

CONSTANȚA BĂRBOI, SILVESTRU BOATCĂ,
DORINA MĂRGINEANȚU, PAVEL PETROMAN, MARIETA POPESCU

DICTIONAR ANTOLOGIC

de

ISTORICI, CRITICI LITERARI,
ESEIȘTI, OAMENI DE CULTURĂ,
PUBLICAȚII LITERARE

*pentru gimnaziu, liceu, capacitate,
bacalaureat, olimpiade și admitere în facultăți*



NICULESCU



Scanned with OKEN Scanner

Despre carte

- *Dicționarul antologic de literatură română – istorici, critici literari, ese-iști, memorialiști, folcloriști, oameni de cultură, publiciști* – cuprinde 138 de articole și peste 2000 de aprecieri critice.
- Aflat la a doua ediție, *Dicționarul*, pe lângă prevederile Programelor de limba și literatura română aprobate de Ministerul Educației Naționale, ale manualelor școlare în curs, pentru învățământul primar, gimnazial, liceal, include și personalități care au avut o contribuție deosebită în definirea spiritualității românești: Aron Pumnul, Iosif Vulcan, Gheorghe Lazăr, Timotei Cipariu, Petru Comarnescu, Petre Pandrea, Vasile Pârvan, A.D. Xenopol etc.
- S-a urmărit sincronizarea activității personalităților prezentate cu momentele culturii și literaturii universale.
- Lucrarea reprezintă o încercare de sintetizare a informației largi despre cultura română, expusă didactic, sensibil științific.

Despre autori

Autorii *Dicționarului* de față sunt cadre didactice care predau limba și literatura română în liceele din București și Timișoara, având o bogată experiență de peste 35 de ani.

Au participat la elaborarea Programelor școlare de limba și literatura română, a manualelor școlare, ca autori, referenți, au elaborat lucrări metodice, de specialitate pentru elevi și profesori, care s-au bucurat de aprecieri generale și care au apărut în mai multe ediții.

În intenția de a veni în sprijinul elevilor și cadrelor didactice, pentru dobândirea unor performanțe superioare, autorii sunt convinși de utilitatea unei asemenea cărți în biblioteca tuturor, indiferent de vârstă și profesie, din țară sau din afara granițelor țării – interesați de cultura română.

CONSTANȚA BĂRBOI
prof. dr.
DORINA MĂRGINEANȚU
prof.

SILVESTRU BOATCĂ
prof.
PAVEL PETROMAN
prof. dr.

MARIETA POPESCU
prof.

DICȚIONAR ANTOLOGIC DE ISTORICI, CRITICI LITERARI, ESEIȘTI, OAMENI DE CULTURĂ, PUBLICAȚII LITERARE

*pentru gimnaziu, liceu, capacitate,
bacalaureat și admitere în facultăți*

**Coordonare: Constanța Bărboi
Rodica Chiriacescu**



NICULESCU

© Editura NICULESCU SRL, 1998

Adresa: 78182 – București, Sector 1,

Str. Octav Cocârăscu 79, Tel/Fax 666.72.13

Corectură: Flori Constantinescu

Procesare computerizată: TOP-GAL SRL

Tipărit în România

ISBN 973-568-240-0

Tiparul executat la

S.C. LUMINA TIPO s.r.l.

str. Luigi Galvani nr. 20 bis, sect. 2, București

Tel: 210.51.90; 210.58.33 Fax: 315.06.13

ARGUMENT

Conceput ca un instrument necesar de informare, de studiu individual și la clasă – pentru elevii de gimnaziu și liceu -, **Dicționarul** cuprinde 125 de articole dedicate personalităților culturii române – esești, memorialiști, istorici și critici literari, – de la începuturi și până în prezent, publicațiilor literare.

1. Selecția a fost efectuată pe baza *Programei de limba și literatura română*, a manualelor școlare pentru învățământul gimnazial și liceal. **Dicționarul** se constituie astfel într-un util instrument de pregătire pentru elevi în vederea examenelor de capacitate, bacalaureat, admitere în învățământul superior, concursuri școlare, de informare a cadrelor didactice în vederea susținerii examenelor de grade, a diverselor concursuri pentru ocuparea de posturi, ori în activitatea la catedră.

2. **Dicționarul** surprinde, datorită personalităților incluse, cele mai importante momente ale evoluției culturii și literaturii române, cu rol deosebit pentru înțelegerea fenomenului literar românesc, în sincronizarea lui cu universalul. Nu întâmplător, **Dicționarul** se deschide, simbolic, cu articolul dedicat Academiei Române – cel mai înalt for științific din România.

3. În elaborarea articolelor – ordonate alfabetic -, informația a fost prezentată potrivit următoarei structuri: **Viața și activitatea; Opera; Repere asupra operei; Aprecieri critice**, aprecieri ce completează atât datele biografice, cât și pe cele de interpretare a operei, oferind largi posibilități de informare, în funcție de interesele imediate sau de perspectivă, ale cititorului.

4. **Dicționarul** a acordat, în prezentarea personalităților, un spațiu corespunzător contribuției fiecăruia la valorile spiritualității românești, insistându-se, desigur, asupra marilor clasici, literaturii interbelice, surprinzând, în egală măsură, și fenomenul literar contemporan. **Dicționarul** include și personalități care, deși mai puțin legate de activitatea literară propriu-zisă, au avut o deosebită contribuție la definirea spiritualității românești: A. Pumnul, Iosif Vulcan, Gh. Lazăr, T. Cipariu, P. Comarnescu, P. Pandrea, V. Pârvan, N. Steinhardt, A. D. Xenopol, Lazăr Șăineanu, Mircea Vulcănescu etc. și a căror prezență o considerăm absolut necesară pentru îmbogățirea și lărgirea orizontului cultural al elevilor, pentru informarea cât mai completă a publicului larg ce va consulta lucrarea noastră.

5. **Dicționarul** cuprinde pentru prima dată și nume de cadre didactice, autori de manuale școlare de limba și literatura română pentru învățământul liceal, care au propus de-a lungul a aproape douăzeci de ani formule moderne, prin informația și viziunea pedagogică – didactică.

6. **Dicționarul** cuprinde aproximativ 2000 de aprecieri critice despre personalitățile prezentate, de către alte personalități – unele prezente în dicționar, altele, din lipsă de spațiu, reținute doar în acest context – completând astfel portretul intelectual, spiritual al celui prezentat și nu numai.

7. **Dicționarul** include și nouă articole despre reviste literare care au avut un rol însemnat în orientarea creației literare române pe anumite direcții principale.

8. **Dicționarul** cuprinde, în final, un glosar de termeni de istorie și teorie literară, necesari studiului literaturii, exemplificările aduse încadrând fenomenul literar românesc în contextul mai larg al literaturii universale (108 termeni).

9. Tabelul sinoptic privind evoluția istoriei și criticii noastre literare de la T. Maiorescu la G. Călinescu.

10. **Dicționarul** cuprinde un indice alfabetic și o bibliografie generală.

11. Setul de întrebări care încheie **Dicționarul** vine în ajutorul elevilor atât pentru sistematizarea informației, cât și pentru evaluarea cunoștințelor.

10. **Dicționarul** de față va fi continuat de un al treilea volum, ce cuprinde poeți și dramaturgi români și care, împreună cu **Dicționarul de personaje literare**, **Dicționarul de prozatori**, vor reprezenta utile și necesare instrumente de studiu a literaturii române în gimnaziu și liceu, pentru studenții din facultățile de profil, pentru iubitorii de literatură română.

Autorii mulțumesc călduros *Editurii Niculescu* – doamnei director Mihaela Niculescu și domnului Cristian Niculescu – pentru susținerea inițiativelor și eforturilor autorilor ca și această lucrare să vadă lumina tiparului. Mulțumesc tuturor celor care au contribuit la pregătirea lucrării pentru tipar și tipărirea ei, Doamnei Cecilia Simion - redactorul șef al Editurii Niculescu pentru colaborarea deosebită. Mulțumim celor care au realizat procesarea computerizată, corectura, copertile lucrării.

Având în vedere complexitatea unei asemenea lucrări, autorii rămân deschiși eventualelor observații și propuneri.

ACADEMIA ROMÂNĂ

A.R. reprezintă cel mai înalt for de știință și de cultură din țara noastră, similar cu alte țări. Începuturile ei se leagă de înființarea *Societății Literare Române*, la 1 aprilie 1866; transformată, în 1867, în *Societatea Academică Română*, iar în 1879, în *Academia Română*.

Iată și datele la care s-au înființat principalele academii din Europa: 1635 – *Academia Franceză*; 1703 – *Academia de arte din Berlin*; 1704 – *Academia de arte frumoase din Viena*; 1713 – *Academia Spaniolă*; 1725 – *Academia de științe din Petersburg*; 1739 – *Academia de științe din Suedia*; 1744 – *Academia regală de științe a Prusiei*; 1768 – *Academia regală din Londra*; 1772 – *Academia regală a Belgiei*; 1825 – *Academia de științe din Olanda*; 1831 – *Academia de științe din Ungaria*; 1846 – *Academia imperială din Viena*.

La origine, Academia a fost o școală filozofică, fondată de Platon (427 – 347 î.H.) la Atena, în 387 î.H. Este cunoscută ca vechime și autoritate științifică *Academia platonicească din Florența*, organizată tot ca școală filozofică (1454–1521) de umanistul italian Marsilio Ficino (1433–1499), în cadrul căreia membrii ei comentau și editau operele lui Platon.

A.R. a fost precedată, pe parcursul istoriei, de o serie de instituții, de societăți și asociații cu nume de *Academie*, dintre care menționăm:

ACADEMIA VASILIANĂ – organizată ca școală superioară de limba slavonă și greacă, întemeiată în jurul anului 1640, la Mănăstirea „Trei Ierarhi” din Iași, de către domnul Moldovei, Vasile Lupu, având concursul mitropolitului Petre Movilă și care, ulterior, a devenit școală grecească. Cunoscută și sub numele de *Școala mare domnească* își încetează activitatea în 1821.

ACADEMIA DOMNEASCĂ DIN BUCUREȘTI, organizată ca școală superioară domnească (1694–1821); înființată de Constantin Brâncoveanu; a devenit un important centru de cultură greacă, funcționând la Mănăstirea „Sfântu Sava” și apoi la „Schitu Măgureanu”. Academia Domnească de la „Sf. Sava” a marcat începutul renașterii studiilor de învățământ superior, potrivit programei Universității din Padova, universitate de veche tradiție umanistă. În august 1707, apelând la experiența patriarhului Ierusalimului, Hrisant Nottara, C. Brâncoveanu, reorganizează Academia Domnească, fixând norme profesorilor. În 1818, Gh. Lazăr a organizat aici prima școală în limba română – *Școala de la „Sf. Sava”*.

ACADEMIA MIHĂILEANĂ (1835–1848), a fost prima școală superioară românească din Moldova, organizată la Iași, sub domnia lui Mihai Sturdza, de către

Gh. Asachi. Printre profesori s-au aflat Dimitrie Asachi (arhitectură, matematică); Ion Ghica (mineralogie, economie politică, științe matematice); Dimitrie Gusti (bibliotecar, geografie, limba română); Mihail Kogălniceanu (istorie națională) etc.

După Revoluția de la 1848, funcționează până în 1860, când cursurile facultăților vor trece în cadrul Universității, Academia continuând sub forma *Colegiului Național*, mai târziu, *Liceul Național*.

O importanță deosebită au avut-o unele societăți și asociații care au precedat înființarea Academiei, dintre care menționăm: ASOCIAȚIA TRANSILVĂNEANĂ PENTRU LITERATURA ROMÂNĂ ȘI CULTURA POPORULUI ROMÂN (A.S.T.R.A.) 23 oct./4nov. 1861, Sibiu, considerată de Timotei Cipariu „un stâlp înfipt în pământul strămoșesc al românilor, pentru viitorul românilor”, și care în discursul de inaugurare afirma: „E un testimoniu al vieții românești și o protestațiune mai solemnă decât jurământul, că națiunea română nu vrea și nu va suferi niciodată ca să apună din seria națiunilor ca națiune română, că nu vrea și nu va suferi niciodată batjocura ca să se lepede de al său nume și de a sa limbă în favoarea celei mai culte națiuni și limbi din lume..... Dar Românul ca națiune, pe care 17 secolii l-au strâmbat la pământ într-adevăr ci nu l-au frânt, nici l-au smuls din rădăcini, chiar să mai treacă peste el de 17 ori câte 17 secolii tot român va rămâne”.

Statutele asociației au fost elaborate de T. Cipariu, G. Barițiu, A. Șaguna. Asociația a desfășurat o importantă activitate în direcția răspândirii culturii, a făuririi unității naționale și de promovare a folclorului, a literaturii. A acordat burse pentru studenții merituosi.

SOCIETATEA JUNIMEA, înființată în octombrie 1863 la Iași, cu un caracter literar, științific, inițitoare a unei puternice mișcări ce va avea o contribuție deosebită la dezvoltarea culturii române. Mentorul său, Titu Maiorescu va statua un spirit modern în ceea ce privește cultura și va impune scriitori valoroși ca: M. Eminescu, I. Creangă, I. L. Caragiale, I. Slavici.

SOCIETATEA PENTRU CULTURA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ DIN BUCOVINA, înființată pe 11/23 ian. 1865 la Cernăuți. Între conducătorii societății, de menționat Aron Pumnul și I.G. Sbiera. A contribuit la răspândirea culturii române, a scriitorilor valoroși: V. Alecsandri, M. Eminescu, I. Creangă, I. L. Caragiale.

SOCIETATEA CULTURALĂ ATENEUL ROMÂN, organizată în 31 oct./12 nov. 1865 la București. Între organizatori reținem pe: C. Esarcu, Th. Aman, B. P. Hasdeu, Petre P. Carp etc. Înființează un număr mai mare de filiale în toată țara.

Mai pot fi amintite: *Societatea filosofică a neamului românesc în Mare Principatul Ardealului*, *Societatea pentru cultivarea limbii române*, *Societatea literară a medicilor și naturaliștilor*, *Asociația literară a României*.

Începuturile SOCIETĂȚII LITERARE ROMÂNE, care va deveni forul științific național Academia Română, sunt legate de anul 1860, când Dimitrie Ghica, ministrul Cultelor, imediat după unirea celor două Principate Române sub Al. Ioan Cuza, va constitui o comisie din care făceau parte: A.T. Laurian, Ioan Maiorescu, Florian Aron, G. Sion, Al. Odobescu, având ca președinte pe A.T. Laurian. După mai multe încercări (1861, 1864), Societatea se va crea în 1866, sub ministeriatul lui C.A. Rosetti, având ca scop: „a da țării într-un timp cât mai apropiat cele două mari colonate ale templului său literar, gramatica și glosarul limbii” (s.n.). Ideea unității naționale este reprezentată în memoriul adresat de C.A. Rosetti Consiliului de Miniștri. Societatea interesând: „nu numai pe românii din Principatele Unite, dar și pe cei din provinciile dependente de puteri

străine". Locotenența domnească primind favorabil memoriul hotărăște, prin Decretul de la 1 aprilie 1866, crearea *Societății literare române*, stabilind componența ei – din 21 membri – reprezentând toate ținuturile românești: trei din Moldova, patru din Muntenia, trei din Ardeal, doi din Banat, doi din Maramureș și Bucovina, trei din Basarabia și doi din Macedonia.

Prin Decretul din 22 aprilie 1866 au fost numiți membri titulari-fondatori: din Moldova: **V. Alecsandri**, scriitor, om politic; **Costache Negruzzi** scriitor; **Vasile Alexandrescu Urechia**, istoric, scriitor, om politic; din Muntenia: **I.H. Rădulescu**, om politic, scriitor; **August Treboniu Laurian**, lingvist și istoric; **Constantin A. Rosetti**, scriitor, om politic; **Ioan C. Massim**, filolog; din Transilvania: **Timotei Cipariu**, scriitor; **Gavril Munteanu**, judecător; **George Barițiu**, scriitor, om politic; din Banat: **Andrei Mocioiu**, jurist și **Vincentiu Babeș**, jurist, publicist; din Maramureș: **Iosif Hodoșiu**, istoric, om politic și **Alexandru Roman**, publicist; din Bucovina: **Alexandru Hurmuzaki**, om politic și publicist și **Ambrasiu Dimitrivici**, apoi **Ion G. Sbiera**, publicist, istoric literar; din Basarabia: **Alexandru Hâjdeu**, scriitor și profesor, **Constantin Stamate** scriitor și traducător; **Ștefan Gonata**, cărturar și om politic; **Ioan Străjescu**, publicist; din Macedonia: **Ioan D. Caragiani**, folclorist și **Dimitrie Cozacovici**, istoric și filozof. Acestora li se alătură, în 1867, **Titu Liviu Maiorescu**, critic literar, estetician, om politic și **Nicolae Ionescu**, publicist și om politic.

La 24 august/5 septembrie 1867 este aprobat Proiectul de statut al *Societății Academice Române*. La prima ședință, 31 august/12 septembrie, au fost aleși ca președinte I. Heliade Rădulescu, vicepreședinte Timotei Cipariu, iar secretar, A. T. Laurian.

S-a hotărât ca Societatea să funcționeze pe trei secțiuni: *istorie-arheologie, filologie-literatură și științele naturii* (ce va fi creată în 1872); fiecare secțiune să aibă câte o revistă în care să fie publicate comunicările prezentate în ședințe. Primele comunicări au fost ale lui: Timotei Cipariu, despre istoria limbii și I. H. Rădulescu, despre fazele unei limbi.

În 1867, se înființează Biblioteca Academiei, iar în 1868, *Analele Societății Academiei Române*, volumul din 1868 conținând actele de înființare ale Societății.

Pregătirea primei sesiuni și desfășurarea ei se constituie ca momente istorice de referință. Reținem câteva afirmații din rostirile timpului (1/13 august 1867 la București, în casa lui G. Gr. Ghica, de la intrarea în Cișmigiu).

V. A. Urechia: „... cât o limbă națională va exista [...] va exista națiunea. Disoluțiunea unui popor începe în ziua când datează disoluțiunea limbei, căci limba împarte pururea soarta poporului [...]. Limba noastră reflectă cerul, câmpiile înflorite și munții cărunți: ea este ecoul care a repercutat și repercutează țipetele și suspinele, dezmierdările și uralele inimii și ale geniului și aspirațiilor naționale [...]. Ei bine, domnilor, limba iacă, ce tezaur, este și va fi limba poporului român, oricâte servituți și vicisitudini au putut încovoia grumazul unora dintre noi.[...]”

Timotei Cipariu: „Sentimentul național s-a deșteptat în toată românimea. Națiunea română a venit la cunoștința pozițiunii care i se cuvine între națiunile Europei; ea va face toți pașii cuveniți pentru a ocupa această pozițiune cu demnitate. Națiunea română de aici înainte va fi solidară pentru corpul întreg și nu vor mai fi partide care să ne dezunească de la unul și același scop solidar, cultura națională.”

G. Barițiu: „... lucrările acestei Societăți literare vor fi și vor rămâne scutite de orice sistemă guvernamentală, în orice împrejurări de oricare înrăurință mai înaltă și de toate valurile politice efemere, atât în localitatea sa, cât și în fiecare dintre membrii săi”.

În ședința din 1 august 1867, deci a fost inaugurată *Societatea literară română*, ce fusese înființată la 1 aprilie 1866.

Societatea literară română convocată la București prin Decretul domnesc din 2 iunie 1867, nr. 5041, se constituie potrivit art. X din Regulamentul provizoriu, din 1 aprilie 1866, în *Societatea Academică Română* „cu scopul de a lucra la înaintarea literelor și a științelor între români”. Articolul 11 prevedea: „Societatea Academică Română este și rămâne corp independent în lucrările sale de orice natură”. Și se preciza: „Ea singură se constituie; ea își alege membrii, ea își administrează fondurile ce le are etc.” Apoi se prevede împărțirea în cele trei secțiuni: literară-filologică; istorică-arheologică și a științelor naturii.

În ședința din 26 august/7 septembrie 1868 (a VI-a ședință de lucru) se aprobă editarea *Analelor Societății Academice Române*, care urmau să publice pentru început documentele de fondare a Societății.

În 1869 sunt inaugurate discursurile de recepție prin Alexandru Papiu-Ilarian; în ședința din 15/27 septembrie au fost aleși ca membri de onoare ai Societății Academice Române: *Edgar Quinet* (1803–1875), filozof, poet, istoric și om politic francez; *Giovenale Vegezzi*, *Ruscalla* (1799–1885), cunoscut filoromân; ziarist de renume european, luptător pentru drepturile națiunilor subjuate; *Sava Popovici Barcianu* (1814–1879), preot paroh din Rășinari, cu merite deosebite în elaborarea dicționarului și a altor cărți în limba română, ca membru corespondent al Societății Academice Române.

Primul membru de onoare al Societății Academice Române a fost primit, la propunerea lui I. H. Rădulescu, *CAROL I. de Hohenzollern-Sigmaringen*.

În ședința din 11/23 septembrie 1869 se numește o comisie formată din: *Al. Papiu-Ilarian* și *Al. Roman* pentru organizarea Bibliotecii Societății.

La 15/27 septembrie 1869, va avea loc prima ședință a secțiunii istorice, sub președinția lui M. Kogălniceanu; din secțiune mai făceau parte: G. Barițiu, Al. Papiu-Ilarian, N. Ionescu, Vincențiu Babeș și I. Hodoșiu.

La 27 martie/10 aprilie 1879, Societatea Academică a fost declarată, prin înalt decret semnat de domnitorul Carol I, „*institut național*” cu denumirea de **A.R.**, păstrându-și independența „în lucrări de orice natură”, fiind excluse orice fel de ingerințe guvernamentale sau de ordin politic. Cu această ocazie s-a realizat nu numai o simplă schimbare de titulatură, dar și de lărgire a preocupărilor: „cultura limbii și istoriei naționale, a literelor, a științelor și fenomenelor artei.”

Atenția **A.R.**, în anii ce-au urmat s-a concentrat asupra întocmirii *Dicționarului tezaur*, activitate care se continuă și astăzi. O mare importanță s-a acordat lucrării monumentale a lui B.P. Hasdeu. *Etymologicum Magnum Romaniae*, a glosarului, a vocabularului și a atlasului limbii române; unificarea ortografiei prin contribuția lui *Sextil Pușcariu*; traducerea operelor clasicilor antichității, editarea operelor înaintașilor, începând cu Dimitrie Cantemir, Dosoftei: extinderea cercetărilor istorice, arheologice (la Cucuteni, Adamclisi, Celmetum, Costești etc.); depistarea și publicarea de documente, colecția lui *Eudoxiu Hurmuzaki*; activitatea științifică în domeniul fizicii, chimiei, matematicii, astronomiei, geografiei și geologiei, biologiei și medicinei, științelor tehnice și sociologice, psihologice, filozofice, în domeniile istoriei și criticii literare, ale etnografiei și folclorului.

S-au impus în țară și în străinătate, prin activitatea lor științifică, prin atitudinea față de marile valori și realizări universale, istoricii: Al. Papiu-Ilarian

M. Kogălniceanu, George Barițiu, Alexandru D. Xenopol, Nicolae Iorga, Dimitrie Onciul, Vasile Pârvan, Constantin C. Giurescu, Gh. I. Brătianu și Constantin Daicoviciu; **filologii**: Timotei Cipariu, B.P. Hasdeu, Sextil Pușcariu, Ovid Densusianu, Alexandru Philippide, Iorgu Iordan, Alexandru Graur; **matematicienii**: Spiru Haret, Gheorghe Țițeica, Alexandru Ghica, Dimitrie Pompeiu, Simion Stoilov, Octav Onicescu, Grigore Moisil; **fizicienii**: Dragomir Hurmuzescu, Ștefan Procopiu, Eugen Bădărău, Horia Hulubei, Șerban Țițeica; **chimiștii**: Nicolae Teclu, Petru Poni, Constantin I. Istrate, Radu Cernătescu, Gheorghe Spacu; **medicii**: Pavel Vasici Ungureanu, Victor Babeș, Gheorghe Marinescu, Ioan Cantacuzino, Iacob Felix, Ștefan S. Nicolau, Constantin I. Parhon, George Emil Palade - medic american de origine română, laureat al premiului „Nobel”, membru de onoare al A.R.; **geologii și geografii**: Grigore Ștefănescu, Grigore Cobălcescu, Ludovic Mrazec, George Murgoci, Ion Simionescu, George Vâlsan, Simion Mehedinți; **biologii**: Dimitrie Brândză, Grigore Antipa, Emil Racoviță, Traian Săvulescu; **inginerii**: Anghel Saligny, Nicolae Vasilescu Karpen, Henri Coandă, George Gogu Constantinescu, Elie Carafoli; **economiștii și sociologii**: Ion Ionescu de la Brad, Ion Ghica, Dionisie Pop Marțian, Petre S. Aurelian, Dimitrie Gusti, George Zane, Henri H. Stahl; **filozofii, psihologii, juriștii**: C. Rădulescu-Motru, Petre P. Negulescu, Mihail Ralea, Constantin Noica, Athanasie Joja, Dimitrie D. Roșca, Nicolae Titulescu; **scriitorii, istoricii și criticii literari**: Ion Heliade Rădulescu, Titu Maiorescu, Vasile Alecsandri, Mihai Eminescu, I. L. Caragiale, Ion Creangă, Alexandru Odobescu, Ion Slavici, G. Coșbuc, O. Goga, Liviu Rebreanu, Lucian Blaga, Eugen Ionescu, Mihail Sadoveanu, George Călinescu, Marin Preda, D. Panaitescu-Perpessicius, Șerban Cioculescu, E. Lovinescu, Elena Văcărescu, Mircea Eliade; **muzicienii**: George Enescu, Mihail Jora, Paul Constantinescu, Mihai Andricu, Sigismund Toduță; **pictorii și sculptorii**: Nicolae Grigorescu, Ștefan Luchian, George Pătrașcu, Ion Jalea, Vida Gheza.

Mulți alții (membri titulari, corespondenți sau onorifici) și-au înscris numele în istoria instituției pe care au onorat-o prin activitatea lor.

Menționăm de asemenea, faptul că A.R. de-a lungul existenței sale, a primit donații de la oameni politici, profesori, juriști, medici, preoți, reprezentanți ai armatei, proprietari, printre care menționăm: Al. Ioan Cuza, bogătaşul Evanghelie Zappa, episcopul Dionisie Romano, omul politic Scarlat Rosetti, Elena Văcărescu, Vasile Alecsandri, generalii Gheorghe Adrian și Constantin Herăscu Năsturel.

Au fost instituite premii: **Cuza** „pentru cel mai bun uvrăgiu științific, scris în limba română”; **Zappa** pentru „încurajarea și progresul limbii și literaturii române”; **Gh. Lazar, I. H. Rădulescu, Constantin Herăscu-Năsturel, Vasile Alecsandri, Vasile Pârvan, Titulescu, Timotei Cipariu** etc.

Un rol deosebit l-au avut în organizarea și îmbogățirea Bibliotecii A.R. **Ion Bianu**, director timp de peste 50 de ani; generalul **Radu Rosetti**.

În 1989, A.R., după o întrerupere de peste 11 ani, reîntră în funcțiune ca unitate autonomă, cu personalitate juridică. În subordinea directă a A.R. se află: Casa oamenilor de știință, precum și o parte din institutele de cercetare științifică.

Se aleg noi membri, se repun în drepturi membrii care pe parcurs au fost eliminați din viața academică, se reia tradiția discursurilor și se amplifică activitatea relațiilor A.R., realizându-și astfel rolul ei de for științific național.

Sunt aleși membri post-mortem ai A.R.: fiziologul **Nicolae Paulescu** (1869–1931), descoperitorul insulinei, autorul unei metode originale de extirpare a hipofizei, autorul tratatului de fiziologie medicală; **Ștefan Odobleja** (1902–1978), autorul primei variante a concepției cibernetice generalizate; **Virgil Madgearu** (1887–1940), economist și sociolog; **Alexandru Bija** (1887–1971) fondatorul Grădinii Botanice din Cluj; **Constantin Brâncuși** (1876–1957), autorul unor renumite lucrări de sculptură: *Pasărea Măiastră*, *Pasărea în spațiu*, *Începutul lumii*, *Rugăciunea*, complexul statuar de la Tg. Jiu – *Poarta Sărutului*, *Masa tăcerii*, *Coloana fără sfârșit*; **Mircea Eliade** (1907–1986), filozof, scriitor, specialist în istoria religiilor și mitologiei, orientalist, autor a numeroase eseuri, nuvele, romane; **Mircea Florian** (1888–1960), autorul unor erudite studii de filozofie universală; **Constantin Noica** (1909–1987), autorul unor lucrări de teorie a existenței, a cunoașterii, de logică, de cultură și de istorie a filozofiei; **Ion Moraru** (1927–1985), medic; **Nichita Stănescu** (1933–1983), poet; **Marin Preda** (1922–1980), scriitor; **Petre Andrei** (1891–1941), om politic, filozof; **Dan Barbilian** (I. Barbu) (1895–1964), poet și matematician; **Traian Lalescu** (1882–1929), matematician, unul dintre fondatorii teoriei ecuațiilor integrale.

În 1991 au fost aleși ca membri corespondenți: **Eugen Simion**, **Marin Sorescu**, iar în anul 1993, membri plini.

Membri de onoare: **Ion Vlad** (1920–1992), sculptor român din Franța; **Sela Michael**, imunolog din Israel; **Keith Hitchins** (n. 1931), istoric din S.U.A.; **Robert Fichaux** (n. 1898), geograf din Franța; **Grigore Vieru**, **Ion Druță**, scriitori din Republica Moldova; **Anghel Rugină**, economist român din S.U.A.; **Radu Bălescu**, fizician român din Belgia; **Jacques Yves Cousteau** (1910–1997) oceanograf francez; **Alain Decaux** (1925), ministrul francfoniei; **Nicolas Georgescu Roengen** (1906–1994), economist și matematician, american de origine română (1906–1994); **Albert Streckeisen** (1901), geolog elvețian; **Rosa Del Conte** (1907), critic literar italian etc.

În anul 1990 a fost fondată revista de știință, cultură și artă *Academică*.

Academia, așa cum afirma Dimitrie Gusti în discursul său de recepție, intitulat *Ființa și menirea Academiei*, rostit la 10 iunie 1923, „este încoronarea naturală a activității științifice a universității și a instituțiilor speciale de cercetare; ea reprezintă totalitatea rezultatelor științifice, în unitatea lor; ea este imaginea organică a eternului deziderat de sinteză a tuturor științelor într-un singur corp.”

La 6 septembrie 1990 se reia tradiția discursurilor de recepție.

Excelentă lucrarea: *Istoria Academiei Române în date* (1866–1996), autor dr. Dorina N. Rusu, Editura Academiei Române, 1997, București.

PREȘEDINȚII ACADEMIEI ROMÂNE I 1866 – 1878

HELIAD RĂDULESCU ION, 1867 – 1870

LAURIAN AUGUST TREBONIU, 1870 – 1872

KRETZULESCU NICOLAE, 1872 – 1873

LAURIAN AUGUST TREBONIU, 1873 – 1876

GHICA ION, 1876 – 1878

II 1879 – 1947

GHICA ION, 1879 – 1882
 STURDZA DIMITRIE A., 1882 – 1884
 GHICA ION, 1884 – 1887
 KOGĂLNICEANU MIHAIL, 1887 – 1890
 GHICA ION, 1890 – 1893
 BARIȚIU GEORGE, 1893 – 1893
 NEGRUZZI IACOB, 1893 – 1894
 GHICA ION, 1894 – 1895
 KRETZULESCU NICOLAE, 1895 – 1898
 PONI PETRU, 1898 – 1901
 AURELIAN PETRE S., 1901 – 1904
 KALINDERU ION, 1904 – 1907
 SALIGNY ANGHEL, 1907 – 1910
 NEGRUZZI IACOB, 1910 – 1913
 ISTRATI CONSTANTIN I., 1913 – 1916
 PETRU PONI, 1916 – 1920
 ONCIUL DIMITRIE, 1920 – 1923
 NEGRUZZI IACOB, 1923 – 1926
 RACOVÎȚĂ EMIL, 1926 – 1929
 BIANU ION, 1929 – 1932
 MRAZEC LUDOVIC, 1932 – 1935
 LEPEDATU ALEXANDRU, 1935 – 1938
 RĂDULESCU MOTRU CONSTANTIN, 1938 – 1941
 SIMIONESCU ION, 1941 – 1944
 GUSTI DIMITRIE, 1944 – 1946
 RĂDULESCU ANDREI, 1946 – 1947

III 1948 – 1989

SĂVULESCU TRAIAN, 1948 – 1959
 JOJA ATHANASIE, 1959 – 1963
 MURGULESCU ILIE, 1963 – 1966
 NICOLESCU MIRON, 1966 – 1975
 ȚIȚEICA ȘERBAN*, 1975 – 1976
 BURGHELE THEODOR, 1976 – 1977
 SIMIONESCU CRISTOFOR*, 1977 – 1980
 MIHOC GHEORGHE, 1980 – 1981
 ANTON ION*, 1981 – 1984
 VOINEA RADU P., 1984 – 1990

IV 1990 – 1999

DRĂGĂNESCU MIHAI, 1990 – 1994
 CONSTANTINESCU VIRGIL, 1994 – 1998
 EUGEN SIMION, 1998 –

* Vicepreședinți cu dreptul de a înlocui pe președinte până la alegerea acestuia.

ACHIȚEI, GHEORGHE

(n.1931)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, estetician, s-a născut la 14 februarie 1941, în comuna Dobreni, jud. Neamț. Studiile liceale la Arad, școala de literatură „M.Eminescu” – București, Facultatea de Filologie a Universității din București (1959); doctor în filologie la Moscova; specializare în Italia în estetică și istoria artei. Profesor universitar de estetică la Institutul de Arte Plastice „N.Grigorescu” – București; rector (1970–1976). Redactor la „Contemporanul” și Tânăra scriitor”, redactor-șef la „Luceafărul” (1966–1968); redactor-șef la „Amfiteatru”(1968–1974).

A debutat la Arad, în ziarul „Flacăra roșie”(1951). A colaborat la revistele și ziarele vremii: „Revista de filosofie”, „Viața Românească”, „Gazeta literară”, etc. Publică în scopuri didactice *Problema categoriilor estetice* și *Frumosul și valoarea estetică*. Consacrarea editorială se realizează cu *Ce se va întâmpla mâine* (1971), *Artă și speranță* (1974). A contribuit la elaborarea tratatului de *Estetică* (1983), capitolul *Expansiunea contemporană a esteticului*; lucrarea colectivă *Autovizualul și diaporama* (cu *Considerațiuni estetice*). În 1988, publică amplul studiu *Frumosul dincolo de artă*. Preocupat de realizarea unui climat deschis în estetica românească contemporană, Gh. A. se remarcă prin conferințele pe care le susține, simpozioane, colocvii.

S-a impus prin informație largă, prin eleganță și cumpătate, prin capacitatea de a discerne și acționa, prin folosirea acelor soluții ce avantajau știința și arta pe care le reprezenta. De aceea, este o bucurie colaborarea cu Gheorghe Achiței, prezența sa aducând o speranță de bucurie, de iubire de oameni, de frumos – bucurii despre care vorbește calm, sfătos, convingător și, mai ales, respectuos pentru știința pe care o reprezintă și calitatea de cadru didactic, calitate onorată excelent la Institutul Bucureștean.

OPERA: *Problema categoriilor estetice*, 1968; *Frumosul și valoarea estetică*, 1968; *Ce se va întâmpla mâine*, 1972; *Artă și speranță*, 1974; *Frumosul dincolo de artă*, 1988.

REPERE ASUPRA OPEREI: Prin studiile publicate, eseuri relevante, elaborate într-un stil viu, incitant, Gheorghe Achiței pune la îndemâna cititorilor puncte de vedere moderne privind estetica contemporană. Informația largă și riguroasă îi permite să abordeze teme de un larg interes, cum ar fi: arta și industria, designul, arta și cotidianul, „impunându-se, în cele din urmă, ca un analist competent al mutațiilor importante ce au loc astăzi în viața estetică de pretutindeni” (Cornel Moraru, *Dicționarul scriitorilor români*, 1995).

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Interesat deopotrivă de fenomenul literar și de mișcarea actuală a artelor vizuale, urmărește procesul de fundamentare teoretică, în raport cu practica artistică, actul critic având în acest caz un sens anticipativ și orientativ; artele sunt pe de altă parte, privite în dependența lor reciprocă”.

Cornel Moraru: „Într-un stil viu, deloc pedant, autorul atinge multe din temele gândirii estetice contemporane, oferind o bogată cantitate de informații din surse directe. Achiței se aseamănă întrucâtva cu Mircea Malița, în interesul comun pentru acele idei-forță ale epocii pe care o traversăm. Conceptul de artă împreună cu comportamentul estetic sunt proiectate, în mod constant, în condiția umană, pledoarie implicită pentru omul concret, înțeles ca totalitate a determinațiilor limitative. A refuza sistemul închis în estetică, așa cum refuză moartea artei, făcând fără nici o reținere procesul hegelianismului”.

(C.B.)

ALEXANDRESCU, SORIN

(n. 1937)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic, teoretician literar, eseist, autor de studii de teorie și stilistică literară, teoretician și comentator al literaturii structuraliste, traducător, profesor universitar, S.A.I. s-a născut în 18 august 1937 la București, într-o familie de intelectuali; nepot al lui Mircea Eliade. După încheierea studiilor liceale, a urmat Facultatea de Filologie – limba română, luându-și licența în 1959. Lector la Catedra de literatură comparată de la Facultatea de Filologie a Universității din București. Este, din 1969, profesor la Universitatea din Amsterdam – Olanda, unde se va stabili definitiv (1975). Fondator al Asociației Olandeze de Semiotică și al Institutului de Cercetări de Semiotică, Filozofie și Arte, al cărui director este. Conduce revista „*International Journal of Romanian Studies*”

OPERA: Biblioteca Academiei R.P.R., în colab., 1965; *Studii de poetică stilistică*, 1966; *Analize literare și stilistice*, 1967 (în colab. cu Ion Rotaru); *William Faulkner*, 1969; a colaborat la *Bibliografia literaturii române dintre 1948–1960*, 1965; *Studii de stilistică ale lui Tudor Vianu*, 1968; *Romanul realist al secolului al XIX-lea*, 1971 (în colaborare cu Dan Grigorescu); *Dialectica fantasticului*, în volumul *Mircea Eliade. La țigănci și alte povestiri*, 1969; *Poetică și stilistică. Orientări moderne. Prolegomene și antologie* (1972, în colab. cu Mihai Nasta); *Sémiotique narrative et textuelle* (culegere de texte), *Ouvrage présenté par Claude Chabrol*, Paris, 1973; *Une antologie de la poésie Moldave*, Paris, 1996; a prefătat și editat în Olanda volumul lui Mircea Dinescu: *Moartea citește ziarul*.

REPERE ASUPRA OPEREI: Format la școala lui Tudor Vianu, își orientează preocupările spre literatura modernă, evoluând spre metode structuraliste și, în cele din urmă, semiotice. Se afirmă ca unul dintre cei mai consecvenți

teoreticieni ai lingvisticii moderne aplicate la literatură. A realizat, împreună cu Ion Rotaru, o interesantă lucrare de *Analize literare și stilistice* (1967), de mare interes pentru învățământul românesc, îndeosebi preuniversitar. A colaborat la întocmirea *Bibliografiei literaturii române 1948–1960* (1965). A elaborat studii introductive, în care își demonstrează informația și capacitatea de fină observație. În monografia *William Faulkner* își etalează posibilitățile de critic riguros, dublat de o sensibilă intuiție. A tradus *Egoistul* de George Meredith (1967), *Daisy Miller*, de Henry James, 1968; a prefăcut *Teoria literaturii*, lucrare fundamentală de specialitate a lui Wellek și Warren (1967), adăugând lucrării un interesant capitol de note referitoare la teoria literaturii românești.

Deosebit de interesant este și studiul său despre *Dialectica fantasticului*, care prefăcută volumul lui Mircea Eliade, *La Țigănci și alte povestiri* (1969), în care conturează unul dintre cele mai realizate și interesante portrete fizice și psihologice ale lui Mircea Eliade, al cărui nepot este:

„Privirea curge de departe, filtrată prin ochelari, adăpostită de o frunte concentrată, puternică: obrazul, bărbia, decupate dur, tăiate de o gură subțire, liniară, crispată. Gesturile febrile, uneori explozive, alteori stângace, de obicei stăpânite, un calm impus, controlat, dincolo de care se zbate neliniștea, ori surâde, poate, seninătatea. Vorbește pușin, mai mult ascultă și privește. Curios, atent la toate, fericit nu să spună, ci să învețe. O bucurie a dialogului, purtat cu o pasiune aproape adolescentă, epurată de orice vanitate. Retrageră în tăcere și în aburii pipei, pentru ca celălalt, eliberat de apăsarea Savantului, să-și releve mai firesc propria-i originalitate. Prevenitor, simplu, spontan, cu act și cu distincție, în orice împrejurare, cu o franciscană blândețe. O prezență intensă, vidată uneori de o bruscă retrageră în sine, ca apele supte, adânc, în pământ. Modest, incredibil de modest, dar cu un simț cert al valorii. O candoare care se bucură copilărește de frumusețile zilnice ale lumii sau poate o înalta înțelepciune, eliberată de contingent, conștientând veacul și veacurile...”

Motivează fantasticul la Mircea Eliade, întoarcerea în timp, în anii copilăriei:

„Volumul de amintiri publicate în 1966 ne poate sugera importante observații. Încă din copilărie se țese o atitudine care va rămâne permanentă: percepția realului sub unghiul fabulosului. Copilul vizitează casele bunicilor și descoperă un univers inepuizabil, plin de secrete, bogat în surprize «unde începe o altă lume». Într-o casă din Râmnicul-Sărat, în care locuiește un timp cu familia, intră o dată într-o cameră miraculoasă, în mod obișnuit nelocuită: «Dacă aș fi putut utiliza (atunci, n.n.) vocabularul adultului, aș fi spus că descoperisem o taină... Puteam oricând evoca feeria aceasta verde, și atunci rămâneam nemișcat, aproape nemaiîndrăznind să respir, și regăseam beatitudinea de la început, retrăiam cu aceeași intensitate intrarea bruscă în paradisul lumii aceleia neasumuite» (mai târziu își va provoca voit aceste rememorări, ca un mijloc de luptă împotriva crizelor de melancolie!).

Fără a cădea în eroarea detectării unui «șoc» infantil care-i «determină» apoi viața, putem reține însă configurarea unui anumit tip de experiență spirituală și estetică. Evenimentul banal, aproape inevitabil oricărui copil de 3–4 ani (cât avea atunci), este transfigurat într-un eveniment esențial, pătrunderea într-o cameră de obicei încuiată este înțeleasă ca o intrare într-o zonă sacră, interzisă profanului. Șocul confuz al copilului devine o temă de meditație a adolescentului și va fi explicat de savantul matur care scrie (vorbind metaforic) că sacrul a irupt atunci în profan. Beatitudinea încercată, mai târziu, prin retrăirea momentului trăit va însemna anularea timpului, reîntoarcerea în *ilmo tempore*.

Greșim, oare, aplicând abuziv teoria autorului la el însuși? Nu cred. Oricum, însă, doream numai să subliniem, prin acest exemplu, că datorită perspectivei clarificatoare a povestitorului Eliade, apare în evidență solidaritatea organică dintre experiența personală a tânărului Eliade și studiile de mai târziu ale filozofului. Încă din copilărie, un mod propriu de a percepe și a trăi viața îl deschide către înțelegerea unei experiențe ca descoperire, ca revelație, către simbolismul secret al lucrării, către fascinația destinului licărind nevăzut în cotidian. Din acest centru adânc al personalității lui Eliade se vor desface în timp atât pasiunea eruditului, cât și nevoia de exprimare directă a prozatorului. De altfel, episodul citat va reveni întocmai în obsesia camerei Sambo, pentru Ștefan Viziru, din romanul *Noaptea de Sânziene*.”

S.A.I. analizează, apoi, operele semnificative ale lui Mircea Eliade. În ceea ce privește *Domnișoara Christina* (1936), evidențiază că aceasta „crește direct din folclorul românesc; o poveste cu strigoi, într-o lume căzută pradă destinului pe care un tânăr o salvează, ucigând a doua oară strigoiul, cu un drug de fier implantat în inimă”. În legătură cu *Șarpele* (1937), afirmă: „Se întrevide imediat concepția lui Mircea Eliade: între «real» și «fantastic» nu există nici o discontinuitate. Numai o evaluare exterioară, după criterii străine și deci inadecvate, împarte evenimentele în «verosimile» (= reale) și «neverosimile» (= fantastice). Criteriul intern, dimpotrivă, este cel al probabilității epice (nu logice, morale, sociale, etc.), și atunci întregul efort al scriitorului este de a te convinge într-un mod insinuos, de caracterul posibil al faptelor amplificând progresiv concentrația de straniu în atmosfera, inițial banală, până când orice devine firesc, acceptabil.

Deși, în mare, concepția și tehnica aceasta rămân permanente în creația lui Mircea Eliade, ele mi se par cel mai convingător utilizate în *Șarpele*, singura scriere în care nu intervine nici o dizlocare spectaculoasă a timpului, spațiului ori personalității umane, precum și celelalte.”

Antologia poeziei moldovenești, apărută în 1996 în Franța (Paris, L'Esprit des Péninsules) contribuie la o cunoaștere de către publicul occidental a literaturii din Republica Moldova.

Prin rafinamentul și eleganța stilului, cultura deosebită, S.A.I. și-a cucerit recunoașterea capacității sale intelectuale, fie că este vorba de Universitatea din Amsterdam, Olanda, sau alte spații europene.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Monografia *William Faulkner* (1969) urmează în prima parte liniile unei monografii clasice, pentru ca apoi cercetarea semiotică să-și impună posibilitățile fără a anula însă valoarea intuițiilor; schelăria mitologică a prozei faulkneriene, tipologia umană, circumstanțele spațio-temporale, particularitățile cursului, ale conducerii și naturii narațiunii sunt aspectele cercetate cu deosebire. Lucrarea a primit premiul Uniunii Scriitorilor”.

Ștefan Borbely: „Migrând de la o prima fază comparatistă spre zonele mai rare ale semioticii și poeziei, S.A.I. rămâne, în spațiul literaturii române, autorul unui unic volum fundamental, de referință, în care rigoarea elegantă a universitarului tinde la exhaustivitate, proiectând un autor fabulos, W. Faulkner, pe marile versante de energie ale literaturii universale.”

(C.B.)

ANGHELESCU, MIRCEA

(n. 1941)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, profesor la Universitatea din București, M.A. s-a născut la 12 martie 1941, la București. După încheierea studiilor medii, 1957, își ia licența în filologie, 1962. Profesor de liceu la Urziceni (1962–1963); paleograf la Biblioteca Centrală de Stat (1963–1967); secretar științific la Societatea de Științe Filologice (1967–1971); cercetător principal, director al Institutului „G. Călinescu”. Membru în Comisia Națională de limba și literatura română de pe lângă Ministerul Învățământului, autor de programe și manuale școlare,

M.A. a realizat, pe lângă studii de specialitate, o activitate deosebită de susținere a valorilor culturii române în contextul culturii universale.

OPERA: *Dicționar de terminologie literară*, (colectiv), 1971; *Preromantismul românesc*, 1971; *Introducere în opera lui Grigore Alexandrescu*, 1973; *Literatura română și Orientul*, 1975; *Scriitori și curente*, 1982; M. Gaster, *Literatura populară, Ediție prefăcută și note de Mircea Angheliescu*, 1983; *Călători români în Africa*, 1983; *Ion Heliade Rădulescu, O biografie a omului și a operei*, 1986; *Lectura operei*, 1986; *Introducere în opera lui Petre Ispirescu*, 1987; *Textul și realitatea*, 1988; *Clasicii noștri*, 1996.

REPERE ASUPRA OPEREI: Studiile sale despre I. Heliade Rădulescu, Petre Ispirescu, M. Gaster scot în evidență o temeinică informare și o interpretare corectă care-i dau credibilitatea necesară. Micromonografia dedicată lui *Petre Ispirescu*, și pe care M.A. o numește eseu, pune la îndemâna cititorului principalele date necesare înțelegerii locului și rolului pe care l-a avut și-l are Petre Ispirescu în literatura și cultura română.

La întrebarea „Este Ispirescu un folclorist?” – M.A. răspunde: „Petre Ispirescu a fost o prezență activă..., atitudinea sa generală față de folclor nu este aceea a unui simplu colportor de texte, a unui rapsod, oricât de înzestrat ar fi el, ci a unui folclorist, care cunoaște, înțelege și urmărește să pună în valoare marea bogăție și diversitate a tezaurului național.”

În finalul eseului său monografic afirma: „Ispirescu se apropie de ideea de scriitor total, care încredințează scrisului totalitatea preocupărilor sale, odată cu chiar materialul din care acesta s-a dezvoltat. Multe dintre manuscrisele sale, exprimă ceva din febrilitatea unei activități desfășurate sub presiunea unei acute și cronice lipse de timp, în pofida unui scris citeț și ordonat, s-au păstrat și permit reconstituirea parțială a universului său intelectual, de pildă, efortului greu de imaginat – și nu numai sub raport material – de realizare a antologiei literaturii române, plănuită în colaborare cu filologul ceh Jan Urban Jarník, sute și sute de pagini de texte din mai toți marii scriitori români copiate cu mâna sa în decurs de doi ani grei, în condiții extrem de dificile. Sunt aici, alese după o consultare prealabilă cu Maiorescu, dar și cu Eminescu și Slavici, fragmente masive din mai toți scriitorii importanți ai literaturii noastre de până atunci. (...)”

Remarcabil este însă faptul că opera lui Ispirescu prezintă cititorului de astăzi o unitate frapantă, un sistem a cărui coerență nu se referă, numai la substanța narativă sau la stilul său, ci la viziunea sa cea mai generală. Basmele și povestirile istorice, snoavele și însemnările de călătorie, culegerea de folclor și repovestirile miturilor alcătuiesc un singur tot, un singur text, a cărui coerență intimă poate fi pusă în legătură, desigur, și cu aspectul omogen, sincretic, al culturii populare masive de folclor, realizate după criterii apropiate de cerințele disciplinei, cu studii monografice, cu cercetări istorice, comparatiste și chiar cu încercări teoretice.”

Interesante probleme discuta M.A. și în alte studii, precum: *Scriitori și curente*, *Textul și realitatea*, *Lectura operei*, *I. Heliade Rădulescu o biografie a omului și a operei*.

Criticul găsește întotdeauna modalitatea cea mai potrivită de a-și deschide studiul, printr-o sintetică concluzie, care plasează în spațiu și în timp personalitatea sau problema despre care și-a propus să vorbească. Așa se întâmplă și cu M. Gaster, în *Literatura populară română*, lucrare care se deschide cu un valoros studiu: „Folcloristica românească se constituie ca disciplină științifică, în linii mari, prin eforturile unei singure generații, în cuprinsul ultimului pătrar al secolului trecut. Precedată de intuițiile unor istorici ca Bălcescu și Kogălniceanu, de interesul unor scriitori ca Alecsandri și Alecu Russo, activitatea folcloriștilor din generația lui G. Dem. Teodorescu, S. Fl. Marian, Lambrior, Tocilescu și Șăineanu transformă preocuparea sporadică și necritică a amatorilor de până atunci într-o acțiune statornică, guvernată de principii mai mult sau mai puțin riguroase. Îndrumată, sfătuită sau stimulată de către Hasdeu, «cel care a făurit matca cecetării și i-a jalonat căile», această generație umple, parcă dintr-o dată, raftul rămas gol până atunci

cu primele culegeri masive de folclor, realizate după criterii apropiate de cerințele disciplinei, cu studii monografice, cu cercetări istorice, comparatiste și chiar cu cercetări teoretice."

Registrul statistic se schimbă însă când e vorba despre literatura de călătorie, din *Călători români în Africa*. În *Notă asupra ediției*, M.A. precizează scopul cărții realizate: „Cartea de față intenționează să dea cititorului de azi o imagine generală despre felul în care românii au descoperit, străbătut și investigat, cu propriile lor mijloace, «conținutul misterelor»: Africa, precum și despre felul în care acești temerari călători au făcut-o cunoscută, prin scrierile lor, celor rămași acasă. Cu puține și onorabile excepții, acest capitol al istoriei noastre n-a fost explorat până acum”.

Capitolul *Note și comentarii* care încheie cartea prezintă un interes deosebit, el constituindu-se ca un mic dicționar ce oferă datele principale despre scriitorii-călători, precum și despre scrierile acestora.

În *Clasicii noștri* (Editura Eminescu, 1996), M.A. face un excurs în evoluția conceptului de istorie literară în plan universal și național, încheind prin afirmația că istoria literară nu se află în criză și că: „Ea nu este nici mai bună, nici mai rea decât cei care o scriu”.

M.A. se remarcă în activitatea sa de cercetare prin meticulozitate, exigență, precizie, printr-o exprimare clară, logică, *subliniind, ori de câte ori este nevoie esențialul*, stilul său firesc, cald, elegant, distins, captând cititorii.

APRECIERI CRITICE:

Adrian Marino: „Autorul este valoros cercetător, discret, rezervat cu atât mai modest și mai retractil cu cât cunoștințele sale devin mai aprofundate.”

Ioana Em. Petrescu: „Mircea Anghelescu e unul dintre puținii cercetători ai generației sale care ilustrează cu exemplară consecvență statutul de istoric literar. Ceea ce înseamnă că, deși sensibil, la înnoirile metodologice din ultimii ani, le acceptă doar în măsura în care ele nu împietesc asupra interpretării fenomenului literar prin încadrarea lui într-o serie istorică. De aici interesul lui pentru cercetarea curentelor literare, din care a rezultat cu ani în urmă un excelent studiu dedicat peromantismului românesc”.

Alexandru Piru: „Observații ale unui filozof avizat și sagace, excelent cititor el însuși al operei lui N. Filimon.”

Nicolae Manolescu: „În spiritul cel mai nou al disciplinei (este vorba de istoria literară – n.n.) pe plan mondial, M. Anghelescu arată în ce constă abordarea (...). Textele lui Mircea Anghelescu sunt în cel mai înalt grad folositoare și plăcute. Ele sunt majoritatea originale și au, dată fiind evidentă competența a autorului în literatura secolului al XIX-lea, o incontestabilitate.”

Mircea Iorgulescu: „Biografia pe care Mircea Anghelescu o dedică lui I. H. Rădulescu pornește de la un dublu demers. Autorul a întreprins o nouă cercetare documentară... În paralel, Mircea Anghelescu a făcut o lectură nouă a datelor astfel obținute în primul rând prin analiza de tipul psiho-sociologic a comportării lui Heliade în dimensiunile diverse ale agitatei lui vieți”.

Laurențiu Ulici: „Interesat cu precădere de literatura secolului al XIX-lea, aruncând însă priviri fugare și în vremi mai îndepărtate sau mai apropiate, Mircea Anghelescu (n.1941) e un istoric literar cu practică arhivistică și tentații comparatiste, convins de obiectivitatea rece și limitată a documentului dar nutriend înapoia gestului de reconstituire istorică o aspirație de argonaut; într-un peisaj care nu lasă prea multe speranțe căutătorului de necunoscut, cum este cel al veacului al nouăsprezece literar, singurul orgoliu ce și-l poate îngădui cu folos istoricul literar este al reordonării materiei spre un inedit hermeneutic; între reconstituire și reinterpretare, Mircea Anghelescu pune semnul echivalenței, oferind astfel apetitului său teoretic o consolare, iar studiosului de documente o finalitate mai înaltă; cărțile lui, monografiile sau investigații tematice, au în comun chiar această echivalență, ilustrată de includerea excursului interpretativ pe bază teoretică, în discursul descriptiv, cu bază documentară.”

(C.B.)

BALACI, ALEXANDRU

(n. 1916)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, traducător, profesor universitar, academician, s-a născut la 12 iunie 1916, în comuna Aurora, jud. Mehedinți. Studii la Liceul „Traian” din Turnu Severin și „Colegiul Național” din Craiova, apoi la Facultatea de Litere și Filozofie din București (1934–1938). În 1943 își ia doctoratul cu teza: *Neoclasicismul italian din perioada carducciană și predannuziană. Figura poetului italian Giovanni Pascoli*, publicată în anul 1944. Serviciul militar (1941–1945), fiind grav rănit pe front. Debut în volum, cu placheta de versuri *Dolores* (1941). Din 1948, conferențiar, profesor universitar la Universitatea din București; șeful catedrei de limbi romanice (1958); Decan al Facultății de Limba și Literatura Română (1960–1962); prorector al Universității din București (1962–1965); redactor șef la Editura de Stat pentru Literatură (1965–1969); din 1965, membru corespondent al Academiei, din 1994 membru titular; director al Academiei din Roma (1969–1973); Vicepreședinte al Uniunii Scriitorilor (din 1981). A.B. este membru al mai multor academii și societăți străine: Academia Tiberiana, Accademia Letteraria Italiana-Arcadia, Accademia Internazionale di Propaganda Culturale, Accademia del Dialogo, Société Européenne de Culture, Union Culturelle Européenne, Asociația Internațională a Criticilor și Istoricilor Literari; profesor onorific al Institutului European de Științe Umaniste din Urbino; președinte al Asociației Române pentru Națiunile Unite (din 1974); vicepreședinte al Federației Mondiale a Organizațiilor pentru O.N.U. (din 1979). A colaborat la numeroase reviste și ziare: „Cadran”, „Universul literar”, „Studii italiene”, „Revista literară”, „Revista Fundațiilor Regale”, „Ramuri”, „Gazeta literară”, „Secolul 20”, „Revista de filologie romanică și germanică”, „Steaua”, „Studii de literatură universală”, „Luceafărul”, „Viața Românească”, „Săptămâna culturală”, „Contemporanul”, „Teatru”, „România Liberă”, „Viața studentescă”, „România literară”, „Ateneu”, „Tribuna”, „Amfiteatru”, „Cinema”, „România pitorească”; publicații din străinătate: „Le Monde”, „Brève”, „La Provincia”, „Il Dramma”. Conduce revista „Studii de literatură universală”. Din simpla enumerare de mai sus ne dăm seama de prezența lui A.B. în dimensiunile geografice ale spațiului românesc și universal, ca un mesager al culturii naționale. Valoroase studii, cursuri universitare, dicționare, antologii – în domeniul beletristicii. „Meridional prin temperament, clasicist prin formație, A.B. este autorul unei opere în al cărei obiectiv se află cele mai importante fenomene și personalități ale literaturii italiene...” (Marian Popa).

Distinsă personalitate a culturii române, A.B. impune prin profunzimea cunoștințelor, șarmul comunicării – oficiale sau neoficiale – respectul față de semenii și deci, inclusiv, față de propria-i persoană, sugerând un autentic model al intelectualului pe care-l cauți pentru a te reconforta intelectual și sufletește-spiritual. Ținuta impecabilă, solicită interlocutorului un control sever pentru ca dialogul să poată avea loc.

OPERA: *Dolores*, 1941; *Giovanni Pascali în neoclasicismul italian*, 1944; *Giosuè Carducci*, 1947; Dante Aligheri, *Divina Comedie* – traducere de G.Coșbuc – studiu introductiv și comentariu de A.B., 1954–1957; *Studii italiene I–IV*, 1958–1968; *Storia della letteratura italiana (Duecento-Trecento)*, 1962; *Storia della letteratura italiana (Cinquecento-Seicento)*, 1962; *Michelangelo*, în colaborare G.Oprescu și Dan Hăulică, 1964; *Universitatea din București*, în colaborare cu I.Ionașcu, 1964; *Studii despre Dante*, în colaborare, 1965; *Dante Aligheri*, 1966, (ediția a II-a 1969; versiune italiană, 1967, versiune engleză New York, 1968); *Mic dicționar româno-italian*, 1969; *Giacomo Leopardi*, 1972; *Jurnal italian*, 1973; *Alessandro Manzoni*, 1974; *Ludovico Ariosto*, 1974; *Giovanni Boccaccio*, 1976; *Ugo Fascolo*, 1978; *Studii și note literare*, 1979; *Andrea Mantegna* (album), 1980; *Itinerare paralele*, 1981; *Torquato Tasso*, 1982; *Tiepolo* (album), 1982; *Sinteze umaniste*, 1984; *Luigi Pirandello*, 1986; *În fluxul spiritualității*, 1987; *Pictura venețiană în secolul al XVIII-lea*, 1988; *Vittorio Alfieri*, 1989.

Traduceri din: H.Jara; S.Micheli, Molière (*Prețioasele ridicole*), A.Manzoni (*Logodnicii*); G.Ungaretti (*Versuri* – în colaborare cu M.R.Paraschivescu); L.Pirandello (*Șalul negru*); G.Parise.

REPERE ASUPRA OPEREI: Între caracteristicile studiilor lui A.B. se evidențiază pasiunea pentru marile valori ale culturii umane, cu predilecție pentru Renaștere și reprezentanții ei, cunoașterea operei despre care emană judecăți, eleganța stilului.

În notele de călătorie prin țară și străinătate (Bulgaria, Franța, S.U.A., Elveția, Italia, Austria, Belgia, Germania, Finlanda, Polonia), îmbină observația fină cu eseistica și cu notele de vibrație patriotică.

Oprindu-se asupra bibliografiilor și operelor exemplare, A.B. face prezentarea operei biografic, social-politic, istoric, cultural și, păstrând notele de solemnitate impuse de capodoperele despre care vorbește, este, în același timp, și liric, participând afectiv alături de marii creatori: Dante, Leopardi, Torquato Tasso la marea bucurie a izbânzii peste timp și spațiu.

În pagini relevante, A.B. a vorbit și despre înaltele spirite creatoare românești: M.Eminescu, C.Brâncuși, N.Titulescu, G.Enescu, Panait Istrati, T.Arghezi, Zaharia Stancu, Marin Preda, Nichita Stănescu.

Prin informația vastă, sistematizarea riguroasă, A.B. comunică permanent cu cititorul, invitându-l la un excurs de rafinament intelectual original.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Armonios în interior, dar exteriorizat patetic, scrisul său vădește o tendință către grandilocvență smerită, către exuberanța calificativelor superlative, exclamație și hiperbolă, ticuri sau procedee justificate de monumentalitatea fenomenelor cercetate, pentru care uneori analizele abstracte și tehnice nu sunt suficiente”.

Pompiliu Marcea: „Opera estetică a lui A.B., se caracterizează prin temeinicia informării, rod al formației universitare, prin originalitatea și cutezanța opiniilor emise, indiciu al unei percepții critice de o excepțională vocație, ca și fenomenul stilistic, aparținând unui poet înzestrat. Comparatist excelent, A.B. a adus contribuții hotărâtoare la studiul realităților culturale și literare româno-italiene, precum și la cunoașterea reciprocă a marilor valori literare din cele două țări.”

Marian Papahagi: „Balaci și-a conceput opera ca pe o expresie a echilibrului critic și a entuziasmului simpatetic în raport cu operele studiate, așezându-i în centru o viziune generos umanistă, proclamată ca atare, ce se lasă descifrată în fiecare din cărțile sale.”

(C.B.)

BALOTĂ, NICOLAE

(n.1925)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, critic și istoric literar, s-a născut pe 26 ianuarie 1925 la Cluj. Studii liceale la „G.Barițiu” din Cluj și „Gh.Lazăr” din Sibiu (1935–1943). Absolvent al Facultății de Litere și Filozofie din Cluj (1947). Doctor în literatură universală și comparată. Asistent la Facultatea de Litere și Filozofie din Cluj (1946–1949); cercetător științific la filiala clujeană a Institutului de Lingvistică a Academiei (1950–1954) și la Centrul de Documentare din București (1954–1955); cercetător și șef de secție la Institutul de Istorie și Teorie Literară „G.Călinescu” din București (după 1970). Predă limba și literatura română la Universitatea din München, Tours și Paris. S-a stabilit în Franța. A debutat publicistic și editorial la Revista Cercului Literar din Sibiu (1945) cu volumul *Euphorion* (1969). Premiul „B.P.Hasdeu” al Academiei Române (1971); premiul Uniunii Scriitorilor (1974).

OPERA: *Euphorion*, 1969; *Labirintul*, 1970; *Urmuz*, 1970; *Lupta cu absurdul*, 1971; *Despre pasiuni*, 1971; *Umanități*, 1973; *De la Ion la Ioanide*, 1974; *Introducere în opera lui Al. Philippide*, 1974; *Jacob Burckhardt, un umanist modern*, 1974; *Arte poetice ale secolului XX*, 1976; *Universul prozei*, 1976; *Arta lecturii*, 1978; *Opera lui Tudor Arghezi*, 1979; *Scriitori maghiari din România*, 1981; *Mapamond literar*, 1983; *Romanul românesc în secolul XX*, 1997. **Traduceri:** I.Burckhardt, *Cultura Renașterii, I–II*, 1969 – în colaborare.

REPERE ASUPRA OPEREI: Remarcabil eseist, cu o solidă informație de factură filozofică, critic de factură clasică, aplică metode moderne de lectură. Erudit, singur mărturisește că a citit „aproape toate cărțile” veacului său, scriind despre cele mai multe.

Scrierile sale se impun prin stilul clar, elegant, armonios, „superior didactic”, oferind cititorului, indiferent de vârstă, posibilitatea unei largi documentări despre scriitor, opera sa și, îndeosebi, despre textul operei literare, dând „viață nouă unei opere literare, amenințate, ca toate lucrările omului, de corupția timpului” (I.Buduca).

Subiectele studiilor lui N.B. sunt selectate din domeniul literaturii naționale, universale, comparatiste. De regulă, „punctul de plecare al expunerii este unul filozofic sau pur formal; un avantaj al eseistului este abilitatea concentrării sintetice a unor idei care apar și în alte părți, dar insuficient evidențiate” (Marian Popa).

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „O pledoarie pentru autonomia eseului face în primul său volum *Euphorion* (1969), N.B. Scrisul său, argumentat filozofic, e febril, speculativ, elaborat, persuasiv.”

Marian Popa: „Practicant al eseului sintetic și monografic, N.B. nu propune puncte de vedere deosebit de originale, dar își expune cu o perfectă claritate academică asimilările culturale ce merg în direcția modernității”.

Ioan Buduca: „Lectură întotdeauna agreabilă prin excursiunile sale livrești, eseurile lui N.B. își păstrează caracterul confortabil, fiind în primul rând literatură de grad secund și numai în măsura în care adoptă și adaptează unele metodologii noi (în eseul despre Urmuz, în analiza fenomenologiei absurdului în literatura secolului al XX-lea) se impune și ca o experiență critică propriu-zisă”.

(C.B.)

BLAGA, LUCIAN

(1895 – 1961)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA LITERARĂ: Poet, dramaturg, prozator, filozof, eseist, traducător, profesor universitar, s-a născut la 9 mai 1895, în satul Lancrăm, jud. Alba și a încetat din viață pe 6 mai 1961, la Cluj, fiind înmormântat tot la 9 mai, dar, 1961, în cimitirul bisericii de la Lancrăm, în liniștea spațiului pe care l-a iubit și de care nu a vrut să se despartă niciodată. Tatăl său, Isidor, preot, și mama sa, Ana Blaga (născută Moga) – ambii cu tradiții de familie în ceea ce privește viața monahală – au avut 9 copii, Lucian fiind cel mai mic și compensând marea durere a familiei, despre care vorbește și în *Hronic*, datorită morții premature a surorii, Lelia, cu două luni înaintea venirii sale pe lume.

Familie numeroasă, fiecare din frați (Letiția, Tit Liviu, Leon, Lionel, Florin, Longin, Liciniu, Lucian) au fost rostuiți la școli, în spirit transilvănean.

Despre mama sa, L.B. avea să apună: „Nu avea mama cunoștințe folclorice deosebit de bogate, dar ea trăia într-o lume pe măsura celei folclorice. Existență încadrată în zarea magiei. Ea se simte cu toată făptura ei vibrând într-o lume străbătută de puteri misterioase”. Tatăl său avea o viziune modernă asupra civilizației, introducând mașina de treierat în sat, lucrând pe mașină și învățându-i pe țărani să lucreze. Moartea lui timpurie (la numai 55 de ani) va îngreuna mult situația familiei, L.B. fiind obligat să ia viața în piept la numai 13 ani.

Între anii 1902–1906 a urmat școala primară germană la Sebeș, perioadă care și-a pus amprenta asupra viziunii mitice a satului. Între 1906–1914, a fost elev la

Liceul „Andrei Șaguna“ din Brașov, examenul de maturitate, în iunie 1914, având ca temă la proba scrisă de română: *Romanul românesc de la 1850 încoace* (disertațiune literar-istorică). Potrivit cercetărilor făcute de D. Vatamaniuc și G. Gană, în toți anii școlarității, de la clasa I la clasa a VIII-a, L.B. a obținut calificativul de excelent și foarte bine. În această perioadă moare tatăl poetului, L.B. devenind în clasa a III-a elev *privatist*. Tot la această vârstă, de numai 13 ani, L.B. va citi *Faust* de Goethe, lectură decisivă pentru începuturile creației sale poetice. Familia se mută la Sebeș (1909). În clasa a IV-a a fost ales președinte al societății literare a liceului. Începe să citească filozofie germană și indiană. La 26 martie 1910, debutează în revista „Tribuna“ din Arad, cu poezia *Pe țarm*. Va scrie și un început de studiu despre vise.

Anul 1911 poartă amprenta contactului cu civilizațiile altor popoare, vizitând, datorită excursiei făcute împreună cu colegii de liceu, Constantinopolul, Atena, Catania, Messina, Napoli, Roma, Florența, Veneția. Critica literară aseamănă acest voiaj spiritual al lui L.B. cu cel efectuat de Goethe în Italia – *Călătoria în Italia*. Din acest voiaj se leagă și pasiunea pentru Bergson, despre care L.B. povestește în *Hronicul* său. Debutul scriitorului în domeniul filozofiei are loc în ziarul „Românul“ din Arad, pe 25 martie 1914 (semnând cu pseudonimul *Ion Albu*) cu *Reflexii asupra intuiției lui Bergson*. În 1914, după ce-și trece bacalaureatul, pentru a nu fi înrolat în armata austro-ungară, se înscrie la Institutul Pedagogic Teologic din Sibiu, secția teologie, pe care îl absolvă în 1917.

În perioada 1916–1930, L.B. intră în tumultul vieții și activității literare. În 1916, face prima călătorie la Viena – descoperind mișcarea de avangardă și expresionistă. O cunoaște pe Cornelia Brediceanu.

Publică eseuri în „Românul“, „Pagini literare“, „Convorbiri literare“. În 1917, încheie cursurile de teologie de la Sibiu și se înscrie la Facultatea de Filozofie a Universității din Viena, studiind *filozofia*, ca disciplină principală și *biologia* ca disciplină secundară.

A fost martor ocular la marele eveniment de la 1 decembrie 1918 (despre care ne relatează în *Hronicul și cântecul vârstelor*), participând cu fratele său mai mare, Lionel, care făcea parte din delegație, la consfințirea evenimentului. Iată cum relatează L.B. evenimentul, cu emoția păstrată peste timp: „În dimineața zilei de 1 Decembrie, ca la un semnal, lumea românească a purces spre Alba-Iulia (spre Bălgrad, cum îi spuneam noi, cu vechiul nume) pe jos și cu căruțele... Era o dimineață rece de iarnă. Respirația se întrupa în invizibile cristale. Pe o parte a șoselei se duceau spre Alba-Iulia, scrâșnind prin fâgașele zăpezii, căruțele românești, buchete de chioțe și bucurie, alcătuind un singur șir, iar pe cealaltă parte se retrăgea în aceeași direcție armata germană, ce venea din România, tun după tun, ca niște pumni strânși ai tăcerii. (...) În ziua aceea am cunoscut ce înseamnă entuziasmul național, sincer, spontan, irezistibil, organic, masiv. Era ceva ce te făcea să uiți totul, chiar și stângăcia și totala lipsă de rutină a oratorilor de la tribună. Seara, în timp ce ne întorceam, cu aceeași trăsură, la Sebeș, atât eu cât și fratele meu ne simțeam purtați de conștiința că «pusesem temeiurile unui alt timp», cu toate că n-am făcut decât să «participăm», tăcuți și insignifianți, la un act ce se realiza prin puterea destinului.“

În anul 1918, Cornelia Brediceanu îi trimite lui Sextil Pușcariu, la Cernăuți, manuscrisul volumului *Poemele luminii*. Sextil Pușcariu a publicat în ziarul „Glasul Bucovinei“ poemele lui L.B. cu prezentare elogioasă. Debutul editorial al lui L.B. se realizează însă o dată cu tipărirea volumului *Poemele luminii* (1919) la Biroul de imprimărie „Cosânzeana“ din Sibiu (unde va apare și volumul de aforisme *Pietre*

pentru templul meu), fiind salutat și încurajat de Sextil Pușcariu, Nicolae Iorga, Ovid Densusianu etc.

În 1920, a obținut titlul de doctor în filozofie cu teza *Kultur und Erkeenntniss* (Cultură și cunoaștere); s-a căsătorit cu Cornelia Brediceanu. În 1921, a apărut volumul de versuri *Pașii profetului*. A primit premiul Adamachi al Academiei Române; a fost ales membru al Societății Scriitorilor Români; a publicat piesa *Zamolxe – misterul păgân*, iar în 1923, piesa *Tulburarea apelor*. Între anii 1924–1926, se stabilește la familia soției sale, în Lugoj. În 1924, vor apărea volumele: *În marea trecere* – versuri (Editura Radio, Cluj); *Filosofia stilului* (Editura Cultura Națională, București); i se joacă piesa *Zamolxe* la Teatrul maghiar din Cluj. A colaborat la ziarul ceh „Prager Presse”, în care publică interesante articole despre viața culturală din România.

În 1925, apar piesele *Daria* și *Fapta*, precum și eseurile *Fenomenul original* și *Fetele unui veac*. În 1926, a fost numit atașat de presă la Legația română din Varșovia – începutul carierei sale diplomatice. A publicat *Ferestre colorate* – eseuri. În 1927, a fost transferat la Legația României din Praga. A apărut drama *Meșterul Manole*. În 1928, este numit la Legația României din Berna, unde lucra și Nicolae Titulescu.

G. Călinescu va publica (1928) în „Gândirea”, un studiu despre poezia lui Lucian Blaga. În 1929, apare volumul de poezii *Lauda somnului*; se va juca *Meșterul Manole* la Teatrul Național din București și la Teatrul Național din Berna. În 1930, se va naște fiica sa Dorli. Apare studiul filozofic *Daimonion* și piesa *Cruciada copiilor*. În perioada 1930–1961 intervin în viața și activitatea lui L.B. alte evenimente importante, unele pline de dramatism.

Publică (1931) studiul *Eonul dogmatic*, prima parte a *Trilogiei cunoașterii*. În 1932 lucrează la Legația României din Viena și face o călătorie în Franța. În 1933, apare volumul de versuri *La cumpăna apelor* și eseu *Cunoașterea luciferică*, care reprezintă partea a doua a *Trilogiei cunoașterii*. În 1934, va publica ultima parte a *Trilogiei* – studiul *Censura transcendentă*, iar la Lvov se va juca drama *Meșterul Manole*. În 1935 are loc la Cluj premiera dramei *Avram Iancu*; piesa *Avram Iancu* obține marele premiu *Hamangiu* al Academiei Române. În 1936, au apărut primele două părți ale *Trilogiei cunoașterii*: *Orizont și stil* și *Spațiul mioritic*. La 28 mai 1936, este ales membru titular al Academiei Române, iar la 5 iunie 1937 rostește discursul de recepție *Elogiul satului românesc* și publică ultima parte a *Trilogiei culturii* – studiul *Geneza metaforei și sensul culturii*.

În 1938, este trimis ministru extraordinar și plenipotențiar al României în Portugalia, este numit profesor de filozofia culturii la Universitatea din Cluj (catedră constituită anume pentru el), și publică volumul de versuri *La curțile dorului*. În 1939, revine în țară, își exercită activitatea de profesor la Cluj, apare prima parte a *Trilogiei valorilor* – *Artă și valoare*. În 1940, refugiat la Sibiu, cu Universitatea, publică *Diferențialele divine*. În 1941, va apare volumul *Despre gândirea magică*. În 1942 publică la Sibiu *Opera dramatică* (în 2 vol.), *Religie și spirit, Știință și creație*, iar la Editura Fundației pentru Literatură și Artă, ediția definitivă *Poezii*. În 1943, revista „Saeculum” din Sibiu publică volumul de versuri *Nebănuitele trepte* și volumul

Trilogia cunoașterii. În 1944, apare volumul de aforisme *Discobol*. În 1946, va strânge în volum *Trilogia valorilor*, iar în Italia, la Milano, va apare interesantul studiu *Orizonte e stile* (Orizont și stil). În 1947, apare litografiat, cursul universitar ținut la Cluj, *Despre conștiința filozofică*, iar în 1948, tot litografiat, cursul *Aspecte antropologice*, din lucrarea proiectată *Trilogie cosmologică*. În perioada 1944–1954, la Cluj, se desființează catedra de filozofie a culturii; L.B. ocupă un post de bibliotecar și apoi de cercetător la diferite instituții de cultură. Lucrează acum la studiul *Experimentul și spiritul matematic*. În 1950, elaborează lucrarea, publicată postum: *Gândirea românească în Transilvania în secolul al XVIII-lea*. În 1955, va publica, în traducerea lui, *Faust* de Goethe. În 1947, apare traducerea *Nathan înțeleptul* de Lessing; publică o culegere de versuri *Din lirica universală* și *Opere* vol.2 de Lessing. În 1960, reintră în presa literară colaborând la „Contemporanul”, „Tribuna” și „Steaua” de la Cluj cu articole și poezii. A fost unul din întemeietorii revistei „Gândirea” (din 1921), menținând un echilibru intelectual deosebit. Adept al expresionalismului pe care îl consideră cel mai potrivit „stil al năzuințelor spre absolut”, în deplină concordanță cu filozofia sa: „cea mai profundă filozofie a creației alături de aceea a lui Heidegger, derivând din sistemul său poetic, ca o dezvoltare a unor intuiții lirice.”

Opera filozofică a lui L.B. se impune, după aprecierea lui Dumitru Micu: „prin intuiții profunde, prin observații de mare finețe asupra stilurilor diverselor culturi, prin strălucirea caracterizărilor făcute unor opere de artă, prin măiestria expresiei, cum și, îndeosebi, prin darul de a incita spiritul, de a stimula gândirea personală a cititorului” (*Dicționarul de literatură română*, coordonator D. Păcurariu). După N. Steinhardt: „L.B. a creat a doua oară lumea românească. Lumea mioritică nu-i de fapt un tablou, un act discriptiv, e o lume autonomă doar despăcată din realitate”. Această realitate proprie marilor spirite ale neamului nostru este sintetizată de Mircea Vulcănescu în sintagma „Revolta fondului nostru trac; automatismul: Eminescu, Blaga, Pârvan, Nae Ionescu...”

Interesant de remarcat, pentru definirea personalității lui L.B., în ceea ce privește capacitatea sa de creație, este ritmicitatea elaborărilor, dar mai ales minuțioasele sinoptice, note, sinteze. În *Correspondențe și concluzii din Filozofia stilului* (1924) scriitorul face chiar precizarea unității unor asemenea tehnici: „O tabelă schematică va rezuma încă o dată creațiile geniului omenesc din punct de vedere al ideoplasticității. Tabela stabilește sumar paralelismul ramurilor culturale. Aceeași valoare susține pentru fiecare serie corespondențele. Aceste corespondențe, odată dovedite, se poate afirma fără șovăire că ceea ce se numește «stil» în artă nu se restrânge numai la artă. Același stil se constată în tărâmul cunoașterii ca și în etică sau în întocmirile sociale”. „Stilul — subliniază Blaga — e tocmai ce arta unei epoci are comun cu celelalte ramuri ale culturii. Iată de ce «stilul» nu e o emanație sau o formă de-a esteticul în sine, ci o invazie din afară în estetic, o invazie culturală”. Iată sinopticul lui L.B. referitor la valorile stilului în diferite ipoteze (vezi tabelul 1). După care L.B. concluzionează: și stilurile asemenea perioadelor culturale au o succesiune temporală, istorică ce pendulează însă între valoarea „individuală” și cea „absolută” sau a „tipicului”. „Uneori, adaugă L. Blaga, poți găsi aceste valori amestecate în diferite proporții”.

La fel de interesant este și sinopticul pe care-l introduce L.B. la studiul *Despre dor*, din *Trilogia culturii*, intitulat semnificativ *Duh și ornamentală*. Ca și C. Noica, L.B. intuiește specificul spiritualității românești față de cel al altor popoare. Insistă pe specificul cântecului nostru popular, subliniind faptul că „Stările cele mai des cântate și exprimate sunt, precum se știe: dorul, jalea, urâtul. Ori toate aceste stări, care alcătuiesc substanța celor mai multe poezii populare sunt stări de nuanțe. Niciunul din cuvintele dor, jale, urât, nu este traducibil în altă limbă”. „Ele – continuă L.B. – definesc stări sufletești românești. „Starea de dor, afirma L.B., este așa de mult împletită de nuanțe, încât de ea țin până și vocalele și consoanele înșile ale cuvântului dor.” Asemenea cuvinte, nu înseamnă după L.B. pur și simplu ceva, ci ele fac parte „prin chiar sonoritatea lor, din ceea ce ele înseamnă”. Și tot așa – subliniază scriitorul – e cazul „stării jale, și al stării urâtului”. „Unui român, spune Blaga, în legătură de sânge cu matca etnică i s-ar putea ușor întâmpla încercând să-și făurească o filozofie existențială, să circumscrie aceeași substanță prin termenul *dor*”. Dorul s-ar revela deci ca ipostază românească a „existenței” umane. Dacă se ține seama de omniprezența dorului în poezia noastră populară, s-ar putea afirma că existența e pentru român „dor”, aspirație trans-orizontală, existență care în întregime se scurge spre „ceva” (vezi tabelul 2).

Vastitatea operei lui L.B. face imposibilă o cuprindere suficientă într-un dicționar de acest fel. Prin exemplificările și aprecierile critice încercăm să lărgim sfera de referințe asupra creației blagiene, creație tradusă în mai multe limbi și cuprinsă în tot mai numeroase enciclopedii și dicționare străine, adeverindu-se în felul acesta aprecierea profetică a lui Mircea Eliade.

Întrebat de Zaharia Sângeorzan dacă recunoaște în opera lui L.B. un orizont eminescian, N. Steinhard răspunde: „Da, Blaga dintre toți mi se pare cel mai apropiat de Eminescu. Deși a fost ambițios, susceptibil, supărăcios, răsfățat... ceea ce Eminescu nu a fost! Dar orizontul mitic se încadrează fără îndoială în orizontul eminescian. Da, Blaga mai mult decât oricare altul. Eu unul îl admir mult, îi sunt foarte devotat.”

Iată cum fixează figura și personalitatea lui L.B. Șerban Cioculescu, în *Amintiri* (Editura Eminescu, București, 1975): „Înalt, umblând ușor încovoiat, în aparență timid, scump la vorbă, dar cu privirea pătrunzătoare, L.B. plăcea tuturor printr-un fel de ingenuitate care-l singulariza. Într-un cunoscut autoportret, el și-a formulat caracterul taciturn în acest fel: «L.B. e mut ca o lebădă». Între prieteni, intervenea în discuție mai ales când se punea în discuție o problemă de gândire filozofică și când i se cerea părerea. Atunci răspundea pe larg, expozitiv, ca la catedra de filozofie a culturii, de la Cluj, care i se crease într-un târziu, după ce, în tinerețe, îi fusese refuzată. Din străinătate, unde a funcționat peste cincisprezece ani în diplomatie, urcând toate treptele, de la aceea de atașat cultural la aceea de ministru plenipotențiar, răspundea cu mare punctualitate tuturor celor cei scriau (...)”.

Urarea pe care avea să i-o facă Emil Petrovici la primirea în Academie, ca răspuns la discursul *Elogiu satului românesc*, s-a dovedit a fi de bun augur pentru L.B.: „Intrat de câțiva ani în recunoașterea publică și instalat mai înainte de încărunțire în istoria noastră culturală, dar cu tainițe încă pline de gânduri neîntrerupte, iubite coleg, fii bine venit în sânul Academiei Române”.

Tabelul 1

Nr.	Valoarea fundamentală a culturii	În metafizică	În știință	În morală	În organizația socială	În artă	Postulate pentru artist
1.	Individul	Infinitul și eternitatea seria de momente individuale.	Fenomenul singuratic și unicitatea sa e singura realitate.	Fiecare om să-și dezvolte posibilitățile latente ale personalității.	Statul în serviciul individului. Anarhie.	Individualul, Vitalitatea, Colțurosul, Nuanțatul.	Originalitatea.
2.	Tipicul	Lumea e organic mărginită, rotundă.	Fenomenul individual, umbra unei „idei” sau condus de o „idee”.	Măsura, Virtutea, Tactul.	Statul limitat, Statul cetate.	Tipicul, Ritmul, Simetria, Măsura.	Încadrarea într-o școală. Academia.
3.	Absolutul	Infinitul și eternitatea mai presus de fenomene.	Fenomenul singuratic iluzie sau simbol al absolutului.	Extazul, Contemplarea, Acțiunea rituală.	Biserică, Universitate, Colectivism spiritual.	Simbolicul, Abstractul, Stilizatul.	Anonimatul, Tradiționalism.

Tabelul 2

Ornamentica	Geometrismul	Motivele naturale	Coloarea	Compoziția	Aspectele stilistice
1. Scandinavă	liniar, viguros, dinamic	animale, umane, vegetale, puternic stilizate	colori pline, nu strigătoare	ritmică armonică	consecvență, stil dinamic, prezența voinței
2. Neogreacă	drept-liniar, zigzagat, cvadratic	vegetale, animale, schematizate	colori vii	încărcată, <i>horror vacui</i>	nu totdeauna consecvent sieși, virtuozitate
3. Ceho-slovacă	de curburi, mixt, volute	dominante cele vegetale simplificate naturalist	colori violente	ritmică, ornamente și câmpuri	consecvență, aspect baroc
4. Franceză	reduc la minim	vegetale, animale, umane, naturalist simplificate	nuanțe calde	rarefiată, degajată	discreție
5. Germană	reduc	vegetale, umane, animale simplificate geometrize	colori vii sau mate	accidentală	aspect burghez
6. Sus-slavă	geometrism mixt	naturale geometrize	colori strigătoare	încărcată	inconsecvență, aspect bombastic, plebeic
7. Ucraineană	geometrism mixt	naturale schematizate	colori strigătoare	încărcată	inconsecvență, aspect bombastic, plebeic
8. Românească	dominant drept-liniar	vegetale, animale, organic stilizate, uneori geometrize	colori stinse	rarefiată, degajată, ornamente și câmpuri	consecvență, stil static, distincție

OPERA: Proză: *Pietre pentru templul meu* (Sibiu, 1919; Ed. II, București, 1920); *Cultură și cunoștință* (Cluj, 1922); *Filozofia stilului* (București, 1924); *Fetele unui veac* (Arad, 1925); *Ferestre colorate, Însemnări și fragmente*, (Arad, 1926); *Daimonion* (Cluj, 1930); *Eonul dogmatic* (București, 1931); *Cunoașterea luciferică* (Sibiu, 1933); *Censura transcendentă. Încercare metafizică* (București, 1934); *Orizont și stil* (București, 1936); *Spațiul mioritic* (București, 1936, Ed. II, 1937); *Geneza metaforei și sensul culturii* (București, 1937); *Fenomenul originar* (București, f.a); *Artă și valoare* (București, 1939); *Diferențialele divine* (București, 1940 – primul studiu din trilogia cosmologică), *Despre gândirea magică* (București, 1941); *Religie și spirit* (Sibiu, 1942); *Știință și creație* (Sibiu, 1942); *Trilogia cunoașterii: Eonul dogmatic, Cunoașterea luciferică, Censura transcendentă* (București, 1934); *Trilogia culturii: Orizont și stil, Spațiul mioritic, Geneza metaforei și sensul culturii* (București, 1944, Ed. II, 1969); *Discobolul, Aforisme și însemnări* (București, 1945); *Trilogia valorilor: Știință și creație, Gândire magică și religie, Artă și valoare* (București 1946); *Despre conștiința filosofică* (2 vol., Cluj, 1947); Ediție îngrijită de Dorli Blaga și I. Maxim cu un cuvânt înainte de H. Wald (Timișoara, 1974); *Hronicul și cântecul vârstelor* (ed. îngrijită și cuvânt înainte de G. Ivașcu, postfață și bibliografie de Ioan Holban, București, 1965; Ed. II, 1973, București, 1990); *Gândirea românească în Transilvania în secolul al XVIII-lea* (ed. îngrijită de G. Ivașcu, București, 1966); *Zări și etape*, text îngrijit și bibliografie de Dorli Blaga, prefață de D. Ghișe (București, 1968); *Experimentul și spiritul matematic* (prefață de Călina Mare, București, 1969); *Scrieri despre artă* (prefață de Dumitru Micu, antologie, studiu introductiv și note de Emil Manu, București, 1970); *Isvoade, eseuri, conferințe, articole* (ed. îngrijită de Dorli Blaga și Petre Nicolau, prefață de G. Gană, București, 1972); *Poezie, Teatru, Proza autobiografică I-II* (antologie, prefață și bibliografie de G. Gană, București, 1972); *Ceasornicul de nisip* (ed. îngrijită, prefață și bibliografie de Mircea Popa, Cluj, 1973); *Opere I-V* (ed. îngrijită de Dorli Blaga, cuvânt înainte de Șerban Cioculescu, București, 1974–1977); *Aspecte antropologice* (ed. îngrijită și prefață I. Maxim, Timișoara, 1976); *Ființa istorică* (ed. îngrijită și postfață de T. Cățineanu, Cluj, 1977); *Încercări filosofice* (ed. îngrijită și bibliografie de Anton Ilica, prefață de Viorel Colțescu, Timișoara, 1977); *Opere 9, Trilogia culturii* (ed. îngrijită de Dorli Blaga, studiu introductiv de Al. Tănase, București, 1985); *Luntrea lui Caron* – roman (București, 1991, Humanitas, ed. îngrijită și stabilire text: Dorli Blaga și Mircea Vasilescu, notă asupra ediției Dorli Blaga, postfață Mircea Vasilescu). **Versuri:** *Poemele luminii* (Sibiu, 1919; Ed. II, București, 1919); *Pașii profetului* (Cluj, 1921); *În marea trecere* (Cluj, 1924); *Lauda somnului* (București, 1929); *La cumpăna apelor* (Sibiu, 1933); *La curțile dorului* (București, 1938); *Nebănuitele trepte* (Sibiu, 1943); *Poezii* (cuvânt înainte G. Ivașcu, București, 1962); *Versuri* (ed. îngrijită și prefață de Aurel Rău, București, 1966); *Antologie de poezie populară* (ed. îngrijită de G. Ivașcu, București, 1967); *Poezii I-II* (ed. îngrijită de G. Ivașcu, prefață de Mircea Tomus, tabel cronologic de D. Andrașoni, București, 1968); *Ce aude unicornul* (antologie și postfață de Eugen Simion, București, 1975); *Vârsta de fier (1940–1944), Corăbii de cenușă; Cântecul focului; Mirabila sămânță* (București, 1975); *Opere I, Poezii antume*

(ed. critică și studiu introductiv de G. Gană, București, 1982). **Teatru:** *Zamolxe* – mister păgân (Cluj, 1921); *Tulburarea apelor* – dramă (Cluj, 1923); *Daria* – dramă în 4 acte (Cluj, 1925); *Fapta* – joc dramatic (București, 1925); *Învierea* – pantomimă în 4 tablouri (București, 1925); *Meșterul Manole* – dramă în 5 acte (Sibiu, 1927); *Cruciada copiilor* (Sibiu, 1930); *Avram Iancu*, dramă într-un prolog și 3 faze (Sibiu, 1934, Ed. II, 1942); *Opera dramatică, I-II* (Sibiu, 1942); *Arca lui Noe* (Sibiu, 1944); *Teatru* (ed. și prefață de Eugen Todoran, București, 1970; Ed. II, 1971). **Traduceri:** *Din lirica universală*, tălmăciri (București, 1957); *Din lirica engleză*, tălmăciri (București, 1970); Din literatura germană: *Faust* de Goethe; Lessing.

REPERE ASUPRA OPEREI: Opera în proză a lui L.B. cuprinde: scrieri filozofice, studii de estetică, istorie literară, aforisme și un roman.

Pompiliu Constantinescu realizează interesanta paralelă între momentul Titu Maiorescu și L.B., pe linia influenței „cugetării germane“, remarcând faptul că Titu Maiorescu a aplicat cu o disciplină latină, dar cu o ideologie tehnică germană, o viziune filozofică asupra unui moment important din evoluția culturii române, folosind criterii fundamentale de disociere a domeniilor de creație și judecare a lor, sensul activității maioresciene fiind destul de adânc. Maeștrii săi din copilărie, Hegel și Schopenhauer, i-au dat elemente de orientare, pe baza și la nivelul unui contemporan european. Cu o aplicație mai restrânsă, dar cu o „reală competență, subliniază criticul, dl. Blaga se poate spune că reprezintă un al doilea moment intens de influență a filozofiei germane în cultura noastră.“

Opera filozofică a lui L.B. este semnificativă pentru întrepătrunderea filozofiei cu poezia, atitudinea lirică dominând în confruntarea cu marile probleme ale existenței, ale cunoașterii, ale culturii, ale metaforei, ale valorilor umane și spirituale care diferențiază, dar și unesc ca într-o „corolă de minuni a lumii“ binele, frumosul, misterul, armonia.

În *Trilogia cunoașterii*, L.B., folosind conceptele de: **cunoaștere paradisiacă** și **cunoaștere luciferică**, demonstrează specificul cunoașterii luciferice care nu are ca scop lămurirea misterului ci potențarea lui, sporirea lui, în timp ce cunoașterea paradisiacă – este cunoașterea logică, rațională, care reduce misterul, atunci când se revarsă asupra obiectului cunoașterii, vrând să-l lumineze. Cunoașterea luciferică este proprie artei, deci și literaturii, iar cunoașterea paradisiacă este proprie științelor exacte. *Trilogia culturii* cuprinde de la lucrări de tinerețe: *Filozofia stilului* (1924), la lucrări de sine stătătoare apărute între anii 1935–1937: *Orizont și stil*, *Spațiul Mioritic*, *Geneza metaforei și sensul culturii* (reunite în volum în 1944, apoi în 1969 – și în 1985 – în volum de ediție – *Opere 9*, D. Micu, aprecia, în studiul său *Lucian Blaga – un filozof axat pe cultură*, originalitatea gândirii filozofice a scriitorului: „Sistemul lui Blaga este singular în contextul universal al filozofiei contemporane. Eminamente speculativă, gândirea din «trilogii» se comunică pe cale metaforică. Poet și dramaturg de întâia mărime, filozoful gândește în imagini și vorbește liric. Creează simboluri, servindu-se în acest scop frecvent de mituri“.

Filozofia culturii reprezintă, după Al. Tănase, „partea cea mai viabilă, în sensul permanentei actualități, din întregul sistem filozofic blagian“. În studiul introductiv la volumul de *Opere 9* – al *Trilogiei culturii*, Al. Tănase relevă vasta și diversă problematică a trilogiei, cum ar fi: *Cultura ca mod esențial specific uman, sau despre destinul creator al omului*; *Reflecții despre stil*, remarcând faptul că: *Trilogia culturii* începe în mod

semnificativ cu *Orizont și stil* (idei despre stil exprimând L.B. și în alte lucrări: *Filosofia stilului, Fețele unui veac*). După L.B., „Stilul este mănunchi de stigme și motive, pe jumătate tănuite, pe jumătate relevate, este coeficientul prin care un produs al spiritului uman își dobândește demnitatea supremă, la care poate aspira. (...) Stilul e ca un jug suprem, în robia căruia trăim, dar pe care nu-l simțim decât arareori ca atare. Cine simte greutatea atmosferei sau mișcarea pământului? (s.n.). Cele mai copleșitoare fenomene ne scapă, ne sunt insesizabile, din moment ce suntem integrați în ele. Astfel este și stilul. (...) Punerea în lumină a unei unități stilistice, scoaterea ei în evidență, presupune înainte de toate ieșirea din cadrul acestei unități, adică distanțarea”. În acest fel L.B. definește original stilurile fundamentale ale culturii – realismul, clasicismul, materialismul, idealismul, romantismul, expresionismul.

În studiul menționat, Al. Tănase subliniază și alte idei blagiene despre: *Stilul ca principiu de constituire a culturii; Inconștientul (subconștientul) ca factor de geneză a stilului; Personanța și categoriile abisale sau despre dificultățile comunicării între planul inconștientului și cel al conștientului; Factori de modelare stilistică a culturii; Cultura ca totalitate sau cosmoid; Critica morfologiei culturii; Spațiul mioritic sau despre specificul național al culturii românești* – componentă importantă din *Trilogia culturii*, definită în *Spațiul mioritic* (1936) și despre care L.B. mărturisea: „Examenul atent și stăruitor al culturii noastre populare ne-a dus la concluzia reconfortantă despre existența unei matrici stilistice românești. Latențele ei întrezărite ne îndreptățesc la afirmațiunea că avem un înalt potențial cultural. Tot ce putem ști, fără temerea de a fi dezmințiți, este că suntem purtătorii bogății ai unor excepționale posibilități. Tot ce putem crede, fără de a săvârși un atentat împotriva lucidității, este că ni s-a dat să iluminăm cu floarea noastră de mânie un colț de pământ. Tot ce putem spera, fără a ne lăsa manevrați de iluzii, este mândria unor inițiative spirituale, istorice, care să sară, din când în când, ca o scânteie și asupra creștetelor altor popoare. Restul e – ursită.” Este originală viziunea lui L.B. asupra definirii spațiului spiritualității românești – *Spațiul mioritic* – ca matrice stilistică a culturii românești. L.B. are un întreg capitol intitulat *Despre dor; «Boicotul istoriei» și geniul creator al poporului; Cultură majoră – cultură minoră* (despre care va vorbi și în discursul de recepție de la Academia Română).

Mircea Eliade fixează valoarea ultimei lucrări din trilogie *Geneza metaforei și sensul culturii* (Ed. Fundației pentru Literatură și Artă «Regele Carol II», București, 1937), carte ce avea să încheie *Trilogia culturii*, comparând-o cu o construcție simfonică și evidențiind elementele de originalitate ale filozofului român: „Depășind de mult (de la *Orizont și stil*) concepția organicistă a culturii, L.B. își propune să izoleze și să îndepărteze cât mai mult cultura de «biologie», apropiind-o de metafizică. Rezultatele pe care le-a dobândit gânditorul nostru în acest sector ni se pare de o considerabilă importanță. Să ne oprim câteva clipe asupra lor.

L.B. se deosebește de ceilalți doi mari filozofi contemporani ai culturii, Spengler și Frobenius, prin ceea ce azi putem numi, cu o formulă prea sonoră, voința metafizică. Teamă de metafizică se remarcă atât la Frobenius cât și la Spengler. Cel dintâi descoperă «matca stilistică» a unei culturi în peisaj, în ceea ce numește el *paideuma*, pe câtă vreme Blaga fixează rădăcinile creației culturale într-un subconștient «cosmizant», care are mai puțin valoarea psihologică pe care suntem mai obișnuiți s-o acordăm acestui termen, cât valoarea metafizică a unui «logos». (...) Și Eliade continuă: „Pentru L.B., cultura este modul specific de a exista al unui om în Univers. Iar modul specific de a exista al omului în Univers cu o altă formulă, este existența întru mister și revelare. «Cultura e condiționată de începerea în lume a unui nou mod, mai profund și în aceeași măsură mai riscant de a exista. Acest mod aduce cu sine, firește, o smulgere din imediat și o transpunere permanentă în non-imediat, ca orizont veșnic prezent». Pe când civilizația răspunde existenței omului întru autoconservare și securitate – fiind, deci, o creație pe planul de luptă și de apărare a vieții – cultura este un rezultat al încercărilor omului de a-și revela misterele; cu alte cuvinte, cultura derivă dintr-un «dezastru» metafizic, din neputința omului de a-și revela sieși misterele.” L.B. consideră cultura ca o cădere, deși catastrofa aceasta nu are nici un element pesimist în concepția

gânditorului nostru. Pentru că, este adevărat că omul nu-și poate revela misterele – din cauza frânei transcendente a Marelui Anonim, care se apără astfel de încercarea omului de a i se substitui prin aceasta revelare – dar nu este mai puțin adevărat că tocmai prin această încercare omul se apropie mai mult de transcendent, marcând astfel punctul maxim al existenței sale în Cosmos“. După care concluzionează, în eseuul său: *Lucian Blaga și sensul culturii* (Revista Fundațiilor Regale, 1938): „Blaga este singurul între filozofii culturii, care n-a șovăit să-și pună problema ontologică, în legătură cu creația culturală și stilul. Curajul acesta metafizic are considerabile rezultate. Să notăm pe cel dintâi: se scoate cultura din seria faptelor istorice și i se acordă o validitate metafizică. Deși creația de cultură reprezintă o ușurare a încercării omului de a-și revela misterele, ea are, în sine, destule semne ontologice, care pot fi numai catalogate de istorie, dar nu pot fi înțelese decât de metafizică“.

În *Trilogia valorilor*, L.B. definește cele două tipuri de metafore: **metafora plasticizantă** – care dă concretețe faptelor, fără a îmbogăți conținutul, și **metafora revelatorie**, care caută să releve misterul esențial, proprii creației lui L.B.

Un interes deosebit prezintă și discursul de recepție rostit la Academia Română – *Elogiul satului românesc* – care aduce în discuție aspectele **culturii minore** și **culturii majore**, precum și pe cele ale **mitului** satului românesc.

Remarcabile sunt și eseurile sau foiletoanele (cum le numește chiar el) și aforismele publicate în periodicele arădene. L.B. a debutat în ziarul „Românul“ – (cotidian politic care a apărut în anul 1911 la Arad și în care aveau să publice și I.L. Caragiale în ultimii ani de viață) – cu un eseu filozofic *Reflexia asupra intuiției lui Bergson*, filozof ale cărui idei au exercitat o puternică influență asupra scriitorului (Bergson, laureat al Premiului Nobel, vedea evoluția lumii pe o linie neîntreruptă, ascendentă, numită „evoluție creatoare“ guvernată de un principiu spiritual intrinsec, numit „elanul vital“. Evoluția poate fi sesizabilă cu ajutorul „intuiției“ care avea o natură cu totul deosebită de cea a rațiunii – *Materie și memorie*, 1968; *Educația creatoare*, 1907). Așa se explică faptul că, în 1915, L.B. avea să publice la Brașov, în „Gazeta Transilvaniei“, un articol intitulat *Ceva despre filozofia lui H. Bergson*, iar în *Mit și cunoaștere* să-l numească „ultimul mare filozof“.

Eonul dogmatic (1931), este considerată, în sensul perfecțiunii cea mai pură operă a spiritului românesc „așa cum e pură o tragedie de Racine, o fugă de Bach“ (I. Negoieșcu). „Este, continuă criticul, cea mai perfectă, lăsând la contemplare impresia unei idei poetice de proporții neobișnuite. Și, în adevăr, într-un anume sens, *Eonul dogmatic* poate fi socotit ca simbolul imens, momentul ideii poetice.“

Cea mai importantă perioadă a creației filozofice a lui L.B. – remarcă Viorel Colțescu în prefața la *Încercări filozofice blagiene* – este, fără îndoială, aceea a elaborării și publicării lucrărilor ce fac parte din trilogii. În „planul sistemului“, din 1940, se vorbește de cinci trilogii: 1) *trilogia cunoașterii*, 2) *trilogia culturii*, 3) *trilogia valorilor*, 4) *trilogia cosmologică*, 5) *trilogia pragmatică*. Dintre acestea, în timpul vieții autorului au fost publicate numai primele trei, precum și prima lucrare din cea de-a patra trilogie – două cursuri litografiate: *Despre conștiința filozofică* – apărut în 1947 (tipărit în 1974 la Ed. Facla) și *Aspecte antropologice* – apărut în 1948 (tipărit în 1976 tot la Ed. Facla). Despre primul curs, L.B. afirma: „Odată, cândva, când se vor publica toate trilogiile, acest studiu va figura ca introducere a întregului sistem“. Reorganizându-și planul sistemului, așa după cum ne informează fiica sa, Dorli Blaga, scriitorul renunță la cea de-a cincea trilogie.

Viorel Colțescu menționează în prefața amintită următoarele perioade (desigur cu o delimitare relativă) în evoluția gândirii lui L.B.: 1. perioada începuturilor filozofice (1914–1919); *Reflexii asupra intuiției lui Bergson, Ceva despre filosofia lui H. Bergson, Criticism istoric, Eroism în gândire, Concepția despre lume și știință, Intellectualismul în filosofie, Mit și cunoștință, Două tendințe în teoria cunoașterii, Ipoteze indifferente, Probleme fantome* (publicate în presa vremii: „Românul“, „Pagini literare“, „Gazeta Transilvaniei“, „Convorbiri literare“, „Banatul“); 2. perioada pregătirii concepției sistematice (1919–1931), cu: *Filosofia stilului* (1924); *Fețele unui veac* (1925), *Ferestre colorate* (1926); 3. perioada elaborării sistemului sau perioada trilogiilor (1931–1946); 4. perioada corectării și dezvoltării concepției sistematice (1946–1961).

Luntrea lui Caron, roman inedit, și singular, al cărui titlu este dat de „Revista de istorie și teorie literară“, după mărturisirile lui Dorli Blaga, în *Notă asupra ediției* din 1991. *Caron*, în mitologia greacă simbolizează luntrașul care trece sufletele morților peste apa Aheronului. Potrivit titlu pentru problematica romanului, comparabil cu *Jurnalul fericirii* al lui Nicolae Steinhardt. Dorli Blaga face precizări în legătură cu geneza romanului, situând prima formă de redactare între anii 1951–1953, a doua între 1956–1958. Dar: „Nici una dintre cele două variante nu a fost considerată de autor ca definitivă. În vara anului 1960 mi-a mărturisit că intenționează să scrie romanul. În acea vreme Blaga publica traducerea lui *Faust...*“. Dorli Blaga atrage atenția că romanul *Luntrea lui Caron* nu trebuie pus în legătură cu opera autobiografică *Hronicul și cântecul vârstelor*. „Cred că scrierea acestui roman, «comunicarea cu hârtia» – mărturisește Dorli Blaga – a fost pentru Blaga o eliberare din suferințele morale prin care a trecut în anii '50 când s-a simțit umilit și nedreptățit. Niciodată însă nu a fost părăsit de profundul său patriotism și de dorința de a-și aduce contribuția la dezvoltarea culturii românești. Acesta a fost și motivul pentru care nu s-a gândit niciodată să emigreze“.

Romanul, așa cum apreciază Mircea Vasilescu în posfață, are un caracter metaforic fiind „o lungă confesiune (511 pagini) a unui spirit superior confruntat cu o istorie potrivnică“. Pe parcursul lecturii cine este avizat cu biografia lui L.B., poate face „similitudini între unele aspecte ale biografiei poetului și datele reale, îndeobște cunoscute, și evenimentele prin care trece eroul narator Axente Creangă“. Acestea ar fi: activitatea diplomatică înainte de război, înlăturarea de la catedră și repartizarea ca bibliotecar, unele campanii de presă care uzau de caracterul **mistic** și **metafizic** al creației. Semnificative sunt începutul și sfârșitul romanului, ambele situând cititorul în contexte istorice deosebite. În deschidere – situarea în timp – ca punct de plecare 15 aprilie 1944, când „Sirenele de alarmă intrau în funcțiune cam din două în două ore, cu o stridență de sfâșiau sufletul și urechile“; iar ca spațiu – „marginea dinspre dumbravă a Sibiului, unde «ne simțeam oarecum la adăpost față de multe neajunsuri ale vremii»“. Aici se refugiase patru ani mai înainte Universitatea de la Cluj când un nedrept verdict tăia Transilvania în două. Finalul romanului se constituie într-o frumoasă metaforă a întoarcerii la origine, simbolizată de o călătorie la Grădiște, unde Ana, sus pe o lespede, la „supremele izvoare“ ascultă și trăiește solemnitatea poemului, care sintetizează parcă experiența practică în planul motivelor, al experienței poetice și desigur, al aluzivului. Întoarcerea în timp este dramatică și dă naștere unor grave întrebări, dar ele nu anulează finalul izbăvitor și înțelept al neamului nostru, care își învinge dramatica istorie. Romanul este, înainte de toate, documentul unei conștiințe agresate de lipsa de sens a istoriei. Planul istoric se întrepătrunde cu planul liric, romanul proiectând două personaje feminine deosebite, Octavia și Ana, tipuri total diferite: Octavia „oarecum exotica ca și sfârșitul ei fantastic“ (episodul trecerii lupilor cu bradul, urmat de dispariția femeii) și Ana Rareș, personajul feminin complex al romanului, care „devine o aspirație obsedantă a eroului“ pentru ca, în cele din urmă, „să întruchieze drumul său către echilibrul interior și către descoperirea «existenței creatoare»“.

Romanul, modern prin tehnicile compoziționale – narațiunea la persoana I, flux confesiv, inserarea documentului personal, multitudinea problemelor psihologicului – „o gamă considerabilă de tonalități stilistice, de la eseu social cu substrat etic, trecând prin pamflet și «reportaj», până la țelurile clasice ale romanului realist” – *Luntrea lui Caron* poate fi considerat un roman total, o contribuție de seamă a scrisului blagian și în domeniul romanului românesc.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Lovinescu: „În afară de Tudor Vianu, (...) printre critici, cu o activitate desfășurată în afară de Camil Petrescu, al cărui studiu ni-l rezervăm în domeniul creației, nu putem să nu menționăm și alți câțiva esești.

Lucian Blaga. Locul de frunte îl are L.B. (n. 1859), care în *Filosofia stilului* leagă arta cu toate celelalte manifestări ale conștiinței creatoare într-o valoare fundamentală într-o unitate de stil; filozofia culturală devine astfel filozofia stilurilor succesive, între care spiritul omenesc a pendulat în cursul timpurilor. Tendința ultimului sfert de veac ar merge spre setea colectivismului spiritual, spre arta abstractă și utilizarea lăuntrică, nou stil al vieții născut din setea de absolut. Concepția filozofiei culturii prin reducere la unitate, la stil, a reluat-o scriitorul apoi în *Fețele unui veac*, susținând congruența tendințelor epocii noastre spre absolut, tipic, spre anonim, adică spre expresionism.

De la filozofia culturii, scriitorul s-a îndreptat într-o serie de eseuri: *Eonul dogmatic*, *Cunoașterea luciferică*, *Cenzura transcendentă*, *Spațiul mioritic*, spre metafizică, punând întrebările: Cum este posibilă dogma? Cum este posibilă cunoașterea luciferică? Cum este posibilă metafizica cunoașterii? – probleme ce ies din cadrul lucrării de față.

Tudor Vianu: „Împreună cu numele lui Nichifor Crainic se pronunță acela al lui L.B. Rareori a existat însă o deosebire de temperament atât de mare între doi scriitori, ca aceea dintre Crainic și Blaga. Unul este un ideolog, militant, ancorat în mari categorii obștești, tradiția, etnosul, biserica, celălalt un cugetător fără ascuțiș practic, ținând să accentueze nota sa personală. L.B. este un om de știință, preocupat să distingă, să clarifice, să ordoneze o materie intelectuală de care se apropie cu minuțiile unui analist. De aici mulțimea schemelor, a tabelelor sinoptice și clasificatorii care intercepțiază expunerea lui. De aici mulțimea termenilor tehnici creați pentru nevoile demonstrației și acele articulații didactice ale frazei, care afirmă ceva într-o anumită «ordine de idei», într-o «primă aproximație», după care își propune să facă «un pas înainte» sau să adâncească «problema și perspectivele potrivit teoriei» sale etc. Blaga este însă un om de știință romantică și, pentru a-l înțelege în particularitățile structurii sale, ar trebui să-i căutam prototipul printre speculativii romantici, un Schelling și discipolii săi, spirite convinse că adevărurile naturii și ale culturii trebuie descifrate din simboluri adânci, din ceea ce el numește cu o expresie atât de caracteristică pentru sine «chiromanția ascunselor fundaluri» (*Spațiul mioritic*, 1936). «Știința romantică e deseori împletită cu anecdota cosmică», scria Blaga altădată (*Fețele unui veac*, 1925) și această anecdota cosmică, talmăcită din simbolismul lucrurilor, prin valul cărora conștiința omului poate intui realitățile ultime, oprite a se destăinui direct, constituie materia cercetării sale. Acestea fiind pozițiile lui Blaga, arta sa scriitoarească va excela în interpretarea formelor simbolice ale culturii, printr-un efort neegalat de altcineva de a se transpune simpatetic în interiorul lor și de a găsi analogiile grăitoare”.

Constantin Noica: „Filozofia lui Blaga: Secolul al XIX-lea românesc (și nu numai el, spunea Maiorescu) este al lui Eminescu. Ni se pare potrivit să spunem că secolul XX va fi socotit al lui Blaga. Dacă răscolitoarea vibrație poetică a acestuia nu atinge totuși unicitatea liricii eminesciene, în schimb înzestrarea lui are și ea ceva unic; este întreită. Nu cunoaștem, nici dincolo de granițele culturii românești, un creator modern care să fie deopotrivă mare în trei ramuri de creație: poezie, dramă, filozofie. Eminescu însuși nu reușește în dramă și doar fascinează, prin sugestiile sale, în filozofie. (...)

Întrucât vocația lui Blaga e întreită, multor critici le-a plăcut să vadă impietări ale unei orientări asupra alteia, astfel încât au vorbit despre poezie și dramă filozofică, sau despre filozofie poetică. La rigoare, s-ar putea foarte bine vorbi și despre o «filozofie dramatică», deoarece sistemul lui Blaga, citit în întregul său (în prima versiune, singura consistentă), se încheagă potrivit unui fantastic scenariu, cu un Mare Anonim care-l repudiază pe om prin diferite înscenări, intrigi cosmice și mistificări intelectuale, uneori apărându-l în chipul acesta, dar de cele mai multe ori dușmănuindu-l, în timp ce omul îl asaltează cu toate armele, de la magie și până la metafora poetică, aruncând săgeți ca să-l facă să nu doarmă,

trezindu-i îngrijorări, uneori chiar spaime, și lăsându-i ca ultimă apărare amenințarea către om că va pieri, în cazul că va mușca din mărul cunoașterii «nucleare», așa cum o numește Blaga, dinainte ca piesa de teatru să se consume în veac.

Și totuși, întrepătrunderea aceasta de planuri nu e reală, iar poezia, drama și filozofia au fiecare perfectă autonomie la Blaga. Tocmai filozofia sa o arată, și vom încerca să dovedim că e vorba de una din cele două filozofii autentice posibile, anume nu filozofia de tip Platon-Hegel, ce preia religie, știință, arte în ideea filozofică, ci filozofia de tip Kant (de a cărei înrudire Blaga însuși se prevalează, chiar dacă distanțându-se), reluată într-o impresionantă versiune modernă, în sânul căreia nu numai categoriile conștientului sunt întregite cu unele ale inconștientului, ci și, întocmai ca la Kant, religia, știința și arta sunt autonome. Cine însă înțelege pe Blaga în chipul acesta, e dator să pună în lumină două lucruri: că filozofia sa este cu adevărat filozofie, și pe de altă parte, că orientările felurite ale culturii sunt doar întemeiate, dar nu transfigurate de ea, ca la Platon și Hegel."

„Sistemul lui Lucian Blaga în lumina veacului XX”.

Blaga nu și-a strâns pleoapele. A văzut lumea, a străvăzut lumea și ne-a dat miracolul acesta, care este sistemul său filozofic. Putem spune liniștiți astăzi că sec. XIX culminează cu Eminescu, sec. XX prin L.B. Dacă vibrația patetică a lui Eminescu ne tulbură mai mult, în schimb L.B. are unicitatea unei desfășurări în jerbă, pe care nici Eminescu și nimeni din cultura noastră nu o au. Nu știm nici aiurea să fie cineva care să creeze filozofie, poezie și teatru la ultimul nivel, cu această perfectă autonomie a fiecăruia dintre cele trei direcții de creație. (...)

Trilogiile de față sunt un răspuns dat vremii de azi. Sunt de găsit de altfel în Blaga cunoștințele științifice neașteptate, se află o punere la punct, la zi, cu tot ce este al veacului. Dar nu am știut să-l trecem lumii largi, traducându-l într-o limbă de mai mare răspândire; nu am știut să facem din el un răspuns dat neliniștitor lumii. Acest răspuns este: ambivalența îngrădirii. (...)

Îngrădirea noastră este tocmai cea care ne face creatori – și, în viziunea lui Blaga, Marele Anonim nu ne-a repudiat numai pentru a-și păstra centralitatea sa, ca să nu fie amenințat de identitatea sa de factor metafizic: ne-a aruncat în îngrădire și pentru a ne face creatori."

Eugen Todoran: „Opera lui L.B. este o viguroasă expresie a tendinței de maturizare a culturii românești în etapa decisivă a integrării ei în cultura europeană, după întregirea statului român, când orizontul spiritual s-a lărgit și el, cuprinzând într-o singură vatră lumina provinciilor despărțite până atunci, ce de vremuri căutau întâlnirea lor în același hotar.”

Heith Hitchins: „Blaga a trecut de la abstract la o aplicare a teoriilor sale privind stilul în lucrarea *Spațiul mioritic* (1936), cea mai importantă investigație filozofică a tradiționalismului românesc realizată în perioada interbelică. Prin «spațiu mioritic», Blaga se referea la plaiul baladelor populare românești, în special *Miorița*. Plaiul însă a reprezentat pentru Blaga mai mult decât o formă de relief. El a fost orizontul spațial specific pentru cultura românească, «orizont ondulatoriu infinit», de deal și vale, care a constituit «substratul spiritual» al creațiilor anonime ale culturii populare românești. Din acest orizont inconștient al matricei stilistice, Blaga considera că derivă «masiv» preferința poezilor populari români pentru alternativele silabelor accentuate și neaccentuate și dispunerea unică a caselor țăranilor români înverzite, «silabe neaccentuate între case»."

Basil Munteanu: „Ondulație; armonie a cerului și a pământului, a eternului și a efemerului; reprezentare alimentară a existenței, rezultând dintr-o sinteză între stilizarea geometrică și pitorescul concret: acestea sunt marile potențiale ale subconștientului ce generează «stilul» românesc. *Trilogia cunoașterii* făcea vizibilă voința patetică, și cât de modernă, de a străpunge aparențele, de a depăși concretul și de a extinde nemăsurat autoritatea cunoașterii prin anexarea teritoriilor așezate dincolo de realitățile pozitive. La rândul ei, *Trilogia culturii* aduce problemei culturii, în general, și culturii românești, în particular, o soluție remarcabilă și fecundă. Prin studiul subconștientului colectiv, Blaga izbutește să reconstituie «matricea stilistică» însăși în care zac virtualitățile neamului și să arate că autohtonism și tradiție sunt tot una, nu prin materialitate, ci prin spiritul lor.”

(C.B.)

BOGDAN-DUICĂ, GHEORGHE

(1866 – 1934)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, profesor universitar la Cluj, s-a născut în 21 decembrie 1866 la Brașov și a încetat din viață pe 21 septembrie 1934, la Brașov. Este fratele slavistului Ion Bogdan și al profesorului Alexandru Bogdan din Brașov, care a studiat versificația în opera poetică a lui Eminescu. **G.B.-D.** a comentat opera lui Grigore Alexandrescu, a scris articole pe teme literare, prefețe la ediții și are merite deosebite în strângerea unor documente literare. Om cu o vastă cultură (își ia doctoratul la Universitatea din Jena), bun cunoscător al filozofiei și al literaturii germane. A fost un pasionat cercetător de documente literare pe care le-a publicat și prezentat în numeroase studii și articole.

G. Călinescu făcea următoarele aprecieri despre **G.B.-D.**: „Istoriografia literară universitară s-a ilustrat prin temeinicele investigații ale lui G. Bogdan-Duică, om foarte cultivat, mare descoperitor de «izvoare»... Dacă sunt multe lucruri de învățat de la acest cinstit om de carte, nu trebuie împrumutată eroarea lui de concepție. El vedea monografia unui scriitor (necum istoria integrală a literaturii) drept o întreprindere colosală, în care trebuiau găsite și bobul de mei și firul de praf. Judecata literară era în funcție de o preparare complicată”.

A publicat în revistele și ziarele vremii: „Tribuna“, „Convorbiri literare“, „Înfrățirea“, „Poporul român“, „Aurora“, „Societatea de mâine“, „Națiunea“, „Datine“, „Mișcarea literară“ etc.

A fost primit în Academie ca membru corespondent la 25 iunie 1913, membru plin la 4 iunie 1919, o dată cu Octavian Goga, Dimitrie Gusti, Ion A. Rădulescu-Pogoneanu. Rostește discursul de recepție despre Titu Maiorescu, la 31 mai 1921, oprindu-se asupra unui moment din viața și activitatea acestuia și anume „evoluția literară din perioada tinereții și încercările filozofice la care a fost supus“. Menționez că în ședința solemnă a Academiei Române din 1 iunie 1921, când Mihail Sadoveanu a fost ales ca membru titular al Academiei și s-a sărbătorit un veac de la nașterea lui Vasile Alecsandri, **G.B.-D.** a prezentat comunicarea *Despre cultul lui V. Alecsandri: adoratori și detractori*.

A acordat un spațiu larg studiilor despre creația lui M. Eminescu.

G. Călinescu subliniază contribuția lui **G.B.-D.**, la valorificarea principalelor date asupra personalității eminesciene: „În materie de cercetări istorico-literare, d. Bogdan-Duică este o autoritate și observațiile sale de amănunt – nu pot fi decât utile oricui”.

Studiile și articolele sale despre M. Eminescu, la care se adaugă și *Introducerea* din volumul *Poeziile lui Eminescu*, au fost strânse și publicate în volum de Ecaterina Vaum. Ele dovedesc preocuparea istoricului literar de a evoca din diverse perspective ale contemporanilor personalitatea lui M. Eminescu.

OPERA: *Petru Maior*, 1893; *Istoria țărănismului*, vol. I: *Viața și opera întâiului țărănist român: Ion Ionescu de la Brad*, 1921; *Istoria literaturii române moderne. Întâii poeți munteni* (1923); monografii documentare despre: *Gheorghe Lazăr*, 1923; *Simion Bărnuțiu*, 1924; *Ioan Barac*, 1933; *Eftimie Murgu*, 1937; *M. Eminescu – studii și articole*, ediție îngrijită, prefață, note și bibliografie de Ecaterina Vaum, *Eminesciana* 24, Editura Junimea, 1981.

REPERE ASUPRA OPEREI: Profesor de istorie a literaturii române moderne la Universitatea din Cluj, membru al Academiei, obținând „Premiul național de critică și istorie literară” (în 1925), **G.B.-D.** a desfășurat, înainte de primul război mondial, o largă activitate publicistică pentru susținerea idealului de unitate națională. Ca principal exponent al istoriei literare de orientare pozitivistă, apreciază Dim. Păcurariu, **G.B.-D.** „a elaborat studii de mare erudiție. A apărut, prin publicistica și studiile sale adevărul, cultura națională, spiritul său polemic fiind necrușător”. „Lipsit de tonul solemn – afirma în monografia pe care i-o dedica, D. Petrescu, – **G.B.-D.** a pus în actele sale o gravitate dură, nemiloasă. A simțit nevoia să-și întemeieze cea mai mică afirmație nu numai pe evidențele rațiunii, ci și pe un număr imens de fapte. A lovit uneori dur, alteori nedrept, dar niciodată cu ură”. Recunoscând în predecesorii săi modele, elaborează interesante monografii și studii pentru: *Petru Maior*, *Gh. Lazăr*, *Eliade Rădulescu*, *Simion Bărnuțiu*, *Eftimie Murgu*. A contribuit la impunerea unor scriitori ca: *G. Coșbuc*, *Delavrancea*, *D. Zamfirescu*, *M. Sadoveanu*.

Susținând necesitatea unei culturi naționale originale, inspirate din realitățile poporului, respinge idilismul folclorizant. Are în vedere necesitatea sincronizării literaturii române cu cea a timpului său, apropiindu-se de doctrina lovinesciană.

Șerban Cioculescu, în *Aspecte literare contemporane* (Editura Minerva, 1972) apreciază contribuția lui **G.B.-D.** la clarificarea disputelor dintre *Titu Maiorescu* și *Simion Bărnuțiu* (în studiul *Contra școlii Bărnuțiu*). Având în vedere în primul rând pe luptătorul pentru cauza națională, **G.B.-D.** afirma: „*T.L. Maiorescu* a fost sever; a pierdut din vedere că *Bărnuțiu* înseamnă o nouă încercare a vieții noastre cu viața apuseană, și a negat din el mai mult decât se putea nega. Prin această încercare, prin curentul creat de el – *Maiorescu* însuși recunoștea curentul – *S. Bărnuțiu* s-a așezat între inițiatorii României moderne, după ce în *Ardeal*, fusese el singur, inițiatorul curentului democrat național”.

D. Popovici, succesorul la catedra clujeană a lui **G.B.-D.**, evidențiază „caracterul explicativ pe care istoria literară îl capătă la acesta”. Deschis la faptele de cultură, **G.B.-D.** a avut orgoliul de a rămâne om de știință pură informând și instruind cu exactitate.

APRECIERI CRITICE:

Theodor Capidan: „În clipa în care îmi fac intrarea oficială în această incintă, gândul meu se îndreaptă către umbra lui **G.B.-D.**, ilustrul meu înaintaș, a cărui personalitate complexă și covârșitoare va ocupa un loc de frunte în rândul celor mai de seamă cărturari ai neamului nostru”.

Dumitru Petrescu: „În descendența lui *T. Maiorescu* s-ar putea vorbi de faptul că urmașii cei mai apropiați ai acestuia au dezvoltat fiecare în parte, cu predilecție, câte una din laturile personalității magistrului. *M. Dragomirescu* și *E. Lovinescu*, preluând principiul autonomiei esteticului, l-au dezvoltat, primul într-un sistem de estetică, discutabil în multe privințe, dar constituind totuși întâia și cea mai de seamă contribuție românească la dezvoltarea esteticii, al doilea într-o activitate plenară de critic literar. I-a revenit lui **G.B.-D.** sarcina să dezvolte acele relativ timide, totuși existente, disponibilități maioreștiene pentru istoria literară. Se poate spune că în descendența marelui mentor, *M. Dragomirescu* este esteticianul, *E. Lovinescu*, criticul literar, iar **G.B.-D.**, istoricul literar”.

(C.B.)

CARACOSTEA, DUMITRU

(1879 – 1964)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, D.C. s-a născut la 10 martie 1879, la Slatina și a încetat din viață, la 2 iunie 1964, la București. De origine aromână, provine dintr-o familie de intelectuali. Face școala primară și primele clase de liceu la Slatina, continuă și încheie cursurile liceale la „Sf. Sava”, în București. Între 1900–1907 urmează cursurile Facultății de Litere și Filozofie din București, unde a avut ca profesori pe Titu Maiorescu și Ovid Densusianu. În 1909, obținând o bursă de studii în străinătate, pleacă la Viena, unde a lucrat sub îndrumarea lui W. Meyer-Lübke. Susține, în 1913, două doctorate – în filozofie și în filologie romanică. Reîntors în țară, va preda din 1920, la Universitatea din București, până în 1930 ca docent, apoi ca profesor titular la Catedra de istorie a literaturii române moderne și folclor.

În 1933, și datorită activității sale, se înființează Institutul de Istorie Literară și Folclor. În 1938 a fost ales membru al Academiei Române, unde a deținut un timp funcția de președinte al secției literare. Director al Fundației pentru Literatură și Artă.

OPERA: *Poetul Brătescu-Voinești*, 1921; *Miorița în Moldova, Muntenia, Oltenia*, 1924; *Izvoarele poemului «Luceafărul»*, 1926; *Personalitatea lui Eminescu*, 1926; *Un mare critic român modernist: domnul Eugeniu Lovinescu*, 1927; *Opera lui Mihai Eminescu*, 1931–1932; *Arta cuvântului la Eminescu*, 1938; *Semnificația lui Titu Maiorescu*, 1940; *Expresivitatea limbii române*, 1942; *Creativitatea eminesciană*, 1943; *Poezia tradițională română*, 2 vol. 1969; *Scrieri alese*, I-II, prefată și note de Mircea Anghelescu; *Critice literare*, 2 vol., 1943–1944; *Studii eminesciene*, ediție îngrijită și note de Ion Dumitrescu, prefată de George Munteanu, 1975; *Arta cuvântului la Eminescu*, ediție îngrijită și studiu introductiv de Ion Apetroaie și Nina Apetroaie, 1980.

REPERE ASUPRA OPEREI: Activitatea lui D.C. s-a remarcat prin studiile de folclor și exegeza operei eminesciene. Fundamentează, în ceea ce privește balada populară, noua metodă de ceretare a „geografiei folclorice”. În ceea ce privește creația eminesciană, aceasta este privită dintr-o dublă perspectivă: cea care relevă geneza poemelor în timp, **dinamică** cum o numește Liviu Petrescu și cea a artei cuvântului, **statică**.

D.C. a fost adeptul metodei comparatiste; a afirmat teoria expresivității limbii și conceptul creativității în studii semnificative despre *Creativitatea eminesciană* și *Expresivitatea limbii române*.

Este considerat întemeietorul școlii istorico-geografice în folcloristica românească, urmărind motivele folclorice (Lenore, Miorița) în plan universal. Realizează un amplu studiu *Poezia tradițională română* (2 vol.), publicat postum (1969).

Ca istoric și critic literar, „D.C., apreciază Dan Simonescu, ... a fost receptiv la ideile și curentele științifice contemporane: conceptul creativității, trăirea simultană, a conținutului și formei (Gestalltheorie), arta cuvântului și funcția estetică a limbii (Ch. Bally), teorii pe care le-a aplicat la studiul operei lui Eminescu (*Arta cuvântului la Eminescu*, 1938, *Expresivitatea limbii române*, 1942)“.

Iată câteva păreri exprimate de D.C. asupra problemelor fundamentale ale criticii și istoriei literare. În dechiderea amplului studiu *Arta cuvântului la Eminescu (Preocupări și atitudini)* criticul precizează de la început că lucrarea deschide seria de monografii a Institutului de istorie literară și folclor, propunând prin ea o viziune interpretativă a ceea ce înseamnă „primatul vieții“, deci al creativității, cu privire specială asupra formei, pe care o consideră neglijată, pentru că: „ritmul trepidant al vieții de astăzi depărtează pe scriitor de cultul formei, așa cum s-a afirmat la noi trinitatea lui Eminescu, Caragiale, Maiorescu, [...] O tipologie literară modernă trebuie să îndeplinească nevoia de a urmări creativitatea în prefacerile ei și totodată să fie un adecvat mijloc de captare a esenței artistice. Astfel, sentința lui Goethe de la 1827 rămâne actuală: «Îmi vine să râd, zicea el, de criticii care se ostenească să cuprindă în câteva cuvinte abstracte într-o noțiune, acel inefabil pentru care noi întrebuițăm cuvântul frumos» [...] Ceea ce ne interesează este valoarea faptelor în realitatea lor expresivă, configurația și semnificația lor.“

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Critic specializat al simbolismului (afară de poetul N. Davidescu) se prevedea a fi D.C. După aceea a evoluat în direcție scientiștă, concepând critica drept o disciplină severă ce trebuie scoasă din «apele diletantismului» prin punerea «în armonie cu cerințele de adâncire ale specialității»“.

Pompiliu Constantinescu: „În evoluția criticii noastre, opera eminesciană a fost un material imens de lucru și un corp de aplicare al atâtor metode. Pentru Maiorescu a fost un prilej de aplicare a esteticii schopenhaueriene, a tipologiei geniului, din același izvor, și a criticii estetice. Pentru Gherea, un prilej de aplicare a «criticii științifice», așa cum el o înțelegea și practica. Pentru d. Dragomirescu, un prilej de teoretizare a artei «criticii științifice». Pentru d. G. Călinescu, prilejul unui vast studiu critic, aplicații ale disciplinelor critice. Pentru d. Perpessicius, un prilej de a realiza o excepțională ediție critică. Pentru d. Tudor Vianu, un prilej de izvoare filozofice cu predilecție căutate și aflate. Pentru d. D.C., un prilej de a aplica o anumită directivă a criticii germane contemporane în exclusivă privire a operei poetului ca expresie a «artei cuvântului». Pentru unii, un prilej de a căuta și identifica izvoare; pentru alții, în sfârșit, un gras subiect de probleme istorico-literare și biografice sau psihologie romanțată.

Opera eminesciană, dacă a favorizat toate aceste aplicații, înseamnă că poartă în sine numeroase semnificații, înseamnă că, în contact cu ea, toate disciplinele istoriei și criticii literare se însuflețesc și devin fertile.“

Liviu Petrescu: „Departă deci de a exclude orice factor internațional din cadrul procesului de creație, și de a pune totul pe seama liberei spontaneități, Caracostea relevă neconținut «sensul activ» pe care îl are, pentru el, actul artistic. Critica este chemată așadar să ia în considerare și o serie de «factori generativi», dintre care un rol predominant este atribuit «personalității». Aceasta reprezintă «factorul către care converg toate amănuntele vieții». Alături de creativitatea eminesciană, Caracostea va simți, în consecință, nevoia de a consacra un studiu și *Personalității lui M. Eminescu*. Este de observat însă că, în descrierea personalității, Caracostea face efortul de a depăși studiul pur psihologic, la care rămăsese critica românească până la acea dată; comentariile lui Caracostea se aplică planului ontologic. Ca teze generale, sunt de reținut, astfel, afirmațiile că voința de stil se explică printr-o «aspirație de a dăinui» (idee

prin excelență modernă) sau că voința de expresie trebuie îndepărtată ca o «nevoie a creatorului de a se elibera de o neliniște internă». În criticile lui Caracostea se găsesc suficiente elemente pentru o posibilă ontologie a creației artistice. Caracostea este interesat totuși mai cu seamă a surprinde unicitatea și individualul, decât în elaborarea unei tipologii; sub acest raport, specificul personalității eminesciene stă în «setea nemărginită de afirmare a vieții, în toate domeniile, până la limita în care e îngăduit să se încordeze firea omenească» (...)

Preocupările lui își găsesc astfel împlinirea în cea de-a treia lucrare importantă, dedicată lui Eminescu: *Artă cuvântului la Eminescu*. Este de reținut modul cu totul superior în care Caracostea concepe analiza stilului: el nu se rezumă la un studiu al imaginilor, ci abordează aspecte legate de «spațiul» și «timpul» estetic. Noțiunile fundamentale cu care operează, sub acest raport sunt: «axa imaginilor» și «clipa de veșnicie». Precizia definițiilor la care ajunge îl îndreptățește să propună criteriul formal drept principal criteriu și pentru cercetările de literatură comparată.

Ion Apetroaie: „De peste un veac, Eminescu este Eminescu nu numai prin suma textelor sale, dar și prin suma ideilor critice despre ele. Altfel spus, Eminescu este Eminescu și prin criticii săi. A-i ignora, sau măcar a le umbri ideile despre marele poet înseamnă a aduce prejudicii memoriei lui. Nu s-ar putea spune că D.C., unul dintre aceștia (și nu dintre ultimii), ar fi victima uitării, dar pentru interesul ideilor sale mi se pare că regimul ce i-l administrăm astăzi este oarecum nedrept. În peste trei decenii de critică eminesciană, Caracostea, condus de un plan ambițios, vizând exegeza completă a poetului, a realizat câteva studii valabile, între care și două cărți de sinteză. Planul, grandios, posibil de înfăptuit numai de piloni de siguranță ca (mai întâi) o ediție completă Eminescu care pe atunci nici nu se-ncepuse, nu s-a dovedit a fi până la urmă, simplu act de bravură. Câteva dintre coordonate nu s-au tras în gol, nu și-au depășit autorul.

Edificiul critic a pornit, ca de obicei în asemenea împrejurări, prin «curățirea» terenului, prin marcaje stricte, prin proiectare lentă, prin relansarea imaginară în spații vaste a unor linii constante. Avansând, în satisfacerea mării ambiții, criticul face mai întâi opera pozitivă de recunoaștere a izvoarelor, instalând definitiv în exegeză relația dintre poemul *Luceafărul* și cele *Două basme necunoscute din izvoarele lui Eminescu* (București, Socec, 1926). Demonstrația riguroasă a surselor eminesciene în basmele culese de R. Kurnisch nu interesează numai pentru adevărul – în sine valabil – dar și pentru atitudinea obișnuită a criticului. Căzut pe un subiect de importanță, nu numai că îl rezolvă – ca pe atâtea altele – cu aplicație avansată, dar își pregătește cu voluptate tirul împotriva eminescologilor, muștrându-i aspru că multă vreme n-au profitat, ca el acum, de informația lui M. Gaster despre aceste surse.”

(C.B.)

CARTOJAN, NICOLAE

(1883 – 1944)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, N.C. s-a născut în 4 decembrie 1883 la Călugareni-Uzunu, Vlașca și a murit în 20 decembrie la București. Fiul unei vechi familii românești de răzeși, urmează cursurile Liceului „Sf. Sava”, pe care-l absolvă în 1902. Este student la Facultatea de Litere și Filozofie din București, unde, datorită calităților sale este apreciat de I. Bianu, N. Iorga și Titu Maiorescu. Licențiat în 1906, îl găsim profesor de limba și literatura română la o școală comercială din Giurgiu (1907), apoi profesor și director la gimnaziul „Ioan Maiorescu” de aici (1910). După o specializare în Germania, unde va urmări cursurile slavistului Al. Brückner, revine în țară și își trece doctoratul cu teza *Alexandria în literatura românească* (1920). Asistent al prof. Ion Bianu, a lucrat cu Titu Maiorescu în cadrul Seminarului de Istoria filozofiei, condus de acesta. Datorită pregătirii sale deosebite

este numit în diferite comisii (Comisia pentru cercetarea manualelor didactice (1923–1925); președintele Comisiei pentru cercetarea manualelor de limba română – oct. 1925; membru în Consiliul permanent al Ministerului Educației Naționale – februarie 1931; director al învățământului superior (1 sept. 1939) și președinte al Consiliului permanent. În 1929 este ales membru corespondent al Academiei Române; titular în 1941.

OPERA: *De la românii din Serbia. O culegere de literatură populară*, în „Convorbiri literare”, București XLVII (1913); *Alexandria în literatura românească. Noi contribuții* (studiu și text), 1922; *Legenda lui Avgar în literatura veche românească*, în „Convorbiri literare”, 52, 1925; *Fiore di virtù în literatura românească*, Academia Română, Mem. sect. lit., s. III, 1928–1929; *Cărțile populare în literatura românească*, vol. I; *Epoca influenței sud-slave*, 1929; *Cel mai vechi zodiac românesc: Rujdenița Popei Ion Românul* (1620) în „Dacoromânia”, Buletinul Muzeului limbii române V, 1927–1928, Cluj; *Traducerea Sf. Scripturi în românește, până la Bilbia lui Șerban*, în „Universul”, 52, nr. 117, 1935; *Cărțile populare în literatura românească*, I. *Epoca influenței sud-slave*, 1929–1938 (Ed. II, 1974, I–II); *Epoca influenței grecești*, 1938 (Ed. II, București, 1974); *Istoria literaturii române vechi*, I–III, 1940–1945 (Ed. II, 1980), cu o prefață de Dan Zamfirescu; postfață și bibliografii finale de Dan Simonescu; *Mihail Kogălniceanu. Activitatea literară*, 1942.

REPERE ASUPRA OPEREI: Volumul *Cărțile populare în literatura românească* (1929–1938) demonstrează erudiția și meticulozitatea comentării unor texte inedite, rămase în manuscris; o sinteză a unui uriaș material documentar care, prin metoda filologică aplicată, oferă direcții generale, valabile și astăzi. Între 1940–1945 apar cele trei volume ale *Istoriei literaturii române* (ed. II, 1980), care, deși reprezintă o cercetare nouă în domeniu, rămâne totuși „o operă clasică”, un „manual ideal de inițiere în literatura română veche”; sunt tratate științific *Epoca fanarioșilor*, *Cărțile populare în literatura românească*.

N.C. a fost cu adevărat un întemeietor de școală: modest, generos; ținea anual două cursuri, unul de sinteză, tratând una dintre epocile din istoria literaturii vechi și altul de analiză a unei teme; își încuraja studenții ajutându-i la întocmirea de bibliografii anuale, precum și a unor studii pe anumite teme ale literaturii române vechi. Între 1934–1943 scoate publicația „Cercetări literare”, din care vor apare cinci volume, tipărind în ea cercetările efectuate de studenți asupra literaturii române vechi.

Opera lui N.C. relevă evoluția gândirii sale asupra dezvoltării culturii românești din epoca veche. Ea constituie un moment de seamă în evoluția culturii românești, un model prin ținuta științifică, prin modernismul și ineditul ei, numele lui N.C. intrând în conștiința urmașilor legat de „literatura veche”. A fost membru al Medieval Academy of America, 1929; doctor honoris causa al Univ. din Padova, 1942.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „N.C. s-a specializat în literatura veche, îndrumând la studii pozitive o sumă de tineri și provocând foarte utile ediții de texte, el însuși urmărind, ca savant eminent, itinerariul unor cărți populare ca *Alexandria* și *Erotocritul*”.

Alexandru Piru: „Lui N.C. (1883–1944), profesor la Universitatea din București îi datorăm un studiu exhaustiv în două volume despre *Cărțile populare în literatura românească* (1929–1938) și o lucrare neterminată, până la Dimitrie Cantemir, de *Istoria literaturii române vechi* (1940–1945), fără delimitarea fenomenului literar de cel cultural”.

Dan Simonescu: „N.C. a luat din contemporaneitate numai aspectele creatoare, închinându-și timpul, viața studiului unui domeniu literar deloc sau prea puțin explorat. A devenit, deci, un luptător activ într-un sector pentru care avea o temeinică pregătire științifică și însușiri temperamentale. A luptat ca să învingă indiferența multora și să formeze o școală de cercetare literară.

O viață modestă și scurtă, o activitate intensă de istoric literar și comparatist, care trebuie cunoscute mai de aproape, pentru că ele arată, o dată mai mult, că pasiunea și devotamentul generează lucrul bun“.

Iorgu Iordan: „N.C. era un filolog autentic, nu numai prin obiectul și metoda cercetărilor sale, ci și prin acribia împinsă până la ultimile limite. (...)

Căuta, răscolea și revenea mereu, spre a se convinge că a spus tot ce putea spune și cât mai bine cu puțință privitor la problema în discuție. De multe ori făcea să întârzie apariția chiar a unei lucrări date deja la tipar și aceasta de teama că n-a epuizat subiectul sub raportul informației sau al materialului“.

Dan Zamfirescu: „... *Istoria literaturii române vechi* nu este numai o carte de informare, ci și una care dă prilejul de a medita asupra unei aproape jumătăți de mileniu de cultură românească. Apariția unor sinteze ulterioare, în anii noștri, rectificând erorile de fond sau de perspectivă, îmbogățind informația și aplicând metode noi de interpretare, nu au împins în afara interesului această carte, și oricine poate constata că noile sinteze, fără a-l urma servil, îi dătoresc, nu o dată, toate foarte mult.

Poate mai mult decât orice, cuceritoare în această carte, este prezența umană ce o impregnează și căldura cu care autorul ei se apropie de tot ceea ce i se înfățișează cercetării. N.C. și-a iubit obiectul cum și-a iubit profesia de dascăl de literatură veche și elevii, fiind unul din puținii creatori de școală, pasionat și generos aducător de urmași în meserie. Îndrăgostit de trecutul de glorie al poporului nostru, vibrând cu cronicarii la amintirea faptelor de vitejie ale strămoșilor, el se înduioșează deopotrivă și contemplând modestele începuturi ale culturii, îl simțim coborându-se până în mănăstiri pierdute prin sălbăticiii și expuse jafurilor năvălitorilor“.

Mircea Anghelescu: „Opera științifică a lui Cartoian îmbrățișează întreaga istorie a literaturii române; mai exact, doar literatura secolului nostru n-a intrat în atenția cercetării sale decât în chip indirect, prin raportările făcute incidental la vechi teme și subiecte care reapar în operele scriitorilor moderni. În rest, toate perioadele sunt reprezentate, de la literatura veche a sec. al XVI-lea până la figurile clasicilor din secolul trecut, dintre care s-a bucurat de o favoare deosebită personalitatea lui M. Kogălniceanu și, în general, toată epoca de la 1848. (...)

După Cartoian, literatura română veche include trei categorii principale de scrieri: religioase, istorice și «poporane scrise». Dacă textele religioase au o importanță culturală și lingvistică, dacă cele istorice sunt expresia devenirii conștiinței naționale a poporului și au adesea, valori artistice și etice implicite, demne de a fi remarcate, cărțile populare «au alcătuit literatura de imaginație prin care s-au desfășurat în ceasurile de recreare sufletele dornice de ficțiuni ale cărturarilor din trecut, și prin ele, ale masei populare».“

(C.B.)

CĂLINESCU, GEORGE

(1899 – 1965)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, prozator și poet dramaturg, publicist și traducător, s-a născut la 19 iunie, 1899, în București și a trecut în neființă în 12 martie 1965, la Otopeni, București. Școala primară, gimnaziul, liceul la „Carol I” din Iași, „Gh. Șincai”, „D. Cantemir”, „Gh. Lazăr” din București. Între anii

1919–1923 este student la Litere și Filozofie, la București, fiind remarcat de N.Iorga, V.Pârvan, M.Dragomirescu. Custode la biblioteca facultății, paleograf la Arhivele Statului. În 1921 face prima călătorie la Roma, cu Ramiro Ortiz, participând la fondarea revistei „Roma” (1921–1924), a cărei redactare și-o asumă. Traduce din Boccaccio și scrie articole despre Pirandello și Cellini. Profesor de română, franceză, italiană la Liceul „Gh. Șincai” din București, fiind coleg cu Eugen Lovinescu, Al.Graur, N.N.Condeescu, I.M.Rașcu, apoi la liceul „Diaconovici Loga” din Timișoara. Între 1923–1928, studii superioare la Școala română de la Roma, condusă de Pârvan. Studiază la Roma influența catolică în Țările Române, realizând două studii interesante: *Alcuni missionari cattolici italiani nella Moldavia dei secoli XVII e XVIII*, (1925) și *Altre notizie sui missionari cattolici nei paesi romeni* (1930). Colaborează la revistele: „Gândirea”, „Vremea”, „Viața Românească”, „Adevărul literar”, „România literară”, „Sburătorul” și conduce periodicele „Tribuna poporului” (1944), „Lumea” (1945), „Națiunea” (1946), „Studii și cercetări de istorie literară și folclor”. Revistele proprii: „Sinteza” (1927); „Capricorn” (1930); „Jurnal literar” (1939). Doctor în litere la Universitatea din Iași cu o teză despre manuscrisul eminescian *Avatorii faraonului Tlă*, 1936. Conferențiar universitar de estetică și critică literară la Facultatea de Litere din Iași, 1937; din 1945, profesor universitar de istorie a literaturii române moderne la Facultatea de Litere a Universității din București. Membru al Academiei Române (1949). Din 1949 până la sfârșitul vieții director la Institutul de istorie literară și folclor care-i poartă numele (din 1966). Scoate, în 1952, revista „Studii de istorie literară și folclor”. În 1961, este rechemat ca profesor onorific la Facultatea de Litere din București. A călătorit în: China, Rusia, Franța, Cehoslovacia.

Personalitate polivalentă, enciclopedică, Dan Zamfirescu îl consideră „al patrulea astru din «Carul Mare»» al culturii românești format din Cantemir, Hasdeu, Iorga și Călinescu”.

OPERA: Istorie și critică literară, publicistică: *Viața lui M. Eminescu*, 1932 (alte ediții: 1938, 1964, 1969, 1983, 1986); *Opera lui Mihai Eminescu I–IV*, 1934–1936 (ediție revăzută, 1969–1970; I–II, 1976; I–IV, 1985); *Viața lui I. Creangă*, 1938 (ediția II *Ion Creangă. Viața și opera*, 1964, prefată de Eugen Simion, 1966, 1973, 1987; postfață și bibliografie de M. Braga, 1989); *Principii de estetică*, 1939 (ediția critică de Al. Piru, Craiova, 1974); *Istoria literaturii române de la origini până în prezent*, 1941 (ediția II revăzută, adâncită și îngrijită de Al. Piru, 1982; traducere engleză 1988: *A History of the Romanian Literature, English version by Leon Levitzky*, Roma, Editura Nădrag); *Istoria literaturii române, Compendiu*, 1945 (ediția II, 1946; ediția III, posfață Al.Piru, 1968; ediția IV, 1983); *Impresii asupra literaturii spaniole*, 1946 (ediția II, 1965); *Studii și conferințe*, 1956; *Nicolae Filimon*, 1959; *Grigore M. Alecsandrescu*, 1962; *Cronicile optimistului*, 1964; *Estetica basmului*, 1965; *Vasile Alecsandri*, 1965; *Ion Eliade Rădulescu și școala sa*, 1966; *Studii și cercetări de istorie literară*, 1966; *Studii și comunicări*, 1966; *Scriitori străini*, 1967 (ediție de V.Nicolescu și A.Marino); *Ulyse*, 1967 (ediție de G.Șerban); *Scrieri despre artă*, 1968 (ediție de G.Muntean); *Universul poeziei*, 1971 (antologie și postfață de Al.Piru); *M.Eminescu. Studii și articole*, 1978 (ediție îngrijită de Maria și C.Teodorovici, Iași); *Călinescu și contemporanii săi*, I–II, 1984–1987 (ediție îngrijită, note, indicii de N.Mecu); *Viața lui Mihai Eminescu; Ion Creangă. Viața și opera*, 1989, Chișinău.

Versuri: *Poezii*, 1937; *Laudă lucrurilor*, 1963. **Proză – Romane:** *Cartea nunții*, 1933; *Enigma Otiliei*, 1938; *Bietul Ioanide*, 1953; *Scrinul Negru*, 1960. **Dramaturgie:** *Șun sau calea netulburată. Mit mongol*, 1943; *Ludovic al XIX-lea*, 1964; *Teatru*, 1965. **Traduceri:** *Un om sfârșit* de G.Papini, cu prefața autorului și introducerea de Al.Marcu, 1923.

REPERE ASUPRA OPEREI: Aprecierile se vor referi la operele de istorie, teorie, critică literară, publicistică, întrucât activitatea de prozator a fost prezentată în *Dicționarul de prozatori*. În calitatea sa de critic și istoric literar G.C. exprimă în *Principii de estetică* convingerea că: „Dacă nu poate fi bun artist el însuși, criticul trebuie cel puțin să rateze cât mai multe genuri. Criticul care n-a făcut în viața lui un vers, ba chiar își face o mândrie din asta, care n-a încercat niciodată să facă o nuvelă sau roman, acela e fals critic, un doctor sau profesor“. Și tot în același studiu subliniază faptul că și critica și istoria literară „sunt momente ale aceluiasi proces. Nu poți fi critic fără perspectivă istorică, nu poți face istorie literară fără criteriul estetic, deci fără a fi critic“. Așa se explică faptul că, în paralel, G.C. elaborează *Viața lui M.Eminescu, Opera lui M.Eminescu și Istoria literaturii române de la origini până în prezent*, pentru a fixa în contextul literaturii române personalitatea celui mai mare poet pe care l-a avut țara noastră, după propriile aprecieri. Prin *Viața lui M.Eminescu*, 1932, G.C. și-a inaugurat activitatea, impunând un gen nou literaturii *biografia*, reconstituind viața și nu faptele, ca într-un poem cu note înalte și joase, între dimensiunile bucuriei și ale tristeții, cu accente pe calitatea sufletului“, pe firesc. Fiindcă, afirmă G.C.: „Unicul scop al unei biografii este spiritul vieții narate“. Astfel, proiectează pe tabloul epocii, momente superioare sufletești, fiindcă asemenea romanului biografic este în viziunea lui G.C. „o operă realistă, adică de generalizare concretă, iar nu de notație naturalistă“.

Dumitru Micu, în *Scurta istorie a literaturii române II* (Editura Iriana, 1995) vorbește despre intențiile lui G.C. de a realiza după modelul lui Plutarh „confirmat de Sainte-Beuve, prin *Viața lui M.Eminescu* și *Viața lui I.Creangă*, 1938 „un diptic de «vieți paralele»“. Astfel: „Demitizând existențele celor doi scriitori pentru a le realiza, din altă perspectivă, el a creat un nou Eminescu și un nou Creangă, grandioși și fermecători tocmai prin omenescul lor. Opuse imaginilor convenționale, ieșite dintr-o venerație convențională, fără suport documentar, portretele celor doi scriitori sunt rodul interpretării, al prelucrării materialului preexistent, fără a fi prin aceasta construcții arbitrare. Prin volumele din *Opera lui M.Eminescu* (1934–1936), în cinci volume și postum, în două volume, G.C. proiectează un Eminescu complex, prin psihologia scrisului său. Astfel, studiul conține secțiunile: *Cadrul fizic, Cadrul psihic, Tehnica interioară*. G.C., afirmă Dumitru Micu, citește poemele lui Eminescu în spirit modern „în spiritul esteticii lui Mallarmé, al teoriei abatelui Brémond și totodată – oricât conceptele s-ar exclude principial reciproc – în acela gidian al «autenticității»“. „Ceea ce conferă, după părerea lui G.C. valoare excepțională unei poezii lirice este «ideea poetică», analogia, sugestia, «planul al doilea», dar și spontaneitatea, deși aceasta contravine principiilor mallarméene, ducând la suprarealism. În consonanță cu anticalofilismul lui Gide și, implicit, în tacită opoziție cu poetica lui Mallarmé și mai ales a lui Paul Valéry, potrivit căreia nu «inspirația», ci elaborarea lucidă generează opera de artă exemplară, Călinescu aprobă «frumusețea», «perfecțiunea», efectele travaliului și adoră versul fășnit de-a dreptul din subconștient. Mare, după el, Eminescu e atunci când «nu mai are nici un stil», când «frazele se mișcă goale, într-o sinceritate desăvârșită, fără nici o voință, de poezie». De aici și admirația sa pentru nefinisatele opere postume. Cu timpul, criticul va începe să gândească altfel.“

Istoria literaturii române... este opera care-l exprimă cel mai bine pe G.C. Este o carte unică în felul ei, atât în literatura română și chiar în cea universală. Menționăm în literatura română personalitățile care au elaborat istorii ale literaturii române, pe diferite epoci și dimensiuni: O.Densusianu, N.Iorga, N.Cartojan,

E.Lovinescu, iar după G.C., Basil Munteanu, Al.Piru, I.Negoîtescu, I.Rotaru, N.Manolescu (o istorie critică).

În literatura universală menționăm: De Sanctis Francesco (1817–1883 – critic și istoric literar italian – întemeietorul criticii moderne italiene, cu *Istoria literaturii italiene* 1870/1871 – moment al criticii europene din secolul al XX-lea); Sainte-Beuve (1804–1869 – critic literar, poet, prozator francez – operă decisivă în critica europeană. Promovează critica: genetică, biografică, psihologică, sociologică, impresionistă, creatoare, tematică, stilistică – erudiție totală. Realizează 5 volume de portrete literare și critice, 3 volume portrete contemporane; 15 volume *Convorbiri de lume*, memorialistică, corespondență, poezie, proză); Thibaudet Albert (1874–1936 – critic literar francez – adept al criticii creatoare – adept și al lui Bergson. A realizat *Istoria literaturii franceze de la 1879 până în zilele noastre* – apărută postum, 1936; 4 volume de reflecție; Memorialistică).

De reținut: criticii din literatura universală (și chiar cei români) nu au realizat istoria unei întregi literaturi. *Istoria literaturii române...* se impune prin arhitectura operei – volum de aproape 1000 de pagini în quarto, cu o prefață a autorului, miturile naționale (Traian și Decebal, Miorița, Meșterul Manole, Zburătorul), până în jurul anului 1940. Un capitol de sinteză despre *Specificul național*, încheie lucrarea. Textul lucrării este așezat pe două coloane și însoțit de numeroase ilustrații. G.C. examinează literatura română din unghi estetic, realizând o istorie a literaturii și nu a culturii, structurând original epoci și scriitori. Acordă un spațiu mai restrâns faptelor vechi de literatură, cam a cinsprezecea parte din lucrare; restul o împarte în două: o parte pentru perioada modernă, până la 1900 și cealaltă parte pentru perioada contemporană, primele patru decenii ale secolului al XX-lea. Materialul este organizat pe epoci, momente, diviziuni de timp. Capitole speciale sunt destinate lui Eminescu, Creangă, Slavici. Perioada interbelică (1920–1940) este văzută prin dezvoltarea și caracteristicile interne. În capitolul *Emergența romanului*, romanele sunt clasificate în: rural, al gloatei, copilăriei, citadin, Proustienii, etnografic – ilustrate de: L.Rebreanu, H.P.Bengescu, Camil Petrescu, Gh.Mihăescu, Cezar Petrescu; M.Sadoveanu este tratat separat în capitolul *Tendința națională*.

Între caracteristicile operei menționăm: Revalorificarea tradiției; contemporanii – Sadoveanu, Rebreanu, H.P.Bengescu, Camil Petrescu, T.Arghezi, I.Barbu, devin clasici ai literaturii; capodoperă de invenție artistică – spiritul călinescian impunându-se prin erudiție, vervă, mobilitate intelectuală, arta de narator, portretist, comedigraf, de creator epic. Remarcabile sunt: arta portretistică, arta narativă și descrierile, formulele revelatoare, paradoxul. Unele trăsături se regăsesc în întreaga operă călinesciană: circulația mijloacelor artistice: plăcerea regiei, gustul pentru monumental, grandios, enorm; imaginația rablais-iană; jocul presupunerilor; elementele de cosmogonie-apă, aer, foc.

Pentru G.C. actul critic înseamnă refacerea sintetică a operei scriitorilor, *Istoria literaturii române* devenind după aprecierea lui D.Micu, „un spațiu în care sunt adunate atâtea universuri literare câte s-au creat în limba română până la redactarea ei”. Compendiu este „mica *Istorie a literaturii române* și, după mărturisirea lui G.C. în prefață, „nu e o simplă prescurtare a ediției mari și nu scutește de lectura celei dintâi, dimpotrivă, e un adaos în scopul de a regenera impresiile generale.

Nu sunt nici biografiile amănunțele de istorie literară (...). N-am făcut ca alții care în compendii pun numai cifre goale și titluri de opere, ci și aici, și mai cu seamă aici, am vizionat materia organic și critic. Noi – continuă criticul – suntem încă puțin cunoscuți de străini și am voit să le dau acestora (de ar putea citi cartea în românește ori în traducere) un sistem de impresii, iar nu un sec răboj“. Despre obiectivitate criticul afirmă: „Am pus o deplină obiectivitate, și acum ca și mai înainte, și e în interesul scriitorului român să mă îndrumeze acolo unde mi-a scăpat un fapt sau o înțelegere. Iar cei tineri să nu arate acea nemulțumire egoistă de a nu li se fi dat importanța pe care poate și-o credeau, pentru că o istorie se cade să fie totdeauna puțin retrogradă, ca să nu piardă perspectiva eternului, și, de altfel, pe măsura accentuării valorii noilor scriitori, se vor face cuvenitele împliniri.“

Explicând raporturile scriitorului și criticului cu viața, G.C. mărturisește: „Autorul ca om trebuie să aibă idei și atitudini și să le trăiască intens. Cu cât trăiește mai puternic cu atât suntem mai singuri că va fi în stare să priceapă aspecte tot mai adânci ale existenței. Condiția este ca viața să se subordoneze creațiunii. Creatorul trebuie lăsat să trăiască, dar în același timp să fie învățat a se întoarce asupra lui însuși, făcându-și obiect de contemplare din propriul lui subiect. Lupta în stradă și șederea în turnul de fildeș sunt momente succesive și obligatorii, nicidecum antinomice. Dante, V.Hugo, Tolstoi, Eminescu au fost niște partizani plini de pasiuni politice. Și cu toate acestea opera lor este abstractă și eternă.“

Creatorul stă ziua, ca om, în țipetele cetății, în soare, iar noaptea se suie în turn, sub lună. Ziua privește lumea în contingența ei, noaptea în absolut. Momentul prim e necesar, închiderea în turn, aceea reprezintă faza artistică. Astfel artistul este alternativ pătimăș și rece, om și luceafăr.

În critică însă chestiunea e mai grea. Ca om politic nu poți fi critic, ca critic nu poți să fi om politic. Aceste două ipostaze se separă. Desigur, același om poate fi și una și alta pe rând, poate fi prieten de idei politice cu un autor și un nemulțumit de literatura acestui autor; ori adversar politic al autorului și admirator al artei lui literare. Planurile se separă. Simt repulsie să spun unui poet de alte convingeri politice „fost poet“. Ca critic, mă îmbrac în haine somptuoase cum făcea Machiaveli când intra în odaia lui de lucru, și socotindu-l pe scriitorul antipatic decedat sub raportul vieții, mă delectez numai cu opera lui, ca și când ar fi anonimă. De aceea nu sunt admisibile în profesia critică unele excесе. Un mare scriitor, chiar vinovat sub raport civic, rămâne mereu mare scriitor. Rebreanu este Rebreanu oricum și oricând. Arta este o expresie a libertății, prin definiție, căci ea nu acceptă limitele istoriei. Ea ne învață a privi lucrurile de sus, ca pe niște fenomenalități, în perspectiva uriașă a morții. Arta garantează cea mai nobilă dintre libertăți: libertatea de-a fi, o oră pe zi, singuri și inactuali.“

Monumentalitatea și actualitatea creației lui G.C. vor trece peste timp, eternizând, prin adevărurile afirmate, expresia intelectuală elevată, spiritul unic, farmecul și superioritatea poporului român, în ipostazele sale istorice și de cultură aleasă.

APRECIERI CRITICE:

Basil Munteanu: „Tânăra critică, prin unii din reprezentanții ei cei mai înzestrați și în reviste mai mult sau mai puțin durabile, precum «Kalende» (1928), «Capricorn» (1931), se deosebește prin aptitudinile ei analitice și socotește creația de artă drept o activitate în sine. P.Constantinescu, G.C., Ș.Cioculescu (acesta din urmă critic la «Revista Fundației Regale» face parte dintr-o generație ce se apropie de patruzeci de ani. Oricare ar fi de altfel reacția lor asupra unor puncte precise, ei conced artistului o libertate foarte întinsă, examinează cu simpatie strădaniile de înnoire și recunosc întâietatea inteligenței asupra forțelor obscure, instinctive sau mistice.“

Pompiliu Constantinescu: „Critica d-lui Călinescu este o critică de artist. O vervă savuroasă și uneori încărcată a fanteziei, împletirea omului cu opera, sugerarea cu mijloace poetice a valorii unui scriitor l-au precizat ca pe un impresionist de nouă generație (...). Impresionist prin temperament, nu grația este însă calitatea esențială a criticii d-lui G.C. Culoarea și viziunea, tabloul animat și larg sunt mijloacele sale literare(...). Portretele d-lui Călinescu pornesc de la o intuiție fundamentală, dar cu un procedeu centripetal asociază serii de peisagii evocă tablouri și imaginează dialoguri plauzibile, spre a sugera o fizionomie artistică și sufletească (...). Judecata se topește în sentiment și pasiune. La baza portretului e un imn sau un pamflet: perfidia și jocul strategic se scaldă în peisagii alternative și nasc o ascunsă agresivitate. Florile de crizantemă pletoasă din stilisticele d-lui Călinescu emană arome învăluitoare, când nu disimulează toxine ucigășe. Orice desfășurare literară presupune un minimum de

retorică; stilul abstract are o retorică interioară, o ritmică a ideii; un stil poetic întrebunțează un retorism mai evident. Există o simfonizare retorică în expresia d-lui Călinescu; reflexia sa critică se pierde în jocuri și imagini, în abateri și reveniri abile la tema esențială. De aceea, critica sa ne-a dezvăluit un tactician destul de contradictoriu, în atitudine intelectuală, deși totdeauna valoros prin ploaia de flori stilistice în care ne adoarme."

Cu *Viața lui Mihai Eminescu*, dl. G.C. a realizat o operă de obștească valoare culturală, iar mai presus de orice ne-a scos din mîlul articolelor și însemnărilor seci și amorfe, sintetizând o viață din membre risipite și anchilozate în sertare cu etichetă și număr de ordine, în colecții de reviste și în cripta îngăduitoare a Academiei Române."

Eugen Lovinescu: „Talent, aș putea zice, dar nu numai talent, pentru că e și muncă, și nu o muncă de bivol la jug, ci de om repede orientat în chestiuni abia întâlnite și priceput în a organiza în sânul lor o rețea întreagă de tranșee și de comunicații subterane. Pentru a fi critic, G.C. are toate calitățile: sensibilitate artistică de poet și romancier, cultură literară, talent de scriitor și o mare mobilitate asociativă. Îi mai lipsește doar convingerea și valabilitatea misiunii sale critice. Mult mai mari, pretențiile criticului ne îndreaptă spre vaste construcții de istorie literară sau spre monografii uriașe. Simplă improvizație, prin talent literar și știință arhitectonică, *Viața lui Mihai Eminescu* a obținut aprobarea tuturor. Îmbărbătat de succes, câțiva ani după aceea, a săpat cu hărnicie și metodă în opera poetului, nu numai văzută, ci și cea nevăzută, a ineditelor galerii inextricabile. Rezultatul cercetărilor s-a depus într-o serie de tomuri masive, pentru care nu poți avea decât respect și admirație. Căutând însă monumentalul, scriitorul s-a pierdut în labirintul său hipogeic. Captiv al propriei sale ingeniozități și frenézii, el n-a mai putut dibui galeria îngustă a ieșirii. Peste câțiva ani, scăpat la lumină, va fixa cu siguranță doar într-o sută de pagini, fără vracul ineditelor și analizelor, masca marelui poet în liniile esențiale, cu un meșteșug portretistic de care a mai dat dovezi."

Alexandru Piru: „Ridicându-se împotriva scientis-mului pozitivist, Călinescu concepe istoria literaturii ca pe un scenariu dramatic cu întrebări și ieșiri, ca pe o epopee cu eroi și forme din succesiunea necauzală a căroră putem determina capacitatea de creație a poporului român și trăsăturile caracterului național. Surprinzătoare la Călinescu este în primul rând puterea sa de mișcare în toate perioadele literaturii române, în perioada veche, modernă și contemporană, cu unicul criteriu al valorii estetice, întreprinde cea mai îndrăznească reconsiderare a fenomenului artistic din câte s-au făcut."

Dumitru Micu: „Critica producției literare curente e, în bibliografia călinesciană, doar componentă, între multe altele, a unei activități publicistice de vastă anvergură. Departate de a considera scrisul periodic un exercițiu minor, Călinescu s-a dedicat uneori chiar cu prioritate; în, orice caz, l-a practicat, întreaga viață cu o pricepere ardentă. Considerând gazeta un deosebit de eficace instrument de cultură, el a cultivat toate speciile jurnalistice, de la articolul de fond la «poșta redacției», pronunțându-se în cele mai diverse probleme, nu doar de artă (literatură, teatru, balet, muzică, pictură, arhitectură), ci și culturale în general, politice, sociale, urbanistice, de viață cotidiană. În varianta intervențiilor sale de orice natură în coloanele presei e spiritul dinamic. Scris cu nerv, orice text călinescian zmulge cititorul din inerția reacțiilor automate, zdruncină comoditatea instalării în locul comun, întărește intelectul. În raport cu volumele lui Călinescu, proza sa de ziar e un șantier. Ea conține în embrion întreaga viitoare operă pe deplin cristalizată: studii, romane, poezii (...).

Opera care îl exprimă pe Călinescu plenar e, desigur, *Istoria literaturii române*. Toate componentele și însușirile spiritului său sunt concentrate în ea: verva scânteietoare și extraordinara mobilitate intelectuală a eseistului, erudiția cercetătorului, pasiunea pentru document a scotocitorului de arhive, agerimea de spirit și stilul alert ale publicistului, arta de narator, portretist, evocator, comediograf a creatorului epic și dramatic, darul de a instala gândirea în imagini a poetului. Principiul structurant al monumentalei cărți fiind creația, un implicat al ei – explicit asumat – devine subiectivitatea. Subiectivitatea, susține G.C., în studiile *Tehnica criticii și a istoriei literare* (1939) și *Istoria ca știință inefabilă și sinteză epică* (1947) participă cu necesitate la orice act de construcție intelectuală ce operează cu date în virtutea naturii înseși a faptului istoric. «Acest fapt nu există în sine, cum există faptul fizic, ci numai ca punct de vedere (...) Istoria este interpretarea însăși, punctul de vedere..."

Eugen Simion: „Nici una din cărțile lui Călinescu nu ridică mai mari dificultăți la lectură ca *Estetica basmului* (1965). După o scurtă introducere, în care e dată definiția basmului din punct de vedere al criticului și esteticianului literar, intri într-un câmp de rezumate, făcute, nici vorbă, cu mare plasticitate și simț al esențialului, dar fără ordine și cu o voluptate a descrierii ce întrece necesitățile demonstrației(...)

Pentru noi *Estetica basmului* rămâne o scriere fundamentală, depășind cu mult obiectul ei inițial. Ca operă de sinteză și reflecție estetică, ea produce mari satisfacții prin adâncirea observației. Pe un teren parcurs până acum doar de harnicii culegători, demni desigur de stima noastră, G.C., coborând cu toate armele criticii «descoperă» o creație de cel mai mare interes estetic.

Considerată din punct de vedere al creației critice, *Estetica basmului* e un intim roman alegoric, esențialmente intelectual, un fel de *Istorie ieroglifică* modernă, întocmită de un moralist trecut prin școlile mai noi. Ironia și puterea de reprezentare concretă a categoriilor formează notele dominante.

Marian Popa: „Operă a unei culturi exemplare și a unui spirit de analiză fără termen de comparație, *Istoria literaturii române de la origini până în prezent* (1941) este mai puțin o cercetare a scriitorilor luați în sine, cât un ansamblu ipotetic cu valoare epică, sprijinit pe figuri literare. *Istoria literară* este pentru el o comedie umană având drept pretext lumea literară și ea nu poate fi scrisă dacă această lume nu oferă destule roluri: școli, curente, generații, personalități.”

I. Negoșescu: „Marele merit al lui Călinescu în această *Istorie*, ce ar suferi o adevărată catastrofă dacă și-ar pierde materialul ilustrativ plastic și textual, intrat în structura ei, dându-i confirmarea de montaj «genial» și «monumental» este gestul unic și memorabil prin care autorul a aruncat peste devenirea noastră literară o primăvară eternă, germenii înșiși ai vieții. Și dacă opera suferă din cauză că în chiar genialitatea ei e o enormă improvizare, graba cu care a fost elaborată se justifică istoric: ea trebuie necondiționat să apară atunci, pentru a nu împărtăși destinul editorial al *Țiganiadei* lui Budai-Deleanu. Un demon al colosului (o demonic acaparatoare, care face din el un halucinant, un delirant, dar și un vizionar) pânzeste mereu în eul călinescian romantic și incalculabil, ce nu pregetă a se întrupa”.

Dan Zamfirescu: „Esența «călinescianismului» este tocmai aceasta! El este conștiința de sine a literaturii românești, primul om care, scriind istoria literaturii române, a avut erudiția lui Nicolae Iorga, intuiția valorilor majore propriu unui Maiorescu, simțul actualității și «modernității» ce asigură gloria lui Lovinescu și geniul critic al unui Sainte-Beuve, Taine sau De Sanctis.

Dar el a mai avut ceva, care-i aparține în întregime și-l singularizează, făcând din „călinescianism” în același timp o atitudine, o mentalitate și o metodă: a avut teribila mândrie leomină cu care vorbește în numele culturii române și pe care n-o vom găsi nici la Iorga, nici la Densusianu, nici la Lovinescu, nici la străluciții – totuși – zoilii de generație, care-l mai forfecă pe la colțuri și astăzi pe uriașul adormit (...)

Numai el a făcut o metodă din această comparație, o metodă «orientală», fără nici o subiectivitate națională, fără nici o ridicare a glasului spre demonstrarea demnității și valorii culturii românești. Numai el a putut privi compătimitor la «sforțările conferențialului străin, neintuitiv, de a fi plat», fiindcă acest elev al lui Pârvan, cel ce-și propusese la 20 de ani să devină egalul oricui în Europa, și fusese recunoscut ca atare la 40 – a repetat drumul maestrului și a devenit primul nostru istoric și critic literar de orizonturi realmente universale”.

(C.B.)

CĂLINESCU, MATEI

(n. 1934)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic, istoric literar și scriitor, s-a născut la 15 iunie 1934, în București. Școala primară la București (1941-1943) și „Jules Javet” din Craiova; liceele „Sf. Iosif” (1941-1945), „Gh. Lazăr” (1945-1947) și „Titu Maiorescu” din București. Facultatea de Filologie, secția engleză a Universității din București (1952-1957). Redactor la „Viața Românească” (1963-1972). Cadru didactic universitar la catedra de literatură comparată a Universității din București (1962-1973). În 1973 obține o bursă *Fullbright* în S.U.A., unde se stabilește definitiv.

Doctor în filologie, cu o lucrare despre *Conceptul modern de poezie* (1972). A debutat în „Gazeta literară” (1958) și editorial cu studiul critic: *Titanul și Geniul în poezia lui Eminescu* (1964). Din 1979, profesor titular la Universitatea din Bloomington, Indiana, redactor consultant al unor publicații și edituri din America.

OPERA: *Titanul și Geniul în poezia lui Eminescu*, 1964; *Aspecte literare*, 1965; *Eseuri critice*, 1967; *Semn*, 1968; *Viața și opiniile lui Zacharias Lichter*, 1969 (ediția a II-a, 1971); *Eseuri despre literatura modernă*, 1970; *Versuri*, 1970; *Clasicismul european*, 1971; *Clasicism, baroc, romantism*, în colab. cu G.Călinescu, A.Marino, T.Vianu, 1971; *Umbre de apă*, 1972; *Conceptul modern de poezie*, 1972, *Fragmentarium*, 1973; *Faces of Modernity: Avant-Garde, Decadence, Kitsch*, Bloomington, 1977; *Five Faces of Modernity: Modernism Avant-Garde, Decadence, Kitsch, Post-Modernism*, Durham, N.C. 1987 (ediția II, 1988). **Traduceri:** Ch.F.Ramuz, *Aime Pache, pictor din Vaud*, în colaborare cu I.Băieșu, 1972. A alcătuit o ediție T.Vianu, în colaborare cu Sorin Alexandrescu și Gelu Ionescu, 1971; antologii din literatura clasică – *Clasicismul I-II*, 1969; din opera lui I.Minulescu.

REPERE ASUPRA OPEREI: Valoarea unor lucrări a fost răsplătită de Premiile Scriitorilor din București, pentru: *Conceptul modern de poezie*, 1972; Premiul Academiei Române, pentru *Fragmentarium*, 1973. A continuat să publice poezie.

Remarcabile sunt studiile sale consacrate modernismului și postmodernismului în limba engleză (1977, 1978). Manifestă interes pentru evoluția liricii românești pe care o urmărește, după aprecierea criticului Liviu Petrescu, în medalionul realizat în *Dicționarul Scriitorilor Români. Litera A-C* (Editura Fundației Culturale Române, București, 1995, coordonatori: Mircea Zăciu, Marian Papahagi, A.Sasu), exclusiv în desfășurările ei postromantice, „începând cu momentul eminescian, continuând cu feluritele manifestări ale avangardei literare și oprindu-se în cele din urmă, asupra câtorva dintre cei mai reprezentativi poeți ai direcției moderniste”. Practică o critică literară de susținere, impunând direcția nouă, antidogmatică din literatura română. Stil elegant, informații exhaustive, interesante atât pentru cititorul avizat cât și pentru publicul larg. S-a afirmat încă din primii ani, în S.U.A., cu autoritate în domeniile comparatisticii și istoriei culturale.

Au exprimat păreri critice asupra lucrărilor publicate de M.Călinescu: N.Manolescu, Al.Piru, V.Cristea, C.Regman, P.Geogescu, M.Martin, Ov.S.Crohmălniceanu, G.Dimisianu, A.Marino, L.Raicu, M.Tomuș, L.Petrescu, P.Poantă, Marian Papahagi etc.

APRECIERI CRITICE:

Liviu Petrescu: „Cel mai important aspect al activității critice a lui Călinescu este însă acela al poeziei și teoriei literare. Cele dintâi contribuții în acest sens sunt legate de definirea conceptului modern de poezie, preocupare ce a făcut obiectul unei discuții doctorale publicate în 1972. În viziunea lui M.C., conceptul modern de poezie s-a constituit, istoricește, în strânsă legătură, pe de o parte, cu abandonarea principiului clasic al imitației, ca și a principiului romantic al expresiei, în favoarea unei poetici centrate pe conceptul «imaginei constructive», iar pe de altă parte, în legătură cu afirmarea unui principiu al «libertății» absolute a limbajului în poezie. După stabilirea în S.U.A., M.C. va rămâne preocupat de aceeași problemă a modernității, căreia îi va consacra o lucrare majoră publicată în limba engleză în 1977 (*Faces of Modernity: Avant-Garde, Decadence, Kitsch*) și într-o nouă ediție, substanțială lărgită, în 1987 (*Five Faces of Modernity: Modernism, Avant-Garde, Decadence, Kitsch, Postmodernism*). Ulterior, studiile lui M.C. se vor opri cu precădere asupra fenomenului postmodern (*Exploring Postmodernism*, 1988), precum și asupra unor probleme din domeniul unei poetici a lecturii”.

Marian Popa: „Spirit academic, echilibrat și raționalist, posedând facultatea de a condensa o personalitate sau o operă în limitele unei propoziții – definiție, dar și intuiția valorilor încă neafirmate față de care se va angaja să le impună, el ilustrează efortul constructiv de degajare a specificului literar, oriunde s-ar găsi – la tineri sau la consacrați, în opera clasică sau cea de debut. Niciodată livrat afirmației hazardate, fără a fi însă conformist, se oprește cu detașare asupra valorilor autentice, situându-și permanent punctul de vedere pe fundamentul unor solide argumente ale teoriei și esteticii, confruntând eficace valoarea literară românească cu cea străină și propunând construcții critice totdeauna greu amendabile. Expresia este de o perfectă urbanitate“.

(C.B.)

CIOCÂRLIE, LIVIUS

(n. 1935)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, prozator, L.C. s-a născut la 7 octombrie 1935, în Timișoara. Studii liceale – la Timișoara, apoi universitare la Facultatea de Limba și Literatura Franceză din București. Bursă de studii la Paris, unde urmează cursurile de la École Pratique des Hautes Études (1972–1973). Doctor în filologie franceză (1975). Profesor universitar la Facultatea de Filologie din Timișoara.

Debutază, publicistic, în 1967, cu un mic eseu în revista „Orizont“, și, editorial, în 1974, cu volumul *Realism și devenire poetică în literatura franceză*, (Editura Facla, Timișoara), pentru care i se acordă Premiul de debut al Uniunii Scriitorilor.

OPERA: *Realism și devenire poetică în literatura franceză*, 1974; *Negru și alb. De la simbolul romantic la textul modern*, 1981; *Mari corespondențe*, 1981; *Eseuri critice*, 1983; *Un Burgtheater provincial* (roman), 1985; *Clopotul scufundat* (roman), 1988.

REPERE ASUPRA OPEREI: Cea dintâi carte a lui L.C., *Realism și devenire poetică în literatura franceză*, este consacrată poeziei teoriilor textului și semioticii literare, aplicate asupra unor scriitori francezi, cum ar fi: Flaubert, Balzac, Stendhal, Proust, Zola ș.a. Tema studiilor sale este „descrierea poetică“ (E. Simion, 1984), transformarea noțiunii de realism în roman modern, prin apropierea limbajului românesc de limbajul poetic, autopreferențial (O. Berca, 1989). Autorul demonstrează însă că natura limbajului nu-i decât o problemă de raport între semnificația și reflexivitatea textului (Manolescu, 1974), între funcția referențială și cea poetică.

Demersul este continuat în *Negru pe alb, De la simbolul romantic la textul modern*. Aplicațiile sunt acum extinse și asupra câtorva scriitori români: Eminescu, Creangă, Macedonski, Voiculescu ș.a., L.C. rămânând și în cazul lor același critic metodic și exact (N. Manolescu, 1979). De fapt, el vizează metafora textuală, ca mod de manifestare a auto-reflexivității discursului literar modern. Indiferent că se referă la E.A. Poe, Melville, Rimbaud sau Macedonski, Creangă sau Voiculescu, eseurile

propun tot atâtea posibilități de lectură, modalități de a percepe și recepta argumente prin comentarii adecvate. *Mari corespondențe* reprezintă „un pasionant roman critic” (Buca, 1981), în care comentează aparent corespondența mai multor scriitori: Flaubert, Proust, Maiorescu, Gherea, Balzac, Pompiliu Constantinescu ș.a. În fond, fiecare devine un personaj care se exprimă și se comportă „în litera și spiritul propriilor scrisori”, dar acționează și se manifestă „în regia criticului” (L.Ulici, 1981). Acest volum reprezintă tranziția lui L.C., spre roman. Volumul *Un Burgtheater provincial* este alcătuit din cronici, documente, scrisori, acte administrative, decupaje din ziar, fotografii ș.a., care, asemenea unui montaj, se încheagă într-un „teatru sui-generis al textelor” ce exprimă idei și ipoteze asupra literaturii (M. Spiridon, 1985). În ansamblu, scrierea ilustrează tehnicile noului roman. *Clopotul scufundat*, al doilea roman al scriitorului, evidențiază cealaltă față a *Burgheatrului provincial* și este, în general, „o originală autobiografie spirituală, în care literatura se naște în absența oricărei opere literare” (N.Manolescu, 1988).

APRECIERI CRITICE:

Eugen Simion: „L.C. descoperă în actul de a scrie un mod de a fi și de a privi lumea de afară. Îmi place această străpungere a conceptelor, stimez decizia criticului de a depăși patria criticii. L.C. știe să pună în pagină ideile.”

Nicolae Manolescu: „E de ajuns a spune, fără a intra în amănunte de ordin teoretic, că Urmuz trebuie numărat printre autorii moderni de texte; că Poe sau Mallarmé. Procesul textualizării lichidează, într-o parte a literaturii moderne, pe acela al simbolizării. Un examen al problemei și o teorie a textului se găsesc în studiile *Negru pe alb* ale lui L.C.”

Ion Negoitescu: „Critica lui L.C. în ceea ce are mai reprezentativ, este mobilă și inteligentă: referă deci cât mai puțin, consacrand în schimb cât mai mult spațiu discuției și interpretării.”

Laurențiu Ulici: Admirabil scriitor de critică este acest retras, tăcut, parcă timid, parcă inhibat, de o mare delicatețe și inteligentă bună cuviință L.C. (n. 1935). Admirabil prin cum gândește despre literatură și admirabil cum scrie despre ceea ce gândește. Rareori inteligența critică (adică puterea de înțelegere și interpretare a unui text, finețea analitică, subtilitatea descrierilor) și talentul literar (adică arta de a fi expresiv, de a da bine gânditului culoarea frumos exprimatului) s-au împletit atât de armonios și de convingător ca în cazul său și deseori lectura textelor sale critice produce o bucurie similară cu a lecturii unui foarte bun roman.”

(D.N. și P.P.)

CIOCULESCU, ȘERBAN

(1902 – 1988)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, profesor universitar, Ș.C. s-a născut la București în 7 septembrie 1902 și a murit pe 2 iunie 1988 la București. A absolvit cursurile liceului „Traian” din Turnu-Severin în 1920, apoi Facultatea de Litere și Filozofie (specialitatea franceză) a Universității din București (1923). În perioada 1926–1928, studiază filologia romanică la Paris. Este

profesor în învățământul secundar, profesor universitar la Iași (1946–1948) și București (1963–1965). În 1946 își obține doctoratul cu teza *Dimitrie Anghel*. Redactorșef al „Vieții Românești” (1965–1967). Director general al Bibliotecii Academiei Române. Membru al Academiei Române (1974).

Colaborează la „Facla literară” (unde și debutează în 1925), „Adevărul”, „Revista Fundațiilor Regale”, „Kalende”, „Viața”, „Curentul literar”, „Ecoul”, „România literară”, „Ramuri” etc.

OPERA: Debutează editorial cu *Correspondența dintre I.L. Caragiale și Paul Zarifopol*, 1935; *Viața lui I.L. Caragiale*, 1940; *Aspecte lirice contemporane*, (1942); *Istoria literaturii române* (în colab.), 1944; *Dimitrie Anghel, viața și opera*, 1946; *Varietăți critice*, 1966; *Camil Petrescu*, 1966; *Medalioane franceze*, 1971; *Aspecte literare contemporane*, 1972; *Itinerar critic vol I–IV*, 1973–1988; *Amintiri*, 1973; *Caragialiana*, 1974; *Prozatori români*, 1977; *Eminesciana*, 1985; *Argheziana*, 1985.

REPERE ASUPRA OPEREI: Moștenind spiritul polemic de la Titu Maiorescu, ideea susținerii autonomiei esteticului de la E.Lovinescu. Ș.C. face parte din generația de critici estetici, alături de Vladimir Streinu, Pompiliu Constantinescu și Perpessicius. Se ocupă de literatura din perioada interbelică, dar și de fenomenul literar contemporan: scrie despre Ion Barbu, dar și despre Ion Neculce, N.Iorga, Emil Botta, face observații asupra lucrărilor literare ale lui Ion Pillat, Mircea Eliade, Gib Mihăiescu, dar se apleacă și asupra lui I.L.Caragiale, D.Anghel și T.Arghezi. M.Sebastian îl definea „mai mult decât un martor al vieții noastre literare (...), un agent al ei, unul din acei factori de judecată și de selecție ce reprezintă conștiința vie a unei literaturi”.

„Din generația nouă de critici, Ș.C. e unul dintre cei mai bine înzestrați pentru polemică” (E.Lovinescu). Criticul este preocupat și de reevaluarea literaturii interbelice, dar și de comentariul literar al unor producții. Este un spirit viu, pe un ton didactic emite judecăți de valoare despre autori și opere. Face observații filologice, caută aspecte inedite la un autor sau într-o operă, apelează la propriile amintiri, strecoară anecdote și creionează portrete.

A avut în vedere întreaga literatură română de la cronicari la scriitori contemporani lui, dar cu predilecție s-a aplecat asupra vieții și operei lui I.L.Caragiale: îngrijește ediții, realizează monografii, exprimă opinii originale despre om și opera sa. Pentru Ș.C., Caragiale a fost o obsesie de-o viață.

APRECIERI CRITICE:

Florin Mihăilescu: „Întrebându-se (...) ce este un scriitor de valoare, Ș.C. îl definește prin originalitate: «Vom numi scriitor de valoare pe acela care stăpânește o structură diferențială față de ceilalți scriitori de același fel: poeți, romancieri, memorialiști etc. Un scriitor înfățișează printre noi un complex de date sufletești care ajung sau încearcă să ajungă la exprimarea în sine. Asemănarea și continuitatea cu alt scriitor îl înseriază, îl pune în serie. Valoarea este deci condiția de a fi în afară de serie. Criteriul nostru de individualizare este așadar individualizat».”

Ion Vlad: „Un orizont critic și unitar și un număr de principii determină intervenția criticului. Inițiativele sale sunt prezidate de o perspectivă dramatică asupra culturii românești. Ideea dezvoltării dialectice a culturii este exprimată, de altfel, în câteva texte semnificative. Criticul privește cultura în unghiul continuității și al rapoartelor organice dintre valorile trecutului și faptele actuale ale artei: «Cultura este continuitate și, prin împletirea strânsă a trecutului cu prezentul: continuitatea presupunând, subliniază Ș.C., colaborare solidară, adică nu numai în seriile diacronice ale culturii, ci în același rând de cărături»”.

Alexandru Piru: „De fapt Ș.C. s-a impus prin studiul lui I.L.Caragiale început prin *Correspondență dintre I.L.Caragiale și Paul Zarifopol* (1935, primul volum al criticului). *Viața lui Caragiale* (1940), *I.L.Caragiale*, micromonografie (1967) și *Caragialiana* (1974). A continuat ediția *I.L.Caragiale* începută de Zarifopol încheind-o cu încă patru volume în 1942, spre a o relua în 1959, în colaborare cu Al.Rosetti și Liviu Călin“.

Dumitru Micu: Principiul structurant al acțiunii sale critice a fost în epocă, lupta împotriva confuziei de valori. În virtutea acestui principiu, Cioculescu a combătut, în afară de obscurantism, toate modurile inadecvate de abordare a literaturii, toate tentativele de a lipsi literaturii statutul specific. Fără adaptarea unei poziții estetizante, el a refuzat să admită alt criteriu estimativ în judecățile literare decât cel estetic, și când opera argheziană a devenit ținta unor campanii de presă dementiale, acuzată fiind de «imoralitate», criticul s-a angajat în bătălia pro Arghezi cu toate armele. Cu fermitate s-a pronunțat și împotriva defăimării și persecutării, pe considerente analoge, a altor scriitori. Critica aplicată a lui Ș.C. e una eminamente constructivă. Nimeni dintre contemporani, și poate, nici dintre înaintași și continuatori, n-a urmărit cu atâta perseverență să învețe publicul cum să citească literatură, și ce literatură să citească. De aici și adoptarea condiției de «simplu» critic, fără ambiții de «artist», refuzul impresionismului critic, al criticii numite «creatoare». Demersurile lui critice au fost ghidate, consecvent, de principiul obiectivității“.

(S.B.)

CIOPRAGA, CONSTANTIN

(n. 1916)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, profesor la Facultatea de Filologie a Universității din Iași, C.C. s-a născut la 12 mai 1916, la Pașcani. Studii liceale la Fălticeni în perioada 1937–1942; urmează cursurile Facultății de Filologie din Iași (1937–1942). Profesor de liceu la Iași și Botoșani; profesor universitar; doctor docent în filologie, șef al Catedrei de istoria literaturii române de la Facultatea de Filologie din Iași, rectorul Institutului Pedagogic din Suceava, director al revistei „Cronica“. În 1939 a urmat cursuri de specializare la Paris. Între 1960–1962 a predat limba română la Sorbona și la École Nationale des Langues Orientales Vivantes, Paris. A debutat cu schițe în 1930, la „Luminița“ din Pașcani. În 1938 debutează cu articole critice și versuri la „Curentul literar“, iar în volum, în 1960, cu monografia *Calistrat Hogaș*. Acordă atenție scriitorilor de la „Viața Românească“, pe care-i cuprinde într-o vastă sinteză în cursul universitar *Literatura română între 1900–1918* (1970). În 1993 a fost ales membru de onoare al Academiei Române.

OPERA: *Calistrat Hogaș*, 1960; *G.Topîrceanu*, 1966; *Mihail Sadoveanu*, evocator al istoriei, 1966; *Mihail Sadoveanu*, 1966; *Portrete și reflecții literare*, 1967; *Literatura română între 1900–1918*, 1971; *Hortensia Papadat-Bengescu*, 1973; *Ecran interior (Poeme)*, 1975; *Personalitatea literaturii române*, 1973; *Între Ulysse și Don Quijote*, 1978; *Mihail Sadoveanu, Fascinația tiparelor originare*, 1981; *Propilee, Cărți și destine*, 1984; *Nisipul*, 1989.

REPERE ASUPRA OPEREI: Prin volumul *Personalitatea literaturii române* (1973), realizează o valoroasă încercare de fixare a specificului spiritualității române în context universal. C.C. acordă un loc deosebit în studiile sale scriitorilor clasici, celor care au un loc consacrat în literatura română. Scrierile lui se caracterizează printr-un limbaj academic, elevat. A îngrijit numeroase ediții, a publicat în revistele timpului. S-a impus prin informație solidă, echilibru în expunere, rigoare. A scris despre: M.Eminescu, M.Sadoveanu, G.Ibrăileanu, Ion Barbu, Otilia Cazimir, C.Hogaș etc. În studiile sale, C.C. prezintă scriitorii în totalitatea lor – de la biografie la bibliografie, recurgând uneori la comparativism literar, termenii de comparație fiind scriitorii români și străini, apelând și la arte plastice, la muzică. Aduce informații bazate pe o documentare exhaustivă, riguros prezentată.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Studiile lui C.C. definesc tipul criticului universitar cu o solidă informație, cu rigoare în gândire și echilibru în expunere, care își îndreaptă manifest atenția către autorii clasici sau către cei pe deplin consolidați în conștiința literaturii [...] Studiile sale conțin de obicei informații inedite asupra scriitorilor sau fenomenelor literare pe care le-a cunoscut.”

Pompiliu Marcea: „Volumul *Personalitatea literaturii române* este întâia încercare mai vastă de fixare a specificului spiritualității române în context universal.”

Ion Simuț: „Eseul monografic este forma unei prezențe fecunde a criticii, aruncând o privire nouă, de actualitate, asupra clasicilor; monografia este datoria exigentă a istoriei literare de modă veche. Soliditatea informației documentare și sobrietatea interpretării din monografia debutului lui C.C. își prelungesc exercițiul în cercetare amplă, de tip universitar, asupra unei întregi epoci: *Literatura română între 1900 și 1918* (1970).

Istoricul literar reușește să restituie o perioadă animată, cu numeroși figuranți, curente și creatori, organizată potrivit marilor tendințe dominante. Climatul de efervescență, nebănuit astăzi, transpare din agitațiile vremii; perceptibile în «tabloul în mișcare», cu portrete individuale și de grup. Rigorile istoriei literare dau naștere unei lucrări echilibrate ca optică și interpretare. Moderația s-a imprimat criticii lui C.C., încât eseul literar, chiar dacă mai degajat, păstrează aceeași amprentă a spiritului cumpătat”.

(C.B.)

CIORAN, EMIL

(1911 – 1995)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filozof, moralist, E.C. s-a născut la Rășinari, pe 8 aprilie 1911. Este fiu de preot, ca și Goga. Face studiile liceale la Sibiu, după care urmează cursurile Facultății de Filozofie și ale Facultății de Litere ale Universității din București, terminate în 1932 cu o teză despre H. Bergson. Între 1933–1935 se află în Germania, la Berlin, cu o bursă de studiu. În anul următor este profesor de filozofie la liceul brașovean „Andrei Șaguna”. În 1937 se află la Paris, bursier al Institutului Francez din București, în vederea realizării unei teze de doctorat. Se hotărăște să scrie în franceză, după ce publicase cinci cărți în limba română. Este consilier cultural al Ambasadei României în Paris, pe când ministrul propagandei

era C.C.Giurăscu, iar secretar de presă al Legației Române, Eugen Ionescu. În 1945 se stabilește definitiv la Paris. A încetat din viață în 1995.

În țară a colaborat la revistele „Gândirea“, „Vremea“, „Floarea de foc“, „Călimdarul“, „Revista de filozofie“, „Convorbiri literare“.

OPERA: *Pe culmile disperării*, 1934; *Cartea amăgirilor*, 1936; *Schimbarea la față a României*, 1936; *Lacrimi și sfinți*, 1937; *Amurgul gândurilor*, 1940; *Eseuri*, 1988; *Revelațiile durerii*, 1990; *Îndreptar pătimăș*, 1991; *Tratat de descompunere*, 1992; *Silogismeale amărăciunii*, 1992; *Ispita de a exista*, 1992; *Istorie și utopie*, 1992; *Singurătate și destin*, 1992.

REPERE ASUPRA OPEREI: În a sa *Istorie a literaturii...*, G.Călinescu îl fixează pe E.C. în capitolul *Filozofia „neliniștii“ și a „aventurii“* pentru lucrările sale în românește dintre cele două războaie mondiale. El apelează la „forma aforistică a lui Kierkegaard în care tânărul, abia trecut de douăzeci de ani“, tratează teme filozofice. E.C. susține în altă parte că: „A fi liric înseamnă a nu putea rămâne în tine însuși“, iar lirismul provine din boală: „Aproape toate bolile au virtuți lirice“. „Ne mulțumim a scrie elogiul lirismului pentru a nu scrie elogiul nebuniei“. El se confesează unui prieten, definindu-se pe sine: „Suferința te pune veșnic în fața vieții, te scoate din spontan și irațional, reducându-te la o făptură prin excelență contemplativă. Trebuie să-ți mărturisești sincer: pentru mine starea aceasta constituie un element de mândrie“. Obsesiile, disperarea, moartea, boala, melancolia, tristețea, singurătatea sunt teme ale filozofiei sale „convulsiile și arderile în propria lui existență“. Ca „estet al disperării“, el își păstrează pentru toată viața crezul său inițial: „Adevărurile mele sunt sofismeale entuziasmului și ale tristeții mele“.

Amurgul gândurilor se constituie ca o interesantă meditație introspectivă și confesivă. Dominată de lirism, ca și *Cartea amăgirilor* și *Lacrimi și sfinți*, din *Amurgul gândurilor* străbat judecăți ce capătă valori aforistice, gnomice, scriitorul insistând pe ideea potrivit căreia „Suferința te pune veșnic în fața vieții, te scoate din spontan și irațional, reducându-te la o făptură prin excelență contemplativă“. Și tânărul de 20 de ani continuă în scrisoarea adresată unui prieten al său: „Trebuie să-ți mărturisești sincer: pentru mine starea aceasta constituie un element de mândrie“. Teme, motive fundamentale ale literaturii universale și gândirii filozofice pot fi identificate și în lumea din *Amurgul gândurilor*, ca de altfel în toate scrierile lui E.C.: melancolia, disperarea, moartea, tristețea, singurătatea, neliniștea, doliul purtat din naștere, „doliul acestei lumi“.

APRECIERI CRITICE:

Ion Negoitescu: „Cugetul zgomotos confesiv al tânărului autor se cere mai întâi concretizat în chiar proclamarea, cu *luciditate* și ostentație a „lirismului (care e gândire vie, pătimășă, plină de risc, bazată pe fluctuațiile și variațiile dispoziției nervoase și organice) – lirism valoros întrucât e barbar, sângeros, sincer, înflăcărat («să mă realizez în distrugere»), lirism absolut, în care ești prizonierul unei beții totale a ființei, a unei «exaltări organice», în pragul nebuniei“.

Zigu Ornea: „Prin Cioran, prin Eugen Ionescu și Mircea Eliade geniul românesc a izbucnit la suprafață, făcând efortul implinit de a trece de la stadiul (nesuferit lui Cioran) de cultură mică spre înaltul marilor valori, peste tot recunoscute.“

Nicolae Manolescu: „În *Amurgul gândurilor*, cartea din 1936, el distinge între filozofii obiectivi, interesați de biografia ideilor, și pe cei confesivi, pentru care ideile înseși se cuvin căutate în autobiografie și confesiune. A fi liric în gândire vrea să însemne tocmai a gândi asupra ta însuși, a te livra, cu sinceritate și cu pasiune.“

(S.B.)

CIPARIU, TIMOTEI

(1805 – 1887)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Filolog, lingvist, istoric, profesor, director, poet, considerat de Sextil Pușcariu „părintele filologiei române“, fiu de țărani, T.C. s-a născut la 21 februarie 1805, în satul Pănade, comuna Sâncel, jud. Alba și a murit pe 3 septembrie 1887, la Blaj. A urmat gimnaziul și seminarul teologic la Blaj, și, după cum singur mărturisește, din ziua când a descifrat tainele literelor, „n-a mai rămas carte, nice de ale noastre din casă, nice de la biserică carea să nu le citesc și când vedeam o carte undeva, îmi ardea inima să o capăt, să o citesc...”

Așa cum menționează Vasile Gr. Pop, în al său *Conspect asupra literaturii române și a literaților ei*, 1875, după studiile gimnaziale și cele teologice la Seminarul greco-catolic de la Blaj, T.C. a fost trimis pe cheltuiala mănăstirii trei ani la Aiud pentru învățarea mai multor limbi. „Calitățile lui intelectuale fură generalmente admirate în tot cursul studiilor lui și încununate de cel mai eminent succes“. În 1826, a fost „numit la Blaj profesor gimnazial mai apoi seminarial, predând între alte științe și filozofia, dogmatica, precum și limbile orientale, obținând totodată și prefectura tipografiei din Blaj“. Cunoscător a 12 limbi vechi și moderne printre care: ebraica, araba, egipteană, turca, persana, T.C. va realiza una dintre cele mai importante biblioteci care cuprinde peste 4000 de volume, transformată astăzi în muzeu. Participant la Revoluția de la 1848, ca și ceilalți latiniști ardeleni: Simion Bărnuțiu, A.T.Laurian, G.Barițiu, Aron Pumnul, Al.Papiu-Ilarian, T.C. a fost unul din cei zece secretari ai Adunării de la Blaj de pe Câmpia Libertății și autor al celor 11 puncte ale Proclamației. A făcut parte din delegația care a prezentat împăratului, la Viena, revendicările românilor; a fost deputat în Dieta ardeleană de la Sibiu, reprezentând județul Cetatea de Baltă. A întreprins mai multe călătorii în Principatele Dunărene, în Germania și Italia.

A editat, împreună cu Aron Pumnul, folosind alfabetul latin, ziarul „Organul luminării“ (1847–1848), care a devenit *Organul național și Învățătorul poporului* (1848) – publicații cu conținut istoric, cultural, patriotic. Membru fondator, în 1861, al Asociației Transilvane pentru Literatura Română și Cultura Poporului Român – ASTRA – fiind vicepreședinte și președinte. Între anii 1867–1872, scoate cea dintâi revistă de filologie de la noi *Archiv pentru filologie și istorie*, în care se vor publica documente de istorie și de limbă.

La 22 aprilie 1866 a fost numit, prin decret, membru al Societății literare române (înființată la 1 aprilie 1866), împreună cu George Barițiu, Vincențiu Babeș, Alexandru Hurmuzaki, iar din 21 iunie, V.Alecsandri, C.Negruzzi, I.H.Rădulescu, A.T.Laurian, C.A.Rosetti – având ca scop „de a determina ortografia limbii române“, „de a elabora gramatica limbii române“, „de a începe și realiza lucrarea dicționarului“.

A fost vicepreședinte al Societății Academice Române – din 26 august/6 septembrie 1867, în timp ce funcția de președinte era îndeplinită de I.H.Rădulescu, societate denumită Academia Română.

A fost membru fondator al Societății de teatru din Brașov; membru activ al Societății generale de orientalistă; a întemeiat, la Blaj, ajutat de profesorul Simion Mihail-Mihalescu – *Muzeul de științe naturale*, fiind cel mai vechi muzeu românesc din Transilvania (după cum afirmă Vasile Netea).

În schițele sale de călătorie evocând Blajul (*Trei zile la Blaj*), Iosif Vulcan notează: „Dacă Blajul n-ar avea nimica prețios în sine, dacă n-ar avea trecutul său glorios în istoria culturii noastre naționale; totuși numai pentru că acest niare învățat al nostru șade întrânsul, ar merita ca cei ce se abat pe acea linie a căii ferate să se oprească acolo spre a-l vedea.”

OPERA: *Eclogă. Întru mărirea Măriei Sale Ioan Lemeny, Episcopul Făgărașului (...)* la ziua instalației sale în diaceză, Blaj, 1833; *Crestomația sau aneacte literare din cărțile mai vechi și mai nouă românești*, Blaj, 1858; *Elemente de poetică. Metrică și versificațiune*, Blaj, 1860; *Cuvânt la inaugurarea Asociațiunii Române Transilvane*, în IV Nov. MDCCLXI, apărut în contra unei critice, Blaj, 1862; *Discurs ținut în Adunarea Generală a Asociațiunii Române Transilvane pentru literatura și cultura poporului român*, în 26 iuliu, 1862, Brașov, 1862; *Timotei Cipariu. Început de autobiografie*, în Ștefan Manciulea, Blaj (f.a.) (Timotei Cipariu); *Călătoria în Muntenia la 1836*, în Al. Lupeanu Meliu, „Prietenii istoriei literare”, vol. I, 1931; Timotei Cipariu, *Jurnal*, ediție îngrijită, prefață, note și glosar de Maria Protase, Editura Dacia, 1972 (seria „Restituiri” – nr. 4); Timotei Cipariu, *Poezii*, Îngrijirea ediției, antologie, prefață și note de Nicolae Albu, Editura Dacia, 1976 (Seria „Restituiri” – nr. 34); *Corespondență* – în George Bariț și contemporanii săi, vol. IV, Ediție de Ștefan Pascu, Iosif Pervain, Ioan Chindriș, Dumitru Suciș și Ioan Buzăși, Editura Minerva, 1978; *Timotei Cipariu*, Ediție îngrijită antologie și glosar de Ștefan Manciulea și Ion Buzăși, Prefață și bibliografie de Ion Buzăși, Editura Dacia, 1984; *Ecstract de orthografie cu litere latinești pe temeiul limbii orthografiei bisericesti și osebirea dialectelor*, Blaj, 1841; *Elemente de limba română după dialecte și monumente vechi*, Blaj, 1854; *Compendiu de gramatica limbii române*, Blaj, 1855; *Acte și fragmente latine românești*, Blaj, 1855; *Gramatica limbii latine*, Blaj, 1857–1860; *Crestomație sau aneacte literare*, Blaj, 1858; *Elemente de filozofie după W.T. Krug*, vol. I–II, Blaj, 1861–1863; *Gramatica limbii române, Analitica*, vol. I, București, 1869 și vol. II *Sintetica și Suplement la Sintactică – Despre limba română*, București – Blaj, 1869–1877; *Gramatiștii și ortografiștii români* – „Archivu pentru filologie și istorie”, nr. 29–30, 1869–1870, Blaj.

REPERE ASUPRA OPEREI: Reprezentant al curentului latinist din Transilvania, dar un latinist moderat, T.C. acordă filologului libertatea de a „corecta” limba în sensul „regularizării” și „purificării” ei, uneori absolutizând criteriul selecției formelor clasice, aplicat limbii vechi, graiurilor daco-române și dialectelor, ținând seama de „uzul limbii”, în raport cu limba latină, precum și cu celelalte limbi romanice. „Abordează exhaustiv studiul romanității limbii române, fiind primul care aplică în lingvistica românească metoda de cercetare comparativ-istorică” (*Dicționarul de lingviști și filologi români*).

În studiile și discursurile sale s-a ocupat de istoria limbii române, subliniind interdependența dintre evoluția limbii și a poporului. Prin *Gramatica* sa va contribui,

împreună cu I.H.Rădulescu, la impunerea unor norme fonetice și morfologice ce vor conduce la unificarea limbii române literare. Adept al principiului etimologic, principiu care, așa cum afirmă Titu Maiorescu, era inconvenabil, din punct de vedere al accesibilității, vorbitorilor de limbă română. Recunoaște însă importanța principiului fonetic; susține îmbogățirea limbii prin împrumuturi, îndeosebi de origine romană. Realizează în studiile sale pentru prima dată descrierea științifică a sunetelor limbii române. Publică pentru prima dată în *Arhivul* său documente de limbă veche; pune bazele gramaticii istorice a limbii române.

Ca profesor și director de școală, a alcătuit manuale școlare, a organizat învățământul, a realizat nenumărate lucrări în care și-a expus principiile sale pedagogice, pledând pentru bunăcuviință, pentru entuziasm, dar mai ales pentru știință, fiindcă, spune, în cuvântarea rostită la începutul anului școlar 1859–1860: „Fără lumina adevărului lumea nu este decât o peșteră înfiorătoare. Fără dreptate și virtute lumea nu este decât un staul de fiare sălbatice, iar fără frica lui Dumnezeu, lumea ce ar putea fi alta decât un iad, și omul alta decât un diavol întunecat?”

Susține cu ardoare dezvoltarea științei, a literaturii, a culturii, a civilizației: „Căci științele iubesc numai pe cei ce le iubesc pe ele, și tot lenevosul și nesocotitul se află despoiat. Ele sunt ca plantele, carele de-a pururea au lipsă de a fi udate ca să poată crește, iară de nu ele se usucă și nu ajung nice să facă floare, cu atât mai puțin semințe și fruct.”

Ioan Buzăși afirmă în deschiderea *Discursurilor*: „T.C. a fost una din figurile cele mai luminoase ale mișcării culturale românești din secolul al XIX-lea. Erudit în sensul cel mai adânc al cuvântului s-a impus intelectualității din timpul său prin știința lui temeinică vastă și variată desfășurată în multe domenii, dar mai ales în filologie și istorie. Știința lui «a dezvăluit neamului românesc adevăruri care nu au fost cunoscute până la el și nu au putut fi răsturnate de cei care au venit după dânsul... Știința lui Cipariu a fost nu numai universală ci și națională, căci tot ce a scris el a avut în vedere numai fericirea neamului nostru și tratează numai despre acest neam, despre trecutul lui și despre expresiunea cea mai vie a ființei lui, adică despre «dulcea limbă românească».”

George Coșbuc i-a dedicat o frumoasă elegie funebră – așa cum a făcut M.Eminescu pentru Aron Pumnul – *Non omnis moriar*.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Odobescu: „...T.C. merită să fie lăudat și admirat ca o figură ce răsare originală și simpatice, energică și măreață, printre bărbații de frunte a întregii românimi.”

Nicolae Iorga: „Și o inteligență mică poate folosi dacă lucrează cu disciplină într-un câmp potrivit cu dânsa: ea poate chiar apleca până la sine arborii cei mai înalți prin vârfurile ramurilor de jos. N-a fost așa Cipariu. Cine a străbătut vreodată salele, astăzi prăfoase și părăsite ale bibliotecii lui, a trebuit să rămâie uimit de largă rază a interesului său științific, a interesului său uman. De la manuscriptul de cronici a Moldovei, până la versurile arabe legate în marochin roșu și până la poezia lirică a timpului său – n-a făcut și el versuri? – totul te întâmpină acolo. În aceste încăperi a cetit el mulți ani de zile după ce noi nu mai știam să-i cerem a scrie. Stătea închis în frăția cu duhurile morților celor mari, și nu-i păsa de lumea care judecă migălos, cu o cumpănă de spițer, greșelile făuritorilor de înalte clădiri ale minții avântate. În bătrânețea ca și în tinerețea lui, el n-avea nevoie decât de puțină odihnă, și cei ce l-au cunoscut știu să spuie despre ușurința cu care trecea de mai multe ori pe noapte de la întunericul somnului la lumina cetirilor de învățătură și de frumusețe, în odaia unde lampa – ca un simbol! – nu se stingea niciodată.”

Vasile Gr. Pop: „Cipariu este unul dintre cei mai însemnați literați ai acestui secol în Transilvania. Prin scrierile sale, mai ales filologice, este singurul filolog care a pătruns prin neobișnuita sa activitate, limbistica, în special română, mai profund decât toți filologii români, lăsându-ne tezaure nepieritoare pentru totdeauna.”

Dimitrie Macrea: „Heliade a fost, în Țara Românească – urmat îndeaproape de Gheorghe Asachi, în Moldova, și, alături de Timotei Cipariu, de Gheorghe Barițiu, în Transilvania – unul dintre cei

mai activi militanți pentru scrierea limbii române cu litere latine. Între 1836 și 1844, el a înlocuit, în periodicele sale, de la un număr la altul, câte o slovă chirilică prin litera latină corespunzătoare, obișnuind astfel, treptat, pe cititori cu nou alfabet, iar în noiembrie 1844 publică primul număr din „Curier de ambele sexe”, în întregime, cu litere latine. Heliade a considerat, ca și reprezentanții Școlii ardelenе, literele latine ca singurele potrivite scrierii limbii române, ele fiind «ale străbunilor noștri», expresie curentă în epocă și totodată, elemente de unificare a scrierii în toate provinciile românești și de legătură firească cu celelalte limbi romanice, care s-au scris, totdeauna, cu litere latine (...)

Nicolae Manolescu: „Adevărata operă a lui Cipariu este *Autobiografia* din 1855, probabil prima de la noi, cu un deceniu înaintea celei a lui Aricescu. Autorul crede că rostul ei ar fi să dea «oareșcare impuls conaționalilor mei la asemenea scrieri», care nu valoare documentară pentru viitorime”.

(C.B.)

COMARNESCU, PETRU

(1905 – 1970)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, estetician, critic de artă, publicist, P.C. s-a născut la Iași, la 23 noiembrie 1905 și a murit tot în luna noiembrie, pe 27, 1970, la București. Urmează cursurile Liceului Național din Iași (1916–1919), apoi pe cele ale Colegiului „Sf. Sava” din București (1919–1924). Face studii superioare de filologie la Facultatea de Litere și Filozofie și de drept la Universitatea din București. A debutat în revista elevilor de la „Sf. Sava” – „Ramuri fragede” (1923).

Între anii 1929–1931 a fost bursier în S.U.A., unde urmează îndeosebi cursurile școlilor de filozofie și sociologie de la Universitatea Southern – California, din Los Angeles, susținându-și doctoratul cu teza: *Natura frumuseții și relațiile ei cu binele*, pe care o sintetizează într-o lucrare intitulată *Elemente estetice ale eticii*, și pe care o susține în anul 1937, la Congresul internațional de estetică.

Teza publicată în românește, cu titlul *Kalokagathon*, se constituie ca un expozeu uriaș, „eterogen, paradă de erudiție digresivă” și își propune să afirme legătura dintre vital și spiritual în cadrul actului artistic și al realizării de sine.

OPERA: *Zgârie-norii New Yorkului*, 1933; *Homo americanus. Tipuri reprezentative ale vieții americane*, 1933; *America văzută de un tânăr de azi. Viziuni precedate de-un preludiu marin prin Constantinopol, Atena, Neapole, Pompei, Alger, Madera*, rememorând viața marilor orașe americane New York, Chicago, Los Angeles..., 1934; *Chipurile și priveliștile Americii*, 1940; *Kalokagathon*, 1946; *America. Lume nouă – viață nouă*, 1947; *Benjamin Franklin*, 1957; *Luchian*, 1965; *C.Brâncuși, mit și metamorfoză în sculptura contemporană*, 1972; *Scrieri despre teatru*, 1977; *Confluente ale artei universale*, 1978; *Chipurile și priveliștile Europei*, 1980; *Jurnal*, 1931–1937, 1994.

Realizează numeroase eseuri unde comentează clasici sau contemporani ai artelor plastice, români și străini. Prefățează albume sau monografii ale unor personalități: Grigorescu, Luchian, Țuculescu, Jalea, Baltazar, Anghel, Tonitza, Iser, Rembrandt, Deineka. A scris despre frescele voronețene. Elaborează studii introductive

la ediții din: Emil Botta, Th.Dreiser, Jerome K.Jerome, Jack London, Sinclair Lewis, E.O'Neill, Tagore etc. A tradus din Mark Twain, Anderson, W.Scott, B.Show, Ch.Brontë, Priestley, T.E.Lawrence, D.Defoe etc.

O activitate bogată, plină de dăruire, personalitatea lui P.C. impunându-se și prin amabilitatea și respectul față de confrății săi, de semenii în general.

REPERE ASUPRA OPEREI: După cum afirmă Marian Popa, „P.C. adoptă simultan poziția unui hedonism estetizant și a unui pragmatism metafizic, în care eul se află la centrul lumii, dar este el însuși creatorul unei lumi.

Există o realitate a spiritului și o spiritualitate a realului, caracterul primar al artei fiind spiritual, iar tehnica reprezentând mai ales efectul concret. Imaginația este cea mai largă bază a conștiinței, iar bucuria estetică e caracteristică numai muncii artistice, altfel ea se manifestă ca derivație concretă a pseudoiluziei jocului liber al imaginației. Imaginația se identifică Frumosului, devenind oglindă a universului și strădanie către perfecția intuitivă. Actul de creație înseamnă atunci creația creatorului; arta de participare la totalitatea naturii, deoarece leagă spiritul uman cu întregul mereu în îmbogățire. Imaginația se află însă într-un raport strâns cu rațiunea, care este imaginație plus intuiție, adică imaginație controlată și inteligentă cu scop, cerând universalul și permanentul.“

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Cărțile de călătorie și de impresii intelectuale sunt puține, vinovate de compilație, de o spaimă superstițioasă de judecățile emise. Impresiile lui P.C. despre America (*Homo americanus*) sunt atrăgătoare prin petulență.“

Alexandru Piru: „P.C. (1905–1970), doctor în estetică de la University of Southern California cu teza *The Nature of Beauty and its relations in Goodness*, publicată în românește cu titlul *Kalokagathon*, a rămas în literatură prin *Homo Americanus* (1933), *America văzută de un tânăr de azi* (1934), și *Chipurile și prveliștile Americii* (1940), reunite în *America. Lumea nouă, viața nouă* (1947), consacându-se apoi criticii de artă (*Confluențe ale artei universale*, 1972).“

Marian Popa: „Considerat șef de generație, P.C. a dat totuși puține opere care să fi reprezentat ideologic și estetic o generație, astăzi fiind de altfel cunoscută și apreciată mai ales activitatea sa de critic de artă, de traducător sau prefațator. Cele mai multe dintre volumele publicate în câteva decenii descriu lumea americană pe care a cunoscut-o și din care a reținut tipuri umane, caractere economice, elemente de cultură și civilizație, personalități și evenimente definind optimismul și utilitarismul unui mod de viață modern.“

Doina Uricariu: „Volumele închinat Americii unesc jurnalul cu stil epistolar, reportajul savant cu notația sumară, portretul cu observația etică modernă, alcătuind un extraordinar roman psihologic și social, ce uzează de eseu, jurnal și scrisori.“

(C.B.)

CONSTANTINESCU, POMPILIU

(1901 – 1946)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, P.C. s-a născut în București la 17 mai 1901 și a murit în noaptea de 9 spre 10 mai 1946 la București. Urmează studiile gimnaziale și liceale „Gh. Lazăr“ și „M. Viteazul“ din București. Este absolvent al Facultății de Litere și Filozofie din București (1924). În ultimii ani a fost profesor de liceu la Câmpina și București. A debutat cu versuri și proză, dar se

dedică criticii literare, la revista „Ritmul vremii“. Elev al lui Lovinescu, colaborează la „Mișcarea literară“, „Sburătorul“, „Viața literară“, „Kalende“, „Revista Fundațiilor Regale“ etc.

OPERA: *Mișcarea literară*, 1927; *Opere și autori*, 1928; *Critice*, 1933; *Figuri literare*, 1938; *Tudor Arghezi*, 1940; *Eseuri critice*, 1947; *Scrieri*, vol. I–VI, 1967–1972; *Romanul românesc interbelic*, 1977 etc.

REPERE ASUPRA OPEREI: Despre P.C. s-au emis păreri dintre cele mai diverse, atunci, în timpul vieții, dar și mai târziu. Eugen Simion crede că „foiletonistica literară“ din articolele lui P.C. este un mod de exprimare viabil și azi. Ele „au imaginație și se citesc ca o bună proză de idei“. Tot criticul citat admite că „i-au fost recunoscute lui P.C. multe din calitățile necesare criticului, între altele seriozitatea și onestitatea profesională“. Mai înainte, însă, G.Călinescu „nu-i recunoaște, se știe, puterea de invenție intelectuală și nici interesul pentru elementul istoric al fondului clasic“. G.Dimisianu aduce argumente prin care demonstrează că „ultima obiecție e injustă“. P.C. vede în romanul *Adela* al lui G.Ibrăileanu a fi o narațiune, un bun roman psihologic, iar cronicile despre *Ion* și *Răscoala* sunt cele care definesc valoarea operei lui L.Rebreanu. Așa se întâmplă și cu aprecierile sale privind romanele apărute atunci: *Enigma Otiliei*, *Concert din muzică de Bach*, *Ioana*, *Maitreyi*, *Patul lui Procust*, *Rusoaica* etc. Criticul se dovedește „prob și acut“ (E.Simion). În epocă s-a afirmat despre P.C. că „n-ar fi fost suficient de original“ datorită „acestei liniști și cumpănire a spiritului critic“ (E.Simion). Și aici criticii de azi aduc argumente în favoarea lui P.C., chiar dacă se admit unele erori în aprecierea unor opere cum sunt cele privitoare la Sadoveanu (*Locul unde nu s-a întâmplat nimic*) sau la Tudor Vianu, în legătură cu studiul privitor la Ion Barbu.

P.C. se pronunță aproape asupra tuturor scriitorilor interbelici, stabilind caracterizări ce rezistă și azi. Astfel, Șerban Cioculescu „are o certă valoare de istoric literar: ochi de albină și răbdare de arhivist, două însușiri atât de esențiale ale disciplinei“. Perpessicius este „un trubadur, expresie a intuiției critice prin metaforă și prin procedeul nuanțelor infinite“, la G.Călinescu, critica este „recreare de atmosferă.“

P.C. și-a definit singur calitatea sa de critic literar: „un temperament, un gust, o cultură, o conștiință.“ Rămâne un exemplu de independență într-o epocă în care mulți și-au legat personalitatea de apartenență la anumite programe sau grupări literare.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „După G.Ibrăileanu și E.Lovinescu, controlul critic a trecut la o nouă echipă, în care cei mai însemnați în ordinea de vârstă sunt P.C. și Șerban Cioculescu. Cel dintâi s-a dedicat aproape exclusiv cronicii literare pe care o profesază fără istorism și fără preocupări estetice, într-o limitare strict profesională și cu un anume dogmatism. În acest spirit P.C. a produs cronici, caracteristice prin procentul maxim de sentințe juste, printr-o intrare repede și dreaptă în adevăratul fond al lucrurilor și printr-o totală nepăsare la încercările de a se pune problema pe teren ideal estetic. Modelul său este foiletonul literar al lui Saint-Beuve, a cărui portretistică literară înțelege s-o promoveze, cu renunțarea însă la documentația istorică.“

Ion Negoitescu: „Ca și alți confrăți ai epocii, criticul nu pierde nici o ocazie de a-și afirma puternica poziție estetică. Pentru el, valorile artei constituie terenul solid de pe care își îngăduie planările în lumea abstracției. Însă atmosfera care învăluie terenul activității sale e impregnată de valorile vieții, el însuși stăpânit fiind de conștiința morală, răsfântă de-a lungul unei cariere ce nu cunoaște concesionile subiective sau obiective. Astfel, critica sa aruncă lumină în adâncul operelor analizate, pentru a pune în evidență mai ales structurile emotive (...) Conform propriilor sale principii, scrisul lui P.C. e limpede și măsurat, dar nu rece: cunoaște chiar și metafora: în *Elogiul poeziei* sadoveniene tonul se liricizează, ca în începuturile impresioniste ale lui Lovinescu, așa cum se contaminează de artificii prozei lui Arghezi, ale

lui Matei Caragiale ori Hogaș, când se referă la aceștia. Nici o clipă însă ideea nu e trădată, seismograful inteligenței rămânând la fel de sensibil."

Alexandru Piru: „A intrat în scenă în momentul în care mentorul său E.Lovinescu, al cărui stil, din faza lepădării podoabelor, și-l însușise, tocmai ieșea, consacrându-se sintezei. P.C. (1901–1946), este vreme de aproape două decenii cronicarul literar cel mai harnic alături de Perpessicius, de care îl desparte o mai mare decizie în atitudine și un curaj de a spune lucrurile, civilizat desigur, direct, fără intermediul metaforei, demn de subliniat (...) P.C. știe de la Lovinescu că esteticul nu se confundă cu eticul sau etnicul, vrea să descopere neapărat idealul în fenomenal, realul în fantastic“.

(S.B.)

CONVORBIRI LITERARE

Revistă fondată de Societatea „Junimea“ la Iași, la 1 martie 1867. Până la 15 martie 1872 a apărut lunar, iar din 1 aprilie 1872 până în martie 1885 bilunar. Din 1885 (aprilie; iulie-august 1916; ianuarie 1919 – februarie-martie 1944) apare la București. Redactor responsabil pe o perioadă lungă de timp a fost Iacob Negruzzi (1867–1885), apoi directori: Iacob Negruzzi între anii 1885–1888; Simion Mehedinți (1907–1923); Al. Tzigara-Samurcaș (1924–1939); I. E. Torouțiu (1939–1944).

În articolul program, aparținând lui Titu Maiorescu, dar semnat de I. Negruzzi, se afirma ideea continuității tradiției „Daciei literare“, „României literare“, „Revistei române“ foi literare „atât de cunoscute și prețuite de toată societatea“ pentru susținerea mișcării literare. Revista își propunea să răspândească și să susțină „tot ce intra în cercul ocupațiilor literare și științifice; de a supune unei critice severe operele ce apar din orice ramură a științei, de a da seamă despre activitatea și producerile societăților literare, în special a celei din Iași, și de a servi ca punct de întâlnire și întreținere pentru autorii naționali.“

Ideea redactării unei reviste literare care să reprezinte concepția estetică a „Junimii“ îi aparținea lui Iacob Negruzzi. Revista, prin conținut și ținută, a susținut cultivarea limbii române, promovarea principiilor estetice, pentru că, afirma T. Maiorescu, în *O cercetare critică asupra poeziei române de la 1867* (publicat în numărul din 15 martie 1867) trebuie să fie „O critică serioasă, să arate modelele bune câte au mai rămas și să le distingă de cele rele, și, curățind astfel literatura de abundența erorilor, să prepare junei generațiuni un câmp liber pentru îndreptare“. Pe prima pagină a *C.L.* (anul IV, nr. 1) din 15 august 1870 se va publica poezia *Epigonii* a lui M.Eminescu. În *C.L.* au publicat: Mihai Eminescu – *Venere și Madonă, Epigonii, Mortua est* (1870); Ion Slavici – comedia *Fata de birău*; povestea *Zâna Zorilor* și nuvela *Popa Tanda* (1875); Ion Creangă – la îndemnul lui Eminescu – povestea *Șoacra cu trei nurori* (1875), alte povești și primele trei părți din *Amintiri din copilărie* (1881); I.L.Caragiale – comediile *O noapte furtunoasă* sau *Numărul nouă* (1879); *O scrisoare pierdută* (1885); *D-ale carnavalului* (1885). În *C.L.* apar poeziile lui M.Eminescu pe care T.Maiorescu le include în prima ediție din 1883.

În articolul său *Literatura română și străinătatea* (nr. 10/1882) Titu Maiorescu aprecia faptul că: „mișcarea politică și literară a României începe să fie un obiect de mare luare-aminte pentru Europa apuseană...”

Este cunoscută polemica lui C.Dobrogeanu-Gherea și a revistei „Contemporanul” cu T.Maiorescu și C.L. pe unele concepții cum ar fi: teoria „artei pentru artă” și, respectiv, „artă cu tendință”, „formele fără fond”, „înălțarea impersonală” etc.

În C.L. sunt publicate și traduceri din literatura antică-greacă și latină, din literatura modernă romantică, parnasiană, clasică: Homer, Boileau, Dante, Vergiliu, Racine, Molière, Baudelaire, Verlaine, Rilke. Nicolae Iorga publică în revistă prima sinteză critică asupra lui Ion Creangă „cel mai original și mai românesc dintre prozatorii noștri.” Spiritul polemic al lui Maiorescu va fi întreținut la C.L. de către P.P.Negulescu, C.Rădulescu-Motru, M.Dragomirescu, Simion Mehedințiu. În articolul *Către cititori* (nr. 1/1907) se exprimă idei în concordanță cu sensul timpului: „Păstrarea unității de cultură e, deci, mai ales acum și mai ales la noi, o necesitate de ordin superior (...) E vorba de a fi, de a persista ca individualitate etnică, spre a putea da, când va veni timpul toată măsura puterii noastre ca popor de cultură.” Vor publica în C.L.: Al.Vlahuță (1880), M.Dragomirescu, V.Voiculescu (1912), I.Pillat (1914), M.Ralea (1916), Duiliu Zamfirescu (romanele: *Viața la țară* – 1894, *Tănase Scatiu* – 1895).

După primul război mondial, C.L. își va lărgi sfera preocupărilor în domeniile: arheologie, antropogeografie, artă, critică, filozofie, folclor, matematică, medicină, morală, muzeografie, numismatică, pedagogie, educație, învățământ etc. În acest sens vor colabora la revistă: Lucian Blaga, Mircea Florian, Paul Zarifopol. La 1 aprilie 1893, I.Negruzzi în „Cuvânt către cititori” avea să sublinieze rolul revistei în contextul culturii române: „Fără un moment de întrerupere, foaia noastră a apărut timp de 26 de ani: 18 ani la Iași, și acum s-au împlinit alți opt ani de când ea se publică în București [...] Autorii de valoare din orice țară ori provincie locuită de români au colaborat la această revistă, începând cu bărbații cari făceau parte din generația de la 1834 și mai ales din aceea de la 1848, bărbați cari au contribuit puternic la regenerarea noastră națională. Pe toți aceștia i-am văzut stingându-se unul câte unul, și partea cea mare a lucrării noastre a fost făcută de generația de la 1866, care mai ales contribuie în zilele noastre la organizarea și consolidarea statului, precum și la conducerea mișcării intelectuale a poporului...”

APRECIERI CRITICE:

Liviu Rebreanu: „Stâlpii *Convorbirilor literare* sunt înșiși stâlpii literaturii române.”

Eugen Lovinescu: „Cât va exista o istorie a literaturii, el va figura ca animatorul, organizatorul glorioasei reviste care a înmănunchat în paginile sale numele lui Eminescu, V.Alecsandri, T.Maiorescu, I.Creangă, A.D.Xenopol, I.L.Caragiale.” (Este vorba despre I.Negruzzi considerat regizorul revistei).

George Călinescu: „Ideologia stabilită de Maiorescu la *Junimea* era cam aceasta:

1. absolută potrivire între fond și formă. Mai bine deloc universități, licee, reviste, cărți dacă reprezintă o formă goală fără implicarea conținutului;
2. inaugurarea spiritului critic în scopul de a se arunca „în lături” tot ce vine ca formă goală a civilizației” fără cuvenitul cuprins;
3. așezarea criticii în marginile adevărului, adică descătușarea ei de orice constrângere din afară.

Aceste puncte dădeau un program negativ. Prin C.L. (1 martie 1867) se începe în același spirit o acțiune pozitivă în vederea unei literaturi de „sănătate sufletească”, fără „simțiri meșteșugite”. Aceasta este „direcția nouă.”

Alexandru Piru: „Prin Maiorescu, Eminescu, Creangă, Caragiale, Slavici, revista „Convorbiri Literare” devine cel mai important periodic românesc. Rolul tuturor celorlalte periodice în dezvoltarea literaturii este până în 1893 mult mai mic.”

(C.B.)

CORNEA, PAUL

(n. 1924)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, profesor universitar, P.C. s-a născut la 3 noiembrie 1924, în București. După licența în litere și filozofie la București, își începe cariera universitară la Catedra de istorie a literaturii române de la Facultatea de Limba și Literatura Română.

Redactor șef al unor publicații și director general al teatrelor, director al cinematografiei, șef de sector la Institutul de istorie și teorie literară al Academiei Române. Debutază publicistic în 1946 în „Studentul român”.

În studiile sale și-a concentrat atenția asupra începuturilor literaturii române moderne făcând „observații prețioase” și aducând „contribuții documentare de valoare”.

Lucrările sale au la bază „documentul de arhivă” pe care-l analizează cu multă atenție, concluziile sale fiind de cele mai multe ori o idee originală în domeniul respectiv. Marea majoritate a studiilor „se bazează pe cercetarea comparativă și sociologică”: *Studii de literatura română modernă* (1962); *De la Alexandrescu la Eminescu* (1966); *Oamenii începutului de drum* (1974).

Conduce, în cadrul Institutului „G. Călinescu”, colecția de *Documente și manuscrise literare* (din care au apărut trei volume, în colab. cu Elena Piru). Publică, împreună cu Dimitrie Păcurariu, un curs universitar, *Istoria literaturii române moderne* (1962). A colaborat la *Dicționarul de literatură română* (coord. D. Păcurariu).

OPERA: *Studii de literatură română modernă*, 1962; *Anton Pann*, 1964; *De la Alexandrescu la Eminescu*, 1966; În colaborare: *Documente și manuscrise literare*, Vol. I-V, 1968-1969; *Gândirea românească în epoca pașoptistă* vol. I-II, 1969; *Originile romantismului românesc*, 1972; *Oamenii începutului de drum*, 1974; *Conceptul de istorie literară în cultura românească*, 1978; *Regula jocului*, 1980; *De la N. Filimon la G. Călinescu*, 1982; *Itinerar printre clasici*, 1984; *Introducere în teoria lecturii*, 1988; *Aproapele și departele*, 1990; *Semnele vremii*, 1995.

REPERE ASUPRA OPEREI: Având vocația documentului, P.C. realizează o serie de antologii și studii consacrate literaturii române moderne, privind o epocă ce se întinde *De la Alexandrescu la Eminescu*, punând la îndemâna cititorului importante date și repere de interpretare. Studiul *Originile romantismului românesc*, premiat de Academia Română în 1972, este o amplă monografie cu pertinente observații de sociologie literară; înscriindu-se pe linia școlii lui D. Popovici, preconizează programatic „deschiderea spre interdisciplinaritate”.

Meticulos, atent în receptarea și interpretarea informației, în cuvântul înainte intitulat *Presa literară și istoria literaturii*, la volumul *Reviste literare românești din*

secolul al XIX-lea (Contribuții monografice, 1970), după ce evidențiază preocuparea pentru valorificarea presei literare în istoriografia noastră literară P.C. afirmă: „Presă ne pune în relație nemijlocită cu mișcarea vie a literaturii, cu ceea ce place și se detestă, cu gusturile, prejudecățile și miturile caracteristice fiecărei epoci. Ea ne oferă imagini neretușate, pozele unor autori surprinși în gestul stângaci al debutului, surâsul adresat posterității de laureații efemeri ai clipei, schimburile de idei și amabilități între diversele baricade estetice, tranzațiile, lamentațiile, trănănelile și mofturile, pe scurt – tot ce constituie gloria și mizeria vieții literare”. Mai departe, P.C. motivează necesitatea cercetării presei „ca o eliberare de povara judecăților gata făcute, împrumutate autorilor anteriori, care ne dau totdeauna prelucrarea faptelor nu faptele însele. (...)”

Informațiile pe care le căpătăm, importante uneori, insignifiante adesea, ne restituie însă, prin totalizarea lor, senzația vie a cotidianului, deci atmosfera, mediul în care literatura se naște și se desfășoară”.

Făcând o interesantă comparație între istoricul literar și istoricul propriu-zis, P.C. subliniază: „spre deosebire de istoricul propriu-zis, istoricul literar e handicapat de încercarea de a restitui o imagine adecvată a trecutului, de alegerea efectuată de predecesorii săi, care au reținut din totalul producției literare o cantitate infimă. Dacă e să-l credem pe Robert Escarpit selecția aceasta e de ordinul 1/100, întrucât de la invenția tiparului până în zilele noastre se poate considera că, în Franța cel puțin, au bătut la porțile nemuririi aproape 100.000 autori, în vreme ce manualele, dicționarele și enciclopediile actuale nu rețin din toți aceștia decât cel mult 1.000 nume.

Un istoric n-are dreptul să ignore programatic nici un eveniment petrecut, sau, în orice caz, n-are dreptul să-l înlăture din raza cercetării sub pretext că «n-ar fi istorie». Dimpotrivă, istoricul literar procedează selectiv: pentru el unele scrieri sunt literatură și altele nu: de cele dintâi și numai de cele dintâi se ocupă, pe celelalte le repudiază în mod suveran”. Și, mai departe, P.C. continuă interesantele aprecieri de ordin teoretic și practic privind rolul și locul istoricului literar în contextul unei culturi, cu riscurile pe care și le asumă:

„Acestei selecții crude, care dă fiori specialistului onest, făcându-l să se întrebe mereu dacă zidirea lui se înalță pe un sol trainic, i se adaugă un alt element deconcertant: o extremă pluralitate a opiniilor. Și în istorie pot exista interpretări diferite ale acelorași fapte. Dar în istoria literară unde însăși definirea obiectului presupune preexistența unui act critic, deci o judecată de valoare, ireductibilă prin natura ei, lucrurile se complică și mai mult”.

Caracterizând presa literară din prima jumătate a secolului al XIX-lea, P.C. apreciază că aceasta și-a depășit funcția beletristică, ea îndeplinind „un rol eminamente politic și cultural: a intensificat prin toate mijloacele, conștiința de sine a poporului român, l-a impus să se angreneze în mișcarea trepidantă a istoriei, să-și afirme personalitatea și să-și croiască drumul spre o existență de sine stătătoare”.

Remarcă faptul că N.Iorga va impune ideea ca presa să devină „un criteriu de periodizare”, revistele constituind adevărate „momente de joncțiune între monografiile scriitorilor izolați, punctele de convergență și de difracție cu ajutorul cărora peisajul literar al epocii se ordonează ca un proces evolutiv organic”.

Scrierile sale, oferind, într-un stil sobru, clar și sistematizat, o continuă dimensionare înnoitoare a disciplinei, reprezintă o lectură agreabilă. Ele îmbină în mod plăcut rigoarea informației științifice, cu tonul ușor ironic, dar întotdeauna plăcut al prezentării.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Istoric literar de distincție, P.C. și-a concentrat atenția pe începuturile literaturii române moderne, în legătură cu care face observații prețioase și aduce contribuții documentare de valoare, studiile sale bazându-se de obicei pe descoperiri de arhivistică. Trăvialul său are note originale în măsura în care cercetarea pozitivă se armonizează cu eleganța formulării, iar dragostea față de literatura abordată nu exclude ironia malițioasă”.

Mircea Iorgulescu: „*Itinerar printre clasici*, la fel ca toate lucrările lui Paul Cornea de până acum, este o carte consacrată unor aspecte ale literaturii române din secolul al XIX-lea mai exact, și are expresia autorului însuși, «unor opere singulare» (*Ciocoii vechi și noi, Amintiri din copilărie, Viața la*

fară) și «unor ansambluri articulate de opere aparținând aceluiași autor» (*Dramaturgia lui Alecsandri, Corespondența lui B.P.Hasdeu – Iulia Hasdeu*), precum și unei particulare «istorii a receptării» (I.Heliade-Rădulescu în conștiința criticii românești)".

Maria Protase: „Pentru P.C., dotat cu capacitate teoretică, intuiție critică, un acut simț al noului și o deosebită putere expresivă, modernizarea metodologiei și regândirea conceptelor istoriei literare, studiul interdisciplinar, deschiderea cercetării spre curentele de idei ale timpului și spre diversele științe, care abordează literatura din alte unghiuri, devin principii pragmatice".

(C.B.)

CRISTEA, VALERIU

(n. 1937)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar și istoric, eseist, prozator, s-a născut la 15 ianuarie 1937, la Arad. Studii liceale la Liceul „Gh.Barițiu” din Cluj. Facultatea de Filologie din București, 1962. Profesor între 1963–1964; redactor la „Gazeta literară” și „România literară”. Debut în proză, la „Gazeta literară”, 1962; în volum debutează în anul 1970 cu *Interpretări critice*. Pe lângă problemele de literatură română, V.C. face o pasiune pentru studiul operei lui Dostoievski, iar din literatura română pentru I.Creangă.

OPERA: *Interpretări critice*, 1970; *Tânărul Dostoievski*, 1971; *Introducere în opera lui Ion Neculce*, 1974; *Pe urmele lui Don Quijote*, 1974; *Alianțe literare*, 1977; *Spațiul în literatură*, 1979; *Dicționar al personajelor lui Dostoievski*, 1983; *Ferestrele criticului*, 1987; *Despre Creangă*, 1989; *Dicționarul personajelor lui Creangă* (vol.1); *Columna amintirilor*, 1995 ș.a.; *Carte de proză – amintiri După-amiază de sâmbătă*, 1988.

REPERE ASUPRA OPEREI: Autor a peste zece volume de critică și istorie literară, de eseuri și proză memorialistică.

Lucrarea lui V.C., *Dicționarul personajelor lui Dostoievski* (Editura Cartea Românească, 1983) reprezintă o tentativă de captare a operei marelui prozator rus, unică în genul ei pe plan mondial. Marian Popa în *Dicționarul de literatură română contemporană* (1979) apreciază faptul că în cronicile și recenziiile sale V.C. „se situează într-o prelungire ipotetică ideală a intențiilor autorului” și că pe această poziție criticul „practică intoleranța discreditată și de confuziile terminologice rezultate din folosirea variabilă a acelorași termeni”.

În *Introducere în opera lui Ion Neculce*, V.C. reconstituie un portret psihologic al cronicarului în condițiile social-istorice date, cu interesante analize semantice și filologice. În legătură cu studiul intitulat semnificativ *Tânărul Dostoievski* (1971), Eugen Simion, în *Scriitorii români de azi I*, 1978, face o interesantă apreciere, accetându-i pasiunea pentru personalitatea dostoievskiană: „V.C. constată că personajul dostoievskian trece printr-o istorie a milei, că spațiul este pentru el o imensă cursă, iar timpul o succesiune de contradicții dureroase. Nu-i nici sentimental, nici demoniac, ci ambiguu,

sentimental și demoniac în același timp, umil și crud, smerit și trufaș, trăind într-o stare de veșnică pendulare. Descoperirea acestei realități morale îl duce pe critic la altă temă: tema dublului și la ideea balansului între real și fantastic («considerarea bizarului ca normal»), cu încheierea că Dostoievski folosește procedee kafkiene. Analiza continuă în acest spirit, punând în discuție, în fond întreaga tipologie dostoevskiană. V.C. face observații de mare subtilitate citind opera și biografia scriitorului, atent la coincidențele posibile. Cartea sa se împarte între analiza critică și comentariul existențial al biografiei lui Dostoievski, într-o proporție care favorizează analiza."

Pentru lucrările sale V.C. a primit de patru ori Premiul Uniunii Scriitorilor și Premiul Academiei Române „Bogdan Petriceicu Hasdeu”, pentru *Dicționarul personajelor lui Dostoievski*.

Dicționarul personajelor lui Creangă (Editura „Viitorul Românesc”, 1995) se constituie ca un interesant și util instrument de lucru pentru elevi, profesori, studenți, de informare a publicului larg. Dicționarul este caracterizat astfel de autor în prefață: „Amibiția autorului de a scrie un dicționar adevărat (în sensul de complet) al personajelor lui Creangă nu a mers până la încercarea de a-și adapta propriul stil, de critic literar, de eseist unuia – sec „alb” –, de dicționar. Articolele dedicate personajelor au fost concepute ca niște eseuri, mai mari sau mai mici de la zeci de pagini consacrate croului-narator la cele de o pagină, în cazul unor apariții fugare.”

APRECIERI CRITICE:

Eugen Simion: „Judecățile lui V.C. sunt, în genere, drepte și se ridică pe o demonstrație critică strânsă. Foiletoanele sale dau acea impresie de onestitate intelectuală și modestie a adevărului pe care ne-o lasă, citite azi, cronicile lui Pompiliu Constantinescu, elogiat, de altfel, de tânărul critic într-o inspirată retrospectivă. Ca și acesta, V.C. evită perspectiva istorică și pune articolului o ramă estetică numai în măsura în care îi facilitează analiza.”

Marian Papahagi: „De vocație însă, dincolo de orice specializare, ține aptitudinea de a citi altfel operele trecutului sau prezentului literaturii române. Autorul are o fină capacitate simpatcă și observațiile sale surprind adesea prin acuitate.”

(C.B.)

CROHMĂLNICEANU, OVID S.

(n. 1921)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, s-a născut la 16 august 1921 în Galați. Absolvent al Institutului Politehnic din București, debutează publicistic în pagina culturală a ziarului „Ecoul”. Profesor universitar la Facultatea de Filologie din București. Membru al Comisiei scriitorilor europeni, membru al secției române și al Comitetului de direcție al Penclubului; redactor șef-adjunct la revistele „Viața Românească” și „Gazeta literară”.

Colecțiile: „Cronici și articole” (1955) și „Cronici literare 1954–1956” (1957) – relevă o inteligență critică, dublată de efortul de a evidenția valorile literaturii române, mai ales din perioada interbelică, cu referiri la contextul universal.

OPERA: *Cronici și articole*, 1953; *Cronici literare*, 1954; 1956; 1957; *Liviu Rebreanu*, 1954; *Lucian Blaga*, 1960; *Despre originalitate*, 1955; *Tudor Arghezi*,

1960; *Literatura română între cele două războaie mondiale*: 1967, 1972 I; 1974, II; 1975 III; *Antologia poeziei franceze de la Rimbaud până azi* (în colab. cu I. Caraion), 1974–1976; vol. I–III; *Cinci prozatori în cinci feluri de lectură*, 1984; *Elemente expresioniste în literatura română*, 1970; *Literatura română și expresionismul*, 1978; *Istorii insolite*, 1980; *Pâinea noastră cea de toate zilele*, 1981; *Alte istorii insolite*, 1986; *Al doilea suflu*, 1989.

REPERE ASUPRA OPEREI: În volumul *Cinci prozatori în cinci feluri*, mărturisește: „Mihail Sadoveanu, Liviu Rebreanu, Hortensia Papadat-Bengescu, Camil Petrescu și Mateiu Caragiale, recitiți cu niște lentile care poartă marca Jung, Poulet, Freud, Todorov, Spitzer – și ce a reușit să descopere un vechi iubitor al lor privindu-i prin ele“.

În acest studiu **Ov.S.C.** fixează originalitatea concepției despre roman la Camil Petrescu: «Autorul–personaj» are, sub raport naratologic, o situație echivocă din care nu poate ieși. Pe de o parte, pătrunde ca participant activ în universul cărții, unde e prietenul autentic al protagoniștilor ei. Pentru dâșii trebuie să fie insul înțelegător, atent, care știe să le câștige încrederea, cu un cuvânt, confesorul ideal. Pe de altă parte, el rămâne autorul efectiv al cărții. Ca și în precedentul roman (n.n. *Ultima noapte de dragoste...*) confuzia aceasta, destinată a întări senzația autenticității, e întreținută voit. (Aș fi bucuros să apară în *Act Venețian* – ne spune, la un moment dat, despre D-na T. Ladima îi cere să admită ca Emilia să o dubleze pe Maria Filotti în *Suflete tari*. Altundeva, «autorul» notează despre Fred: «Era fiul aceluia mare industriaș pe care l-am numit convențional în romanul meu *Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război*. Tănase Lumânăraru». Toate trei referințele ne trimit nemijlocit la Camil Petrescu). «Autorul» nu încetează astfel să fie totodată și *romancierul*, iar acesta își poate permite orice cu personajele sale. Ciudata lui povestire, în dublă ipostază, pe care o adoptă, devine o metaforă asupra «literaturii» ca atare: Poate fi comparat cu demiurgul care modelează lutul, care mișcă totul spre armonie sau dizarmonie. Și, continuă criticul – în rolul de personaj, «autorul» se poartă «sociabil», conform regulilor vieții. Chiar dacă nu pune mare preț pe inșii cu care are de-a face, obține confidențele lor, câștigându-le încrederea, fie și recurgând la salvatoarele «minciuni convenționale»; demersurile lui se situează neconștient la nivelul faptelor petrecute cu adevărat, fără nici o intervenție de ordinul «ficțiunii literare». Rezultatul lor e un «dosar de existențe». În rolul de «romancier» autorul plăsmuiește totul!“

Contribuții deosebite aduce **Ov.S.C.** și în ceea ce privește definirea personalității lui T.Arghezi în micromonografia din 1960. Folosind cuvinte-cheie din creația lui Arghezi, acesta va fi definit ca poet al „agatelor negre“, al „credinței și tăgădei“, al „plugului“, al „florilor de mucigai“, al „boabei și fărâmei“, simboluri devenite în timp structuri esențiale pentru proiecția originalității argheziene.

Cele trei volume din *Literatura română între cele două războaie mondiale* (I, 1967, ed. rev. 1972; II, 1974; III, 1975) pun la dispoziția publicului o panoramă cuprinzătoare asupra epocii, cu referiri la proză, poezie, dramaturgie și critică. Istoricul, afirmă Marian Popa „aduce puncte de vedere inedite față de cele tradiționale, factorul estetic a devenit predominant, lucrarea constituind prima analiză postbelică fără prejudecăți, cu dragoste și înțelegere față de literatura română. Claritatea formulării și eleganța sunt evidente...“

Critic de mare perspicacitate, îmbinând nuanțarea sublimă, de mare finețe, cu judecăți dintre cele mai tranșante, are și marele merit de a fi contribuit la lansarea și afirmarea unei întregi pleiade de tineri poeți și prozatori ca Mircea Nedelciu, Mircea Cărtărescu, Sorin Preda, G.Cușnarencu.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Profesor de istoria literaturii române contemporane la Universitatea din București, **Ov.S.C.** va publica apoi un vast curs intitulat *Literatura română între cele două războaie mondiale* (I, proza, 1967; II, poezia, 1974; III, dramaturgia și critica, 1975). Cu toate că repetă greșeala lui E.Lovinescu de a socoti scriitorii în totul dependenți de programele revistelor la care publică și cu toate că

în genere nu vine cu interpretări în întregime noi (mai peste tot e citat G.Călinescu), lucrarea lui Ov.S.C. situată în granițele naturale ale celor două războaie (1920–1944) face autoritate prin profunzime și probitate. Totul e citit și recitit, comentat cu răbdare, confruntat cu opiniile vechi și noi, uneori până la ultimele consecințe. *Literatura română și expresionismul* (1971), teza sa de doctorat în filologie, pune la contribuție lucrări fundamentale mai ales germane (Sokel, Pörtner, Raabe, Steffen etc.) explicând ce poate fi luat drept expresionism la Blaga, Voiculescu, Cotruș, Vinea și alții.“

Eugen Simion: „Cine vrea să-și facă o idee despre evoluția criticii române între 1950–1960 și despre replierile ei spectaculoase poate urmări, cu încredere, studiile lui Ov.S.C., cronicarul literar cel mai important al momentului. El a trecut prin toate evenimentele și a supraviețuit schimbărilor de direcție, „clasificărilor“, analizelor, criticilor și autocriticilor ce se țin lanț. A fost în repetate rânduri atacat pentru cosmopolitism și alte deviații ideologice, a atacat la rândul lui revizionismul în literatură și în critica literară. Spirit angajat, ascuțit, om de gust, a încercat să reprime prin analize caustice poezia proletcultistă și proza acefală, artificială din epocă și a reușit în unele cazuri. A suportat consecințele și a tăcut oarecare vreme, după care a luat-o de la capăt. (...)“

Ov.S.C. este indiscutabil, un critic substanțial, cu o autoritate pe care i-o dă opera lui întocmită cu inteligență și pasiune.“

Marian Popa: „Criticul a renunțat la multe din vechile sale opinii, sau a îndulcit formulările prea categorice biziindu-se mai ales pe descrierea operei privită ca valoare literară. Și-a dedicat o parte a activității sale critice fenomenului cinematografic mondial, publicând eseuri mai ales în revista „Cinema“. A publicat, de asemenea, proză fantastică, pornind de la paradoxe logice și tehnologice.“

(S.B.)

DACIA LITERARĂ

La 24 ianuarie 1840 M.Kogălniceanu care, după cum afirma Călinescu în a sa *Istorie a literaturii române...* avea să scoată la Iași, întâia revistă literară, dar care nu avea îngăduința de a continua mai mult de un an, formula către domnitorul Mihail Sturza următoarea cerere: „Voind a tipări în tipografia St. Mitropolii ce este supt privigherea mea, o foaie periodică, după datorie plecat, rog pre Secretariatul de Stat a-mi da trebuincioasa învoire. Această foaie numită *Dacia literară* va fi cu totul străină la orice interes politic, se va îndeletnici numai cu literatura străină și națională și va ieși o dată pe lună în cinci șase coale în 8. Prețul foaiei pe un an va fi, pe hârtie de tipar, doi galbini, iar pe hârtie velină trii galbini.

Făgăduind a fi următor la toate regulele aşazate pentru publicațiile periodice, rog pe înălțatul Secretariat de Stat să-mi deie și instrucțiunile trebuincioase, spre a cunoaște care sunt datorințele pe care trebuie să le păzesc cătră cenzură, ca tipograf, ca editor, și ca autor. Aceste instrucții plecat le cer pentru ca, supuindu-mă la dispozițiile pravilnice a cenzurei, să fiu atunce asigurat de orice întâmplare arbitrară pentru victorie și, prin vro stavilă neprevăzută și nemeritată din partea mea, să nu fiu oprit în publicația foaiei aceste menită numai pentru unirea și înaintirea literaturii noastre”.

Revista a avut o apariție trimestrială – ianuarie-iunie 1840 –, în total trei numere care au mai fost numite și fascicule. Apariția revistei a fost elogiată de *Curierul românesc*: „Primind nr. 1 și 2 al acestei scrieri periodice ce se publică în Iași, sub redacția d. căpitan M. Kogălniceanu, adiotantului m. sale, nu putem decât a ne bucura, dimpreună cu toată nația despre dobândirea unei asemenea averi literare. Printr-însa, vedem acum curat că în veci am avut și avem toți românii aceeași limbă. Râvna și planul d-lui Kogălniceanu este vrednic de toată lauda și recunoștința”.

Suprimată după trei numere, revista va apare în 1859, ediția a II-a, într-un singur volum cu litere latine și o prefață semnată de C.Negruzzi.

ORIENTAREA REVISTEI: D.L. a grupat scriitori importanți ai epocii: M.Kogălniceanu, C.Negruzzi, V.Alecsandri, Gr.Alexandrescu, Al.Donici și a exercitat o influență hotărâtoare asupra literaturii române. Programul cuprins în *Introducere* și susținut prin scrierile publicate se constituie ca primul program al romantismului românesc. **D.L.** își propunea să depășească caracterul local al revistelor apărute până atunci: „Curierul de ambe sexe”, supliment al „Curierului românesc” (1829–1848), „Alăuta românească” (1837–1838), supliment al ziarului „Albina Românească” (1829–1858) și „Foaie pentru minte, inimă și literatură” (1838–1865) scoase de I.Heliade Rădulescu, Gh.Asachi și G.Bariț (1812–1893).

Evidențiind că țelul revistei este „realizarea dorinței ca românii să aibă o limbă și o literatură comună pentru toți”, M.Kogălniceanu, afirmă că „numai traduceri nu fac o literatură” și că exagerările pot deveni „o manie primejdioasă” care „omoară duhul național”. Astfel, M.Kogălniceanu susține crearea literaturii originale inspirată din: istoria, tradițiile și obiceiurile poporului, frumusețile patriei, realitățile sociale, pentru că, afirmă Kogălniceanu: „Istoria are destule fapte eroice, frumoasele

noastre țări sunt destul de mari, obiceiurile noastre sunt destul de pitorești și de poetice, pentru ca să putem găsi și noi subiecturi de scris, fără să avem pentru aceasta trebuință să ne împrumutăm de la alte nații.

Foaia noastră va primi cât mai rar traduceri din alte limbi; compuneri originale îl vor umple mai toate coloanele."

Programul mai susține: „o foaie care, părăsind politica“ să se îndeletnicească cu literatura națională; să publice lucrări „din orice parte a Daciei, cu condiția ca ele să fie bune“; legitimează critica literară susținând promovarea unei critici obiective, nepărtinitoare, criticând „cartea, iar nu persoana“.

Programul a fost ilustrat de creațiile literare publicate: *Alexandru Lăpușneanul* de C.Negruzzi (în primul număr), *Buchetiera de la Florența* și *Suvenire din Italia* de V.Alecsandri. Figura centrală a revistei rămâne însă, după afirmația lui N.Iorga, M.Kogălniceanu „genialul tânăr“, „omul care încearcă noua presă modernă, în formele culturale revoluționare, care sunt cele mai grele, dar cele mai spornice și ale căror efecte nu se pot distruge niciodată“. E.Lovinescu subliniază că revista era stăpânită de „marele suflet al lui M.Kogălniceanu“. Ovid Densusianu în *Literatura română modernă* aprecia faptul că: „revista de luptă literară cu puternic răsunet și deschizând căi luminoase scrisului nostru“, a avut un program „limpede și hotărât, care avea să fie urmat cu consecvență și aplicat în bucățile literare și studiile publicate acolo de Kogălniceanu și colaboratorii săi, cum și în însemnările pe care dânsul le da în cronică revistei, când credea că enunțările din fruntea ei așteptau reveniri, precizări.“

Cu toată existența ei scurtă, revista prin **programul** prezentat în *Introducere* prin materialele publicate a avut o influență considerabilă atât în epocă cât și după. Mulți istorici și critici literari vorbesc în studiile lor despre „un curent al D.L.". George Munteanu încheie studiul asupra D.L., din culegerea coordonată de Paul Cornea – *Reviste literare românești din secolul al XIX-lea*, Editura Minerva 1970, cu o concluzie pertinentă: „Referirea deasă la tradițiile națiunii, nu înseamnă tradiționalism, ci întâmpinarea istorică a inovației, încercarea de a descoperi cadrul instituțional obiectiv și orizontul sufletesc specific pe care se poate întemeia adaptarea românilor la exigența civilizației moderne. E drept, D.L. a fost violent tradiționalistă (ca „Semănătorul“ lui Iorga, bunăoară), ori, în parte, conservatoare, dar spiritul ei s-a oglindit de fapt în alte direcții, în presa literară și culturală de netă factură democratică, progresistă, între cele mai fidele înscriindu-se, evident, „Viața Românească“, continuatoarea unor laturi ale spiritului ei (adecvate, binențeles noilor condiții istorice) până în actualitate.“

Tradiția D.L. va fi continuată de „Arhiva românească“ (1840; 1841; 1845; 1862), „Propășirea“ (1844), „România literară“ (1855), „Revista românească“ (1861–1863).

A fost reluată tradiția publicării revistei „Dacia literară“ la Iași, sub directoratul de onoare al istoricului Alexandru Zub. Cu patru apariții pe trimestru, au apărut până în octombrie 1997; – 26 de numere, într-o grafică impecabilă și un conținut științific elevat.

Introducția la Dacia literară – ajută la înțelegerea rolului pe care revista l-a avut în epocă și în contextul istoriei literaturii române.

INTRODUCȚIE (la *Dacia Literară*) – fragmente –

.... După Albina și după Curier; multe alte gazete românești s-au publicat în deosebitele trei mari provincii a vechii Dacii. Așa, în puțină vreme, am văzut în Valahia: Muzeul național, Gazeta teatrului, Curiozul, România, Pământeanul, Mozaicul, Curierul de ambe sexe, Vestitorul bisericesc,

Cantorul de avis; în Moldova: Alăuta românească, Foaia satească, Oziris; în Ardeal: Foaia Duminicăi, Gazeta de Transilvania și Foaia inimii. Unele dintr-însele, adică acele care au avut un început mai statornic, trăiesc și astăzi; celelalte au pierit sau din nepăsarea lor, sau din vina altora. Cele mai bune foi ce avem astăzi sunt: **Curierul românesc**, sub redacția d. I. Eliad, **Foaia inimii** a d. Bariț și **Albina românească**, carea, în anul acesta mai ales, au dobândit îmbunătățiri simțitoare. Însă, afară de politică, care li ia mai mult de jumătate din coloanele lor, tustrele au mai mult sau mai puțin o coloră locală. **Albina** este prea moldovenească, **Curierul**, cu dreptate poate, nu prea ne bagă în seamă, **Foaia inimii**, din pricina unor greutăți deosebite, nu este în puțină de a avea împărtășire de înaintirile intelectuale ce se fac în imbele principaturi. O foaie, dar, carea părăsind politica, s-ar îndeletnici numai cu literatura națională, o foaie carea, făcând abnegație de loc, ar fi numai o foaie românească și prin urmare s-ar îndeletnici cu producțiile românești, fie din oricea parte a Daciei, numai să fie bune, această foaie, zic, ar împlini o mare lipsă în literatura noastră. O asemenea foaie ne vom sili ca să fie *D.L.*: ne vom sili, pentru că nu avem sumea pretenție să facem mai bine decât predecesorii noștri. Însă urmând unui drum bătut de dâșii, folosindu-ne de cercetările și de ispita lor, vom avea mai puține greutăți și mai mari înlesniri în lucrările noastre.

Dacia, afară de compunerile originale a redacției și conducătorilor sei, va primi în coloanele sale cele mai bune scrieri originale ce va găsi în deosebitele jurnaluri românești. Așadar, foaia noastră va fi un repertoriu general a literaturii românești, în carele, ca într-o oglindă, se vor vede scriitorii moldoveni, munteni, ardeleni, bănățeni, bucovineni, fieștecarele cu ideile sale, cu limba sa, cu timpul său.

Urmând unui asemenea plan, **Dacia** nu poate decât să fie bine primită de publicul cetitor. Cât pentru ceea ce se atinge de datoriile redacției, noi ne vom sili ca moralul să fie pururea pentru noi a tablă de legi și scandalul o urâciune izgonită. Critica noastră va fi nepărtinitoare; vom critica cartea, iar nu persoana. Vrajmași a arbitrarului, nu vom fi arbitrar în judecățile noastre literare. Iubitori a păcii, nu vom priimi nici în foaia noastră discuții ce ar pute să se schimbe în vrajbe. Literatura noastră are trebuință de unire, iar nu de dizbinare; cât pentru noi, dar, vom căuta să nu dăm cea mai mică pricină din carea s-ar pute isca o urită și neplăcută neunire. În sfârșit, țalul este realizația dorinței ca românii să aibă o limbă și o literatură comună pentru toți.

Dorul imitației s-au făcut la noi o manie primejdioasă, pentru că omoară în noi duhul național. Această manie este mai ales covârșitoare în literatură. Mai în toate zilele ies de sub teasc cărți în limba românească. Dar ce folos! că sunt numai traducții din alte limbi și încă și acele de-ar fi bune. Traducțiile însă nu fac o literatură. Noi vom prizoni cât vom pute această manie ucigătoare a gustului original, însușirea cea mai prețioasă a unii literaturi. Istoria noastră are destule fapte eroice, frumoasele noastre țeri sunt destul de mari, obiceiurile noastre sunt destul de pitorești și de poetice, pentru ca să putem găsi și la noi subiecturi de scris, fără să avem pentru aceasta trebuință să ne împrumutăm de la alte nații. Foaia noastră va primi cât se poate mai rar traduceri din alte limbi; compunerile originale îi vor umple mai toate coloanele.

Dacia, ce prin urmare va cuprinde toate ramurile literaturii noastre, va fi despărțită în patru părți. În partea dintâi vor fi compunerile originale a conlucrătorilor foaiei; partea a doua va avea articole originale din celelalte jurnaluri românești. Partea a treia se va îndeletnici cu critica cărților nou ieșite, în deosebitele provincii a vechii Dacii. Partea a patra, numită **Telegraful Daciei**, ne va da înștiințări de cărțile ce au să iasă în puțin, de cele ce au ieșit de sub tipar, relații de adunările învățaților români, știri despre literaturii noștri și, în sfârșit, to ce poate fi vrednic de însemnat pentru publicul român.

Redactor răspunzător, M. KOGĂLNICEANU

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Rolul lui Mihail Kogălniceanu (1817–1891) în dezvoltarea literaturii noastre din perioada prerevoluționară este covârșitor. El a întemeiat cea mai importantă revistă literară de atunci, „*Dacia literară*” (1840), apoi „*Propășirea*” (1844), unde s-a dus o activitate susținută, critică, de promovare a literaturii române originale din toate provinciile. Kogălniceanu a recomandat scriitorilor să se inspire din trecutul de luptă pentru libertate națională a poporului nostru și din realitățile sociale contemporane. În acest scop, a atras atenția asupra cronicilor, publicând pentru prima dată un corpus al lor (*Letopiseșele Țării Moldovei și Valahiei*, I–III, Iași, 1852, 1845, 1846), a îndemnat la acțiunea de culegere a producțiilor populare și la inițierea unei literaturi în spiritul și limba folclorului românesc.”

Ion Negoitescu: „Idealurile și performanțele tuturor acestor periodice s-au cristalizat și au prins contur foarte marcat în gazetele inițiate apoi la Iași de Kogălniceanu și de prietenii lui. „*Dacia literară*” în 1840, „*Propășirea*” în 1844. Însuși titlatura lor e atât național cât și social-simbolică. Ele pun

mai clar și mai pregnant în lumină ideologia unei generații cu trăsături specifice, care s-a impus politic cu atâta răsunet prin revoluțiile din 1848, dar al cărei orizont spiritual se definește prin cele două gazete (de fapt, una singură, continuându-se în cealaltă), grabnic suprimate de cenzura care slujea structurile depășite ale trecutului ceea ce – oricât de efemere – nu le-a împiedicat totuși să fixeze o veritabilă tradiție literaturii noastre viitoare. La „Dacia literară” și la „Propășirea”, unde s-a militat pentru o literatură românească originală și unde s-a pus preț, în spirit entuziast romantic pe folclorul românesc au colaborat C. Negruzzi, Gh. Asachi, Iancu Văcărescu, C. Stamate, Al. Donici, Heliade Rădulescu, Gr. Alexandrescu, Bolintineanu, Alesandri, Ion Ghica, Bălcescu, Cezar Boliac și bineînțeles Kogălniceanu – cu vestita sa *Introducere* care, la 1840, inaugura cariera ideii de «specific național».

George Munteanu: „Revista lui Kogălniceanu a programat instaurarea unui climat critic fecund în publicistica noastră, a judecății ponderate și obiective, a ținutei intelectuale și științifice fără compromisuri, de pe urma cărora s-au resimțit nu numai publicațiile sale ulterioare, nu numai „România literară” a lui Alesandri, „Revista română” a lui Odobescu, ori „Viața românească” a lui Stere și Ibrăileanu, ci, indirect întreaga presă literară și culturală ce i-a urmat. (...) E linia patriotică și democratică, fundată pe critică și istorie, pe înțelegerea unor comandamente importante ale vieții și culturii acestui popor, care, cu oricâte meandre și ascunzișuri subterane, cu străluciri mai îndelungi sau mai fulgerătoare, va trece prin aproape toate publicațiile culturale și literare românești. „Dacia literară”, sintetizând realizările de până la ea, marchează astfel un drum fără oprire, deschiderea unor noi orizonturi. Explicația stă în intuirea, explicarea sau măcar punctarea de către redactorul și colaboratorii săi a unor date fundamentale ale culturii și literaturii române.”

(C.B.)

DENSUSIANU, OVID

(1873 – 1938)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filolog, folclorist, istoric literar și poet, O.D. s-a născut pe 29 decembrie 1873, la Făgăraș, și a încetat din viață la 8 iunie 1938, în București. Fiul lui Aron Densusianu; poet și critic literar, născut la Densus-Hunedoara și nepotul lui Nicolae Densusianu, istoric. După terminarea studiilor la Liceul Național din Iași (1890), se înscrie la Facultatea de Litere, având ca profesori mari personalități ca: Al. Philippide, A. D. Xenopol, pe care o termină numai după un an și jumătate (1892) cu „*magna cum laudae*”. A fost, pentru scurt timp, profesor de liceu la București și Focșani (1892–1893), după care-și continuă studiile la Berlin având ca profesori pe Adolf Tabler, și la Paris, pe Antoine Meillet, Gaston Paris. Din 1893, a început să publice studii de lingvistică și critică literară la „Revista critico-literară” (1893–1897) scoasă de Aron și Nicolae Densusianu, precum studiul *Aliterațiunea în limbile romanice* (1895). A colaborat și la reviste străine: „Romanie”, „Revue critique”. În 1896 obține diploma de „Hautes Études”, luând doctoratul cu un studiu filologic asupra unui text francez din secolul al XIV-lea: *Der Roman de la comtesse d'Anion von Jean Maillart*.

La întoarcerea în țară, între anii 1897–1901 a fost profesor suplinitor la catedra de istorie a limbii și literaturii române; titular la catedra de „filologie romanică cu privire specială la limba română” până la sfârșitul vieții. Pompiliu Constantinescu

evocă în pagini emoționante personalitatea de profesor a lui O.D. În 1903 a fost ales membru corespondent al Academiei Române; în 1918, membru titular, iar în 1919, la 31 mai, rostește *Discursul de recepție despre Barbu Delavrancea*. În 1918 a fost ales membru al Societății de lingvistică din Paris. A fost întemeietorul primei Societăți filologice românești (București, 1905), a cărei activitate se desfășoară până în 1907; conduce „Buletinul societății filologice”. În 1913 a înființat Institutul de filologie și folclor, care a avut ca publicație revista „Grai și suflet” condusă tot de O.D. (1923–1937). La Universitate realizează interesante cursuri pe problemele filologiei române.

În 1901, va apare, la Paris, lucrarea fundamentală a lui O.D., *Histoire de la langue roumaine*, vol I, iar în 1938, vol II. În 1961 apare ediția românească sub îngrijirea prof. univ. J.Byck. Este considerată prima istorie a limbii române, sinteză a lingvisticii române și române. În 1905, vol. I, *Les origines*, a primit premiul „Bibesco” al Societății de lingvistică din Paris. Volumul cuprinde *Les origines – latina vulgară vorbită în provincii balcanice în sec. 2–3 e.n.* și este considerat punct de referință în evoluția limbii române.

Sunt studiate influențele asupra limbii române în perioada formării ei: albaneza, bizantina, bulgara, slava, maghiara etc. Ca teritoriu de formare al limbii române, O.D. contestă teoriile lui Rösler, care susținea numai sudul Dunării, lingvistul român considerând ca spațiu de formare atât sudul cât și nordul Dunării – Moesia, Iliria, Dacia – arealul central fiind Iliria. În volumul II, *Le seizième siècle*, face o descriere a dacoromânei din secolul al XVI-lea pe baza unor documente – analizate sub aspect fonetic, morfologic, sintactic și lexical, prezentare amplificată, prin studii ulterioare – fără a-și pierde actualitatea. Volumul III, care s-ar fi referit la evoluția estetică a limbii române, a rămas nedefinitivat, sub formă de cursuri universitare.

O.D. a realizat cercetări interesante și în domeniul circulației cuvintelor în diferite limbi, vizând în special cuvintele din domeniul vieții pastorale. *Păstoritul la popoarele romanice* (București, 1913).

A elaborat *Dicționarul etimologic al limbii române. Elemente latine* (București 1904–1914), în colaborare cu I.A.Candrea. A fost preocupat de aspectele limbii spaniole (cursuri universitare la Collège de France în 1923 și 1925). Interesat de probleme de dialectologie cu aplicații la dacoromână, a realizat studiul *Graiul din Țara Hațegului* (București, 1915).

De numele său se leagă și orientarea cercetărilor folclorice, evaluarea estetică a literaturii populare, O.D. situându-se printre predecesorii istoriei literaturii române moderne. *Literatura română modernă* (3 vol, București, 1902–1923) se constituie ca o reușită sinteză a evoluției literaturii moderne până la începutul secolului XX. Susținător al literaturii citadine, va încuraja în paginile revistei „Viața nouă” (pe care o conduce din 1905 până în 1925) publicarea de analize stilistice, materiale semnate de O.D., Pompiliu Eliade. La revista condusă de O.D. colaborează I.Minulescu, G.Bacovia, I.Pillat, C.Rădulescu-Motru, Charles Drouhet. „De ce – se întreba O.D. – numai ce e la țară ar fi adevărat românesc? Dar n-avem și viața noastră orășenească, nu găsim și în ea ceva caracteristic, ceva care să aibă dreptul să fie trecut în artă?” A scris și poezie semnând cu pseudonimul Ervin.

O.D. a combătut curentele literare care cultivau paseismul și rusticitatea, încurajând literatura citadină, simbolismul.

De reținut preocuparea pentru relevarea literaturilor popoarelor latine, cursurile sale fiind semnificative pentru cultura română: *Dante și latinitatea, Suflul latin și literatura nouă, Trubadurii, Universul iberic*. Considerat savant de renume internațional. (Al.Piru odată cu O.D. se poate vorbi de o tehnică științifică a cercetărilor lingvistice, folclorice și literare). „O.D. – afirmă Pompiliu Constantinescu – a fost poet prin suflet, prin devotament față de poezie și prin evoluția lui în frumos ca într-o a doua categorie a idealului, cea dintâi fiind adevărul, pe care l-a servit cu atâta abnegație și clasică modestie.”

Volumele de *Literatură română modernă* care cuprind perioada dintre Școala Ardeleană și Alecsandri sunt și astăzi consultate cu folos, fiind modele de manuale suple, clare, ordonate „într-un domeniu în care s-a înaintat atât de greu și uneori s-a lucrat atât de nefericit”. Pentru tenacitatea lui și cultul latinității, pentru inovație și progres, literatura română, apreciază Pompiliu Constantinescu, îi datorează „un întreg capitol, întru biruințele pe care le-a înscris în trei decenii, în tabla valorilor contemporane.”

OPERA: *Aliterațiunea în limbile romanice*, 1895; *Obiectul și metoda filologiei*, 1897; *Școala latinistă și literatura română, originea tendințelor și influența ei*, 1900; *Histoire de la langue roumaine* (Paris I – 1901, II – 1938; o ediție românească apare în 1961 sub îngrijirea lui J.Byck, considerată opera sa fundamentală); *Graiul nostru. Texte din toate părțile locuite de români*, 2 vol., 1906–1908 (în colaborare cu I.A.Candrea și Th.Speranția); *Păstoritul la popoarele romanice. Însemnătatea lui lingvistică și etnografică*, 1913; *Graiul din Țara Hațegului*, 1915; *Antologie dialectică*, 1915; *Flori alese din cântecele poporului*, 1920; *Literatura română modernă* 3 vol. (1920–1923); *Suflul latin și literatura nouă*, 2 vol., 1922; *Evoluția estetică a limbii române*, 4 vol., 1929–1937; *Opere. III. Limba română în secolul al XVIII-lea. Evoluția estetică și critică a limbii române*, ediție critică și comentarii de Valeriu Rusu, Editura Minerva, 1977. **Cursuri despre literaturile popoarelor romanice:** *Dante și latinitatea, Suflul latin și Literatura nouă, Trubadurii, Universul iberic*; **Versuri:** (publicate sub pseudonimul Ervin): *Limanuri albe*, Paris, 1912; *Sub stânca vremii*, 1913; *Heroica*, 1918.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Revista care a militat sistematic pentru simbolism este „Viața nouă” a filologului O.D., căruia, în ciuda îngustimilor critice, trebuie să i se recunoască meritul unei largiri a conștiinței estetice. Acesta înțelegea arta ca un exercițiu pur, pe deasupra oricărei direcții practice și ca o îndeletnicire a unei elite, specializate în întruparea idealurilor înalte de cultură, nicidecum a simplei țărâni sănătoase. Avea noțiunea de poezie pură de vreme ce repudia sentimentul... «Sentimentul e haină de teatru – s-o lăsăm actorilor vieții». Densușianu a scris, în sprijinul «decadentismului», numeroase articole despre Rémy de Gaurmont, Henry de Régnier, Emile Verhaeren. Ca poet, sub pseudonimul Ervin, a compus poezii reci și echivoce.”

Pompiliu Constantinescu: „Nu-mi trebuie un efort prea mare ca, să revăd în amintire figura atât de distinsă a marelui cărturar plecat brusc dintre noi și totuși discret, așa cum i-a fost întreaga faptură. Cursurile lui O.D., atrăgeau, fără să entuziasmeze, impunea respect, fără a fanatiza, și cu deosebire ne țineau neconținut vie curiozitatea.”

În cei patru ani în care l-am audiat nu s-a repetat o singură dată, n-a ncremenit un moment asupra unei probleme din care să nu iasă.

Severa disciplină a filologiei, practică cu toată rigoarea științifică de acest învățat într-adevăr european, căpăta nu știu ce perspectivă în prelegerile lui, bine nutrite, elegante și clare. Format la școala romanistului Gaston Paris O.D. și-a însușit spiritul crudiției franceze, în care ordinea și știința, grația și limpezimea se uneau cu puterea de sinteză. Clasică lui *Istorie a limbii române* a rămas, până astăzi, un model al genului și o carte fundamentală a literaturii noastre științifice.

Venit după uluitoarea figură a lui Hasdeu, Densușianu și-a câștigat locul de frunte între lingviștii timpului, rupând definitiv cu improvizajul și romantismul, ca și cu crudiția ostentativă și fără

obiect adesea a marelui său înaintaş. Spirit tenace, prob, luminat de simţ critic şi de pasiunea adevărului n-a cunoscut în lunga şi bogata lui carieră decât satisfacţia muncii şi orgoliul aristocrat al savantului. (...)

Cultul lui de latinătate s-a transpus într-un plan nou, într-o viziune estetică a lui. Cine i-a ascultat prelegerile despre trubaduri, cine a citit volumele lui închinată poeziei simbolice, sub denumirea de sufletul latin şi literatura nouă sau studiul despre *Dante şi latinitatea*, ca şi savantele lui excursii ştiinţifice despre *Păstoritul la popoarele romanice* şi *Viaţa păstorească în poezia noastră populară* nu poate uita că unitatea lor stă în ideea latină. (...)

Romanistica a fost viziunea lui ştiinţifică nu o specialitate seacă, ci o realitate sufletească, un fel de aristocraţie a disciplinei filologice. În acest sens, cursurile lui inedite de semantică şi de estetica limbii române sunt preţioase sondări în spiritualitatea lingvistică română, intuiţii surprinzătoare, smulse din viaţa intimă a expresiei. Poetul care era latent în savant iese pur la lumină în interpretările lui ingenioase, în asociaţiile lui erudite şi psihologice, cu încântătoare pătrundere.

Curiozitatea lui O.D. a fost atât de largă, încât n-a fost ramură lingvistică şi strat al spiritului naţional pe care să nu le-atingă. Istoricul limbii române se împleteşte cu dialectologul, cu romanistul şi cu folcloristul într-o cercetare când migăloasă, când de sinteză, şi într-o activitate fără preget, pe care numai moartea a putut-o curma. Va fi datoria generaţiilor noi de savanţi şi specialişti să pună în lumină vastitatea şi semnificaţia operei lui ştiinţifice.

Gheorghe Bulgăr: „... „Viaţa nouă“ a lui O.D. venea ca o reacţie contra exceselor semănătoriste, poporaniste, militând pentru o literatură estetică, acceptând influenţa puternică a curentelor occidentale.“

Ion Negoitescu: „E interesant de observat că şi Ovid Densusianu, alt teoretician al simbolismului românesc, a vorbit, de astădată într-un sens mai social (a tradus *Les villes tentaculaires* de Emile Verhaereu), despre latinitatea citadină şi despre energia ce-i incumbă.“

(C.B.)

DOBROGEANU-GHEREA, CONSTANTIN

(1855 – 1920)

VIAŢA ŞI ACTIVITATEA: Filozof, sociolog, critic literar, C.D.-G. s-a născut la 21 mai 1855, în localitatea Sļavianka (Ucraina, unde a purtat numele de Solomon Katz), într-o familie de negustori şi a încetat din viaţă în 7 mai 1920, la Bucureşti. Refugiat din motive politice şi stabilit în România (1875), dobândeşte cetăţenia în 1890. Autodidact, critic literar (înaintea lui Lafargue, Mehring sau Plehanov), după aprecierea lui I.Negoitescu „C.D.-G. are pe de o parte un puternic simţ al echilibrului şi un prea treaz sentiment al ştiinţificului ca atare (al relativităţii oricărei ştiinţe) spre a cădea pur şi simplu în dogmatism; iar pe de altă parte posedă o cultură de specialitate vastă şi profundă: el cultivă şi citează mereu, cu respect, pe maeştrii ce şi-i recunoaşte: Sainte-Beuve, Taine, Brunetière, Brandès, Fraguét, alături de compatrioţii din prima tinereţe: Cernăşevski, Dobroliubov, căroră, laolaltă, le relevă atitudinea ştiinţifică şi modernă, ori faţă de noii Farguet, Lemaître sau Paul Bourget, de care ţine seama, fiindcă preţuieşte noutatea“. C.D.-G. apreciază tendinţa în artă ca o realitate ce se constată, şi nu ca un comandament ce se impune. Chiar dacă recomandă o artă umanitară, aceasta nu trebuie să afecteze preţuirea operei în sine, în autonomia ei.

OPERA: *Personalitatea şi morala în artă*, 1886; *Asupra criticii*, 1887; *Tendiţiionismul şi tezismul în artă*, 1887; *Eminescu*, 1887; *I.L.Caragiale*, 1890; *Asupra*

criticii metafizice și celei științifice, 1891; *Asupra esteticii metafizice și științifice*, 1893; *Materialismul economic și literatura*, 1895; *D.Panu, asupra criticii literaturii*, 1895; *Studii critice*, 3 volume, 1890–1897.

REPERE ASUPRA OPEREI: Aplicând în critica literară principiul potrivit căruia analiza unei opere literare înseamnă în primul rând determinarea legăturii cauzale între opera de artă și artistul creator, prin „analiza psihică a artistului” Gherea – afirmă I. Negoțescu – „reușește cel mai bine când se apleacă asupra lirismului obiectiv, cu personaje, al lui Coșbuc (*Poetul țărănimii*, 1897) sau asupra teatrului lui Caragiale. Mai cu seamă paginile intitulate *Criticii noștri și «Năpasta»* (1891) sunt cu adevărat virtuozitate și se citesc și azi cu plăcere, pentru analiza psihologiei personajelor caragialiene.”

În ceea ce-l privește pe *Eminescu* (1898), criticul n-a avut înțelegere, lipsindu-i „antena metafizică fără de care – spune Negoțescu – vraja versului eminescian nu poate fi cum se cuvine sesizată”. Poate fi vorba și de o greutate a înțelegerii nuanțelor limbii române (aceasta fiind pentru C.D.-G. limba de adopțiune; avea nevoie chiar de un stilizator al scrierilor sale).

Este recunoscut și astăzi de către criticii literari că C.D.-G. avea vervă polemică, mușcând cu vioiciune și inteligență simpatice, încât disputele sale cu criticii vremii au fost atrăgătoare și instructive.

APERCIERI CRITICE:

George Călinescu: „Criticii «metafizice» a lui Maiorescu încearcă a-i opune o critică naturalistă, științifică, «arătând pricina... cea mai apropiată» a operei literare... (...) Noțiunile de rasă, mediu și moment din estetica lui Taine sunt înlocuite cu patru etape metodologice: 1) de unde vine creațiunea artistică; 2) ce influență va avea ea; 3) cât de sigură și vastă va fi acea influență; și 4) prin ce mijloace această creațiune artistică lucrează asupra noastră. Gherea, ca fanatic partizan socialist, întoarce aceste metode cu aspect nevinovat investigativ și le dă o mișcare finalistă. Orice artist e cauzat în opera lui de propria sa existență fiziologică, socială, arta nefiind decât o formă mai intensă de viață. Concluzia? Artistul trebuie să fie înrăurit numai de problemele momentului său istoric. A te izola de prezent înseamnă a absenta de la orice interes artistic”.

Alexandru Piru: „Este hotărât că Gherea vrea să dea prin critica sa o direcție literaturii, alta decât cea de la *Junimea* și desigur că în acest scop scoate în 1893 revista *Literatura și știința* în care publică studiile *Asupra esteticii metafizice și științifice*, *Idealurile sociale și Artiștii cetățeni*, 1893, *Artiștii proletari intelectuali* (1894)”.

Ion Negoțescu: „Recunoscând așadar din capul locului că «arta e una din cele mai complexe manifestări ale spiritului omenesc și totodată e foarte puțin supusă la legi științifice», Gherea nu pregetă să afirme autonomia operei artistice, care condiționează factori psihici și sociali, condiționează la rândul ei societatea prin influența ce o exercită asupra publicului. Desigur, el cere criticului pe lângă gust, talent și cultură literară, să cunoască «societatea în care s-a dezvoltat artistul», «starea ei culturală, dezvoltarea ei intelectuală, condițiile politice și economico-sociale în care se găsește, precum și starea morală», adăugând că «e peste putință a fi critic fără a avea o mare cultură științifică» – dar în același timp, apreciind că «o obiectivitate desăvârșită e un cuvânt deșart», el pune accent deosebit pe intuiție și declară categoric: «criticului i se cere inspirație ca și artistului». Precizându-și concepția critică, el susține că, opera de artă fiind «un product al unor împrejurări anumite» critica la rândul ei este un product, adică o creație: «ceea ce deosebește opera de artă critică de opera de artă artistică e obiectul lor».”

Mircea Iorgulescu: „Constituită polemic și din mers, precumpănitor ocazională și fără să aibă un caracter sistematic, critica lui Dobrogeanu-Ghera se înfățișează astăzi ca imagine a unei activități și mai puțin sub forma unei «opere», în înțelesul consacrat al termenului...”

(C.B.)

DRAGOMIRESCU, MIHAIL

(1868 – 1942)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Estetician, teoretician al literaturii și critic literar, M.D. s-a născut la 22 martie 1868 în comuna Plătărești, jud. Ilfov și a încetat din viață la 25 noiembrie 1942, în București. Urmează cursurile gimnaziale la „Gh. Lazăr” și la liceul „Sf. Sava” din București. Licențiat al Facultății de Litere și Filozofie în anul 1893; teza de doctorat despre filozofia lui Humbert Spencer.

Călătorii de studii în Franța și Germania. A debutat în „Convorbiri literare” în anul 1893 cu un poem de proză, urmat de un studiu critic.

Participă la întrunirea Ligii culturale (1890). A fost redactor la „Convorbiri literare” (1895–1906). Colaborează și la alte publicații ale vremii: „Epoca”, „Luceafărul”, „Flacăra”. A editat în replică la „Convorbiri literare” – „Convorbiri critice” (1907–1910); conduce „Falanga” (1910–1926) și „Ritmul vremii” (1926–1927) care, împreună cu Institutul de literatură, înființat în 1922 – va încerca constituirea într-o școală a principiilor sale estetice. M.D. a formulat un sistem estetic propriu, pe care l-a expus în anul 1894 în lucrările: *Critica «științifică» și Eminescu și Filozofia adevărului*, sistem pe care-l susține și la primul Congres de istorie literară, la Budapesta, în 1931, în prezența lui Benedetto Croce (1866–1952 – filozof, istoric, estetician, critic literar, om politic italian; creator al unui sistem de *Filozofia spiritului*; a lucrării *Estetica*); F. Baldensparger (1871–1958 – istoric literar francez, teoretician al literaturii comparate, cercetător al mișcării ideilor literare). În 1928 devine membru al Academiei Române.

OPERA: *Critica «științifică» și Eminescu*, 1895; *Critica dramatică*, 1904; *Dramaturgia română*, 1905; *Teoria poeziei cu aplicare la literatura română*, 1906 (ed. refăcută, 1927); *De la misticism la raționalism*, 1924; *Știința literaturii*, 1926; *Teoria elementară a poeziei (Introducere în poetică)*, ed. II, revăzută și completată, 1927; *Vademecum la cursul de estetică literară și literatură română...*, ed. II, 1927; *Critica, I–II*, 1927–1928; *La Science de la Littérature, I–IV*, Paris, 1928–1930; *Dialoguri filosofice. Integralismul*, 1929; *Nouveau point de vue dans l'étude de la littérature*, 1931; *Copilul cu trei degete de aur*, roman, I–IV, 1932–1936; *Sămănătorism, poporanism, criticism*, 1934; *Scrieri critice și estetice*, ed. îngrijită cu note și comentarii de Z.Ornea și Gh.Stoia; *Studiu introductiv și tabel cronologic* de Z. Ornea, 1969.

REPERE ASUPRA OPEREI: M.D. se situează în descendența lui Titu Maiorescu. Restituie operei autonomia. Clasifică operele în trei categorii: de talent, de virtuozitate și de geniu, atenția criticului îndreptându-se spre ultimele două, impunând chiar teoria capodoperei. Deși a criticat în studiul său pseudovalorile, nu se va ocupa de T.Arghezi, L.Blaga, I.Barbu.

Suplinitor din 1895 și titular între 1906–1938 la Universitatea din București, a colaborat la elaborarea manualelor școlare de literatură română. A marcat o nouă

perspectivă în receptarea lui M.Eminescu și I.L.Caragiale, a introdus în manualul de liceu *Noaptea de decembrie* a lui Macedonski. A impus pe Liviu Rebreanu și Mihail Sorbul. A practicat intens critica dramatică. L-a apreciat pe Camil Petrescu înaintea consacrării sale.

M.D. a introdus un sistem științific, prefigurând interesul pentru metalimbaj al epocii noastre. Rigoarea fondatorului are nevoie și de universalitate, deci se așează obligatoriu sub zodia clasicității, așa cum bine observa G.Călinescu. Nu întâmplător **M.D.** își asumă clasicismul poeziei române, desigur nu curentul, ci operele model și modelatoare, prototipurile unei spiritualități. Dar modelul vizat nu e deloc rigid. „Dragomirescu a accentuat mereu absența totală a sinonimei și valoarea de unicat irepetabilă a capodoperei, intuind caracterul deschis al operei poetice pe o linie teoretizată amplu de Umberto Eco“. Sunt idei comune la **M.D.** și D.Caracostea privind rolul și originalitatea limbii (Doina Uricariu).

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Clasicismul lui **M.D.** (1868–1942) se întemeiază pe noțiunea de capodoperă, nu fără un preconcept etic strecurat în veșminte stric estetice, deoarece comandamentul unui echilibru interior al capodoperei îl îndeamnă pe critic să deteste arta nouă, «eczemă literară». **M.D.** a fost un foarte bun profesor, care a învățat pe elevi să disece și să analizeze. Sistemul lui «științific» de cercetare literară bazat pe capodoperă, fenomen psihofizic ideal, studiabil în fantomele sale, adică în receptiile pe care fiecăre conștiință le are de la opera absolută, socotită ca o speță, ca un prototip, a stîrnit veselie. Percepția capodoperei (moment mistic) e supusă unei inexplicabile clasificări tricotomice. Opera e spintecată longitudinal și transversal din punct de vedere al fondului (originalitate elementară), al armoniei (originalitate subiectivă) și al formei (originalitate plastică), aceste aspecte fiind și ele considerate sub triplul raport al intensității, calității și tonalității, așa încât o operă este sublimă, umoristică, naivă, patetică, optimistă, imaginativă, abstractă, exultantă, deprimantă, ingenioasă, fantastică, incisivă, explozivă etc.“

Alexandru Piru: „După o trecere prin cronică teatrală (*Dramaturgia română*, 1905), el a început să se ocupe de teoria poeziei cu aplicare la literatura română care nu-i decât o introducere în poetică, după cum se și subintitulează ce-a de a doua ediție a lucrării, din 1927, *Teoria elementară a poeziei*. Aceasta, împreună cu *Știința literaturii* din 1926 (publicată și într-o versiune franceză, revăzută, în patru volume în 1927–1928) și *Integralismul* (1929), formează sistemul estetic al lui Dragomirescu bizuit pe conceptul de capodoperă, fenomen psihofizic ideal, rezultat din observarea marilor creații. Se atribuie acestui model abstract în fond, o formă și o trăsură de unire a acestora, armonia. Fondul ar fi ideea de la care se pornește, forma, reprezentarea sensibilă (plastică) a ideii, iar armonia modul personal (subiectiv) de adecvare a formei la idee. Dacă această tricotomie poate fi acceptată din nevoi de analiză, mai departe limbajul esteticianului se pierde într-o aglomerație inextricabilă de termeni disociațivi și epitete determinative din care cu greu ne mai putem descurca.“

(C.B.)

DRĂGAN, MIHAI

(1937 – 1993)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, profesor la Universitatea „Al.I.Cuza“ din Iași, **M.D.** s-a născut la 6 decembrie 1937, în localitatea Vișoara din județul Bacău și a murit în anul 1993, la Iași.

În 1955 își termină studiile liceale, iar în 1960 studiile filologice la Iași, unde, de fapt, și face carieră, universitară. A debutat în „Iașul literar“ (1958). Prin teza

de doctorat despre *B.P.Hasdeu*, 1972, care a primit premiul Uniunii Scriitorilor, M.D. a realizat o interesantă monografie.

OPERA: Dintre scrierile sale menționăm: *Aproximații critice*, 1970; *G.Ibrăileanu*, 1971; *B.P.Hasdeu*, 1972 (Premiul de critică și istorie literară al Uniunii Scriitorilor, pe anul 1972); *Reacții critice*, 1978; *Lecturi posibile* (Măiorescu, *G.Ibrăileanu*), 1978; *Mihai Eminescu, Interpretări 1*, 1981; *Mihai Eminescu, Interpretări 2*, 1985.

REPERE ASUPRA OPEREI: Criticul care a inițiat colecția ieșeană „Eminesciana”, mărturisește în *Introducerea* volumului *Interpretări 1*: „O carte despre Eminescu reprezintă o tentativă care poate fi privită cu scepticism (...). Oprirea, nu numai aceea obștească, se rezumă la două atitudini diametral opuse: ori nu se mai poate spune nimic important despre creația eminesciană, după ce numeroase studii i-au fost consacrate de-a lungul timpului, ori, dacă te încumeți să scrii totuși, despre ea, atunci trebuie să afirmi lucruri cu totul noi, neapărat moderne și, dacă se poate, chiar extraordinare. Eminescu este de mult subiectul de căpetenie al criticii, și istoriei noastre literare. Faptul se explică ușor de vreme ce, ca geniu universal, Eminescu ne apare drept artistul-demiurg care a realizat opera lui cea mai profundă și mai deplină sinteză a spiritului creator românesc”.

Memoria profesorului M.D. a rămas în eforturile de a statua în programele și manualele școlare valorile literaturii clasice române și, în primul rând pe Mihai Eminescu, pentru care a scris, a pledat și, nu de puține ori a suferit. În fața tineretului școlar care a participat la ediția din 1989 a Concursului național de limba și literatura română *Mihai Eminescu*, dedicat centenarului trecerii în eternitate a poetului, și care s-a desfășurat, cum era firesc, la Iași, M.D. a reluat, în sala Teatrului „V. Alecsandri”, cu prilejul deschiderii concursului, tradiția „Junimii” susținând o documentată prelecțiune despre Eminescu și universalitatea sa.

APRECIERI CRITICE:

Dimitrie Păcurariu: „În *B.P.Hasdeu*, M.D. a dat cea dintâi monografie critică amplă – temeinic informată și echilibrată – asupra scriitorului savant. Volumele: *G.Ibrăileanu*, *Lecturi posibile*, cuprinde substanțiale studii despre *G.Ibrăileanu* și *T.Măiorescu*”.

(C.B.)

DROUHET, CHARLES

(1879 – 1940)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar român de origine franceză, profesor la Universitatea din București, s-a născut la Bârlad 1879, dintr-o familie de profesori.

Bunicul, Charles Drouhet, doctor în medicină la Blaye, tatăl, Pierre Drouhet, născut în Franța, s-a stabilit în România, obținând prin concurs, în 1869, catedra de limba română și literatură franceză la liceul din Bârlad, societatea *Junimea* publicându-i, la Iași, în 1868, un manual de versificație franceză pentru liceu. În 1889

Charles Drouhet termină cursul primar. Între 1889–1890 urmează cursurile liceului la „C.Codreanu” din Bârlad, terminându-le la „Sfântul Sava” din București. În 1903, după obținerea licenței, i se încredințează Catedra de limba română de la liceul din Bârlad, unde va preda și latina. În anul 1903 cere să i se acorde cetățenia română. În 1904 obține, prin concurs, titlul de profesor de franceză și română; este numit titular la Gimnaziul „Dimitrie Cantemir” din București; primește o bursă de studii în Franța. Din 1906 începe să publice în reviste diferite studii filologice debutând cu *Leconte de Lisle*, în „Convorbiri literare”; în 1908 publică în „Revue d'Histoire litteraire de la France” studiul *Les originaux du „Barbon” de I.L.Guez de Balzac*.

În 1908 studiază și publică manuscrisele poetului François Mainard. În 1909 a fost numit, prin decretul Ministerului Instrucțiunii Publice din Franța, „Élève titulaire de la Section des sciences historiques et philologiques de l'École pratique des Hautes Études”. În 1909 a obținut titlul de doctor în litere la Universitatea Sorbona din Paris și este numit suplinitor la Catedra de limbă și literatură franceză de la Universitatea din Iași. În 1911 i s-a acordat ordinul **Coroana României** pentru merite deosebite ca profesor universitar la Iași, decretul fiind semnat de Titu Maiorescu. Publică o nouă colecție de scrieri inedite ale lui Vasile Alecsandri, în „Convorbiri literare”, studii de literatură comparată în „Viața Românească”; *Modele franceze ale teatrului lui V.Alecsandri* (Coana Chirița). În 1912, *Victor Hugo și Vasile Alecsandri poet epic*, în „Viața Românească”; în 1915: *Alecsandri poet liric și romanticii francezi (Alecsandri și Lamartine)* în „Viața Nouă”; *Alecsandri, Victor Hugo și Th. Gautier*, în „Viața Nouă”; *Activitatea literară a lui Pompiliu Eliade*, în „Viața Românească”. Din 1915, îi succede lui Pompiliu Eliade la Catedra de limbă și literatură franceză de la Universitatea București. Litografiază cursuri universitare despre: *Istoria poeziei franceze, Istoria teatrului clasic, Comentarii din clasicii francezi, Teatrul francez în secolul al XVII-lea*. În 1922 primește titlul de **Chevalier de la Légion d'Honneur și ordinul Coroana României**.

Preocupat de programele analitice și manualele de limba franceză, recomandă o schimbare radicală în elaborarea cărților școlare, a dicționarelor în care să se asigure prezentarea istoriei literaturii franceze, în concordanță cu vârsta elevilor, cu progresul cunoștințelor de limbă. A format, ca profesor, personalități de prestigiu ale culturii române: Iorgu Iordan, Șerban Cioculescu, N.I.Popa, N.N.Condeescu, Basil Munteanu, Valentin Lipatti etc. La împlinirea vârstei de 60 de ani, foștii elevi, colaboratori au pregătit volumul *Mélanges*, apărut după moartea profesorului.

Împătimit de activitatea didactică exprimă crezul: „Voi muri la catedră, dar nu-mi voi abandona cursurile”.

Trece în eternitate la 6 ianuarie 1940, cu câteva luni înainte de a împlini 35 de ani de activitate în învățământ. Basil Munteanu, succesorul lui la Universitatea Bucureșteană, conturează evenimentul la 10 iunie 1940, într-o scrisoare către soția lui Drouhet, Juliette: „Cine a fost profesorul C.D., oamenii privitori de departe n-au putut ști. Fiindcă profesorul Drouhet a fost un om sobru în exteriorizări, discret în manifestările sale, un om cu judecata prea sigură pentru a fi fost indulgent și dulce. În eleganța lui, în modestia lui, profesorul Drouhet a fost un om precis și aspru. Avea asprimea dreptății. Tehnician al lucrurilor literare, și mare tehnician, profesorul Drouhet învățase acum 30-40 de ani de la maeștrii săi francezi, știința și arta judecăților de valoare. În chip cu totul spontan, aprecierile sale se grupau în ierarhii. Cu ochiul său pătrunzător acest adânc judecător de oameni n-a fost niciodată înșelat de nimeni”.

OPERA: *Leconte de Lisle*, 1906; *Les originaux du «Barbon» de I.L.Guez de Balzac*, 1907; *Tableau chonologique des lettres du poète François Mainard*, Paris, 1909; *Le poète François Mainard. Étude critique d'histoire littéraire* (teză de doctorat), Paris, 1910; *O nouă colecție de scrieri inedite ale lui Vasile Alecsandri*, 1911; *Modele franceze ale teatrului lui V.Alecsandri*, 1911; *Victor Hugo și Vasile Alecsandri poet*

epic, 1912; *Alecsandri poet liric și romanticii francezi (Alecsandri și Lamartine)*, 1915; *Activitatea literară a lui Pompiliu Eliade*, 1915; *Un poète roumain de Transilvanie: George Coșbuc*, 1918; *De l'influence française (Lamartine) dans l'oeuvre de Basile Alesandri, du Mélanges offerts a Mr. Gustave Lauson*, Paris, Hachette, 1922; *Ronsard și România*, 1924; *Gr. Alexandrescu și Voltaire*, 1927; *Programele analitice de limba franceză din 1932*; *Manuale de literatura franceză*, în colaborare cu M. Al. Beliş, 1929, 1936 (pentru clasele a IV-a – a VII-a); *Manualele de literatură franceză pentru liceele industriale (IV, V, VI, VII)*, 1939; *Dicționarul român-francez*, 1939; *Influența franceză în poezia lui Macedonski*, 1940; cursuri litografiate pe probleme de literatură franceză, comparată; *Studii de literatură română și comparată*, 1983.

REPERE ASUPRA OPEREI: Format într-o familie de intelectuali are posibilitatea unei formări intelectuale largi în domeniile filozofiei, istoriei muzicii, limbilor clasice etc. A publicat numeroase studii în revistele vremii: „Convorbiri literare“, „Viața nouă“, „Viața Românească“, „Revista Fundațiilor Regale“, etc.

Dintre scriitorii secolului al XIX-lea s-a oprit asupra lui D. Bolintineanu, V. Alecsandri, Grigore Alexandrescu. După modelul oferit în Franța de Gustav Lauson în ceea ce privește fundarea literaturii comparate (critic și istoric literar, 1857–1934, lucrări care se bazează pe o temeinică documentare și claritate a stilului: *Istoria literaturii franceze*, *Manualul bibliografic al literaturii franceze moderne*).

Fost profesor în Franța, Gustav Lauson apreciază teza de doctorat a lui C.D. despre poetul François Mainard (1582–1646) ca fiind „o monografie definitivă“ (peste 500 pagini). Profesorul de la Sorbona îl caracterizează: „Am putut constata la el calități serioase de inteligență și un gest al preciziei care-l face foarte indicat pentru cercetări originale de istorie literară; a urmărit: problema influențelor franceze în literatura română, subliniind specificitatea creației românești; problema contactelor între cultura românească și cultura franceză și reprezentarea vieții poporului român în literatura franceză, ecoul civilizației franceze în România, în a doua jumătate a secolului al XIX-lea și prima parte a secolului al XX-lea.“ Între preocupările sale se înscrie și un studiu despre o sursă de inspirație clasică la Eminescu. Volumul *Studii de literatură română și comparată*, Editura Eminescu, 1983, cu un cuvânt înainte de Zoe Dumitrescu-Bușulenga, ediție îngrijită, note, tabel bibliografic și postfață de Silvia Burda, pune la îndemâna cititorului interesante studii, cursuri universitare, ale lui C.D.

APRECIERI CRITICE:

Basil Munteanu: „Într-o literatură saturată de influențele exterioare, studiile comparate nu pot decât înflori, astfel încât istoricii trecutului național sunt siliți să se inițieze în mai multe literaturi. Ultimii cincisprezece ani au văzut apariția unor cantități de lucrări de acest tip. O mare parte din ele sunt prost concepute. Dar există și unele excelente, precum acela a lui Charles Drouhet asupra lui *Alecsandri și scriitorii francezi* (1924), care este un adevărat model al genului.“

Zoe Dumitrescu-Bușulenga: „Profesorul C.D. a însemnat, în istoria învățământului superior dintre cele două războaie, un nume care a garantat calitatea unei pagini întregi, dintr-o tradiție pe care ne place s-o amintim cu orice prilej.“

Cărturarul acesta de obârșie franceză, împământenit cu atâta dragoste în țara noastră, și care și-a impus o formație riguros științifică, a știut să dea catedrei conduse de el atâția ani la rând (până în 1940) o reputație neștirbită de solidaritate și un prestigiu necontestat.“

Silvia Burdea: „Rigoarea, exactitatea, disciplina în gândire și expresie pe care o imprimase Titu Maiorescu criticii și istoriei literare, au influențat contribuțiile pe care C.D. le aduce în domeniul cercetării și comparatismului, ca o reacție împotriva a tot ce ține de veleitarism. Figura proeminentă a învățământului și istoriei literaturii românești, de numele lui Charles Drouhet se leagă întotdeauna și aplicarea unor metode de investigare și analiză a literaturii“.

(C.B.)

DUGNEANU, PAUL

(n. 1951)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, eseist, profesor, publicist. S-a născut la 23 aprilie, 1951, la Cluj-Napoca. Școala generală 165 București; liceul teoretic la București (nr.42 și 36). Facultatea de Filologie, secția română-franceză, Universitatea București, 1970–1974.

Profesor de limba română și franceză (1975–1978) în București și județul Ilfov. Redactor principal la revista „Cărți românești”, pentru versiunea franceză (1978–1991); redactor șef la revista „Universul cărții” a Ministerului Culturii (1991–1995); redactor-șef adjunct la „Revista română, Redacția publicațiilor pentru străinătate a Ministerului Informațiilor” (din 1996). Doctor în filologie cu teza: *Opera poetică a lui Ion Heliade-Rădulescu* (1988).

În perioada 1974–1989 colaborează cu articole, eseuri, cronici, la revista „Luceafărul”.

În perioada 1990–1995 susține rubrica de cronică literară la „Universul cărții”.

A mai colaborat la: „Contemporanul”, „România literară”, „Convorbiri literare”, „Orizont” etc. Profesor de limba și literatura română la Colegiul Național „Sf.Sava”.

OPERA: *Universul imaginar*, 1981; *Forme literare*, 1993; *Un atlas al poeziei; Ion Heliade-Rădulescu*, 1995. *Antologii: M.Eminescu, Texte comentate*, antologie, studiu introductiv, comentarii, bibliografie, 1990; *Liviu Rebreanu interpretat de...*, antologie, studiu introductiv, bibliografie, 1987; *Camil Petrescu interpretat de...*, antologie, studiu introductiv, bibliografie, 1984.

REPERE ASUPRA OPEREI: Cărțile publicate de P.D. au fost bine primite de critica literară, impunându-se prin capacitatea de analiză a fenomenului literar românesc, prin stilul elaborării, prin informația largă.

Nicolae Ciobanu, în revista „Luceafărul” (nr.19, 1982) evidențiază siguranța de sine a lui P.D. în virtutea căreia se structurează demersul critic „Interpret multivalent și profund sensibil al poeziei”, cu judecăți nuanțate, P.D. reușește să capteze cititorul.

Alexandru Condeescu, subliniind calitățile de critic ale lui P.D. subliniază faptul că alegerea cărților despre care scrie rar primesc sentințe de respingere, accentul punându-l mai ales pe relevarea calităților cărților, desigur respectându-se rigorile esteticului.

Antologiile realizate referitor la M.Eminescu, Liviu Rebreanu și Camil Petrescu sunt lucrări interesante, care vin și în sprijinul cadrelor didactice, elevilor și studenților.

APRECIERI CRITICE:

Pompiliu Marcea: „P.D. a reușit să se impună, să atragă atenția prin cronici, recenzii și eseuri care ilustrează inteligență critică, orizont intelectual și capacitate analitică, stil, deci, percutant, ironie subtilă și rafinament în gust și opțiuni literare.”

Mihai Ungheanu: „*Universuri imaginare* ne înfățișează în P.D. un eseist pe deplin conștient de mijloacele și îndreptățirea actului său critic, maturizat ca formulă de lucru și expresie critică, pe scurt un critic de vocație.”

Alexandru Condeescu: „În atâția ani de «magistratură în primă instanță», P.D. a predicat rar sentința negativă, critica de respingere, alegându-și operele și îndeosebi autorii după afinități culturale. El scrie «punând în valoare» semnificațiile și resorturile profunde ale textului, o critică gravă și constructivă, considerând și luminând opera printr-un discurs critic adecvat, într-o «alianță» spirituală cu autorul, unde eleganța spiritului critic se supune exactității, pledând pentru frumusețea și rosturile antologice ale artei.”

(C.B.)

DUMITRESCU-BUȘULENGA, ZOE

(n. 1920)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, eseist, profesor universitar de literatură universală și comparată, academician, director al Institutului de teorie și istorie literară „G.Călinescu”, al Academiei Române din Roma, **Z.D.-B.**, s-a născut la 20 august 1920 la București.

A urmat cursurile Școlii Centrale de Fete, pe care o absolvă în 1939. Licențiată în filologie engleză și germană, în drept (face și studii muzicale) **Z.D.-B.** a fost redactor la Editura de Stat (1948–1950), Editura de Stat pentru Literatură și Artă (1950–1952); cercetător la Institutul de istorie literară al Academiei (1952–1954), profesor și șef de catedră la Facultatea de Limbă și Literatură română din București; director la Institutul „George Călinescu”: vicepreședintă a Academiei Române (după 1989); director al Academiei Române din Italia. A debutat publicistic în 1950, iar în volum cu monografia lui *Ion Creangă* (1963) una dintre cele mai interesante lucrări despre marele nostru povestitor, realizate în literatura română, Ion Creangă fiind inclus în categoria personalităților renașcentiste de tipul lui Boccaccio, Rabelais sau Swift. Tot în 1963 va da amplu studiu asupra lui *Mihai Eminescu*, realizând, așa cum bine apreciază Marian Popa, în dicționarul său „o stilizată biografie spirituală, accentul fiind pus pe reconstituirea etapelor formării coordonatelor interioare. Se face în mod intens apel la opera postumă, observându-se în genere interesul pentru extragerea unor informații de detaliu ignorate anterior”. Interesul pentru poetul național devine laitmotiv al activității sale: *Mihai Eminescu, cultură și creație*, 1976; *Eminescu. Viață. Creație. Cultură*, 1989. Se impune a fi reținut interesantul studiu *Eminescu și romantismul german*, 1965.

A alcătuit antologii literare, studii de prezentare a unor personalități. A fost peste zece ani președinte al edițiilor Concursului Național „Mihai Eminescu”. A sprijinit editarea manualelor și programelor școlare, prin cuprinderea în acestea a valorilor perene și, nu în ultimul rând, a instruit cu dăruire, de la catedră, zeci de generații însuflețindu-le ideile de bine și frumos, de armonie, de încredere în desăvârșirea lor profesională.

OPERA: *Ion Creangă*, 1963; *Mihai Eminescu*, 1963; *Surorile Brontë*, 1968; *Renașterea Umanismului și dialogul artelor*, 1971; *Eminescu și romantismul german*, 1971; *Valori și echivalențe umaniste*, 1973; *Antologia poeziei românești*, 1974; *Sofocle și condiția umană*, 1974; *Renașterea umanismului și destinul artelor*, 1976; *Meșterul Manole*, (română, germană, italiană, franceză, engleză, rusă), 1976; *Eminescu – cultură și creație*, 1976; *Periplu umanistic*, 1980; *Picu Pătruț*, în vol. *Picu Pătruț – Miniaturi și poezie*, ediție îngrijită, tabel cronologic și note de Octavian O.Ghibu. Asociația România, București, 1985; *Muzica și literatura; Scriitori români*, în colaborare cu Iosif Sava, vol. I-II, 1987.

REPERE ASUPRA OPEREI: În *Cuvânt despre evoluția poeziei românești* la *Antologia poeziei românești* (Editura Didactică și Pedagogică, 1974), **Z.D.-B.** afirma: „Artele în general, ca și creativitatea artistică, dau, pare-se, adevărata măsură a spiritualității unui popor“. În toate scrierile sale urmărește și realizează această demonstrație, după cum realizează pe largi dimensiuni interferențele între literatura română, germană, italiană, franceză, engleză etc. Pornind de la valorile confirmate de timp ale literaturii române „Eminescu și Sadoveanu fiind – așa cum mărturisește **Z.D.-B.**, în interviul cu Grigore Ilisei (în *Portrete în timp*) – stelele fixe ale cerului meu din acei ani, vegheat de grija pricepută a mamei mele. Îmbogățit mereu numai cu stele de primă mărime“. Fascinația, în adolescența târzie – dincolo de cele două permanente – „a fost opera lui Blaga și mai ales cea filozofică. De altfel, toată generația mea sau mai toată lumea pune *Spațiul mioritic* foarte sus în lumea valorilor contemporane și, de altfel, și întreaga Trilogie a culturii și întreaga Trilogie a cunoașterii“.

Despre anii de formare, **Z.D.-B.**, amintește contactul, de timpuriu cu unele opere filozofice, cu literatura universală: „o bibliotecă bună și destul de diversă în alcătuirea ei mi-a stat de foarte timpuriu la îndemână. Științe juridice, politice, economice, filozofice erau acumulate în interesul tatălui meu care-mi urmărea acest compartiment de lectură și-mi întreținea abonamentele la revistele străine încă de pe la 15–16 ani. Mi-amintesc, nu fără un surâs, că, datorită lui, am citit între 15 și 16 ani Descartes, Auguste Comte și *L'évolution créatrice* de Bergson. Nu știu cât am înțeles atunci (?), dar poate că a fost bine că le-am parcurs pentru întâia oară la vremea aceea. Cu mama navigam prin literatură, română și universală“. Și **Z.D.-B.** fixează într-o concluzie binefacerile temeinice sale instruirii, a pasiunii și interesului față de valorile culturii române și universale: „Scena turnantă a orientărilor diverse pe care le-a luat viața mea intelectuală și cariera mea s-a putut desfășura fără hiatusuri pe această bază sigură. Așa încât eu nu cred că mi s-a închis un drum și mi s-au deschis altele. Erau de fapt, ramificații ale aceluiași drum al minții și sufletului, (...) temeliile erau puse și metodologiile specialităților umanistice destul de bine stăpânite ca să pot evolua prin căile literaturii și culturii românești fără prea mari dificultăți și chiar, în cele din urmă, cu oarecare mici izbânzi“.

Iată un interesant portret făcut de **Z.D.-B.** (în cartea menționată) lui G.Călinescu. Profesorul G.Călinescu fusese transferat la București unde, desigur, faima îl precedase de mult prin originala, scânteietoarea sa operă: „Și noi, cei din ultimii ani, de la alte specialități, ne-am dus să-l vedem și să-l ascultăm. Spectacolul a fost absolut fantastic. Călinescu făcea să explodeze toate criteriile noastre despre Universalitate și atitudine academică, într-o Facultate unde spiritul lui Maiorescu stăpânea încă (înaintea reformei din '48 a învățământului).

Gesturile, mimica, tonul erau atât de noi în vechiul amfiteatru, încât neconformismul profesorului a devenit o evidență de la primele cuvinte. În fața unui auditoriu admirativ la culme, dar și puțin descumpănit, se succedau în cascadă judecăți de valoare amețitor de noi, asocieri de o îndrăzneală care-ți tăia respirația, o mișcare neîntreruptă a intelectului în cele mai diverse domenii.

În fine o splendidă echilibristică a spiritului creator s-a desfășurat în fața uimirii noastre, la început ușor sceptice, la sfârșit profund admirative. Am rămas cu aceeași admirație pentru scânteietoarea personalitate și în timpul puțin-al colaborării la catedră și în anii-colaborării la Institut. Era o prezență covârșitoare, imprevizibilă în ceea ce privește direcțiile de orientare în fiecare clipă, a unui intelect de o

strălucire și îndăzneală a mișcării cum n-am mai întâlnit". Iată și meditația peste timp despre Tudor Vianu: „Dar «afinitățile» au funcționat pentru mine mult mai mult cu profesorul și maestrul meu Tudor Vianu. (...) În *Comparatism* nimeni altul nu mi-a fost model decât Tudor Vianu. Înțelegerea unui text mai întâi prin analiza stilistică mi-a dat-o încă din anii studenției, la cursurile de Estetică. Apoi punerea alături de două texte, a doi autori, fără grabă, stabilirea de paralelisme, de influențe, îmbinarea unei viziuni istoricești cu una estetică, emiterea unei concluzii judicioase, măsurate, le-am învățat tot de la el. Și în această lumină am cântărit și mi-am însușit cuceririle noi ale *Comparatisticii*.”

Interesante și utile păreri pentru activitatea de dascăl și de intelectual implicat în viața cetății formulează Z.D.-B. și în ceea ce privește valorile unui *discurs*: „Luciditatea urmărește, cred, mai cu seamă arhitectura discursului, în vreme ce dogoarea... este temperatura izvorului însuși, cheazășia francheții, a autenticității. Așa încât eu văd cele două atribute într-o obligatorie complementaritate pentru realizarea discursului «ideal». Și continuând observațiile sale, amintește de numele profesorilor Pogoneanu, de Tudor Vianu, I. Petrovici. Și totuși «ținuta» vorbitorilor profesori, ca Ion Petrovici, sau T.Vianu, rămâne, până astăzi, și sperăm și până mâine, un ideal de comportament academic, de respect necesar al cuvântului emis care numai înconjurat de o aură de eleganță și solemnitate își dobândește ceea ce numim azi «credibilitate».”

Cine a audiat cursurile sau alte tipuri de conferințe susținute de Z.D.-B. a putut înțelege că acestora le-a adăugat personalitatea „sa, farmecul feminin al unei sensibilități intelectuale și de suflet care rămâne unică în cultura română, printr-o marcantă religiozitate tradusă în respectul pentru vorbitor și pentru auditor, pe coordonatele unei înălțări spirituale de cultură și credință.

Despre *Periplu umanistic* (Editura Sport Turism, 1980), criticul Dan C.Mihăilescu avea să afirme în revista „Luceafărul” nr. 2, 1981: „Un lector neexersat va fi copleșit de cantitatea informațională a acestui periplu de suma de istorie, filozofie, istoria artei, a ideilor, a literaturii, de valul de biografii și referințe; cartea este însă, dincolo de toate, o bucurie mărturisită.”

Valeriu Râpeanu sublinia la apariția cărții („România liberă”, 1980) faptul că „sistemul de referință al autoarei are drept punct cardinal idealul clasic al omului”.

Prin studiile despre Eminescu, Z.D.-B. sparge tiparele unei mentalități, transferând analiza în domeniul ontologic liric eminescian, deschizând, după aprecierea lui Edgar Papu, cu strălucire „regalul feminin în eminescologia românească”. Astfel, Mihai Cimpoi într-un interviu cu Z.D.-B. sintetizează originalitatea contribuției, Eminescu urmărit în cele mai frumoase, mai mărețe, momente ale vieții în toate elementele: «A întrezărit, în lumina acelorași mituri vechi cât lumea creația cea dintâi, a fapturilor eterne (după surse gnostice sau neoplatonice), cât și pe cea de a doua, a ființei cu tristeți trecătoare».

În *Orizontul unei culturi*, Z.D.-B. relevă ipostaze ale titanismului eminescian: „...Socotim însă că vârful piramidei de valori este reprezentat de Eminescu, firește. Cu el, și integrarea și reprezentarea orizontului de cultură românesc s-au produs altfel, dramatic, într-un fel unic până acum la noi. Genialitatea lui de tip leonardesc căuta insașiabil înspre toate orizonturile de cultură pe care ar fi vrut să și le însușească într-o gigantică aventură de cunoaștere. Dinăuntrul fatalei finitudini omenești, poetul și gânditorul a aspirat ardent spre desmărginire. Într-acolo îl puteau purta două căi: una a înțelepciunii tradiționale românești, cealaltă postulată de câteva sisteme filozofice cu răsunset universal în care s-a cufundat cu voluptate, și în special de filozofia kantiană. Prima îl obișnuise cu perceperea unui timp în ale cărui dimensiuni se desfășura «destinul» dar îi fluturase și făgăduința unui timp mare, fără scurgere, atotcuprinzător și simultaneitate, ascuns în frumoasa ficțiune a basmului, școală elementară a eternității. Căutătorul însetat de sensuri, tânăr, privind numai la lumea de efecte care e realul, a înțeles la început numai vijelioasa, necruțătoarea acțiune a timpului înăuntrul vieții. Și în moarte i s-a părut a vedea sens «întors și ateu», în destinul condus de stea sau «fără stea», nedreptate flagrantă. De aci a pornit gestul de răzvrătire împotriva «legilor ce-s scrise» și nu numai a acelora, ci a tuturor rânduielilor pe care le știa și le păstra viziunea despre lume a înțelepciunii tradiționale. Accidente provocate de timp în contingent l-au făcut la început pe Eminescu să deteste ordinea aceasta a realului și să dorească răsturnarea lui cu

mijloacele cunoscute ale împotrivirii la ordinea dominantă, consacrată: vehemența cuvântului profetic, îndârjirea în tăgadă a gestului demolator al «demonului», mânia revoluționară a proletarului.”

Strigând din adâncurile plutonice, tânărul Eminescu tăgăduia ordinea universală, despărțindu-se astfel, pentru o vreme, de viziunea universală, cosmică, spre care conduc toate ritualurile.

Tot mai înverșunat dușman al timpului (în sens shakespearian), el avea să descopere destul de curând și argumentele filozofiei kantiene în legătură cu acele categorii care prezidează cunoașterea (timpul, spațiul, cauzalitatea) și strigătul entuziast cu care le întâmpina avea exultanța unei descoperiri fundamentale: izbutea să abolească, în ordinea conceptuală, obstacolele ce-i zăgăzuiau libertatea și să se găsească față în față cu eternitatea. În ms. 2 287, câteva rânduri dezvăluie această atitudine a intelectului: „... Este ciudat, când cineva a pătruns odată pe Kant, când e pus pe același punct de vedere atât de înstrăinat acestei lumi și voințelor ei efemere, – mintea nu mai e decât o fereastră prin care pătrunde soarele unei lumi nouă, și pătrunde în inimă. Și când ridici ochii te afli într-adevăr într-una. *Timpul a dispărut* (s.n.) și eternitatea cu fața ei cea serioasă te privește din fiece lucru. Se pare că te-ai trezit într-o lume încremenită în toate frumusețile ei și cum că trecere și naștere, cum că ivirea și pieirea ta înșile sunt numai o părere. Și inima, numai, e în stare a te transpune în această stare. Ea se cutremură încet din sus în jos, asemenea unei harfe eoliene, ea este singura ce se mișcă în această lume eternă..., ea este orologiul ei”.

Fragmentul are o frumusețe revelatorie. Și ca întotdeauna la Eminescu, întrebarea filozofică se leagă de un corespondent în creație. *Sărmanul Dionis* vine să ateste în admirabile imagini, mito-poetice victoria tânărului răzvrătit împotriva ordinii prestabilite. Ce spunea Baudelaire citându-l pe Wagner, „omul care n-a fost, încă din leagăn, înzestrat de vreo mână cu darul nemulțumirii față de tot ceea ce există, nu va ajunge niciodată la descoperirea noului”, găsește o ilustrare dintre cele mai convingătoare în cazul lui Eminescu. Puterea îndârjită cu care tinerețea lui setoasă de absolut refuza realul se revarsă din plin în jocul fascinant cu categoriile din *Sărmanul Dionis*. O carte de magie, cartea lui Zoroastru, ajunsă în posesia eroului Dionis, gânditor din secolul al XIX-lea, îngăduie mânuirea în voie a timpului, spațiului și chiar a cauzalității...

«Căderea» cu care se soldează extraordinara aventură de cunoaștere (neatinsă în parametrii ei filozofici de nici a altă experiență romantică), refăcând «căderea» arhetipală, luciferică, ne pare a constitui un catharsis de o speță deosebită pentru căutătorul de adevăr în afara înțelepciunii tradiționale; exprimând tacit o concluzie de renunțare la mijloacele unei epistemologii care să conducă la răsturnări fundamentale în toate ordinele spre obținerea libertății absolute.

APRECIERI CRITICE:

Edgar Papu: „... Z.D.-B. deschide, cu strălucirea de mult așteptată din partea înaintașilor ei, regalul feminin în eminescologia românească.”

Marian Popa: „În genere, opera sa implică o erudiție prodigioasă, servind o structură sufletească de elevat umanism cu gesturi romantice și un entuziasm cultural neobosit.”

Pompiliu Marcea: Volumul *Valori și echivalențe umanistice* conține studii cu privire la locul ocupat de creația spirituală românească în creația universală, urmându-se modelul studiilor lui T.Vianu, a cărui elevă a fost. Textele sunt totdeauna dense prin capacitatea asociativă, prin abundența ideilor și sugestiilor.”

Constantin Cubleşan: „Prin tipicul său de ample dimensiuni – *Viață. Creație. Cultură*, – Z.D.-B. realizează, printr-o largă deschidere identică, acea privire de ansamblu asupra personalității celui mai de seamă poet român, relevând punctele esențiale ale articulației universului său specific național la orizontul culturii universale.”

(C.B.)

FAMILIA

Revistă de cultură, „Foaie enciclopedică și beletristică cu ilustrațiuni“, apărută sub conducerea lui Iosif Vulcan, mai întâi la Pesta (1865–1880), apoi la Oradea (1880–1906), (1926–1929) și (1934–1944); o nouă serie începând cu anul 1965, când se împlinea un secol de la înființarea ei.

Marele merit al lui Iosif Vulcan a fost acela de a se fi priceput să adune colaboratorii „*Familiei*“ condeie românești, ilustre în epocă „dar și scriitori maghiari, însuflețiți de tendințe progresiste“. Menționăm printre colaboratori: G.Barițiu, D.Bolintineanu, Timotei Cipariu, Ilarie Chendi, Petre Dulfu, O.Goga, G.Coșbuc, B.P.Hasdeu, Al.Macedonski, Al.Vlahuță, Duiliu Zamfirescu, I.H.Rădulescu.

Un moment important l-a constituit debutul lui M.Eminescu, cu poezia *De-aș avea* (1866), debut ce avea să aducă cu sine și schimbarea numelui din Eminovici în Eminescu, schimbare acceptată de poet. Astfel în nr. 6 al revistei, din 25 februarie/9 martie 1866, la sfârșitul poeziei *De-aș avea...* s-a putut citi nota: „Cu bucurie deschidem coloanele foaiei noastre acestui june de 16 ani, care, cu primele sale încercări poetice trimise nouă, ne-a surprins plăcut“. Și apoi, la „Poșta redacțiunii“ din același număr, mențiunea: „Cenăuți, M.E.: o corespondență am primit cu bucurie“. Semnul acceptării schimbării numelui și al unui început de colaborare fructuoasă pe viață. Tot de numele lui I.Vulcan se leagă și descoperirea lui G.Coșbuc (1882): „S-a ivit un nou talent, la început timid și sfios, sub pseudonimul Boșcu. În scurt timp talentul acesta lua un drum înalt, devenit poet, fondatorul unei școli poetice române: era George Coșbuc“ (n.n. Boșcu–anagrama lui George Coșbuc).

Într-o scrisoare adresată lui G.Barițiu (9 aprilie, 1865), Iosif Vulcan preciza scopul revistei: „Această foaie va aduce portretele bărbaților mai vestiți cu biografiile lor, poezii, romane originale și traduceri de la poeți și literați cei mai renumiți ai Europei, mai departe disertațiuni scrise în stil ușor despre istorie, limbă, estetică etc.“

Revista „*Familia*“ a militat pentru răspândirea culturii în mase, pentru menținerea spiritului național, cultivarea limbii naționale considerând ca izvor limba populară, încurajarea scriitorilor tineri, a mișcării teatrale, a emancipării femeii având chiar o rubrică permanentă intitulată *Convorbiri cu cititoarele*.

De-a lungul anilor, la revistă au mai colaborat personalități ale vieții culturale românești, cum au fost: Victor Eftimiu, Cezar Petrescu, Emil Isac, Eugeniu Speranția, Eugen Jebeleanu, Mircea Vulcănescu, Octav Șuluțiu, I. Lupaș, Anton Holban, Panait Istrati, Th. Capidan, Lucian Blaga, Gib I.Mihăiescu, Eugen Lovinescu, Onisifor Ghibu, Al. Dima, I. Agârbiceanu, I. Marin Sadoveanu, Doru Petrașincu, Hortensia Papadat-Bengescu, Victor Papilian, N. Davidescu, Ovidiu Papadima, Tudor Vianu, I. Minulescu, G. Murnu etc.

O.Goga surprinde „cu pana muiată în reverența recunoscătoare și rafinată expresie poetică” (Horia Oprescu) rolul pe care l-a avut revista „*Familia*” în literatura română: „*Familia* rămâne biletul de intrare permanentă a lui Iosif Vulcan în istoria literaturii noastre. Scriitorii din toate părțile își trimiteau, aici, contribuția lor. Eminescu și-a publicat în paginile ei primele înfrigurări de patimi și stele”.

Nicolae Iorga nota în 1904: „Această revistă – care se cheamă bine *Familia* – ține seama de nevoia de a citi a oamenilor fără pretenții și fără mofturi, care înțeleg de atâtea ori mai drept și simt mai adânc decât ceilalți”.

Iată și gândurile lui Cezar Petrescu exprimate în eseu *Literatura pământului*, publicat în „*Familia*” (anul I, nr. 4, iunie 1926): „...Literatura românească abia acum se îndreaptă spre psihologism: spre analiza adâncă a sufletelor, după ce se lăsase ademenită numai de descriptivism. Dar psihologismul acesta e românesc, sufletele sunt ale noastre, un ecou al rețelelor apusene, de la Proust citire, nici răsăriteni, de la Dostoievski și Andreev citire. Căci o literatură se pune în valoare în literatura universală numai prin ceea ce aduce specific național și autohton, nu prin meșteșugite și fie ele oricât de istețe imitații.

De-aici până la regionalism nu e decât un pas, și departe de a osândi regionalismul în artă și literatură așteptăm de la el o îmbogățire sufletească – fiecare plai cu orizontul și cântecul lui. O literatură ardelenască va fi cu atât mai românească, cu cât va fi mai întreg și specific Ardealului: după cum, la rândul ei, în literatura universală un loc vom merita în măsura numai în care vom ști să rămânem cât mai mult și cât mai intact români. Fie cât de moderni români, căci nu suntem pentru evadarea din ritmul vieții contemporane, dar să rămânem români. Orice școală literară, orice încercare de primire a fondului ori a formei, își are rost fiindcă viața nu este pietrificată, e mobilă și în necurmată prefacere. Dar în toate aceste aventuri în ținutul necunoscutului, scriitorul să păstreze suvenirul decorului, oamenilor și sufletelor din ținutul natal, ca acei morți musulmani care oriunde ar fi îngropați, sunt înfășurați cu capul spre Mecca.”

APRECIERI CRITICE:

Constantin Cubleșan: „Având modelul lui Bariț și influențat de profilul magazinelor germane și ungurești ale epocii, Iosif Vulcan fundează în 1865, la Budapesta, foaia enciclopedică, de cultură și literatură *Familia*, care are ca prim scop exaltarea ideii de unitate națională. Mutată la Oradea în 1880, revista continuă să fie, până la ultimul său număr, în 1906, un focar de primă importanță în Transilvania pentru experimentarea prin faptă a unității de limbă și cultură românească. Proprietarul, directorul și redactorul revistei, Iosif Vulcan își confundă astfel viața (se stinge în 1907, la Oradea) cu viața publicației sale, de-a lungul a patru decenii, urmărind prin totul propășirea culturii și spiritului național românesc.”

Perpessicius: „Din Cernăuțiul bântuit de holeră (M.Eminescu) trimite revistei *Familia* de la Budapesta, condusă de Iosif Vulcan, colaborarea sa, ce marchează o dată cu apariția poeziei *De-aș avea...* la 25 februarie /9 martie 1866, nu numai începutul unei cariere poetice, dar și împământinirea numelui Eminescu, pe care directorul *Familiei* îl substituie lui Eminovici. Colaborarea la *Familia* urmează între 1866–1870 și se constituie o etapă bogată în sugestii a poeziei eminesciene.”

Horia Oprescu: „Valoarea *Familiei* și meritele lui Iosif Vulcan nu-s doar prilej de însemnări stilistice sau de notații omagiale, pe marginea unui periodic de demult. Pentru că vrednica publicație orădeană nu are virtutea, îndeobște cunoscută, de a fi inserat în colanele sale, pentru prima oară, versurile și numele lui Eminescu, care a debutat aici la 16 ani. Nici inspirația de a fi fost nașul său literar prin schimbarea lui Eminovici în Eminescu, nu ar fi adăugat la palmaresul lui Vulcan destul pentru o binemeritată consacrară, datorată desigur osârdiei culturale consecvente manifestată de *Familia*, mai bine de patru decenii.”

(C.B.)

GASTER, MOZES

(1856 – 1939)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filolog, s-a născut la 17 septembrie 1856, la București. Face studiile gimnaziale la „Gh. Lazăr“, iar pe cele liceale la „Matei Basarab“, unde l-a avut ca profesor pe celebrul latinist I.C.Massim (1825–1877 – membru fondator al Societății Academice Române; a elaborat, împreună cu A.T.Laurian – care i-a transmis pasiunea pentru științele filologice – *Dicționarul limbii române*. Cursurile universitare le urmează la Breslau în Germania (actualmente Wrocław, în Polonia) cu romanistul Gustav Gröber (1844–1911 – lingvist și filolog german, editor al culegerii *Compendiu de filologie romanică*). A făcut în paralel studii rabinice care îi deschid orizonturi orientaliste și îi sporesc interesul pentru folcloristică și cărțile populare (M.Angehelescu). Studii de orientalistă le va continua la Leipzig, unde, în 1878, va obține titlul de doctor cu teza: *Zur romanischen Lautgeschichte, I. Die gutturale tenuis* – primul studiu monografic, de fonetică istorică, asupra velarei *k*. În 1876, după ce a colaborat la revista lui Hasdeu, „Columna lui Traian“, cu studii de etnopsihologie asupra limbii și literaturii române, va publica primul său volum *Câteva rectificări la etimologiile greco-turco-maghiare ale lui Rösler*. În perioada studiilor la Leipzig face cercetări privind legătura limbii române cu celelalte limbi romanice; studii de semitologie, albanologie și tracologie.

În 1880, revine în țară și lucrează la cartea *Literatura populară română*, care va apare în 1883, din care citise fragmente la „Junimea“. Frecventează seratele de miercuri de la Maiorescu, unde îi cunoaște pe M. Eminescu, Creangă, Slavici și alți junimiști bucureșteni. „În această perioadă – precizează Mircea Anghelescu în prefața la *Literatura populară română* a lui M.G. – trebuie plasate, probabil, și amintirile publicate mult mai târziu despre Eminescu și lecturile lor din vechi manuscrise: „Eu veneam des pe la dânsul când ședea în casa de peste drum de grădina Episcopiei, unde este acum Ateneul român. Veneam pe la 11 de dimineață și foarte des îl mai găseam în pat, iar apoi se scula, își făcea cafeaua îmbrăcat în halat și papuci și apoi scotea câte unul din manuscriptele vechi pe care le poseda și citeam împreună. Lui îi plăcea mai ales manuscriptul cărții pe care am numit-o eu *honograf* și ședeam acolo câteva ceasuri și citeam din una și din alta...“ În orice caz, cartea era redactată cel puțin în toamna anului 1882, când M.G. începe să citească fragmente în ședințele „Junimii“ bucureștene, având printre ascultători pe Creangă, Eminescu, Slavici și alți scriitori, iar dintre folcloriștii care frecventau cercul lui Maiorescu, pe Jipescu, Baican, Ispirescu. Miercuri 4 octombrie stil nou, 1882, Maiorescu nota în jurnalul său: «Astă-seară întrunire literară la mine, vreo 16 persoane. Jipescu ne-a amuzat iarăși în cel mai înalt grad cu imitățile lui... Gaster ne-a citit începutul de la a sa *Literatură populară. Cărțile religioase*. Săptămâna următoare lectura continuă:

„Seara, literatură cu Gaster (continuare a interesantei lecturi despre cărțile populare românești de legende religioase)“. Lectura continuă cu intermitențe, la 25 oct., la 31 ian. 1883 etc. „Nu știm dacă Maiorescu a notat la fiecare ședință pentru a putea preciza cine i-a cunoscut lucrarea încă din această fază. Este necesar să menționăm că iarna anilor 1882–1883 este una din cele mai fructuoase perioade ale „Junimii“ bucureștene, care era frecventată acum, în afară de obișnuiți ca Eminescu, Creangă (venea în București la ședințele Consiliului general al instrucțiunii), Caragiale, Slavici și de neofiți ca Hasdeu, Macedonski, episcopul Melchisedec Ștefănescu, de actuali și viitori miniștri, de academicieni, persoane influente în general; în această perioadă vor fi citite și *Luceafărul* lui Eminescu, *Fântâna Blanduziei* a lui Alecsandri și *Noaptea de noiembrie* a lui Macedonski. În afară de faptul că lectura în acest cerc însemna în sine un început de notorietate, ea îi deschidea cărții, care încă nu apăruse, drumul spre o carieră strălucită“.

În perioada 1881–1885 M.G. desfășoară o vastă activitate publicistică, colaborând la „Revista pentru istorie, arheologie și filologie“, la „Monatschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums“, din Dresda, precum și la „Anuarul pentru israeliți“. A fost ales membru de onoare al „Ateneului Român“. Cartea sa, apărută în 1883, a fost apreciată de Gustav Meyer, profesor la Graz care afirma: „Nici o altă literatură nu posedă încă o așa publicațiune completă și rezumată“, și de profesorul danez Kristoffer Nyrop, care acceptă unele principii ale lui M.G. privind originea basmelor. În domeniul istoriei limbii române este preocupat de probleme importante ale lingvisticii – fonetică istorică, lexicologie, lexicografie, onomastică, toponimie, gramatică istorică, ortografie – cu accent pe romanitate: *Stratificarea elementului latin în limba română* (1883) și *Die nichtlateinischen Elemente im Rumänischen* (1888). M.G. susține studierea dialectelor din sudul Dunării pentru a pune mai bine în valoare istoria limbii române.

În 1885 a fost expulzat din țară, pe motive subiective, de a fi deranjat pe D.A.Sturdza, „istoric diletant și fantezist, dar politician liberal de mare influență și mai ales un om care nu iartă nici o ofensă“ (după cum precizează Mircea Anghelescu), prin reducerea la ridicol a unor teorii etimologice fanteziste, pe care le expune în cadrul unei conferințe la societatea geografică română, în fața unei asistențe „foarte simandicoase (inclusiv regele)“ (Mircea Anghelescu).

B.P.Hasdeu, indignat, va scrie soției sale la Paris: „a goni din țară pe cei mai buni pentru a lăsa numai niște lepre, iată o tactică foarte curioasă, pe care n-o înțeleg“.

Se va stabili la Londra, unde va ajunge rabin al comunității evreiești de rit spaniol. În 1891 M.G. va publica *Chrestomație română* (2 vol.), în românește la București, și în franțuzește, la Leipzig, lucrare în care reproduce peste 200 de texte tipărite și manuscrise din secolele XI–XIX – de natură religioasă, istorică, literară, unele în dialectele aromân, istroromân. *Glosarul* inventariază cuvintele din text, dând corespondentul lor în grecește și franțuzește, uneori chiar și forma arhaică dialectată. „Pe baza unui manuscris descoperit“, publica la Londra, în 1893 o ediție a *Tetraevangheliarului lui Radu de la Mănăstirea* (tipărită ulterior la București în 1895, dar difuzată abia în 1929 cu titlul greșit *Tetraevangheliarul diaconului Coresi 1561*).

Numărul lucrărilor lui M.G. se ridică la peste 280, o parte au văzut lumina tiparului în publicații din țară: „Revista pentru istorie, arheologie și folclor“, „Columna lui Traian“, „Transilvania“, „Românul“, „Bukarester Salon“, „Revista literară“, „Anuarul pentru israeliți“, sau în străinătate: „Zeitschrift für romanische Philologie“, „Monatschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentum“ – Dresda, „Folklore“

– Anglia, „Journal of the Royal Asiatic Society“, „Search, bizantinisch-neugrichische Jahrblicher“ ș.a.

După primul război mondial, M.G. va relua colaborarea la presa românească de specialitate, iar în 1921 va întreprinde, la solicitarea lui Octavian Goga, atunci ministru al artelor, un turneu de conferințe în România, desfășurat cu mult succes.

În 1936, Mircea Eliade avea să scrie în „Vremea“: „Nu știu dacă vreun bancher sau arendaș evreu a fost expulzat în epoca dintre 1870 și 1916. Au fost însă siliți să plece trei mari savanți evrei: Gaster, Șăineanu și Tiktin. Toți trei și-au cucerit un renume european“.

La 30 mai 1930, M.G. a fost ales membru de onoare al Academiei Române, în urma propunerii făcute de Sextil Pușcariu în 1929 și susținut de I.Bianu, Șt.Ciobanu, istoricii I.Nistor, Silviu Dragomir. La sugestia lui Nicolae Titulescu, va ceda Academiei, bogata sa colecție de cărți și manuscrise românești vechi (cca 750 texte). A avut bune relații cu țara, cu specialiștii (N.Cartojan) – pe care i-a încurajat în cercetare.

Viața sa plină de dor și dragoste pentru limba și literatura română, după cum singur mărturisește în scrisoarea către președintele Academiei, Ion Bianu, vechi prieten, a fost confirmată și de fiul său, Theodor Gaster, și el orientalist celebru, care-și amintește de: „succesiunea de studenți români care erau protejații speciali ai tatălui meu și care păreau să facă întodeauna parte din familie“ (M. Anghelescu).

Rămân referențiale contribuțiile lui M.G. în domeniile lingvisticii, romanisticii, folcloristicii, foneticii și istoriei limbii, editării de texte vechi, orientalisticii, în special ebraisticii comparate, într-o operă solidă realizată în peste șaiszeci de ani și peste care timpul nu poate trece ușor.

OPERA: *Câteva rectificări la etimologiile grece, turce și maghiare ale lui Rösler*, 1876; *Stratificarea elementului latin în limba română*, 1883; *Literatura populară română*, 1883; *Ilchester lectures on greko-slavonic literature and its relation to the folklore of Europe during the middle ages*, Londra, 1887; *Die nichtlateinischen Elemente im Rumänischen*, „Grundriss der romanischen Philologie“, 1888; *Chrestomafie română*, 2 vol., 1891, (tipărită în românește și în franțuzește la Leipzig); *Tetaevangheliarul lui Radu de la Mănăstiri* (pe baza unui manuscris descoperit la British Museum), Londra, 1893, București, 1895, difuzată numai în 1929 cu titlul greșit: *Tetraevangheliarul diaconului Coresi din 1561*; *Romanian Bird and Beast Stories*, Londra, 1915; *Studies and text in folklore, magic, medieval, romance. Hebrew Apocrypha and samaritan archaeology*, 3 vol., Londra, 1925–1928; *Romanian Ballads and Slavonic Epic Poetry*, Londra, 1933; *Anton Pann, Povestea vorbeii*, cu o introducere de D.M.Gaster, Craiova, 1936;

REPERE ASUPRA OPEREI: La apariția lucrării *Literatura populară* (1883), M.G. avea 27 ani, așa că este explicabilă surpriza lucrării. Originalitatea concepției în elaborarea lucrării este expusă de autor în *Precuvântare*. Autorul exprimă clar faptul că modul său de a studia literatura populară se deosebește fundamental de toate încercările asemănătoare realizate în alte limbi, mai ales că, după părerea lui „pe cât știm“ nimeni nu încercase „a grupa și studia întreaga literatură a unui popor, mai cu seamă după izvoarele ei și în legătură cu literatura altor popoare“. Mircea Anghelescu, în prefața menționată, după ce face o succintă menționare a ceea ce se realizase în domeniul respectiv (Gorres, 1807, Nisard, 1854 – care au studiat „Doar cărțile populare de literatură germană, respectiv franceză“, Simrock se referise la mitologia populară, iar Galahov cercetase numai produse scrise

ale vechii literaturi ruse etc.”), „Gaster adoptă un plan mult mai vast și mai ambițios, extinzând investigația asupra tuturor textelor care circulă în popor, pe cale orală sau scrisă, indiferent de finalitatea lor; el supune cercetării atât folclorul propriu-zis, în înțelesul modern al termenului, cât și literatura «populară scrisă», textele sapiențiale, taumaturgice, rețele sufletești și trupești, cărți populare amintite, cărți de povești, de vise ș.a., într-un cuvânt tot cuprinsul de texte care modelează și determină profilul spiritual al unui popor în spațiul culturii sale tradiționale”. Operațiunea fiind considerată deloc simplă dar „esențială pentru a se putea trage granițele și trece la analiza culturii noastre moderne”. M.G. lărgeste însă câmpul cercetărilor sale „la dimensiunile întregii culturi”, intuind ca fiind absolut necesară „stabilirea unui inventar cât mai complet al universului de credințe și cunoștințe ale poporului”, pentru ca generalizările să capete consistență științifică. „Chestiunea originalității – subliniază Mircea Angheliescu – nu-l preocupă pe Gaster în nici un fel pentru că în perspectiva sa (ca și la Benfey) nu există motive originale, ci doar motive a căror origine n-a fost încă găsită; el vede în literatura popoarelor o continuă migrație a motivelor din care rezultă un lanț de secetări și de adnotări, oferind vederii noastre înfățișări locale, particulare, ale unui sâmbure epic etern, care se poate găsi în orice timp, pe orice meridian. De aici și ideea posibilității de a separa un număr redus de conflicte ireductibile, de personaje cu caracter tipic, sintetic, care, prin combinații nesfârșite, furnizează folclorului și, în general, literaturii din toată lumea orice situație și orice tip uman imaginabil”. Dar, atrage atenția Mircea Angheliescu: „Scopul direct al cercetării lui Gaster nu era însă izolarea tipurilor românești reprezentative, ci acela de a demonstra, deocamdată, că mare parte din literatura populară română scrisă sau nescrisă, este înrudită – genetic și deci, implicit, tipologic – cu restul literaturilor populare, cu literatura universală în întregul său, plasându-ne astfel «pe aceeași înălțime a culturii pe care stau celelalte popoare ale Occidentului», sau cu alte cuvinte, că «poporul român a crescut la aceeași masă deopotrivă cu celelalte popoare moderne, s-a hrănit cu același nutriment, s-a adăpat dintr-același izvor și literatura populară română formează o verigă în lanțul de aur, ce leagă popoarele între dânsese»”. Adevărurile exprimate de M.G. capătă dimensiuni simbolice în plan patriotic, dar numai dacă avem în vedere rezervele care existau, în timp, față de cultura și literatura română. Aici cred că se impune și menționarea *Culegerii de poezii populare* a lui V. Alecsandri, care și ea, prin intenția lui Alecsandri, avea să aducă în plan european un plus de argumente științifice ale valorilor culturii române, pentru că așa cum foarte bine releva Mircea Angheliescu: „Discuția neîncrederii în aparență ca temă a unei snoave românești prin raportări la Boccaccio, Timoneda și Shakespeare, analiza legendei apocrife a lui Cain prin *Divina Commedia* a lui Dante, a atâtor altor comparate sau legate de motive care apar și la marii scriitori ai lumii, de la Herodot, Ovidiu și Petroniu la Voltaire, Herder și Lessing este de fapt și singurul mod rezonabil de a servi tema enunțată, căci nu valoarea literară în sine a acestor producții trebuie exaltată – valoarea literară este întotdeauna discutabilă și o protecție a subiectivității în definitiv – ci compatibilitatea termenilor, posibilitatea de a-i pune în relație și în serii universal recunoscute. Este ceea ce a și făcut Gaster, așa cum va face peste decenii – păstrând toate proporțiile – și Călinescu în *Istoria sa*. Sigur că, cel mai adesea, termenii de comparație sunt invocați de Gaster în intenția de a demonstra o relație genetică, lineară, univocă, în tradiția științific-positivă a vremii sale, dar odată infirmate multe din filiațiile pe care le propune el, cadrul tipologic înrudit rămâne demonstrat. În ultimă instanță, cartea sa ar putea fi considerată chiar ca o încercare de descriere și clasificare genetică a literaturii populare, scrise și nescrise (greu de găsit alte definiții și alți termeni decât cei lansați de Hasdeu acum mai bine de un veac) care tindea să culmineze cu o morfologie, rămasă nerealizată însă, între altele din cauza grabei evidente cu care a fost scrisă cartea, elemente ale acesteia sunt totuși vizibile pretutindeni în carte și imaginea piramidei răsturnate, cu basmul ca sinteză epică a întregii literaturi populare, în care literatura estetică, etică și inițiatică ar reprezenta și cele trei straturi de pătrundere succesivă și integrare în specificul național, e o dovadă”.

M.G. se oprește mai puțin asupra studiului *doinei*, care, datorită specificului ei „n-ar putea fi studiată pe plan comparativ”. Mircea Angheliescu reține atenția asupra faptului că teza lui Gaster privind originea **cultă** a temelor și motivelor folclorice, „face parte din acele construcții patetice care nu pot fi demonstrate definitiv, nici infirmate definitiv”. Și exegetul continuă: „După toate aparențele, ambele căi sunt posibile și ambele au fost practicate,

existând nu puține cazuri în care unul și același motiv a trecut pe rând, din literatura cultă în folclor și de aici înapoi într-o operă de autor încât chestiunea, devenind irezolvabilă, își pierde interesul". Importanța cărții lui Gaster, subliniază criticul, rezidă în faptul că „... pentru întâia oară în chip programatic și pe larg este cercetată literatura populară în legătură cu creația anterioară românească: Opera lui Heliade, Asachi, Eminescu și Macedonski, pentru a nu mai vorbi de autori recunoscuți ca îndatorați creației populare, precum Creangă, Ispirescu, Filimon a fost pentru prima dată investigată și adusă în discuție în legătură cu temele care circulă în folclor, cu prelucrări ale unor motive folcloristice, fără nici o implicație de valoare, ci pur tipologic, dar faptul că autorii invocați sunt chiar în cazul celor aflați abia la începutul carierelor, ca Macedonski, sau doar în fața consacrării publice, care n-a venit din primul moment cum este cazul chiar a lui Eminescu și Creangă, oferă cărții lui Gaster încă de la început, un ascendent care n-a putut să nu influențeze asupra istoricului literar."

În planul demonstrațiilor sale, M.G. rămâne în sfera gusturilor rafinate – reprezentate de Ion Heliade-Rădulescu, M.Eminescu, I.Creangă, N.Filimon, B.P.Hasdeu etc., continuând pe Timotei Cipariu, G.Dem.Teodorescu.

Lucrarea lui M.G. sugerează prin structură concepțiile sale. Astfel, după *Precuvântare* și *Introducere*, urmează *Literatura estetică sau romantică* – în care sunt analizate creațiile populare; *Literatura etică* – cu fabule, proverbe, ghicitori; *Literatura religioasă* – cu principalele legende biblice – despre *Zidirea lumii, Adam și Eva, Cain și Abel, Moise*, descântecele, *Irozii (Vicleni)*, *Cărți de povestiri și de noroc, doftorii* etc. Deosebit de importantă este și *Concluziunea*.

APRECIERI CRITICE:

Mircea Eliade: „Bătrânul și de mult ilustrul savant, dr. Moses Gaster, și-a dăruit Bibliotecii Române colecția sa de manuscrise și cărți vechi românești. Sunt peste două sute de rarități bibliografice, multe din ele adunate de Mihai Eminescu și cumpărate apoi de savantul doctor Gaster. Pe temeiul acestor manuscrise și cărți vechi, a publicat M. Gaster lucrarea sa din tinerețe *Literatura populară română* (Buc. 1892) care, împreună cu al doilea tom din *Cuvente den bătrâni* al lui Hasdeu, alcătuia până mai deunăzi singura monografie critică și completă asupra literaturii românești scrise: până mai deunăzi, adică până în 1929, când profesorul Cartoian a dat la lumină primul volum din lucrarea sa de sinteză, *Cărțile populare în literatura românească*. Aceeași bogată colecție personală a folosit-o și la alcătuirea *Crestomației române* (2 vol., Leipzig, 1891).

Doctorul Gaster a plecat din țară în 1885. S-a stabilit de atunci la Londra unde a ajuns rabinul Comunității israelite. (...)

A fost contemporan și a cunoscut îndeaproape generația de scriitori și savanți români ai Independenței. A cunoscut pe Eminescu, de la care a cumpărat o bună parte din manuscrisele și cărțile vechi care se vor întoarce zilele acestea în țară și vor fi depuse la Biblioteca Academiei Române. A cunoscut pe Odobescu, a cunoscut mai ales pe Hasdeu, la revista căruia «Columna lui Traian», (1876–77) colabora încă din timpul când își pregătea doctoratul la Breslau. (...)

Tânărul savant dovedea de pe atunci o prodigioasă erudiție lingvistică și folclorică. De la Hasdeu învățase să aprecieze importanța limbii slave și orientale pentru înțelegerea istoriei românești și balcanice. Pregătirea sa lingvistică i-a fost de mare folos după ce ne-a părăsit. Gaster a uluit lumea științifică din apus prin mulțimea și varietatea limbilor pe care le stăpânea. Căci, deși s-a specializat apoi în limbile semite, putea folosi în cercetările sale de folclor comparat toate limbile slave și romanice, limbile clasice, limba turcă, persană, arabă, limbile germanice."

Dan Zamfirescu: „Studiul literaturii române vechi s-a constituit ca disciplină științifică independentă, cu specialiști și catedre universitare, abia în primele decenii ale secolului nostru. Până atunci literatura veche a făcut obiectul interesului unor străluciți filologi și istorici cu o arie de preocupări mult mai largă (Timotei Cipariu, B.P.Hasdeu, Al.Lămbrior, M.Gaster, Ovid Densusianu, Ion Bogdan, N.Iorga), după ce valoarea documentară și artistică a cronicilor fusese descoperită de generația pașoptistă, aceea care a și inițiat editarea și valorificarea, pentru literatura modernă, a scrisului vechi românesc."

Mircea Angheliescu: „Cartea lui Gaster reprezintă și o încercare remarcabilă de a contribui la definirea caracterului specific și a fizionomiei proprii a culturii populare românești: aceea că cultura noastră nu este «întârziată» față de cea occidentală, ci este altfel decât ea, că a avut – până în secolul trecut – alte criterii pentru că a beneficiat de alte condiții de dezvoltare. De aici și patriotismul implicit al

cărții de față pe care l-a intuit bine Iorga citând «les belle parolles» din introducerea aceasta în cuvântul înainte al broșurei sale din 1929. (...)

Pentru specialist, cartea lui Gaster, continuă să fie necesară prin domeniul mai vast decât cel adâncit în cercetarea ulterioară a lui N. Cartoian, prin contactul mai direct cu domeniul oriental și chiar prin implicațiile mai moderne pe care le are, sau le capătă textul în lumina noilor orientări ale cercetării de după război. Cuprinderea întregii literaturi care a circulat în medii populare, de pildă, indiferent de originea ei sau de vechime, este o premiză a cercetării sociologice, care își fixează reperele în funcție de destinatarii unui fenomen, de cei care îl receptează, nu de cei care l-au creat. Investigarea unor credințe răspândite în anumite medii, a unor superstiții sau obiceiuri obișnuite pentru anumite categorii, pentru membrii unei anumite comunități, cu caracteristici culturale asemănătoare, creează iarăși premisele unei cercetări de istorie a mentalităților (...).

(C.B.)

GÂNDIREA

Revistă literar-artistică, socială, apărută la Cluj din 1 mai 1921 până la 20 decembrie 1922, iar din iunie 1923 până în iulie 1944 la București, prin eforturile lui Cezar Petrescu, Gib Mihăiescu, Lucian Blaga. Are la Cluj ca redactori pe Cezar Petrescu până în 1926 și D.I. Cucu, iar la București, din 1928, direcția revistei este preluată de Nichifor Crainic „remarcabil poet și unul dintre cei mai fascinanți esești români, distins și energic mentor al publicației, până la frângerea ei (iunie-iulie 1944)” (Emil Pinte, *Gândirea – Analogie literară* – Editura Dacia, Cluj. 1992).

Cezar Petrescu motivează în *Cuvinte pentru drum* rolul revistei: „În România Mare, în care atâția umblă după o pradă ori alta” unele mai „trebuie să fie și căi pentru ideal”. Iată și gândurile, frământările care au dat naștere revistei: „Ne aflăm sub un cer deșert de constelații. Toate erau uzate. Lipsea steaua polară. Toate drumurile erau deschise. Dar toate nesigure. Tulburi erau căile din afară, tulburi și cele lăuntrice din noi, care duceau atunci la propria noastră limpezire.

Îmi sunt neuitate și scumpe amintirile după-amiezilor și serilor din acel an, când rătăceam cu Lucian Blaga pe țărmul deșert al Someșului, sau când Adrian Maniu bătea cu un deget uscat de strigoi în ușa încăperii mele, de la al treilea etaj unde n-ar fi încăput nici cinci oaspeți, sau nesfârșitele conciliabile cu Gib I. Mihăiescu, la restaurantul cu grădină bizară, cu mesele verzi și cu frunzele pomilor decupate artificial în zinc, în lumina ceoasă a becurilor, ca o variantă maghiară a *Grandiflorei*; toate acele săptămâni de proiecte, de calcule, de lecturi ale răvașelor și manuscriselor primite, ne depărtau de realitatea ostilă din juru-ne, ne dădeau în sfârșit sensul vieții pentru care fusesem urziți”.

Revista a cultivat cu stăruință credința religioasă, specificul autohton pe care l-a declarat „Principiu generator al culturii românești”.

„În val-vârtejul confuz al tuturor cerințelor, noi am simțit – mărturisește Cezar Petrescu – că punctul de sprijin al unei creații artistice nu poate fi găsit altundeva decât în substanța de totdeauna din care s-au nutrit tradițiile acestui neam”.

„Gândirea” – subliniază Emil Pinte (în studiul menționat) – poate fi considerată cea mai europeană publicație românească interbelică, atât ca prezentare, stabilitate a rubricilor, continuitate, cât și prin valoarea și varietatea colaboratorilor”.

Și mai departe, Emil Pintea precizează: „Ideologic vorbind, componenta cea mai stăruitoare a *Gândirii* rămâne ortodoxismul teoretizat și manifestat constant în primul rând prin condeiele de marcă ale lui Crainic și Stăniloae. Această stare de spirit a antrenat o diversitate de alți scriitori de valoare, care și-au etalat, cu tenacitate am spune, «religiozitatea» Șt.Baciu, G.Gregorian, D.Munteanu, G.A.Popa, P.Sterian, S.Tudor, V.Voiculescu, V.Papilian, V.Băncilă ș.a. Accepțiunea termenului poate fi însă sensibil extinsă, direcția *Gândirii* fiind apreciată de unii «drept o direcție spiritualistă, nu numai ortodoxă»“.

Tot acum trebuie menționată și contribuția lui Anastase Demian, „interpretul grafic de-o angelică puritate a spiritului gândirist“, care prin desenele și vignetele sale, hieratic stilizate, din care răzbat pitorescul etnic și spiritualismul creștin, a conferit revistei acea sugestie inconfundabilă, originală artistic, de tradiție și credință.

Dar iată, lărgindu-se, inelele concentrice se multiplică, deoarece Lucian Blaga, A.Maniu și I.Pillat, bunăoară, nu au creat numai în această zonă, ca să nu mai vorbim – depărtându-ne și mai mult – de A.Cotruș, Radu Gyr, V.Horia, Em.Bocuța, O.Caba, M.Caragiale, N.Condiescu, Gib Mihăiescu, Cezar Petrescu, V.I.Popa, Al.Teodoreanu, Pan.M.Vizivescu, D.Botta, Al.Busuiocanu, D.Caracostea, E.Cioran, R.Dragnea, I.Petrovici, T.Vianu și alții.

În fine, puțini cititori bănuiesc că în *Gândirea* au mai publicat, laolaltă, opere de certă importanță (e adevărat că uneori în număr relativ restâns) și creatori atât de diferiți, cum ar fi: T. Arghezi, G. Bacovia, I. Minulescu, Camil Petrescu, Al. Philippide, Z. Stancu, I. Vinea (poezie), I. Agârbiceanu, V. Beneș, A. Cornea, P. Dan, I. Slavici, D. Stănoiu(proză); G. Călinescu, M. Eliade, N. Iorga, C. Rădulescu-Motru, M. Sadoveanu (eseu).

Subliniem însă, în primul rând, colaborarea lui Lucian Blaga. „O privire mai adâncă ar desluși, fără greutate, afinități esențiale dintre el și duhul acestei reviste“, spune Crainic. „Personalitate de lumină, pură între toate“, Blaga rămâne «unul dintre scriitorii reprezentativi ai mișcării gândiriste», dovadă și faptul că și-a publicat în *Gândirea* cea mai importantă parte a creației sale lirice (80 de poezii), precum și majoritatea eseurilor ce vor reprezenta părți esențiale din monumentală sa operă filozofică.

Această polarizare deosebită în jurul revistei poate fi explicată atât prin girul valoric al sumarelor sale, cât și prin libera manifestare a opțiunii fiecărui colaborator, I.Vinea, bunăoară, care conducea „Contimporanul“, pol opus al „*Gândirii*“, publica în același timp și aici (în sens invers aflându-se, de altfel, și numeroși scriitori gândiriști). Sau, atunci când n-au mai dorit, ținând spre alte limanuri, un Arghezi, un Călinescu, ori alții, au părăsit-o nestingheriți, fără a li se face reproșuri...

Nu putem însă a nu menționa încă o calitate a *Gândirii*, valoarea comentariului artistic (studii și eseuri, cronici plastice), aspect de altfel permanent sesizat, suficientă fiind, credem, să reținem în acest sens părerea unui artist reprezentativ, N.N.Tonitza: „Prima publicație românească, care a dat o deosebită și clarvăzătoare importanță problemei artelor plastice la noi – a fost *Gândirea*. Ea singură a știut să dibuiască și să cheme în juru-i pe cei mai autorizați critici de artă ai noștri – și mai cu seamă să le lase nelimitată libertatea de gând și expansiune“.

Alături de texte originale de literatură română, în *Gândirea* au apărut și multe texte din sau despre numeroase alte literaturi, peste 25 la număr. Practic, fascicolă de fascicolă, revista a inserat în paginile ei atrăgătoare și opere semnate de scriitori străini. Dintr-o lungă listă, reținem doar câteva repere de mare notorietate:

POEZIE: E.A.Poe (*Corbul*), W. Whitman, R. M. Rilke, Ch. Baudelaire (*Moesta et Errabunda* și *Cântece de toamnă*, trad. Al. Philippide), Fr. Villon, J.W. Goethe (trad. I. Pillat, T. Vianu ș.a.), Dante, G. Ungaretti, Ady E., S. Esenin (trad. I. Blaga și Z. Stancu), Al. Pușkin (2 fragmente din poemul *Țigani*); **POEME ÎN Proză:** P. Claudel, Saint-John Perse (un lung fragment din *Anabasis*, trad. I. Pillat); **Proză:** H. Marti (*Sonia*, trad. L. Blaga), G. de Maupassant, P. Morand, I. Bunin, F.M. Dostoievski (*Vulturul liberat*, scurt fragment din *Amintiri din casa morților*); **Dramaturgie:** Madach I. (fragment din *Tragedia omului*, trad. O. Goga), H. Ibsen (2 fragmente din *Peer Gynt*, trad. A. Maniu); **Studii literare și eseuri:** semnate de R. Averneae, J. Boutière, H. Focillon, E. Werfel, R. Ortiz, G. Villa, F. Koch, G. Konstantinov, L. Marakovici. Aceștia li se alătură eseurile asupra unor literaturi și scriitori străini, publicate de autori români: I. Pillat, N. Crainic, P. Grimm, D. Protopopescu, O. Caba, Z. Verbiceanu, T. Vianu, I. Coman, Gr. Popa ș.a. *Gândirea* a dedicat, de asemenea, numere omagiale literaturilor bulgară și croată, precum și personalităților lui Goethe și Mistral.

Pe lângă colaboratorii „prolifici”, în paginile revistei *Gândirea* s-au regăsit și alte nume cu mai puține colaborări, dar de mare valoare: G. Bacovia (care a publicat 15 poeme din volumul *Plumb*), Camil Petrescu, Pavel Dan, I. Slavici, N. Iorga, C. Rădulescu-Motru, M. Sadoveanu, O. Papadima, Perpessicius, V. Streinu etc.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Lovinescu: „În definitiv, cele două forțe prezente în orice literatură și orice epocă, spiritul creator de înnoire și spiritul de conservare, dăinuiesc, cum era și natural, și se grupează în jurul a două mișcări și a două reviste principale, *Gândirea* și *Sburătorul*, sub numele de tradiționalism și modernism, de care rămâne să ne ocupăm (...). Sub raportul tehnic și chiar al literaturii publicate se poate, așadar, vedea în *Gândirea* una dintre cele mai bune reviste de după război. I-a lipsit doar meritul esențial al pregătirii noii generații literare...”

Emil Pinte: „*Gândirea* a fost mai întâi o idee, apoi o întinsă faptă, transformată după «eliberare», adică de timpul oprit, în una din legendele acute ale culturii române”.

(C.B.)

GEORGESCU, PAUL

(1923 – 1989)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic, prozator, s-a născut la 7 noiembrie 1923, în localitatea Țândărei (jud. Ialomița) și a murit în decembrie 1989, la București. Absolvent al Facultății de Litere și Filozofie din București. Imediat după ce își ia licența se consacră activității publicistice și lucrează (din 1949), cu intermitențe, în redacția revistei „Viața românească”. Concomitent, a mai colaborat și la revistele: „Contemporanul”, „Flacăra”, „Gazeta literară”. În perioada 1952–1959 este lector la Catedra de istoria literaturii române din cadrul Facultății de Filologie (București).

OPERA: *Critică: Încercări critice*, 1957–1958; *Părerii literare*, 1964; *Polivalența necesară*, 1967; *Printre cărți*, 1973; **Proză:** *Vârstele tinereții*, 1967; *Coborând*, 1968; *3 nuvele*, 1973; *Înainte de tăcere*, 1975; *Doctorul Poenaru*, 1976; *Revelionul*, 1977; *Vara-baroc*, 1980; *Solstițiul tulburat*, 1982.

REPERE ASUPRA OPEREI: Și-a adunat articolele și cronicile literare în volumele: *Încercări critice* (1957–1958), *Părerii literare* (1964), *Polivalența necesară* (1967), volum pentru care i s-a acordat premiul Uniunii Scriitorilor: care teoretizează „polivalența necesară” în care vede posibilitatea de adaptare la un moment ori o conjunctură, în timp ce criticul „este o absență jovială, disponibilă oricând și oricum” (Marian Popa). În felul acesta opera supusă evaluării critice poate ajunge un fel de ecou și oglindă a structurii criticului, o formă aptă de metamorfozare și relativizare.

Studiul consacrat lui T. Maiorescu, cu ocazia editării volumului *Critice* evidențiază puterea de analiză a lui P.G., capacitatea sa de a prezenta pe autorul lor de drept creatorul criticii estetice, unul dintre aceia care au încurajat dezvoltarea literaturii și au sprijinit afectiv pe toți marii noștri scriitori: Eminescu, Creangă, Caragiale, Slavici, Coșbuc ș.a.m.d.

Atras de proză, debutează editorial, în 1967, cu volumul *Vârstele tinereții*, care reflectă aspecte ale realității din lumea târgurilor de provincie, astfel decât o făcuse M. Sadoveanu, Cezar Petrescu ș.a. Maniera sa o constituie neorealismul. În 1969 îi apare primul roman, *Coborând*, pe care îl consideră întâiul volum al unui mare ciclu pe care se gândea să-l scrie. Eroul, Miron Poenaru, conștient de căderea sa biologică și spirituală, încearcă să găsească în trecut etiologia degingoladei sale. Critica literară a evidențiat caracterul autobiografic și de cronică, aspectul realist, influența ziaristului exercitată permanent asupra romancierului. Acestuia îi urmează *3 nuvele* (1973), *Înainte de tăcere* (1975), *Doctorul Poenaru* (1978), *Revelionul* (1977) „scrise în nuanța eseului românesc” (E. Simion).

Entuziasmat și tragic, P.G. a înțeles comprehensiv că scrisul, calitatea de a crea el însuși literatură, reprezintă o vocație pe care trebuie s-o urmeze necondiționat. Poate un atare impuls „de profundis clamavi” l-a determinat să persevereze și să dea literaturii, pe care a slujit-o cu devoțiune, unul din cele mai bune romane contemporane, *Vara-baroc* și primul roman cu adevărat postmodernist, *Solstițiul tulburat*.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Simion: „Critic literar excelent, P.G. a trecut fără dificultăți la o proză de tip analitic (*Vârstele tinereții*, 1967; *Coborând*, 1969; *3 nuvele*, 1973; *Înainte de tăcere*, 1975; *Doctorul Poenaru*, 1976; *Revelionul*, 1977), în nuanța eseului românesc. Critica a reacționat diferențiat față de noua experiență a autorului”.

Nicolae Manolescu: „*Solstițiu tulburat* este un metaroman întrucâtva deosebit de *Martorii* sau de *Ficțiune și infanterie*. Este așa-zicând un metaroman devenit roman propriu-zis; nu mai este roșhanul scrierii unui roman, dar chiar romanul unui roman; dar care reia și recondiționează personaje, elemente de subiect, probleme, procedee. Parodia își încercă virtuțile creatoare”.

Marian Popa: „Este partizanul criticii constructive și indulgențe, mulțumindu-se să avanseze «părerii», intenție sugerată chiar de titlurile relativizatoare ale volumelor sale; în realitate, sub acest procedeu se află opțiuni parțiale, dar sigure (...) Criticul refuză criteriile dogmatice în favoarea alegerilor de moment în funcție de operă și autor, față de care funcționează sistemul asociativ; de aici gustul pentru forma estetică, mai puțin pretențioasă, dar mai persuasivă ca orice formă de manifestare a impresionismului (...). Ca prozator, P.G. se dovedește un pictor al târgurilor provinciale care folosește paleta neorealismului”.

(D.M. și P.P.)

HANȚĂ, ALEC

(n. 1931)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, profesor universitar. S-a născut la 22 aprilie 1931 în comuna Soveja, județul Vrancea. Școala primară o face în satul natal, iar studiile secundare la Liceul Unirea din Focșani și la Liceul Ioan Slavici din Panciu. A absolvit Facultatea de Filologie a Universității din București (1955), secția Limba și Literatura română. Este preparator principal la Catedra de istoria literaturii române a Institutului pedagogic de patru ani din București, apoi asistent la Catedra de istoria literaturii române a Facultății de Filologie a Universității București (1958–1963). În perioada 1964–1966 este lector de limba, literatura, istoria și arta poporului român la Universitatea din Toulouse, iar în perioada 1968–1969 la Universitatea din Montpellier (Franța). Urmează cursuri de specializare (1963), în domeniile literaturii medievale la Facultatea de Litere și Științe Umane a Universității din Rennes (Franța). Este lector (1963) la Catedra de istorie a literaturii române a Universității București, conferențiar (1972), profesor (1991). A fost prodecan (1978–1984) și decan (1984–1989) al Facultății de Filologie a Universității București, președinte al filialei din București a Societății de Științe Filologice. Doctor în filologie (1970). A debutat, în 1956, cu articole despre viața cărților în revista „Tânăr scriitor”.

OPERA: *Ideea de patrie în literatura română*, 1976; *Contemporanul* (1881–1891). *O revistă așa cum a fost*, 1983; *Idei și forme literare până la Titu Maiorescu*, 1985; *Modele de analize literare și stilistice*, 1971; **Lucrări colective:** *Istoria literaturii române* (vol.III, 1973; *Sinteze de literatură română. Începuturile literaturii române moderne*, 1981; *Introducere în cultura și civilizația poporului român. Literatura română. Specific. Momente fundamentale ale evoluției ei*, 1988; *Contributions à la connaissance des relations franco-roumaines dans la deuxième partie du XX-ème siècle*, 1979. A întocmit și prefața edițiilor din operele lui Panait Istrati, Calistrat Hogaș, Ion Agârbiceanu, Anton Pann, Vasile Alecsandri, Mihai Sadoveanu, Ion Ghica, Ion Adam, Tudor Vianu, Simion Hârnea, T.Maiorescu, Victor Hugo.

REPERE ASUPRA OPEREI: *Ideea de patrie în literatura română* este în esență monografia unei teme fundamentale, urmărită în întreaga evoluție a literaturii noastre primită deosebit de favorabil de critica literară în momentul apariției ei, cartea a fost considerată „necesară” (Al.Piru) și care „spune mai mult decât titlul ei promite” (Șerban Cioculescu). *Contemporanul...* deși se întemeiază stricte pe adevărul faptelor, nu se reduce la înregistrarea activității publicației în cei zece ani de apariție ai săi, ci încearcă să-i introducă mesajul, importanța lui, în procesul nașterii și evoluției spiritului critic în cultura românească. Polemică în substanța ei, lucrarea

este o reacție împotriva tendințelor atât de frecvente în perioada de după cel de al doilea război mondial, care exagerează până la grotesc meritele „Contemporanului” în dauna „Convorbirilor literare” și pe cele ale lui C.D.Gherea față de cele ale lui T.Maioreescu. *Idei și forme literare* este, la origine, o teză de doctorat și cercetează nașterea și evoluția ideii de literatură și a formelor de expresie de la începuturi și până la „Junimea”. Cu intenții determinant didactice, *Modele de analize literare și stilistice* este menită să ajute pe cei interesați la o mai bună înțelegere și explicare a valorii artistice a textului literar.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Doctor în filologie cu o teză despre B.P.Hasdeu (1972). O lucrare necesară: *Ideea de patrie în literatura română*”.

(S.B.)

HASDEU, BOGDAN PETRICEICU

(1838 – 1907)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Scriitor, istoric, filolog și lingvist, s-a născut la Cristinești, lângă Hotin, în Basarabia, pe 26 februarie 1838. Tatăl său, Alexandru Hasdeu își face studiile la Harcov și München însușindu-și o cultură vastă în diverse domenii: științe juridice, istorie, filozofie și științe ale naturii, matematică și filologie. Mama sa, Elisabeta Dauksza, provine dintr-o familie de lituanieni. Familia Hasdeu, foarte veche, avea rude poloneze, dar și moldovenești cu arbore genealogic ce cobora până în secolul XV, în vremea domnitorului Moldovei, Petriceicu.

B.P.H. își face studiile în familie, cu tatăl său, profesor de gimnaziu. Urmează cu intermitență cursurile Universității din Harkov. S-a cultivat ca autodidact citind mult în numeroasele limbi pe care le cunoștea. În 1857 vine în Moldova și este judecător la Cahul, profesor de istorie și bibliotecar la Iași. Editează reviste și gazete: „România” (1858–1859), „Foaia de istorie română” (1859), „Foița de istorie și literatură” (1860), „Din Moldova”, editată mai apoi sub numele de „Lumina” (1862–1863), „Aghiuță” (1863–1864), „Satyrul” (1866), „Traian” (1869–1870), „Columna lui Traian” (1870–1877), „Revista nouă” (1887–1895).

OPERA: Contribuții fundamentale în domeniul istoriei, filologiei și lingvisticii: *Arhiva istorică a României*, 1865–1867; *Cuvente den bătrâni*, 1877–1881 (trei volume); *Istoria critică a românilor* (două volume), 1873 și 1875, *Etymologicum Magnum Romaniae* (trei volume), 1816–1898; *Ioan-Vodă cel Cumplit*, 1865; *Duduca Mamuca sau Micuța*, 1865; *Trei zile și trei nopți din viața unui student*, 1863–1864; *Copilăria lui Iancu Moșoc*; *Ursita*, 1864; *Răzvan și Vidra*, 1867; *Trei crai de la Răsărit*, 1879; *Sic cogito*, 1892; *Poesie*, 1893; *Sarcasm și ideal*, 1897.

REPERE ASUPRA OPEREI: Personalitate enciclopedică a culturii noastre, prin vocația universalității ei, **B.P.H.** domină viața culturală românească din a doua jumătate a sec. al XIX-lea. El poate fi considerat ca deschizător al disciplinei istorice moderne; adună și editează numeroase documente, texte vechi slave și românești și începe un studiu sistematic al istoriei românilor. Ca filolog, a avut o contribuție importantă la precizarea unor metode și a unor principii de studiu. Încercând să restabilească configurația istorică a limbii române, **B.P.H.** elaborează teoria circulației cuvintelor (formulată pentru prima dată în lume), și demonstrează structura latină a limbii noastre. Pornind de la limba vie, graiul popular, **B.P.H.** dovedește că fizionomia specifică a unei limbi, în ciuda caracterului eterogen al vocabularului, este dată de elementele cu cea mai mare frecvență. Dicționarul conceput de el, *Etymologicum Magnum Romaniae* (4 vol. – până la cuvântul *bărbat*), cuprinde câte un studiu monografic pentru fiecare cuvânt, reprezentând un început de enciclopedie lingvistică, etnografică și folclorică.

Dintre operele sale în proză pot fi reținute în special: *Duduca Mamuca*, precum și romanul istoric neterminat, *Ursita* (1876), publicat mai întâi cu titlul *Copilăria lui Iancu Moțoc*, care poate fi considerat, datorită tehnicii narrative, a siguranței cu care este descrisă opera și a abilității conturării personajelor și întâmplărilor, unul dintre primele romane istorice românești izbutite.

Monografia *Ioan-Vodă cel Cumplit* realizează figura impunătoare a domnitorului moldovean din a doua jumătate a secolului XVI. Relatarea nu este seacă. Scriitorul vibrează de emoție și admirație față de chipul luminos, patriot al voievodului ce se străduia să apere țara de dușmanii hrăpăreți, atât din răsărit cât și din apus, dar și pentru așezarea oamenilor din țară în pace, bunăstare și siguranță. Istoricul și scriitorul se întâlnesc în deplină înțelegere spre folosul lucrării. Hasdeu chiar mărturisește acestea: "Istoricul simte și vede cu ochii cugetului panorama tuturor semnelor trecute, cărora le dă o nouă viață, căci dacă nu o simte și nu o vede, opera sa rămâne rece și diformă, ca monstrul ieșit mort din sânul mamei".

Monografia, deși a avut ca model lucrarea lui N.Bălcescu *Istoria românilor supt Mihai Voievod Viteazul*, conține elemente specifice stilului românilor propriu lucrărilor literare aparținând lui **B.P.H.**

APRECIERI CRITICE:

Ion Rotaru: „Preocuparea lui Hasdeu de a face vie istoria se vede peste tot, și în *Ioan-Vodă cel Cumplit*, și în *Istoria critică* chiar, unde descrierea vieții de codru a dacilor e făcută cu imaginație, și într-un foarte caracteristic comentariu fiziognomic la portretul lui Vlad Țepeș”.

Tudor Vianu: „«Istoricul este un uvrier și un artist totodată», scrie el [**B.P.H.**] în 1865, în prefața primei ediții a lui *Ioan-Vodă cel Cumplit*. Acest interesant text notează principiile artei sale de istoric, atent nu numai la critica documentelor, dar și la compunerea lor în întreruperi care să aibă o «perspectivă» și un «colorit». Perspectiva cerc gradarea episoadelor în așa fel încât din fondul situației generale, abia estompate, să înainteze planurile din ce în ce mai luminoase, în raport cu importanța lor pentru povestire. «Încât privește coloritul, adaugă Hasdeu, știu atâta, că inima simțea în adâncul său ceea ce seria condeiul; iar când inima simte, condeiul devine scurt, laconic, iute ca bătaile pulsului»”.

Pompiliu Constantinescu: „Hasdeu reprezintă, cu precădere, un popas al științei române înțeleasă în veacul trecut ca o cercetare limitată la graiul și starea națională. Sub acest aspect, a participat la mentalitatea strict romantică, animatoare de investigații fabuloase asupra mitului unui popor. (...) Este impresionant, în linii generale, marele efort al istoricului și filologului care a intenționat să ne ofere monumentul graiului, în *Magnum Etymologicum*, și să traseze harta etnică, morală, politică a istoriei naționale, în *Istoria critică*”.

Paul Cornea: „Ca nimeni altul din generația sa, ca Heliade între cei mai vârstnici și Eminescu dintre cei mai tineri, Hasdeu avea, în adevăr, o propensiune pentru aspectele magice ale lumii și istoriei, era atras de «întunericul larvar» și «somnul nutritiv», de tot ce părea «însămânțat, potențial, inform». Dar în aceeași vreme, el căuta enorm de întinderea informației și exactitatea citării, se ocupa de editarea textelor vechi și de lexicografie, cu un rar scrupul metodic și o neîntrecută pasiune a detaliului“.

Perpessicius: „Mărturisindu-și deschis filiația cu Bălcescu, a reînviat povestirea istorică și dacă verbul său a vibrat fără reticență în evocarea lui Vodă cel Cumplit, în schimb, infrastructura documentației nu e întru nimic mai prejos (chiar dimpotrivă) de aceea a glorioșului său înaintaș.“

(S.B.)

HELIAD RĂDULESCU, ION

(1802 – 1872)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Scriitor, lingvist, filolog și om politic, s-a născut pe 6 ianuarie 1802 într-o familie de boieri din Târgoviște. Tatăl său, Ilie Rădulescu, căpitan de poteră, polcovnic și comandant de regiment, a participat la Războiul ruso-turc de la începutul secolului trecut și la Răscoala lui Tudor Vladimirescu. Mama, Eufrosina, a fost fiica polcovnicului Alexandru Danielopol, aromân, „mentor și instructor“ al țarilor Alexandru și Nicolae. Părinții aveau o moșie la Gârbovi, alta la Slujitori – în Ialomița, o casă în Târgoviște și alta în București, în Herăstrău – așezată într-un adevărat parc. Viitorul poet s-a născut la Târgoviște, având și alți trei frați morți mici. Învăță grecește cu dascălul Alexe și descifrează slovele chirilice de la un Alisandru. În vremea ciumei lui Caragea, din 1812, stă la moșie, unde citește cărți populare: *Poarta pocăinței*, *Epistola ce a căzut din cer*, *Viața Sfântului Alexie*, *omul lui Dumnezeu*, *Viața părintelui Macarie*, *Avestita*, *fata Satanei*, *Pogorârea Maicii Domnului la iad*, apoi *Istoria frumosului Arghir și a frumoasei Elena* etc. În 1818 se înscrie și urmează cursurile școlii naționale de la „Sf. Sava“ conduse de Gh. Lazăr. Din 1821 Eliade (= fiul lui Elie) „fără a fi numit de nici o autoritate, fără a fi invitat de nimeni, redeschide școala de la «Sf. Sava», după retragerea lui Gh. Lazăr. În 1827, I.H.R. reorganizează Societatea literară care își propunea sprijinirea învățământului, teatrelor, traducerilor în limba română, încurajarea literaturii naționale. În 1828 tipărește *Gramatica românească*, la Sibiu. Cumpără o tipografie, unde va edita ziarul „Curierul românesc“ începând cu 8/10 aprilie 1829. Alături de alți intelectuali, sprijină înființarea Societății Filarmonice, și preia conducerea Școlii de literatură, declamațiune și muzică vocală, contribuind astfel la primele reprezentații teatrale în limba română, în sprijinul cărora editează și „Gazeta Teatrului Național“ (1835–1836). Participă la viața politică dinaintea și din timpul Revoluției de la 1848, având un rol foarte controversat. Întreprinde numeroase călătorii în străinătate: Serbia, Slovacia, Croația, Franța – „țara libertății“, Anglia, Malta, Pireu – unde i se refuză intrarea, dar relațiile cu revoluționarii exilați sunt încordate. După Unirea din 1859,

I.H.R. se întoarce în țară și încearcă să intre în arena politică prezentându-se ca un „conservator progresist”. Editează manuale școlare, rău primite de critica vremii. La 27 aprilie 1872 „părintele literaturii române” încetează din viață, în casa din strada Polonă nr. 20. Soția sa, Maria Alexandrescu, murise din 1870.

OPERA: Poezie și proză: *Culegere de proze și poezie*, 1836; *Poezii inedite și Diverse*, 1860–1861; *Domnul Sarsailă, autorul*, 1838; *Bată-te Dumnezeu*, 1839; *Coconița Drăgana, Coconul Drăgan*, 1844; **Filozofie:** *Echilibru între antithesi sau spiritul și materia*, 1859; **Teatru:** *Prolog la serbarea numelui preaînălțătorului nostru domn Alexandru D.Ghica*, 1835; *Sărbătoarea câmpenească pentru 30 august 1837; Proces general între două hordii și nații*, 1861; **Lingvistică:** *Gramatica românească*, 1828; **Traduceri din:** Hesiod Lamartine (*Meditații poetice*, 1830); Voltaire (*Fanatismul sau Mahomet*, 1831); M. l'abbé de Lévizac și M. Moysant (*Regulile sau gramatica poeziei*, 1831); Molière (*Amfitrion*, 1835); Byron (cinci volume, 1837–1839); J.J. Rousseau (*Julia sau Noua Eloïse ori Scrisori a doi amanți locuitori într-o mică cetate la poalele Alpilor*, 1837); libretul lui Felice Romani la *Norma* de Bellini (1843); *Biblia „din hellenește, după a celor șaptezeci”* (1858).

REPERE ASUPRA OPEREI: Dacă sub raport cultural, presa, teatrul datorează mult lui **I.H.R.**, el este și autorul primului manual „rezonabil” de *Gramatică românească*, tipărit la Sibiu în 1828. În literatură **I.H.R.** a fost nu numai îndrumător, dar și un creator, „cel dintâi mare poet, un prozator remarcabil și cel mai mare ziarist român înainte de Eminescu” (Al.Piru). Pe lângă epopeele proiectate, *Anatolida sau omul și forțele, Mihaiada și alte poezii*, **I.H.R.** a rămas în literatură prin balada *Sburătorul*, ce evocă sugestiv mitul zburătorului. Prozator de mare talent, **I.H.R.** își exersează condeiul mai întâi în prefețele volumelor sale originale (*Gramatica românească*) sau ale traducerilor, care cuprind veritabile pagini antologice, în care autorul știe să găsească, după caz, tonul și stilul potrivit pentru a capta atenția cititorului.

Pamfletul sarcastic în spiritul lui Voltaire este genul în care **I.H.R.** excelează. El se înscrie în galeria patruzeciopistă a creatorilor de „fiziologii”, alături de C.Negruzzi, M.Kogălniceanu. Portretele realizate în *Bată-te Dumnezeu*, [*Coconița Drăgana*], *Coconul Drăgan* sau *Domnul Sarsailă autorul* pot fi considerate modele ale genului. Portretul realizat coconiței Drăgana are ca model literatura clasicismului cu ale sale „caractere”. Coconița Drăgana este o mahalagioaică, cu o oarecare bunăstare ce încearcă să se ridice, măcar în închipuirea sa, la o viață mondenă. Există o antiteză între ceea ce este ea, o mahalagioaică parvenită, bună să înjure ca să stimuleze treburile gospodăriei și aura ce și-o creează de pretinsă cocoană. Prozatorul folosește un stil oral, creează imagini vizuale și auditive, iar dialogul contribuie la caracterizarea eroinei principale. „Scumpul jumătățoi”, „Coconul Drăgan” este un „bădăran boierit”, căci a scos „lapte din piatră” după zicala „pupa pe rumân în bot și-i lua din pungă tot”, dar și „patriot grozav, năbădăios, numai foc și inimă albastră pentru patrie”. **I.H.R.** a folosit pamfletul pentru a critica relele morale și sociale ale epocii insistând, îndeosebi, asupra unei trăsături de caracter tipice.

Pe plan lingvistic, în abordarea problemelor fundamentale privind ortografia, gramatica și vocabularul limbii române, **I.H.R.** depășește tiparul etimologic latinizant. El deschide, prin teoriile formulate, noi perspective acestei științe. *Gramatica*

românească elaborată sub influența modelelor occidentale, în special franțuzești, introduce și vehiculează o terminologie modernă, marcând începutul unei reforme radicale în acest domeniu. Pledând pentru introducerea alfabetului latin, I.H.R. acreditează ideea înlocuirii treptate a alfabetului chirilic, ajungându-se la așa-numitul „alfabet civil” sau de „tranziție”.

Preocupat continuu de îndrumarea vieții literare, artistice, de educarea publicului, I.H.R. scrie numeroase articole, prefațe, având în această epocă cea mai de seamă contribuție la crearea teoriei literare românești.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Eliade e un pamfletar excepțional, ignorat sub această latură, nutrit în spiritul lui Voltaire și în maniera libelelor. El e vindicativ ca Dante, vulgar, animalic, salvat de trivialitate prin aripa lirică și literară. (...) Eliade țintea către o *Comedie divină* ce avea să pună pe scenă «toate duhoarele infernale răsculându-se asupra geniurilor și virtuților cerești» pe care de n-ar fi putut-o sfârși, aveau s-o continue discipolii săi spre satisfacția lui postumă: „Oasele mele vor tresări din mormânt la versurile lor, și sufletul meu plin de urgia divină va deveni muza lor inspiratoare”.

Ion Oană: „... ca prozator este un scriitor satiric, înzestrat, pamfletar incisiv și polemist viguros, creator al unei galerii de fizionomii morale”.

Ioana Petrescu: „Pentru Heliade, nu există fapte indiferente sau accidentale; există numai ideea care se manifestă plenar, în acțiunea sublimă, sau care e martirizată în acțiunea distructivă. De aici, alternanța tonului heliadesc între epopee și satiric, între sublim și caricatural”.

Tudor Vianu: „Poate că originalitatea cea mai izbitoare a lui Heliade trebuie căutată, în conformitate cu temperamentul lui, în expresia sentimentului de indignare și revoltă.”

Mircea Anghelescu: „Pendulând neconținut între comentariul erudit al subiectului și divagația liberă pe marginea unei teme venită întâmplător sub condei, Heliade scrie în aceste pagini o proză amestecată, ceva între vechiile stromate grecești și esul modern, în care pune cap la cap fragmente de sistem filozofic, propuneri de reformă socială, comentarii de ordin lingvistic, considerații istorice în continuarea celor începute în *Istoria universală*, amintiri, polemici, invocații, totul într-un vălmășag uneori deconcentrat, dar mai adesea fermecător, de o lectură captivantă și indispensabilă pentru a înțelege ceva din personalitatea scriitorului, în care se topesc împreună trăsături atât de diferite, ca să nu spunem contradictorii ca bunul simț, îndrăzneala, o puternică logică a faptelor, plăcerea povestirii, credința nezdruccinată în progres, dragostea pentru ai săi, pentru limba sa pe care o mănuea adesea cu mare rafinament și simț artistic, încăpățănare, vanitate, și mai ales, plăcerea specifică autodidactului de a-și etala cunoștințele, talentul său de pamfletist și încă multe altele.

Prin caracterul său compozit și prin tendința de a cuprinde într-o prezentare mozaică, întregul complex al credințelor sale filozofice și sociale, al sentimentelor sale față de evenimente, *Biblicele sau notițe istorice, filozofice, religioase și politice asupra Bibliei* prefigurează și anunță viitoarea sa operă în proză *Echilibrul între antiteze sau spiritul și materia*.”

Paul Cornea: „Dar pentru cel care nu caută adevăruri ci sugestii, pentru cel ce nu e stânjenit de absența unui lexic specializat și a referințelor la izvoarele fundamentale deoarece privește *Echilibrul între antiteze, Istoria critică universală* ori *Cursul de poezie generală* ca opere „literare”, ca tentative ale unui spirit zbuciumat de a reordona „Logosul”, răfuindu-se cu pozitivismul veacului, proza de idei a lui Heliade rămâne captivantă, în ciuda tuturor denivelărilor ei, părăd să dispună – cum arată Eminescu – «de un soi de a doua vedere»”.

Dumitru Popovici: „Influența zilei nu tulbură însă unitatea de concepție a scriitorului român în ordine socială și politică; ideile sale literare aveau să se resimtă de aceeași participare la viața secolului. Pentru un scriitor care înregistrează printre primele sale manifestări literare o traducere de Boileanu, aderarea la doctrina trecutului este vizibilă. În spiritul acestei doctrine se elaborează aicea teoria entuziasmului raționalizat, pe care scriitorul român și-o însușea pe de-a-întregul; dar mărturisirile sale în această direcție se înscriu în toate registrele esteticii clasice”.

(S.B.)

IBRĂILEANU, GARABET

(1871 – 1936)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic, istoric literar, eseist, gazetar și romancier, G. Ibrăileanu s-a născut la 23 mai 1871, în Târgu Frumos și a murit la 10 martie 1936, în București. Fiul lui Teodor Ibrăileanu- mic negustor la Tg. Frumos și al Mariei (n. Marcovici), face studiile primare la Bacău, gimnaziale la Roman și liceale la Bârlad; Facultatea de Litere și Școala normală superioară la Iași (1891–1895). Rămas orfan la 16 ani, a fost obligat să lupte cu greutățile vieții. După studiile universitare a fost profesor suplinitor de limba română la Bacău, apoi la Liceul „C. Negruzzi” din Iași; a susținut examenul de capacitate cu Titu Maiorescu (1902). Profesor suplinitor la Catedra de istorie a literaturii române și de estetică literară de la Facultatea de Litere din Iași (din 1908) și profesor titular, din 1912, în urma susținerii examenului de doctorat cu teza despre *Opera literară a d-lui Vlahuță*.

Publică traduceri, versuri, articole politice și de critică literară semnate la început cu pseudonimul *Cezar Vraja* (1889–1890). Editează la Roman, împreună cu P. Moșoiu și E. Voicu, revista „Școala nouă”. Colaborează (sau este redactor) la unele reviste ale vremii: „Munca”, „Critica nouă”, „Evenimentul literar” (secretar de redacție), „Lumea nouă” (redactor), „Noua Revistă Română” (București), „Curentul nou” (Galați). La 1 martie 1906 apare la Iași „Viața Românească” (sub direcția lui C. Stere și Paul Bujor) – redactată de Ibrăileanu, fiind secretar de redacție până în 1933. Conduce cenaclul revistei „Viața Românească” și elaborează doctrina poporanismului literar (până în 1916), teoretizează asupra specificului național. Istoricii literari (Al. Piru) disting în activitatea de critic literar a lui G.I. trei perioade: prima desfășurată între 1889 și 1905 – de formație și orientare poporanistă și de metodologie sociologică și psihologică în chip exclusiv; a doua (1906–1920) – de susținere a curentului poporanist, cu promovarea scriitorilor democrat- realiști și descoperirea tradițiilor orientării poporaniste. (Din această etapă datează și cursurile sale de literatură română modernă predate studenților la Universitatea din Iași: *Epoca Conachi*, *Epoca Alecsandri*, *Epoca Eminescu*); a treia perioadă (1920–1936), a „criticii complete” (maestrul său fiind de data asta gânditori, critici, istorici literari, scriitori francezi: Taine, Léon Henricque, Paul Bourget, Emile Faguet, Jules Lemaitre, Anatole France). De o remarcabilă valoare teoretică sunt eseurile *Literatura și societatea* (1912) și *Creație și analiză* (1926), ultimul o încercare de redefinire a genurilor literare și îndeosebi a romanului, cu delimitarea ca tip a romanului de «creație» (bazat pe zăgrăvirea comportării personajelor) și a celui de «analiză», (constând din descrierea stărilor sufletești, a trăirilor interioare ale eroilor).

OPERA: *Spiritul critic în cultura românească*, 1909; *Scriitori și curente*, 1909; *Opera literară a d-lui Vlahuță*, 1912; *Note și impresii*, 1920; *Cultură și literatură*, 1921; *Scriitori români și străini*, 1926; *Eminescu – Note asupra versului*, 1929; *Studii literare*, 1930; *Privind viața, aforisme și cugetări*, 1930; *Adela*. Fragment din jurnalul lui Emil Codrescu (iulie-august 189...), 1933; reeditare: *Adela. Privind viața. Amintiri din copilărie și adolescență* (cu o prefață de C.Ciopraga), 1966; *Opere I-IV*, ediție îngrijită de Rodica Rotaru și Al.Piru, prefață de Al. Piru, București, 1974–1978.

REPERE ASUPRA OPEREI: Pe lângă preocupările teoretice, în studii cum sunt *Caracterul specific național în literatura română*, *Influențe străine și realități naționale*, *Creație și analiză*, G.I. a realizat studii de critică aplicată, printre care cele mai importante: *Numele proprii în opera lui Caragiale*, *Mihai Eminescu*, *Povestirile lui Caragiale*, G. Topîrceanu, *Hortensia-Papadat Bengescu* etc. Interesante sunt aforismele, cugetările sale din *Privind viața*, unde, așa cum subliniază Al.Piru: „Solitarul și retractilul Ibrăileanu (...) așeza drept imperativ suprem al eticii sale delicatețea: «Delicatețea este calitatea supremă», cea mai rară a sufletului omenesc. Ea le presupune pe toate celelalte: inteligența, bunătața, altruismul, generozitatea, discreția, mărinimia ș.c.l.”

Concepția criticului despre viață este sintetizată în romanul *Adela*, după cum notează Constantin Ciopraga în *Propileele* sale, în care propune un sensibil *Portret liric* al criticului G.I.

„E o bucurie să te descoperi ție însuși; neconținut, dar asta înseamnă să te detașezi, să te depărtezi de tine pentru a-ți privi propria imagine pe un ecran neutru, la distanță.

Sentimentalul Ibrăileanu găsea în exercițiul acesta cotidian, sensul superior al existenței, marea lui luciditate nefiind decât nostalgia perfecționării a ceea ce biologia (instinctele) formează fondul nostru originar. Înnobilate prin reflecție și voință, pasiunile pot înfrumuseța lumea, atunci când cel puțin una din ele incită la comprehensiune, la elevație, la consonanță cu ceva respectabil; la Ibrăileanu, pasiunea se confundă cu omenescul. «Prin sentimente, oricare bune sau rele, atârni de oameni. Prin inteligență îi domini»... Intrând în acțiune, inteligentul Ibrăileanu lasă să se manifeste, concomitent, câmpul magnetic al sensibilității; Ibrăileanu înțelegea cu sensibilitatea: «Poate n-am simțit eu bine», îi comunica el unui tânăr, pe marginea unei poezii. Însă aici «a simți» e totuna cu «a înțelege»...”

Rețin atenția interesante și sensibile aforisme care ne apropie și de concepția lui Schopenhauer: „Viața este această izvorăre de fapte, de vorbe, de gândiri și de simțiri, peste care te îmbrânțește etern nu se știe cine...”

Numeric, după aforismele vizând resorturile sufletului feminin vin cele despre iubire și moarte, de altfel strâns legate între ele. Schopenhauer știa din nou pe aproape. „Numai imaginile amorului, – conchide Ibrăileanu – pot ține piept, în conștiință, imaginii terifiante a morții”. Îndrăgostitul care idealizează, fenomen intrând în practica obișnuită a iubirii, confirmă, s-ar zice, teoria lui Stendhal despre «cristalizație», din *De L'Amour...*.

De reținut însă, pe deasupra tuturor, opțiunea pentru umanism și elogiul spiritului...”

Și pentru a face cunoștință cu omul Ibrăileanu, reproducem și noi cea ce se poate constitui ca o efigie alături de schiță de autoportret. „Cea mai subtilă dintre plăceri e aceea de a fi simplu, modest, naiv, supus, prevenitor, a avea aerul că înțelegi cât mai puțin sau nimic din ceea ce ți se spune, dar în același timp a înțelege tot și a privi totul cu detașare și liniștită ironie”, finalul portretului „de suflet”. Și ce invitație de suflet ne face C.Ciopraga, valabilă nu numai pentru G.I.: „Către personalități ca acestea ne îndreptăm totdeauna cu convingerea că suntem în societatea unor prieteni incomparabili. Ce pretext de roman – firește în alt mod decât în autoproiecția din *Adela* – ar putea oferi, transfigurată artistic, personalitatea lui Ibrăileanu.”

Prin studiile sale G.I. a contribuit la valorificarea operelor marilor clasici, mai ales în ceea ce privește orientarea „spre modernitate a analizei estetice a valorilor clasice”. Sunt remarcabile studiile sale despre Eminescu, Creangă, Caragiale, Maiorescu, M. Sadoveanu publicate în *Scriitori și curente*, *Note și impresii*, *Studii*

literare și Scriitori români și străini. Dintre studiile despre Caragiale, remarcă Al.Piru, cel mai profund rămâne *Numele proprii în opera comică a lui Caragiale*, „în care analiza caracterelor e potențată sociologic și unde se discută, pornind de la Maiorescu, despre valențele clasice ale dramaturgului”.

Între contribuțiile sale esențiale despre M.Eminescu se înscriu studiile sintetice *Considerațiile tehnice pe marginea poeziei „Pe lângă plopii fără soț”* (1920) și articolul *Eminescu – Note asupra versului* (1929) în care, apreciază M.Drăgan, „analiza coboară în straturile de adâncime ale poeziei, prin încercarea temerară de a explica însăși creația estetică trăită la lectură”. Pornind de la esența lirismului eminescian – muzicalitatea, „criticul întreprinde o minuțioasă cercetare, în spirit modern, structuralist chiar, asupra ritmului, a valorilor expresive ale sunetelor, a rimei și măsurii versului într-un cuvânt, asupra expresivității versului eminescian, văzut ca o realitate estetică indestructibilă”.

Ocupându-se în studiile sale de spiritul junimist, prin excelență, G.I. va elabora interesante judecăți despre: Iacob Negruzzi, Nicu Gane, Gheorghe Panu, P.P.Carp. Portretul realizat lui C.Dobrogeanu Gherea, este pur obiectiv. Gherea – apreciază Al.Piru, rămâne după G.I. „nu prin teorii sau aplicații teoretice, ci prin paginile de psihologie socială în care analizează categorii de artiști sau eroi de ficțiune”.

Prin viziunea sa asupra „criticii complete”, literare, care privește opera din toate punctele de vedere, dar cu relevarea esteticului – fiind vorba de o operă de artă – G.I. este situat de G.Călinescu (1928, *Greutățile criticii estetice*, în „Viața Românească XX, nr.1), în linia criticii estetice a lui Maiorescu.

Teoretizând asupra romanului de analiză și creație, G.I. realizează romanul *Adela*, considerat de I.Negoieșcu o capodoperă a literaturii române. Folosind tehnica jurnalului G.I. relevă dragostea doctorului cvadrogenar, Emil Codrescu, pentru tânăra Adela, femeie cu douăzeci de ani mai tânără, măritată și divorțată. Dragostea pe care i-o arată Adela lui Codrescu nu este împărtășită întrutotul. Modul deosebit al înțelegerii dragostei, într-o concepție superioară, ca pe o idee, așa cum o face eroul romanului, Emil Codrescu, face să eșueze iubirea dintre cei doi protagoniști. G.Călinescu subliniază tehnica amplificării cazurilor de conștiință cu lentila fapt ce provoacă anxietăți, deoarece, continuă criticul „întoarce vorbele femeii pe toate părțile ca pe o catedră scolastică, zădărniciind prin raționări și scrupule intimitatea până ce femeia, agasată pleacă”. N.Manolescu situează romanul *Adela* în cadrul romanelor de reflecție, bazate pe conștiința de sine a personajului „care e și narator și care scrie uneori epistole generale care păstrează iluzia vieții”.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Cu voiciune orientală, Ibrăileanu continuă, cum nu s-ar părea, spiritul lui Maiorescu.

G.I. n-a scris decât puțină critică propriu-zisă, și aceea despre autorii preferați. Stilul ei vorbit, repezit, o face neatractivă. Impresia primă e a unei oarecari vulgarități în expresie, a lipsei de finețe.

Și dimpotrivă, finețea este calitatea dominantă a criteriului. Lipsit de darul de a sugera prin cuvânt impresia și de o suficientă cultură pentru a încadra faptul în serii istorice și de a-i da vizibilitate. Ibrăileanu se silește să argumenteze emoția estetică, să *ergoteze*. Pentru cine are gustul infinitului mic, talentul criticului este învederat. El emite valuri-valuri de considerații, de asociații și de distincții, lăsând în drum o mulțime de paranteze și întorcându-se spre a pune numeroase note, aplicând la critică, cu anticipare, metoda de evocare a lui Proust. Abia după ce opera a fost făcută bucăți pe masa de disecție, criticat, plin de sânge pe mâini, izbutește a-i pune diagnosticul, niciodată în chip scurt, dar totdeauna în spiritul adevărului”.

Eugen Lovinescu: „Criticul, a cărui investigație s-a menținut până la urmă în domeniul socialului și a cărui analiză n-a depășit domeniul didacticului, ne-a dat totuși în *Adela* un model de literatură psihologică străbătută de o poezie reală. Romanul nu are, firește, pecetea prezentului, ci se zbate între poem și analiză, într-o compoziție totuși unitară și armonioasă”.

Alexandru Piru: „Lui Maiorescu, Ibrăileanu, îi consacră un articol obiectiv mai târziu, caracterizându-l «până astăzi cel mai bun scriitor de idei al românilor».

Cele mai bune pagini de interpretare critică le închină Ibrăileanu lui Eminescu.

Încă din 1919 era preocupat de inefabilul poeziei eminesciene pe care-l explică prin farmecul muzical al versului și printr-un limbaj de esențe. Despre Creangă a dat doar câteva judecăți formulate aforistic, conținând însă în germene tot ceea ce s-a spus mai precis despre autorul poveștii lui Harap-Alb.

Dintre studiile despre Caragiale, cel mai profund rămâne *Numele proprii în opera comică a lui Caragiale*, în care analiza caracterelor e potențată sociologic și unde se discută, pornind de la Maiorescu, despre valențele clasice ale dramaturgului.

Ion Negoitescu: „Dacă, în orice caz, Ibrăileanu a sesizat cu o sensibilitate reală și profundă proza lui M.Sadoveanu, în naturalismul ei, în latura ei lirică, apărând-o cu justețe când a fost atacată pe criterii «morale», textul său critic cel mai actual rămâne eseu dedicat *Numelor proprii în opera comică a lui Caragiale*, lucrat fin sociolog, temeinic și virtuos totodată, eseu în care urmașul lui Dobrogeanu -Gherea își egalează maestrul pe o temă similară.

Dar Ibrăileanu și-a asigurat o supremă și nicidecum dezmințită actualitate ca prozator, prin romanul *Adela* (1936), o capodoperă a literaturii române, care contrazice și în același timp omologhează, sub un anumit aspect, opera sa critică, atât de contestabilă în general. *Adela* contrazice mai întâi ideologia poporanismului Ibrăileanu, cu care nu are nimic comun.

Roman de analiză, vizând prin nuanțe și subtilizări psihologice cazul unei iubiri nedecarate, în care clar-obscurele situației erotice se întrec cu transparența scriiturii urbane și intelectuale, nimic mai străin de «românitatea» ca «oglină a vieții unui popor» decât *Adela*. Nici urmă de simpatie pentru țărani, aici, nici vorbă de năzuință educativă, nici poezie populară, nici opoziție critică față de cosmopolitism!

Constantin Ciopraga: „Între oamenii de cea mai aleasă cultură, Ibrăileanu exercita o fascinație spirituală intrată în legendă, cărțile pe care le-a scris nu-l reprezintă decât în parte, căci Ibrăileanu omul, de o elevație spirituală rară, pare să fi fost mai complet decât scriitorul; avea umilința îndoii, sinceritatea entuziasmului și răceala scepticismului. Inteligent ca puțini alți purtători ai condeiului, nimeni nu s-a considerat mai puțin «magistru» ca acest neuitat maestru peripatetician; – nu s-a drapat niciodată în mentor“.

Ioan Holban: „*Spiritul critic în cultura românească* reprezintă una dintre acele opere-efigie ale marilor personalități care, dintotdeauna, au trecut «pragul», consacrării lor prin abordări ample, complexe, definitorii pentru un întreg domeniu al culturii; acesta este și cazul studiului lui G.I., conceput din 1893 (urmând – se pare – modelul unei cercetări de «pionierat» a profesorului ieșean Petru Rîșcanu, intitulată *Partea Moldovei în cultura românească*), publicat în reviste (primul text, *Câteva considerații asupra spiritului critic în cultura românească* a apărut în „Curentul nou” din 15.XI.1905), tipărit în volum în 1908 (data exactă, deși pe copertă figurează 1909) și reluat în timpul vieții scriitorului în încă alte două ediții. Creație a unui spirit «frondeur», studiul a provocat în epocă reacții dintre cele mai contradictorii, date fiind ideile, judecățile și, nu în ultimul rând, stilul în care a fost redactat – incisiv, polemic, ironic; cu câteva excepții (G.Pascu, G.H.Bogdan-Duică, A.D.Xenopol), majoritatea recenziilor textului lui Ibrăileanu l-au contestat violent (Ov.Densusianu, Const.Grame, N.Em.Teohari), cel mai tăios «atac» venind din partea lui N.Iorga...”

Mihai Drăgan: „Fermitatea lui Ibrăileanu în teoretizările și opțiunile sale estetice nu poate fi automat socotită exclusivism. Dimpotrivă, ea formează o trăsătură pretențioasă și proeminentă a personalității sale care n-a conceput niciodată critica drept o formă neutrală sau de impresionism facil și agreabil pentru toată lumea, ci ca pe o atitudine de permanență delimitare și de afirmare clară a unei poziții intelectuale, chiar dacă aceasta nu poate să aibă – cum este și normal – o audiență generală.

Critica sa, indiferent că se aplică scriitorilor mari ai trecutului sau contemporanilor, este supravegheată de luciditatea intelectualului preocupat mereu să atingă obiectivitatea omului de știință, dar care a înțeles în același timp că în fața unei opere, mai ales în fața uneia de autentică valoare, nu poți afișa o atitudine distantă și rece. Creația literară este un domeniu al sensibilului și cine încearcă să și-l asume trebuie să aibă un suflet de artist care să știe să se implice și să vibreze în intimitatea frumosului, să-l trăiască intens, ca pe propria sa creație“.

(C.B.)

IERUNCA, VIRGIL

(n. 1920)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, poet, publicist. S-a născut la 16 august 1920, în comuna Lădești (județul Vâlcea). Cursurile liceale le-a urmat la Râmnicu-Vâlcea și la liceul „Spiru Haret” din București. Obține licența în litere și filozofie la Universitatea din București. În perioada studiilor universitare este redactor la ziarul „Timpul” și unul din întemeietorii revistei „Albatros”. Împreună cu Ion Caraion a editat revista „Agora” în mai multe limbi, suprimată în 1947. A colaborat la principalele publicații ale vremii, cum ar fi: „Revista Fundațiilor Regale”, „Vremea”, „Fapta”, „Viața românească”, „Universul literar” etc.

În decembrie 1946 părăsește țara, primind o bursă de la guvernul francez. Se stabilește definitiv în Franța unde desfășoară o bogată activitate culturală. Lucrează ca redactor cultural la Radiodifuziunea franceză (*Cronica ideilor*) și redactor politic al emisiunii în limba română. Din 1975, este cercetător la Centrul Național de Cercetare Științifică, secția filozofie și colaborator al postului de radio Europa Liberă. Secretar de redacție la ziarul „Uniunea Română”. Redactează prima revistă românească de literatură, „Luceafărul” (1948), precum și alte publicații: „Caiete de dor” (1951), „Limite” (1969), „Ethos” (1973). Elaborează articole despre cultura românească, publicate în diferite dicționare și enciclopedii din Franța și Germania.

OPERA: Volume publicate în limba română: *Românește* (Fundația Regală Universitară Carol I, Paris, 1964 și Editura Humanitas, București, 1991); *Pitești* (Editura Limite, Madrid, 1981) și sub titlul *Fenomenul Pitești*, la Editura Humanitas, București, 1990; *Subiect și predicat*, Editura Humanitas, București, 1993; *Dimpotrivă. Polemici* (Editura Humanitas, 1994); *Ediții critice* (Al. Busuioceanu, G. M. Cantacuzino, etc.), versuri în antologii publicate în exil; *Semnul mirării*, (Editura Humanitas, 1995).

REPERE ASUPRA OPEREI: Scrierile lui V.I. ilustrează o deplină cunoaștere a peisajului literar românesc, în care se regăsesc numeroase nume ale scrisului, cu notele lor caracteristice: T. Maiorescu, Pompiliu Constantinescu, Panait Istrati, Miron Radu Paraschivescu, Ion Vinea, Gabriel Liiceanu etc.

Ilustrăm, cu un fragment din volumul *Semnul mirării*, cu un studiu de critică literară despre N. Steinhardt – volumul *Între viață și cărți* (apărut în 1977): „N. Steinhardt nu e numai un critic și un eseist, ci și un om de cultură cum nu mulți se află la noi în clipa de față. Cartea lui e greu de rânduit în producția curentă deoarece ea depășește limitele – și așa destul de elastice ale eseului –, după cum refuză și inserarea în cadrul criticii literare propriu-zise. Dincolo de eseu și de critică, N. Steinhardt ne oferă mai degrabă imaginea unui îndrăgostit de înțelepciune, un fel de neanalist paradoxal, devorând cărți nu pentru a le așeza în cine știe ce muzeu imaginar al literaturii, ci pentru a le dăruia – printr-un gest paradisiac (în sensul «dar din dar se face rai») – vieții. De aici și titlul volumului – numai în aparență banal – *Între viață și cărți* (...). Cartea lui N. Steinhardt se adaugă strădaniilor acelor gânditori și scriitori care au încercat să sondeze imponderabilele fenomenului românesc, de la Pârvan și Iorga la Rădulescu-Motru, de la Mircea Vulcănescu și Constantin Noica până la Camil Petrescu sau G. Călinescu. N. Steinhardt nu o face însă sistematic, ci prin paranteză și aluzie, prin sfat, prin mirare sau

smerenie, în orice caz printr-o voință neîntreruptă de a miza pe anumite constante, constante ale spiritualității românești (...). Toată cartea lui N. Steinhardt este străbătută mai ales de necesara interdependență a fericirii semenului prin fericirea celorlalți. Construind-o, N. Steinhardt întrevede chiar temeliile unui *Weltanschauung* românească. Pagini tot atât de inspirate sunt de pildă, acelea în care autorul avansează o explicație cu totul originală a unor motive de pe frescele mănăstirilor din nordul Moldovei. «Privind cineva cu atenție cortegiul musulmanilor care merg spre scaunul de judecată în tabloul Judecății de Apoi de la Voroneț, precum și toate icoanele exterioare ale bisericilor din nordul Moldovei, nu se poate să nu se întrebe care a fost tâlcul fenomenului acesta unic în lume. Explicații, specialiștii au dat destul de multe. Ne întrebăm dacă nu cumva e valabilă și aceasta, foarte simplă (și comună meleagurilor „mioritice”, iubitoare de oameni și de viață): locul picturilor acestora e afară, sub vremi și sub intemperii, în plină lume și vâltoare. (După cum Duhamel spune că al sfinților e în iad, lângă cei ce pătimesc). Expresie specifică a milosului, tolerantului și universalistului suflet românesc, aceste picturi exterioare înseamnă și întruhidează un strigăt de bucurie îndreptat spre lume, o integrare universalistă, o pildă a liturghiei cosmice închipuite de Maxim Mărturisitorul. Ele arată că slujba nu se face numai pentru cei dinlăuntru, numai pentru cucernici și evlavioși, ci pentru omenirea toată; drept este prin urmare ca sfinții să stea și ei afară, să fie și ei bătuți de ploaie și de vânt, să-i cheme la închinăciune nu numai pe drepți și pe cuminți, ci și mulțimea păcătoșilor și nepăsătorilor din afară».

V.I. remarcă dimensiunea etică și spirituală a cărții, calitățile de neanalist, cugetător, critic literar dar și de scriitor, argumentând cu portretul pe care Steinhardt îl face lui N. Iorga: „unul dintre cele mai izbitoare din întreaga noastră literatură”. Pentru frumusețea lui, N. Steinhardt citează un fragment: „cărturar român, sfătos și iscusit? Desigur. Învățat european, la el acasă în orice cultură? Da. Da. Stăpân al frazei vorbite și scrise? Se-nțelege. Dar mai ales enigmă, ființă de basm, nămilă, uriaș, arătare, peste puterile oamenilor. Greșeli? Părtiniri și prigoniri? Nedreptăți? Calculul integral trece peste spațiile curbe, pestrițe și accidentate, iar viața lui Nicolae Iorga nu e decât o tentativă de integrare a Totului”, (ianuarie 1977).

APRECIERI CRITICE:

Ion Negoitescu: „Cred că nu a existat carte valoroasă publicată în România zilelor noastre, care să nu se fi bucurat de atenția și aprecierea criticilor literari Monica Lovinescu și Virgil Ierunca. Ascultătorii lor – pentru că din nefericire cititori din țară ei nu puteau să aibă – au putut astfel să-și facă o imagine quasi-completă, cuprinzătoare și adecvată, a nestinsei și neabătutei creații spirituale românești, înfruntând veacul atât de tenebros și de vitreg. N-a fost parcelă a întregului acestei creații literare, pe care Monica Lovinescu și Virgil Ierunca, mănuiitorii unui condei expert și experimentat, să n-o fi străbătut cu răbdare și cu grija deosebită față de frumos și adevăr, contribuind nu numai la recunoașterea valorilor, a împlinirilor, ci și la denunțarea imposturii, a necinstei, a non-valorii. Mai largă cunoaștere și cuprindere a fenomenului literar românesc, decât ei, nu cred să fi avut nici un alt critic din țară; (...) prin cronicile și analizele lor dedicate cărților publicate în România, Monica Lovinescu și Virgil Ierunca au întreținut, fără să ostenească vreodată, încrederea în capacitatea de creație intelectuală a neamului nostru”.

(M. P.)

IONESCU, EUGEN

(1909 – 1994)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Scriitor francez de origine română – poet, prozator, eseist, dramaturg, memorialist, s-a născut la 13 noiembrie 1909 la Slatina. Anii copilăriei i-a petrecut în Franța, mama fiind de origine franceză. În 1925 revine în țară, unde urmează cursurile Liceului „Sfântul Sava” din București; își ia însă

bacalaureatul la Craiova (1928). Urmează cursurile Universității din București, studiind cu Charles Drauhet (1879–1940) istoric literar român de origine franceză, și cu Mihail Dragomirescu (1868–1942). Adept al autonomiei esteticului și adversar al direcțiilor istoriste și psihologice în cercetarea literară. E.I. a fost profesor la liceele „Sfântul Sava” și „Gh. Lazăr”, la alte școli din provincie. În 1938 pleacă în Franța, cu o bursă pentru doctorat în literatura franceză.

Debutază în 1927 la „Revista literară” a liceului „Sf. Sava”. Debutul editorial îl reprezintă volumul de versuri *Elegii pentru ființe mici*, 1931, București. Se stabilește în Franța în 1941. În 1950 are loc premiera primei piese *La Cantatrice chauve* (*Cântăreața cheală*).

A colaborat la revistele vremii: „Bilete de papagal”, „Viața literară”, „România literară”, „Axa”, „Zodiac”, „Gând românesc”, „Viața românească”.

Se afirmă ca mare dramaturg, fiind considerat creatorul în plan universal, al teatrului absurdului. În 1970 a fost ales membru al Academiei Franceze. A murit în aprilie 1994 la Paris.

OPERA: Lucrări în limba română: *Elegii pentru ființe mici*, 1931; *Nu*, 1934, volum premiat pentru critică literară; un foarte mare număr de articole în principalele reviste literare ale vremii; *Însinguratul* (roman, 1992); **Lucrări în limba franceză:** La Editura Gallimard, începând cu anul 1950, îi apar 6 volume de teatru, după care continuă să i se publice reeditări și noi volume de teatru până în 1981. Dintre piesele cele mai cunoscute cităm: *La cantatrice chauve* (*Cântăreața cheală*), *La leçon* (*lecția*), *Jacques ou la Soumission* (*Jacques sau Supunerea*), *Les chaises* (*Scaunele*), *Tueur sans gages* (*Ucigaș fără simbrie*), *Les Rhinoceros* (*Rinocerii*), *Le Roi se meurt* (*Regele moare*), *Le soif et la faim* (*Setea și foamea*), *La Lacune* (*Lacuna*), *Jeux de massacre* (*Jocul de-a măcelul*), *Macbett* (*Macbett*), *Ce formidable bordel!* (*Ce nemaipomenită harababură!*). **Proză, eseuri, memorialistică:** *Notes et contre-notes* (*Note și contranote*), 1962 (eseuri); *La Photo du Colonel* (*Fotografia Colonelului*), 1962 (nuvele); *Entre la vie et le rêve, entretien avec Claude Bonnefoy* (*Între viață și vis, convorbiri cu Claude Bonnefoy*), 1966; *Journal en miettes* (*Jurnal în fărâme*), 1967 (jurnal), *Présent passé, passé présent* (*Prezent trecut, trecut prezent*), 1968, (jurnal); *Le Solitaire* (*Însinguratul* – roman), 1973; *Antidotes* (*Antidoturi* – eseuri), 1977; *Un homme en question* (*Sub semnul întrebării* – eseuri), 1979; *La quête intermittente* (*Cântarea intermitentă* – jurnal), 1987; două volume de desene și reflecții asupra actului de a picta: *Découvertes* (*Descoperiri*), 1969 și *Le Noire et le Blanc* (*Negrul și Albul*), 1981. Până în prezent, Editura Humanitas a publicat din seria Eugen Ionescu: *Nu*, (1991), *Note și contranote*, 1992; *Război cu toată lumea* (2 volume), 1992; *Jurnal în fărâme*, 1992.

REPERE ASUPRA OPEREI ÎN PROZĂ: „Mircea Vulcănescu – afirmă I.Negoieșcu, în *Istoria literaturii române* – l-a orânduit pe autorul controversat al lui *Nu* (1934) printre cei ce formau grupul spiritual din jurul lui Mircea Eliade, cu toate că, politic-ideologic, Eugen Ionescu nu avea să fie niciodată alături de ei”.

Diametral opus față de *Elegii pentru ființe mici*, E.I. în *Nu* (1934), ca de altfel în multe alte scrieri eseistice și chiar în romanul – singurul de altfel – intitulat sugestiv *Însinguratul*. El neagă – afirmă Florin Manolescu „într-un limbaj frondeur, cu o vervă îndrăcită și cu o artă inimitabilă a punerii în scenă a ideilor, operelor unora dintre cei mai talentați scriitori români ai timpului”. „Dominat de spiritul negației absolute, E.I. continuă Florin Manolescu, își persiflează până și propria apreciere scriind despre o aceeași carte (romanul *Maitreyi* de Mircea Eliade) două articole – unul ultra apologetic, altul distrugător”. Literatura capătă la E.I. un iz pernicios, după cum singur mărturisește: „prea este o transcriere a torturilor și mizeriilor mele,

de care sunt prea sătul, de care intenționez să fug și să nu mă reîntâlnesc cu ele. N-am nici o poftă să mă lovesc nas în nas, de mine însumi la toate cotiturile, în clipa exactă când credeam că am izbutit să mă pierd". Ne aflăm, afirmă I. Negoșescu, „în nihilismul omului ridicol, dinainte de visul «vârstei de aur», «am să trăiesc suspendat – spune E.I. – între dorința de a-mi satisface vanitățile și siguranța clară că ridicolul acestei satisfacții îmi va fi prea evident, ca să mă bucur să mă deznădăjduiesc» – soluție românească – precizează Negoșescu – a stării de mijloc, soluție inteligentă, lucidă, însă lipsită de rodnicie sau măcar de măreție, în bine ca și în rău".

Este cam același lucru și în cazul romanului *Însinguratul* (*Le Solitaire*), publicat în 1973, căci, mărturisește E.I.: „În realitate, existența lumii nu mi se pare absurdă ci de necrezut, căci în interiorul existenței și al lumii se poate vedea clar, se pot descoperi legi și stabili reguli «rezonabile». Ceea ce e de neînțeles nu apare decât atunci când stai pe margine și o privești în ansamblul ei". Romanul apărut la Editura Albatros, 1990, pune în valoare spiritul confesiv al scriitorului, meditativ, incitant, ironic, într-o aventură a vieții, a existenței umane. Scriitorul formulează uneori percepțe de viață, axiome chiar în legătură cu atitudinea tinerilor față de viață. Pentru că afirmă eroul grav: „Ești nevoit așadar să ții seama de oameni. Ei există pentru că mă manevrează când se amestecă în treburile mele. Asta e suficient ca să mă facă să recad printre ei. Ei te scot în afară din realitatea ta, te închid într-a lor. Mai curând în felul lor de-a vedea. Adoptă optica lor. Observi că trebuie să ții seama de ceilalți". Evident, mărturisește eroul – care este și narator – „e imposibil să nu ții seama de ei, dar vreau să-mi găsesc sprijin mai ales dincolo", întrucât după opinia prozatorului: „Acest dincolo este cel adevărat". După rostirea aceasta gravă, eroul trece cu o reală indiferență, firesc, la fapte banale: „La colțul străzii am luat-o la stânga și am mers destul de mult timp..." pentru ca pe aceeași pagină să-și reia gândurile, într-un monolog interogativ: „Ce greu este să pătrunzi în sufletul altora! Totuși, de data asta, aș fi vrut să fiu mai aproape de ei, alături de ei? Cât de interesant ar fi! Aș trăi. Erau despărțiți de mine ca și când între mine și ei ar fi existat un geam gros ce nu putea fi spart".

Ca și volumul *Note și comentarii*, romanul *Însinguratul* se constituie ca o tulburătoare dorință de viață, în care jocul este dur și nu se poate ghici cine iese învingător.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Printre tinerii cronicari sunt de citat Octav Șuluțiu, recenzent onest, E.I., poet și critic inteligent și teribil, Lucian Boz, detractor al criticii de analiză și instaurator al uncea de înțelegere într-un stil delirant, Al. Dima, eseist, cu bune studii în probleme de folclor și eseistică. Conștiincios și cultivat istoric literar este Ovidiu Papadima".

Alexandru Piru: „Celebrul dramaturg francez E.I. a început cu poezii, *Elegii pentru ființe mici* (1931), opunând apoi în eseuri un teribil *Nu* (1934) lui Arghezi, Ion Barbu și Camil Petrescu, un da și nu lui Mircea Eliade (la *Maitreyî*)".

Ion Negoșescu: „Problema dubiului din *Nu* poate fi adâncită apoi, dacă o aplicăm la tematica generală a lucrării în sensul că orgoliul exacerbat al personajului – critic literar eului său, îi corespunde celălalt, rivalul, încarnat în totalitatea simbolică a scriitorilor detestați. Nu întâmplător a ales criticul, spre a-i descalifica, scriitori de primă mărime ca Arghezi, Barbu și Camil Petrescu: el îi ridiculizează fiindcă îi știe superiori, adică la nivelul propriului său orgoliu. Numai ei pot fi socotiți răspunzători pentru eșecul său literar. Ei sunt dubiul stârnit de delirul său de grandoare, care îl mână la contestarea însăși a literaturii, ca să scape odată de obsesia ei și a lor. Însă farmecul întregii dispute vine din împrejurarea că, mânuind-o criticul dispune de talentul și uneltele profesionale adecvate, care o fac, în chiar grotescul ei, rezonabilă: un fel de absurd convertit, când se ocupă de pildă, cu specificul național, el o face cu sensibilitate și în numele eternului complex cultural al românilor, ideile lui dovedindu-se pline de bun simț. «La început – zice el – cultura dezmente, contrazice naționalitatea. cultura este la început o înstrăinare»; «Ar trebui să înțelegem că a ne culturaliza însemnează, neapărat, a comite un soi de crimă de înaltă trădare». După cum mărturisea că, în vreme ce desființa pe Arghezi, poeziile acestuia îl cucereau treptat iarăși, nu face decât să confirme o realitate implicită în teza contradictorie".

Nicolae Steinhardt: „E.I. e un mare scriitor de limbă franceză (nu-i mai puțin un mare stilist – în alt fel – decât Cioran ori Proust), dar e un român. Orizontul lui specific (am spus-o) e al dreptei socotite românești, al înțelepciunii și clarviziunii unui popor pe care nu-l duci cu muia, care le vede".

Ion Pop: „Împreună cu marile sale scrieri memorialistice de la *Journal en miettes* (*Jurnal în fărâme*), 1967, *Présent passé, passé présent* (*Prezent trecut, trecut prezent*), 1968, până la mărturisirile din *La Quête intermittente* (*Căutarea intermitentă*), 1988, *Note și contranote* adaugă operei dramaturgului și prozatorului Ionescu o dimensiune confesivă, un document uman dintre cele mai vii: ea întredeschide ușa unui laborator de creație, dar lasă să vorbească, în avanscenă, o conștiință și o sensibilitate de intelectual aflat într-o permanentă, lucidă și neconcesivă confruntare cu himerele și capcanele modernității noastre. Și știm deja că vremea a dat dreptate scepticismului său, reticențelor sale față de teoriile, doctrinele și dogmele cu pretenții de adevăr absolut și constrângător; în profitul afirmării unor adevăruri mai relative – însă cu cât mai vii și tulburătoare! – ale omului care, trăind sub vremuri, le opune forța întrebărilor neliniștilor și speranțelor lui mereu reînnoite“.

(C.B.)

IONESCU, NAE

(1890 – 1940)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filozof, profesor universitar, s-a născut la 16 iunie 1890, în orașul Brăila și a încetat din viață în 15 martie 1940, la București asasinat de un agent al lui Moruzov. Între 1909–1912, urmează Facultatea de Litere și Filozofie la Universitatea din București – unde a studiat matematica, biologia și filozofia. Licența și-a luat-o cu disertația *Problema metodei Eticii lui Spinoza*. În 1910, a debutat la „Noua revistă română” a lui C. Rădulescu-Motru. În 1916, a fost internat pentru scurt timp într-o tabără de prizonieri civili în Germania. În anul 1919 își ia doctoratul în filozofie.

Între 1919–1922 a fost director la Liceul militar de la Mănăstirea Dealul, unde predă filozofia și limba germană. Îl găsim apoi profesor de logică, metafizică, teoria cunoștinței, filozofia religiei și psihologiei la Universitatea și Institutul Național de Educație Fizică din București.

A debutat în 1919 la „Ideea europeană” a lui C. Rădulescu-Motru, apoi, în mai 1926, la ziarul „Cuvântul”, pentru ca la 1 iunie 1926 să devină director al ziarului respectiv.

Între 1931–1932 a fost deputat independent în parlament. În 1934 a fost arestat și implicat în procesul lui I.G. Duca. În anul 1936, a scris editorialele ziarului „Vestitorul”, iar în perioada 1937–1938, a publicat articole de fond în „Predania” și „Buna vestire”.

Arestat și internat în lagărul de la Miercurea Ciuc (1938), a fost înlăturat din Universitate. Eliberat (1939) și din nou arestat; în 1940 eliberat din nou, când va înceta din viață.

OPERA: *Roza vânturilor*, 1937 (republicată în 1973, München, și 1990, București); *Îndreptar ortodox* (1957, Wiesbaden); *Istoria logicei*, al doilea curs (1929–1930, București, republicată în 1988, Paris); *Metafizica I*, 1942 (republicată în 1991, București); *Logica. Logica generală*, ultimul curs, 1943 (republicată 1993, București); *Metafizica II*, 1944 (republicată 1991, București); *Fenomenul legionar*, 1963, Roma (republicat în 1993, București); *Neliniștea metafizică* (1993, Roma); *Scrișul și omul*, ediție de Gheorghiță Geană, 1994.

REPERE ASUPRA OPEREI: În *Istoria literaturii române* G.Călinescu îl include pe N.I., în capitolul *Noua generație – filozofii*, împreună cu N.Iorga, V.Pârvan, Lucian Blaga, Mircea Eliade, D.D.Roșca. N.I. practică eseistica filozofică și este influențat de filozofia existențială a trăirii, experienței, nemăsurându-se rezolvarea problemelor cu „trăirea lor”.

Trăirismul, curent filozofic românesc, manifestat între cele două războaie mondiale, proclama primatul vieții asupra rațiunii, opunând cunoașterii logice trăirea. De aici, apreciază G.Călinescu sentimentul disperării, al obsesiei morții, la Emil Cioran, al exaltării, al credinței la N.I., al aventurii la Mircea Eliade sau la N.I. *Învățătorul*, cum îl numește G.Călinescu, „nu are personal și principial nici o filozofie, afară de aceea cuprinsă în hotărârea de a primi directiva de la viață”. Filozoful se amestecă în mulțime, anonim, și trăiește toate contradicțiile, „nedeosebindu-se de semenii săi decât prin facultatea «de a formula cât mai circulabil și deci cât mai rodnic, sensul vremii și al întâmplărilor pe care le trăiește»”. După N.I., „cât mai multe ratări (adică schimbări la față)», înseamnă mai multe trăiri, și, odată cu acestea, și posibilități de salvare”. După N.I., „Omul e singurul animal care-și poate rata viața...”. Schimbarea de atitudine o consideră fără sens, de aceea filozoful se întreabă: „Eu nu știu dacă în activitatea mea gazetărească se găsesc schimbări de atitudine. Nu știu, pentru că nu m-am gândit la asta. Și nici n-am să mă gândesc”. Simbolică este denumirea volumului *Roza vânturilor*, adică „în bătaia tuturor curentelor”. Preferând foiletonul, N.I. se dovedește a fi un mare talent în practica jurnalistică. Contradictoriu este N.I., după cum afirmă I.Negoitescu, și prin faptul că pe de o parte proclamă rasa, care în sfera politică este un concept activ, iar pe de altă parte valorifică suferința creștină, ca o formă pasivă de spiritualitate. Nu mai puțin contradictorie fiind aspirația sa la o «revoluție mistică». Logica lui N.I. nu suferă însă când el se întreabă și răspunde: „Sunt de dreapta, sau de stânga? Habar n-am”.

Dacă între N.I. și N.Iorga dezacordul a fost politic, după afirmația lui M.Vulcănescu, atunci dezacordul între Mircea Eliade și N.I. a fost științific. Un număr mare de articole publicate în „Cuvântul” mai ales s-au adresat lui N.Iorga, oamenilor politici ai timpului. Fragmentul dat spre exemplificare explică viziunea largă a lui N.I., dar și promptitudinea față de anumite evenimente politice, sociale, culturale, istorice, articolele lui N.I. punând în valoare personalitatea autorului. Dar, așa cum bine afirmă Eugen Simion, la 1 martie 1990, într-un interviu publicat în „Flacăra”: „O lume nouă nu se poate construi cu o ură veche”. Mircea Eliade marcând personalitatea lui N.I. afirmă că: „în istoria culturii românești moderne, o singură mare personalitate a avut o influență asupra contemporanilor mai tineri. A fost Mihai Eminescu”. Considerându-l pe Eminescu ca singurul compatriot care la vremea lui a gândit organic, N.I. remarcă I.Negoitescu, în *Istoria literaturii române*: „încearcă totodată să-l continue pe acest făgaș, adică nu stilistic, prin arderea verbului, măcar prin felul exemplificării, spre a descoperi însă substantivul comun «românie», ca entitate biologică și murală laolaltă: «A fi român înseamnă o stare naturală, o formulă de echilibru a existenței din care decurg, prin însuși desfășurarea vieții anumite forme. Un bob de grâu, dacă îl îngropi în pământ, încolțește și dă fir. Un anumit fir, cu o anumită dezvoltare, necesară, mai dinainte determinată de însăși structura bobului de grâu. Așa se petrece și cu «România noastră». A fi român înseamnă a avea o anumită plămadă, din care decurg cu necesitate absolută anumite atitudini și gesturi”. Este relevantă în atitudinea lui N.I. o anumită fatalitate structurată pe ortodoxie și antiliberalism, cultul pentru clasa țărănească, pe care-l moștenește de la sămănătoriști, cărora le atribuie rolul de înaintași. Preferând foiletonul, lecțiile de la catedră, conferințele, N.I. a exercitat o fascinantă influență asupra contemporanilor săi, jocul argumentării fiind de o rigoare și de o remarcabilă precizie, de o vrajă ce capta auditoriul și lectorul.

Între 1922–1940 influența sa a fost enormă în ceea ce privește redeșteptarea interesului pentru metafizică și filozofia religiei în România. Potrivit concepției lui N.I., filozoful trebuie să se aplece nu numai asupra expresiei teoretice a vieții istorice – de la religie la logică și știință – ci și asupra creațiilor cu sens: meșteșugurile, artele, biografiile, evenimentele politice și toate celelalte. „Abordând istoria logicii, precum și cea a metafizicii ori a religiei, el cerceta tipologia spiritului uman. Pentru el, o astfel de tipologie e întotdeauna o creație a istoriei și, în cele din urmă, a morții. De aici pare să decurgă o istoricizare radicală a ecuațiilor spiritului. Însă, pentru N.I., Dumnezeu este totuși prezent în istorie prin întrupare” (N.I., *Curs de metafizică*, Editura Humanitas, București, 1991, ediție îngrijită de Marin Diaconu).

În *Nota* la această ediție, Marin Diaconu propune un mod de abordare a filozofului și profesorului N.I. (sanționat adeseori pentru activitatea și ideile omului politic), care facilitează detașarea scriitorului de unele limite. Așadar, până la întreprinderea unor serioase și ample studii de analitică a operei sale teoretice și a activității sale politice, „vă propunem să avem de-a face cu doi... N.I.: filozoful, gânditorul, pe de o parte, și gazetarul, omul politic, pe de alta!. Gândurile celor doi se întretaie uneori, dar în mod constant sunt distincte, ca și grupurile de prieteni care-i treceau pragul casei de la Șarea. Filozoful prefera grupul de prieteni din care făceau parte Mircea Vulcănescu, Constantin Noica, Mircea Eliade, Emil Cioran, ș.a.” Și Marin Diaconu subliniază faptul că „scrierile profesorului filozof și logician pot contribui și ele la necesara potențare a vieții noastre eventuale”. E cazul și a celor două cursuri: *Teoria cunoașterii metafizice* și *Cunoașterea imediată*, publicate într-o ediție ce cuprinde un cuvânt al editorilor din 1942, din 1944 și *Note* la ediția din 1991.

Indicele de nume întocmit înlesnește cititorului orientarea în text.

În lucrarea de față dăm și noi unele fragmente, spre a invita cititorii noștri, elevi și profesori, la o lectură integrală a cărții lui N.I.

O altă lucrare deosebit de interesantă a lui N.I. este *Scrisul și omul*, ediție de Gheorghiță Geană, note asupra ediției și bibliografie selectivă de Marin Diaconu, cu o *addenda* – referitoare la scris și personalitate – *Glose grafologice* în marginea unei scrisori a lui N.I., Editura Humanitas, București, 1994.

Iată și aprecierea pe care N.I. o face în ceea ce privește logica exprimării publicată în foiletonul său din 1926, intitulat semnificativ *Virgula*: „Lipsește gândirii noastre curente cea mai elementară disciplină. Prin meseria mea, sunt în contact permanent cu mințile tinerimii noastre. E dezolant, cum vorbesc – fără șir fără sens; cum răspund: întodeauna alături de întrebare; cum nu știu să prindă miezul unei afirmații; cum nu sunt în stare să înțeleagă înlănțuirea a două idei; cum nu pot să deosebească contrariul de contradictoriul; cum nu pot face o analogie pentru că nu știu aprecia termenii de același grad și anume generalitatea”.

Valorificarea spiritului personalității deosebite a lui N.I. pentru generații ce vin este o necesitate, întrucât chiar dacă „În esență, în cristalul personalității lui N.I. vor fi intrat elemente diverse, multe din ele aflate în raport de contrarietate pe care însă tainica alchimie a vieții le va fi făcut conciliabile. De neconciliat par numai controversalele referitoare la locul lui N.I. în cultura română. Dar, în această privință, verdictul (super favorabil) a fost rostit de generația de tineri intelectuali pe care N.I. a tutelat-o, una din generațiile extraordinare ale istoriei noastre culturale. Și cine ar fi în stare să realizeze cu adevărat un verdict pecetluit, între alții, de Mircea Vulcănescu, Mircea Eliade, Constantin Noica, Emil Cioran?!...” (Gheorghiță Geană).

APRECIERI CRITICE:

Mircea Eliade: „Când se va scrie istoria problemelor filozofice românești, se va vedea că vreme de 15 ani noi am fost contemporani Europei numai prin cursurile profesorului N.I.

În viața universitară, profesorul N.I. se situează de la început ca un urmaș direct a lui N. Iorga, și se recunoaște ca unul din elevii lui cei mai «puri», crescuți adică în realismul istoric, fenomen românesc dinamizat de Nicolae Iorga [...]

Nu este deloc întâmplător că cei trei profesori care au condus generațiile de studenți de la 1900 încoace – Nicolae Iorga, Vasile Pârvan, Nae Ionescu – au mărturisit toți trei o conștiință tragică a

existenței, și au găsit totuși un sens eroic acestei existențe, care trebuie acceptată și rodită. Nu este întâmplător că tocmai în jurul acestor trei dascăli s-au adunat tinerii. Fiecare din ei are un aspect al conștiinței tragice. Nicolae Iorga, el muncitorul – a vorbit despre blestemul muncii, despre durerea nesfârșită a omului silit să lucreze neîncetat, ca să țină lumea vie și rodnică. Vasile Pârvan, el solitarul – a vorbit despre blestemul singurătății. N.I. n-a tăinuit ascultătorilor nici unul dintre paradoxele, blestemele și dramele condiției umane. Și cu toate acestea, în lecțiile și conferințele acestor trei mari învățători ai neamului nostru – au aflat generații întregi de studenți adevărata lor hrană spirituală și fundamentarea teoretică a unei vieți autentice și creatoare. Este una din caracteristicile culturii românești moderne această conștiință tragică a existenței (Eminescu, Hasdeu, Iorga, Pârvan – N.I.), conștiință care nu se neagă pe sine, totuși, în desperare sau scepticism. Toți acești creatori de valori românești au acceptat condiția umană, au muncit și au intervenit în istoria neamului românesc, aducând prin scrisul și vorba lor extraordinară capacitatea de nădejde. Nimeni n-a văzut mai glorioasă soarta neamului românesc decât acești «tragici».

Mircea Vulcănescu: „Îi plăcea să ispitească ce zace-n fiecare și niciodată n-avea remușcări când izbutea să răstoarne într-un om ultimele resorturi.

– Nu e nici un păcat, îmi spunea adeseori. Ce pagubă atunci că a fost dat la o parte?

Pedagogia aceasta e foarte primejdioasă pentru mediocritate. Căci poate duce la o descurajare a ei iremediabilă! Dar această «curățire de teren de tot ce nu e apt să reziste» este mijlocul prin care N.I. a selecționat dintre elevii lui o pereche de oameni care merg bine, rău – dar toți pe picioarele lor proprii!

Nu era numai o ispită. N.I. era conștient de ea. Totdeauna ne spunea că pericolele de libertate sunt cele mai sărace-n personalități și că personalități puternice nu se făuresc decât sub stăpânirea unei severe discipline”.

George Călinescu: „N.I. a avut o înrăurire orală acută și unii l-au declarat «învățător» ca și Isus, «Socrate» al României. Adevărul este că N.I. urmărea să fie înțelept ca Socrate, a cărui tehnică o și aplica. Cele mai evidente influențe se găsesc în jurnalistică lui filozofică: Origen, Kirkegaard, Keyserling, Heidegger, Spengler, Dilthey, Massis, Berdiaieff etc. Filozofia lui e o Lebens-philosophie și noțiunile sacre sunt «trăire», «experiență». N.I. nu urmărește rezolvarea problemelor ci «trăirea» lor. Orice atitudine, oricât de neprevăzută, ieșită din această acțiune de provocare a «neliniștii» e legitimă”.

Ion Negoitescu: „Printre articolele lui politice din ziarul „Cuvântul”, pe care îl dirija – parțial adunate, din grija lui Mircea Eliade, ca discipol entuziast și credincios, în *Roza vânturilor* (1937) – N.I. ne apare drept cel mai radiant ziarist român de la Eminescu încoace, a cărui linie în oarecare măsură o urmează, dar – modern – radicalizând-o. Radianța acestor texte jurnalistice vine din ascutimea unei minți substanțial nutrită, filozofic însă și din stilul lor sigur și casant, chiar dacă – spre deosebire de Eminescu – sobru, despuat, rece ca tăișul cuțitului”.

Constantin Nôica: „Desigur că domnul N.I. nu cunoaște nelimitata încredere pe care i-o acordă tineretul zilelor noastre, de vreme ce a nesocotit-o atât de flagrant în ultima dumisale conferință, discutând «Generația nouă». Căci, nu numai că d-sa e privit ca unul dintre patronii firești ai acestei generații, dar trece și drept marele chelar al destinului ei, putând cu abundența intelectualității ce posedă să o înțeleagă și caracterizeze în justa ei fire. Tineretul s-a înghesuit la porțile dărnicii d-sale, nădăjduind să afle cuvântul voit și definitiv asupra propriului ei rost, contestat de unii dar puternic afirmat de primii săi pași întru viața publică”.

Pamfil Șeicaru: „N.I., una din cele mai înzestrate minți, își încheie existența. Pentru tot ce înseamnă socoteală mărunță, intransigența lui are panașul romantic al unei tinereți ce nu se dă învinsă în fața asaltului anilor”.

Octav Onicescu: „În istoria vieții spirituale a neamului nostru, N.I. va figura ca una din realizările lui cele mai împlinite [...].

Istoria nu era pentru N.I. o șansă de aventuri individuale, la care ar fi fost să adauge pe a sa, ci realizarea unor destine naționale înscrise în formele structurale ale vieții, completate cu năzuințele spirituale și religioase prin care viața își încheie drumul spre Dumnezeu.

Servind acestor destine el n-a cunoscut orgoliul ce pune de-a curmezișul căilor istoriei propriile căi, ci numai și le-a însușit cu simplitate și cu hotărâre, însuflețit de lumina mistică a înțelegerii concrete care putea da sigura mântuirii.

Arma luptelor sale era scrisul, dialectica aceea temută a articolelor sale, care dezarma, căreia nu i-a rezistat nimeni. Adevărul credințelor sale, siguranța lor, erau câștigate pe calea fără de greș a contemplării și înțelegerii structurale directe, mistice, a realităților în curs de îndeplinire”.

Valeriu Râpeanu: „Aici se încheie fără ca să se sfârșească cea dintâi încercare de a înfățișa și de a descifra o ecuație la prima vedere insolită. Dar care semnifică frământările, căutările, înfruntările și – nu odată – chiar seismele vieții publice și culturale românești din perioada interbelică.

Termenii acestei ecuații reprezintă succesiunea a trei generații: cea afirmată în ultimul deceniu al veacului trecut – Nicolae Iorga – cea de la începutul secolului nostru – N.I. – cea intrată în vâltoarea istoriei după primul război mondial – Mircea Eliade. De aici, ideea de continuitate afirmată nu numai o dată de ultimii doi, de aici nu numai reliefația situației de discipoli care, au învățat adevăruri esențiale de la magistratul poligraf, dar și acea răzvrătire când mocnită, când manifestă, când respectuoasă, când irevențioasă, când înverșunată în considerații teoretice, când expusă în termeni ce aparțin pamfletului. De aici acele structuri de continuitate ale gândirii celor trei cu privire la temelia societății românești, la destinul ei și – mai ales – la misiunea culturii noastre ca factor dinamic de propulsare a unor energii specifice psihologiei naționale“.

Nicolae Steinhardt: „Nimeni, ca el, nu trăia cu atâta intensitate și foc problemele, dilemele, implicațiile, capcanele, chemările culturii.

Cultura pentru N.I. era o treabă pe viață și pe moarte, urgentă, capitală, decisivă și practică, de toate zilele, cu dreptul de a interveni pretutindeni [...].

Nici umbră de academism și de profesorat scorțos «ori bonom» la N.I.

Nici umbră de rigoare pedagogică, de politețe doctrinală, de inpertubabilitate magistică. Ci numai flacăra și patimă, îngrijorare, tehnică detectoare. Era crud și usturător cu sine, cu auditorii, cu doctrinele“.

Preot profesor Gheorghe Calciu Dumitreasa: „Când am intrat în închisoare, figura lui s-a conturat printre noi, cei tineri, cu mai multă precizie, dar legenda a crescut, căci toată generația de intelectuali pe care am întâlnit-o, și era cu adevărat o generație de aur, se socoteau elevii lui, chiar dacă unii erau ingineri, alții contabili, alții militari, etc. Toți vorbeau de el cu pietate. O generație superbă de intelectuali puși după gratii și sortite fără greș exterminării, pentru a face să dispară elemente de natură «burgheză» din memoria comună a unei națiuni. Toți își trăgeau seva intelectuală și preocupările filozofice, ca și ancorarea în idealul creștin și românesc de la N.I.“.

Preot profesor Constantin Galeriu: „Să-i fie primit sufletul în lumină și bucurie eternă, pentru tot ce-a făcut pentru neamul românesc!

Este cel mai ortodox filozof al nostru!

Opera lui, pe care i-am citit-o în întregime, am descoperit-o pătrunsă de adevărul sfânt al credinței moșilor și strămoșilor noștri, al credinței ortodoxe românești.

De aceea poate fi numit filozoful neamului românesc, așa cum Eminescu este poetul neamului românesc“.

(C.B.)

IORGA, NICOLAE

(1871 – 1940)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, scriitor, publicist, om politic, profesor universitar, academician, s-a născut la Botoșani pe 6 iunie 1871, și a murit asasinat de către legionari, la 27 noiembrie 1940, corpul său fiind descoperit „aruncat pe câmpul dintre Ploiești și comuna Strejnic“. Asasinatul mișelesc a fost comentat în presa vremii, la radio, 47 de universități din lume l-au comemorat pe marele savant.

Astfel, în discursul rostit la Radio New-York se spunea: „Noi cei care l-am cunoscut, noi cei care l-am iubit am avut prilejul de-al vedea trăind sub ochii noștri, în radioasa ei plenitudine, una din acele personalități legendare care sunt înfipte, pentru veșnicie, în solul unei țări și în istoria inteligenței umane. El adaugă cunoașterii instinctul divinației și avea flacăra poetică, ce rămâne semnul distinctiv al geniului. Nimeni nu a respirat vreodată mai puternic și mai nobil viața. De la înălțimea celor 70 de ani ai săi, el domina pe cei tineri, ca o stâncă scăldată în lumină...“.

La noi în țară orice formă de protest a fost interzisă, cu excepția unui anunț mortuar în ziarul „Universul“.

Rămas orfan de la vârsta de cinci ani. Copil precoce, îi citea la șase ani pe scriitorii francezi în original. Considerat un fenomen N.I. urmează Școala Normală Superioară din Iași, unde, într-un an, își trece toate examenele luându-și licența în litere. La 19 ani este trimis la Paris, specializându-se în istorie la Institutul de Înalte Studii. După studiile pe care le face la Berlin și Leipzig obține titlul de doctor. În 1890, Ștefan Vârgolici, profesorul său, îl va recomanda lui Iacob Negruzzi pentru a publica în „Convorbiri literare“, unde va și publica un articol despre Veronica Micle. A participat la înmormântarea lui Ion Creangă. Apără drama *Năpasta* de calomniile lui Caion. Prin concurs, ocupă Catedra de limbă latină la liceul din Ploiești, președinte de comisie fiind Al. Odobescu. A cunoscut marile personalități ale epocii: I.L. Caragiale, B.P. Hasdeu, Al. Vlahuță, Gr. Tocilescu. A colaborat la *Enciclopedia franceză*. În anul 1899 comunică Academiei Române descoperirea sa în legătură cu paternitatea cronicii *Istoria Țării Românești dintru început*, aparținând stolnicului Constantin Cantacuzino. În mai 1911, ține discursul de recepție la Academie. Din 1908 inaugurează o tipografie proprie la Vălenii de Munte. La vârsta de 23 de ani este numit profesor la Universitatea din București. Conduce revista „Sămănătorul“ (1903–1906).

Opera lui N.I. cuprinde peste 1.000 de cărți și 20.000 de articole, recenzii și note. A scris în limbile: română, franceză, italiană, germană, engleză, suedeză, portugheză, poloneză, daneză. Cercetează arhivele din: Italia, Olanda, Anglia etc. Conferențiază în mai multe țări ale lumii; în anul 1921 înființează „Școala română“ de la Paris. În 1924, din inițiativa lui N.I., s-a ținut primul congres de Bizantologie la București, unde au luat parte toți marii bizantologi din lume. Pentru N.I., „Istoria este expunerea sistematică, fără scopuri străine de dânsa, a faptelor de orice natură, dobândite metodic, prin care s-a manifestat, indiferent de loc și de timp, activitatea omenirii“. În anul 1916 încheie colecția de *Studii și documente* care numără 31 de volume, însumând 30.000 documente. A participat la Marea Adunare de la Alba Iulia de la 1 Decembrie 1918. Ține conferințe în multe localități din țară: Tg. Mureș, Târgoviște, Câmpulung-Muscel, Galați, Sibiu, Săliște, Brașov, Constanța, Botoșani etc. Ajută la organizarea Univeristății din Cluj, motiv pentru care V. Bogrea și V. Pârvan îl numesc „geniul nostru tutelar“. La Congresul „Ligii culturale“ din 1919 a fost ales președinte. În 1929 este numit rectorul Universității din București. În anul 1930 vizitează peste 20 de orașe din America; participă la Congresul de istorie de la Londra. I s-a conferit titlul de **doctor honoris causa** al Universității din Oxford. A fost membru și **doctor honoris causa** al mai multor academii din lume.

OPERA: Bibliografia lui N.I. este unică în lume prin vastitatea ei. Reținem, selectiv: **Lucrări de istorie și literatură:** *Istoria românilor*, 10 vol., 1936–1939; *Istoria lui Mihai Viteazul*, 2 vol., 1935; *Istoria Imperiului Otoman* (în germană), 5 vol., Gotha, 1908–1913; *Istoria Imperiului Bizantin*, Londra, 1907; *Istoria literaturii române în secolul XVIII-lea (1688–1821)*, 2 vol., 1901; *Istoria literaturii române în veacul al XIX-lea, de la 1921 înainte*, 3 vol., 1907–1909; *Istoria literaturii religioase a românilor până la 1688*, 1904; *Istoria literaturilor romanice în dezvoltarea și legăturile lor*, 3 vol., 1920–1928; **Memorii:** 7 vol. (însemnări zilnice între 1917–1938); *O viață de om – Așa cum a fost*, 3 vol., 1934; *Oameni care au fost*, 4 vol., 1934–1939; *Cugetări*, 1911; **Piese de teatru:** *Mihai Viteazul*, *Învierea lui Ștefan cel Mare*; Tudor Vladimirescu; Constantin Brâncoveanu; Doamna lui Ieremia; Zidirea Mănăstirii din Argeș; *Catapeteasma ruptă-n două*; *Isus*; *Sfântul Francisc*; *O ultimă rază*; *Fratele păgân*; *Învierea*; *Gheorghe Lazăr*.

REPERE ASUPRA OPEREI: Tudor Vianu, în *Arta prozatorilor români*, îl încadrează pe N.I. între scriitorii savanți împreună cu B.P.Hasdeu, Al.Odobescu: „Puternicul temperament de scriitor al lui N.I. a primit în sine și fructificat mai toate directivele stilistice ale veacului al XIX-lea“. Tot el subliniază talentul lui N.I. în ceea ce privește arta portretului și arta de moralist, „făuritor de sentințe și maxime, în care lapidaritatea maioreșciană obține una din cele mai importante continuări ale sale și aceasta tocmai în acel artist al cuvântului care, în alte aspecte ale operei lui, ne cucerește prin abundență și densitate“, remarcând „gustul de libertate spirituală“ al savantului în *Cugetări* (Vălenii de Munte, 1911) unde „manevrează ironia, degajă un avânt liric, improvizează o scenă dramatică, aprinde un fulger dintr-o îmbinare de cuvinte, formulează o încheiere cu un ton plin de regret sau de dispreț, emoționat sau august“.

Și Onisifor Ghibu evocă în amintirile sale (*Oameni între oameni*, Editura Eminescu, București, 1990) întâmplări semnificative pentru personalitatea savantului. Reproducem unele fragmente din această operă întrucât ele surprind chintesența personalității acestui mare savant de renume mondial.

„Rândurile de față sunt ale unui vechi luptător ardelean care l-a cunoscut pe Nicolae Iorga încă înainte cu 70 de ani, când acesta intrase în sufletul și viața Ardealului aflat sub stăpânire străină.

Prezența lui N.I. în cultură românească nu a încetat un moment; a creat un climat spiritual, a provocat permanent reacții, afirmând patetic sau negând cu vehemență, contrazicându-se, și, așa cum Cronos își mânca copiii, marele agitator de idei și frământător de pasiuni distrugea, cu aceeași vehemență cu care le determinase, consecințele propriilor lui idei. O impetuoasă energie în perpetuă afirmare contra ceva, adesea contra propriilor lui idei și atitudini; o nestăvilită voință s-a manifestat în toate domeniile, sprijinită pe o mare putere de muncă, pe un ascetism intelectual fără egal, N.I. ne uluiește, zădărnicește orice încercare de a-l clasa. Prin chiar amploarea și diversitatea activității lui, posteritatea îi va da contur de mit.

Nu se poate imagina un contrast mai izbitor decât acela între Titu Maiorescu și N.I.: primul, rece, măsurat; celălalt, pasionat, exagerat. Unul impunea prin armonia liniilor, printr-un echilibru impecabil al argumentelor, celălalt prin neprevăzutul dialecticii, prin pitorescul expresiei; eternul contrast între spiritul apolinic și cel dionisiac, între un clasic și un romantic. Titu Maiorescu – întrebuițând o formulă sumară – descindea direct din Lessing; toată estetica lui o vom găsi enunțată în *Laocoon*; atitudinea lui în fața vieții în *Nathen der Weise* (la care s-a adăugat și influența lui Goethe din *Conversațiile cu Eckermann*); concepția lui literară în *Hamburger Dramaturgie*. Echivalentul în poezie, am putea spune, este parnasianul *Leconte de Lisle*. Numai lui N.I. nu i se poate face un arhetip.

Ca istoric, deși a luat ca model pe Lamprecht, este mai aproape de Jules Michelet; ca scriitor are toate inegalitățile lui Victor Hugo. Un romantic ca temperament, ca stil, ca culoare, ca romantic în acțiune (...).

Titu Maiorescu sculpta cuvântul prin felul de al contura prin gest. (...) Nu știu ce profesor de retorică a avut Maiorescu, și mă îndoiesc să fi avut vreunul, elocvența lui era, desigur, un dar, temperamentul lui stăpânit, măsurat, aflase în chip natural stilul elocvenței clasice. Desfășurarea frazelor, relieful cuvintelor, gestul mâinii, mișcarea corpului, ținuta capului, păreau studiate.

N.I. aducea în această atmosferă de seninătate, de armonie clasică, dezarmonie, contraste, culoarea, neprevăzutul accentului; după un concert de Mozart, preludiul dintr-o operă de Wagner. Dacă la Maiorescu predomina linia, la N.I. abundă culoarea; logicii impecabile a primului, creația arbitrară a unui romantic care subordonează raționamentul imaginației constructive. (...)

Ca vastitate de informație și putere de muncă, numai Hasdeu l-a egalat, dacă nu l-a depășit chiar pe N.I., și nici ca scriitor nu i-a fost inferior; lui Hasdeu însă i-a lipsit darul elocvenței; nu avea mijloace, dar nici gustul forului, iar aplauzele mulțimii nu-l ispiteau. De aceea Hasdeu nu a creat o stare de spirit în rândurile tineretului universitar. Închis între zidurile întunecate și mușegăite ale Arhivelor Statului, Hasdeu a refuzat contactul cu viața exterioară. Adversarul neînduplecat al lui Titu Maiorescu, căruia îi era necontestat superior, Hasdeu nu a avut nici rezonanța, nici influența lui N.I. care a exercitat, fără nici o exagerare, o dictatură ideologică. În *Istoria civilizației române moderne*, E.Lovinescu, care a studiat cu multă grijă toate elementele ce au contribuit prin scrisul lor sau prin acțiunea politică la formarea civilizației românești, nu menționează pe Hasdeu (*N.I. și Titu Maiorescu*).

Prin forma personală excesiv de impresionistă, prin mișcarea frazei și prin culoarea ei, prin incapacitatea lui de a lua contact cu realitatea, N. Iorga se definea ca un romantic. Și chiar pasiunea de a scormoni cenușa secolelor și a însuși textele din care viața de mult s-a stins, sunt trăsături romantice. Individualismul nepotolit al romanticilor, îndepărtat prin rigiditatea lui morală, și pasiunea senzuală a acestora, Iorga a schimbat-o în voluptatea curiozității intelectuale. Stilul, omul au fost tipic romantici. Spontaneitatea, mișcarea ideilor se simt la el strânse, mutilate de un stil exact, scrupulos de factură clasică, exact ca la toți romanticii. (...)

La Veneția, (...) N.I. căuta arhivele republicii unde era sigur că va găsi mărturii privitoare la istoria națiunii lui. Nici frumusețea plină de vrajă a Veneției, nici muzeele nu-l ispiteau, era dominat de o singură pasiune: să afle documente, cât mai multe, pe baza cărora să facă cunoscută istoria neamului românesc. El cerea istoriei nu numai o precizare a fizionomiei poporului român, ci și un îndreptar al prezentului. (...)

N.I. și-a mărturisit disciplina vieții lui în aceste rânduri dintr-un discurs rostit în decembrie 1937 la Brașov: «Atunci când vii cu o idee, trebuie ca această idee să fi ieșit din sufletul tău, trebuie să fi închis viața ta în ea și trebuie ca munca ta să fie împletită cu ideile pe care le reprezintă».

Întreaga lui viață s-a împletit cu o singură idee: de a servi istoria neamului românesc.

Un fenomen al vieții intelectuale românești, un exemplu unic de energie spirituală închinată neamului românesc”.

APRECIERI CRITICE:

Mircea Eliade: „Cărțile lui N.I. frenetică revărsare de oameni, de înțelesuri, de timpuri, de culori, de senzații, de neadevăruri, de viață înghesuită într-o singură țeastă. Alibii ce poartă patima mocnită sau exaltată, frânturi dintr-un creier consumat în nesățioase orgii, furie nedreaptă și mușcătoare, și hoituri înveninate și zâmbete, și iubire, și ură.

Cărțile lui N.I. Cărți închegate în febră. Trupuri contorsionate, chinuite, înăbușite încă în aburul și mireasma uzinei. Făpturi ce-și tânguiesc viața în nesfârșită agonie, și-și caută înțelesul și rostul, și nu-l găsesc, și vremea le sfârteacă măruntaiele și ele își poartă, sleite, umbra în biblioteci și în suflete. Trupuri cari își arată rănilor și mădularele pipernicite sau înfiorătoare, și-și blestemă, poate, creatorul – pervers demiurg – care le-a dăruit viața, într-o îmbrățișare stranie, în miez de noapte.

Cărțile lui N.I. Purificări celebre, descărcări de balastul erudiției, gâlgâit de sânge în vine deschise, amestec tulbure de lumină și cenușă, țipăt de furie mistică, tălăzuind mustul și sfârtecările bahice. (...)

Cărțile lui N.I. Iureș fierbinte de plumb topit și de lături. Rod de creier dezlănțuit și de suflet torturat de sine însuși, de neam și de duhuri. Prăpăd cotropitor de rău muntean și caldă revărsare de baltă înverzită.

Cărțile lui N.I.... Ale sale. Numai ale sale. Nimeni nu se va încumeta să le citească pe toate. Sunt cărți sfinte. Nu vor fi niciodată pătrunse de un singur om, în adâncurile și tâlcurile lor. Vor avea, în veci, un singur stăpân: N.I. Sunt ale sale. Să dăm Cezarului... .

N.I. nu adâncește un gând, un fapt, o înlănțuire de gânduri și de fapte. El le simte. Le reconstituie îndrăzneț. Și le trece, deci, prin jarul personalității sale. Nu-și pierde timpul să epuizeze bibliografia unui subiect.

Cu câteva documente, cu câteva studii – îl reconstituiește. Îl îngheabă într-o unitate. Îl însuflește.

Un veșnic dinamism, creator. Creator de valori. Valori – firește – afirmate de N.I. Poate multe din acestea sunt trecătoare, caduce. Vom reveni într-un alt capitol. Dar activitatea poligrafului rămâne ca o valoare în sine. Și ritmul, intensitatea, tonalitățile specifice sunt cele care prețuiesc”.

Perpessicius: „Literatul N.I. este prezent în oricare din genurile câte au existat, pentru că toate au slujit puternicul său temperament să se exprime. (...) Stilul lui N.I. este însuși imaginea multiplei sale personalități. Oricât de vaste și oricât de ramificate, perioadele sale înaintază pe tot atâtea drumuri către aceeași zare luminoasă la margine de codru. Mergi, și de la un timp ai impresia că te rătăcești. Dar e de ajuns să ascuți pulsul sevelor vuind în tulpini și murmurul coborând din înalt al coroanelor ca să te muți din nou îndemnat la drum și să te cufunzi în solemnă cântare de orgă, pe care o dirija cel mai abil dintre simfoniștii scrisului românesc. Orchestra aceasta a stilului nimeni n-a stăpânit-o într-o atât de desăvârșită măsură și la nici unul din marii noștri stilști ea nu poartă un atât de categoric sigiliu de naturală. Și nu este de bună seamă totul. Căci dacă uimește prin armonia lui arhitecturală, stilul lui Iorga nu este mai puțin un stil de sensuri și nuanțe, în care își află expresia gândurile cele mai înalte și sentimentele cele mai impetuoase”.

Tudor Vianu: „Puternicul temperament de scriitor al lui N.I. a primit în sine și a fructificat mai toate directivele stilistice ale veacului al XIX-lea. Regăsim în operele variate și atât de numeroase ale scriitorului, încât o cuprindere integrală a lor reclamă studii pregătitoare pe care nu le avea, atât directiva retorică a scriitorilor militanți dinaintea jumătății veacului trecut, cât și darul caracterizării fizice și morale a primilor realiști, cât și notația plină de culoare a peisagiului și a furnicarului uman din operele călătorilor romantici și ale realismului artistic de mai târziu. Sinteza acestor îndemnări este însă cu totul personală, încât o pagină de-a lui N.I. este un lucru absolut individual, imposibil de a fi confundat cu produsul altei pene dusă, precum este, de valul clocotitor al unei mari tensiuni. Dacă atmosfera murală în care plutește oricare din paginile lui Bălcescu este «cucernicia», aceea a scrierilor lui N.I. este «lupta»”.

Pompiliu Constantinescu: „Evocările din *Oameni care au fost* alcătuiesc, în cel mai înalt înțeles al cuvântului, o carte de cultură națională, pe care o doresc citită, în primul rând, de adversarii și indiferenții scrisului iorghist. E curios poate, dar e semnificativ, că N.I. s-a realizat tocmai în cărțile care au mai puțină pretenție, în structură, în planul și varietatea lor. Aurul sufletesc se pierde, în tonurile impozante, printre mărul citatelor, printre sinuozitatea opiniilor și inegalitatea sintezei.

Aici, scriitorul pornește de la intuiția omului și a unității lui spirituale. (...) Apostolul cultural, tradiționalist, istoricul temperamental, poetul duos, profetul vindicativ și optimist, moralistul pragmatic, uneori pamfletarul, mai totdeauna panegiristul, se găsește într-un efort suprem în prezentul repertoriu de portrete omagiale. Iorga e unul din cei mai mari portrețiști ai noștri, realizat într-un contur luminos și de un sigur echilibru interior“.

Dumitru Almaș: „Toată viața, profesorul N.I. a fost o conștiință care a luminat și a propovăduit cel mai înalt ideal: dragostea de țară, de popor, de umanitate. Natura l-a înzestrat cu excepționale calități intelectuale și cu o neobișnuită putere de muncă. Așa s-a impus în România și în lume ca savant în domeniul istoriei, ca un multilateral și neobosit creator de cultură, ca scriitor remarcabil, orator fără rival, însuflețitor al poporului în momente de grea cumpănă, ziarist uluitor de prolific, dascăl de neuitat, care a ridicat meșteșugul comunicării prin cuvânt pe culmile sublime ale artei.

La Iorga totul a fost precoce și excepțional“.

Ion Negoitescu: „Cum preocuparea pentru istorie este esențială spiritualității lui N.I., lucrările sale de ordin literar apărând ca fericite derivații ale acestei fundamentale înclinări, detectarea valorilor estetice ale creației lui începe mai întâi chiar în zona operei istorice, unde ele se oferă în stare brută, descifrând deci stilul scriitorului Iorga în paginile istoricului, izbutești poate să te apropii mai lesne de artist, adică de un spirit care ia contact cu lumea pe cale estetică. (...) Dacă istoricul este atras de misterioasa divinitate a materialului ce i se oferă, el supune, artistic, acest material, prin unitatea viziunii sale (la Iorga, unitatea înseamnă esența frumosului). În unitatea lor, românii îi apar astfel ca moștenitori ai civilizației geometrice tracice, ca alcătuitori ai unei forme politice prin care ar fi putut rămâne, alături de gali, element de filtrare a migrațiilor barbare, de n-ar fi fost distrusă de Traian...“.

Valeriu Râpeanu: „Deci unde îl vom afla pe adevăratul Iorga pentru a sintetiza dominanta personalității sale? Acestei întrebări nu-i putem da decât un singur răspuns: pentru noi N. Iorga este o personalitate unitară, pe care n-o putem înțelege decât privind-o în integralitatea multiplă a ființei sale. Nu unul sau altul din domeniile pe care le-a ilustrat îl reprezintă îndeosebi, ci întreaga sa activitate, întreaga sa prezență în viața românească timp de o jumătate de secol“.

Dan Zamfirescu: „Opera științifică a lui N.I. este una din cele mai adânci, mai consecvente și mai sincere încercări ale genului uman de a străbate pe calea științei la adevăr și de a pune acest adevăr în slujba vieții și a oamenilor de pretutindeni. (...)

Pentru N.I., orice știință și cu atât mai mult istoria, ca știință umanistă prin excelență, nu-și are sensul în ea însăși, ci în viața pe care, la rândul ei, o servește“.

George Călinescu: „Cine nu l-a cunoscut niciodată pe N.I. (a fost un orator extraordinar, imposibil de transcris) cu greu își va face o idee justă de opera lui. Activitatea istorică în care intră și foarte multă jurnalistică este enormă și numai la îndemâna specialiștilor. Aceștia, obișnuiesc încă de mult să tăgăduiască valoarea științifică a istoricului, sub cuvânt de erori, neglijențe. Totuși, sub raport «științific», obiecția e nedreaptă. Erorile lui Iorga (1871-1940) sunt neînsemnate față de uriașul material adunat și de soliditatea globală a monografiilor lui“.

(C.B.)

IORGULESCU, MIRCEA

(n. 1943)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic, eseist, M.I. s-a născut la 23 august 1943, la Valea Călugărească, Prahova, într-o familie de țărani. După absolvirea liceului din Urlați, urmează cursurile Facultății de Filologie a Universității din București, luându-și licența în 1966. Din 1971, (până la plecarea definitivă din țară 1988) lucrează la „România literară”.

A debutat în 1966, în „Revista nouă” din Ploiești; a colaborat la revistele: „Luceafărul”, „Ramuri”, „Argeș”, „Convorbiri literare”. În 1974 publică volumul *Rondul de noapte*, iar în 1976 volumul *Al doilea rond*.

A desfășurat la „România literară”, în colaborare cu George Ivașcu, o vastă activitate de critică literară exactă, bine documentată, de întâmpinare și sprijinire a noilor talente.

Din 1988 se stabilește în Franța.

OPERA: *Rondul de noapte*, 1974; *Al doilea rond de noapte*, 1976; *Scriitori tineri contemporani*; *Firecul ca excepție*, 1979; *Critică și angajare*, 1981; *Ceara și sigiliul*, 1982; *Prezent*, 1985; *Spre un nou Istrati*, 1986; *Eseu despre lumea lui Caragiale*, 1988 (reeditată în 1994, cu titlul *Trăncăneala la Caragiale*). Studii despre Dinicu Golescu, Panait Istrati etc.

REPERE ASUPRA OPEREI: M.I. s-a remarcat în critica literară, chiar de la începutul activității sale printr-un sintetic: „Articol scurt, limbaj exact, un da sau un nu categoric precedat, de obicei, de o scurtă punere în temă” (Eugen Simion). Este adeptul criticii literare de selecție și evaluare, interesat de probleme teoretice referitoare la concepte și curente literare, „mereu în vervă, totdeauna în ofensivă”, cu un ascuțit spirit ironic, asemănător cu cel al lui Maiorescu, dorind să participe la decantarea valorilor, M.I. a practicat o critică literară lucidă, obiectivă, confirmată de toate volumele publicate, cărora le dă un titlu semnificativ. Studii interesante sunt dedicate lui Dinicu Golescu, C. Dobrogeanu-Gherea, Panait Istrati. Atras de lumea veche pe care o descoperă la Golescu o descrie, după cum remarcă și Eugen Simion, în propoziții aforistice: „Dar deocamdată lumea aceasta: pare normală – și e absurdă; pare stabilă – și se clatină mereu din orice, totul o zguduie; pare deschisă, tolerantă, nepăsătoare – și e ascunsă, crudă, susceptibilă; pare vitală și activă – fiind melancolică și inertă; pare vie, agitată, neobosită – și e somnolentă, amorțită, letargică; pare neconținut în schimbare – și rămâne mereu aceeași, lepădându-și numai cuvintele și îmbrăcăminte de epocă. Orice este posibil în această lume”. O prezentare însă în „stilul actualității: febril, tranșant, autoritar, dornic de elucidări definitive”.

Interesante și subtile observații din perspectiva istoriei văzută în continuă evoluție în stilul atât de caracteristic al lui Marin Preda se găsesc în volumele *Rondul de noapte* și *Al doilea rond*. „Confruntată cu destinul unei clase sociale (*Moromeții*), cu un destin individual (*Intrusul*, *Marele singuratic*) ori cu un act fundamental al existenței umane, cum este întemeierea familiei (*Risipitorii*), istoria a fost un termen mereu prezent, mereu implicat în literatura sa, putându-se vorbi

cu o deplină îndreptărire, despre o adevărată obsesie a istoriei. Observația poate părea neașteptată, în măsura în care dominată de Marin Preda nu este intuiția marilor mișcări colective, ci intuiția individualității, a ceea ce este ireductibil, unic. Fiind «romanul-țărănimii», *Moromeții* este totuși, în mod precumpănitor, romanul unui țăran. Istoria este însă raportată la personalitatea umană, în sensul în care scriitorul făcea în *Imposibila întoarcere* această precizare: «Istoria se impune ca o idee, ca o necesitate. Asta nu e un lucru atât de abisal și cu asta nu ne putem mulțumi. Este foarte lesnicios pentru omul de litere să se adăpostească în spatele necesității istorice și să se eschiveze, în felul acesta, de a se întreba nu câtă necesitate conține istoria, ci care e soarta fiecărui om în parte, știind că omul nu are decât o singură viață de trăit, în timp ce istoria este înceată și nepăsătoare».

Este istoria în sine tragică, reprezintă oare o fatalitate sumbră de sub apăsarea căreia omul încearcă zadarnic să se elibereze? Cred că în proza lui Marin Preda tragic este mai degrabă nu conflictul dintre om și istorie, ci cel dintre istorie și rațiune: uneori istoria refuză să se supună rațiunii omenești; tragismul rezultă, așadar, din lupta pentru a înțelege istoria și nu dintr-o oarbă împotrivire, din lupta cu istoria sau cu cei la care, la un moment dat, o reprezintă. Tot în *Al doilea rond* se rețin aprecierile despre critică și critici literari. Despre Eugen Simion, Liviu Petrescu, Al. Călinescu, Dan Zamfirescu, Gabriel Dimisianu. Interesantul și originalul eseu despre *Lumea lui Caragiale* se deschide sugestiv cu patru replici din *Situațiune*, după care M.I. caracterizează remarcabil întreaga operă caragieliană: „Ocupația cea mai răspândită în lumea lui Caragiale este statul de vorbă. Au, n-au treabă, acești oameni abia așteaptă un prilej ori un pretext să nceapă «o discuțiune», de obicei una «foarte animată» și mai întotdeauna mult prelungită.

De fapt treaba lor nici nu este alta.

Vorbitul este chiar viața lor”.

Iată și crezul de critic literar al lui M.I. exprimat în volumul *Prezent* (1985): „... orice critică este creatoare, indiferent dacă o declară sau nu. Există însă două feluri de a crea în critică și, în consecință, două feluri de critică. Sunt critici care descoperă, explorând și valorificând într-un sens nou relieful existent al operei, și critici care inventează, adăugând operei alte dimensiuni prin accentuarea și dezvoltarea unor aspecte particulare. Descoperirea privește întotdeauna ansamblul, în vreme ce de regulă invenția se referă la fragmente, eșantioane, detalii. Nici una dintre cele două atitudini nu poate fi însă judecată în sine. Decisivă rămâne proba adecvării la operă; fiindcă sunt opere al căror spirit obligă la descoperire și altele care pretind un demers esențial inventiv.

Încerc să fiu un descoperitor, deși adesea inventivitatea mă încântă”.

De reținut și activitatea deosebită pe care M.I. a desfășurat-o pentru susținerea în programele și manualele școlare pentru liceu a valorilor literaturii române, publicând în revista „România literară” unele capitole din manualele noi de literatură română.

APRECIERI CRITICE:

Dimitrie Marcea: „M.I. este unul dintre cei mai activi critici ai generației sale, dobândind repede recunoașterea confrăților”.

Eugen Simion: „M.I. crede că nu poți fi critic fără a respecta un cod imoral și un cod profesional și nu poți face critică fără un viu sentiment de angajare. Sartre, pe care îl citează, îi servește ca punct de reper teoretic”.

Gabriel Dimisianu: „Sunt destule semne în *Rondul de noapte* că autorul poate răzbate la formele constituției critice de anvergură, deci și la altă condiție decât aceea a criticii jurnaliere...”

Marian Popa: „*Rondul de noapte* (1974) și *Al doilea rond* (1976) organizează tipologic și cronologic foiletoane oscilând între medalion și studiu analitic, aspirația sa fiind realizarea unui tablou colectiv al scriitorilor și tendințelor contemporane din poezie și proză. Examenul critic e exact, fiind făcut numai pe valori certe...”

Laurențiu Ulici: „Foiletonist inteligent, incisiv și prompt, tranșant până la exclusivism, mereu în miezul realității istorice, de ale cărei contexte schimbătoare își leagă frecvent observațiile și judecățile privitoare la realitatea literaturii, temperament de duelgiu, cu disponibilități doar parțial etalate pentru pamflet, diatribă și polemică ideologică, suflet iconoclast supravegheat de un fler al oportunității ce rareori a dat greș, M.I. (n. 1943) practică o critică de stil gazetăresc, narativă și dezinvoltă, iute răzbătătoare în structura de adâncime a textului literar dar și iute deviatoare, când împrejurările o cer, o critică expresivă prin contrastul dintre mersul la pas al investigării și galopul judecății, printr-o lentă febrilă a retoricii, extrem de persuasivă chiar și atunci când e nedreaptă”.

(C.B.)

ISPIRESCU, PETRE

(1830 – 1887)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Folclorist și povestitor, P.I. s-a născut în ianuarie 1830 și a murit la 21 noiembrie 1887 la București. Tipograf autodidact, P.I. a fost un remarcabil povestitor popular. Spontaneitatea vorbirii, imaginația sa au făcut ca *Legendele sau basmele românilor adunate din gura poporului* (1872), să încante multe generații și să intre în patrimoniul național. Tot lui P.I. îi aparțin și volumele: *Poveștile unchișului sfătos*, (1879) și *Pilde și zicători* (1880). „Ceea ce a frapat și a impresionat de la început pe cititori – afirmă Mircea Anghelescu, în studiul *Introducere în opera lui Petre Ispirescu* – în scrierile lui Ispirescu, fie ei profesioniști (folcloriști, istorici literari, scriitori), fie simpli amatori, a fost frumusețea și plasticitatea limbii, ceea ce era – sau li se părea lor a fi – caracterul ei autentic popular, necorupt. Prefațându-i culegerea de basme și legende din 1872, Hasdeu găsea că limba lor «reproduce cu fidelitate modul de a nara, propriu săteanului» și că cititorul «se simte cu defătare strămutat pe de-a-ntregul în viguroasa atmosferă de la țară unde expresiunile sunt tot atât de energice ca și arșița soarelui, ca și trosnetul gerului, ca și bătaia vântului». Vasile Alecsandri în prefața la volumul *Legendele sau basmele românilor*, din 1882, avea să spună: „A ști să păstrezi naivitatea poetică a graiului povestitorilor de la șezători este o operă din cele mai meritorii. Acest merit l-ai avut d-ta domnule Ispirescu, și eu te felicit cu toată sinceritatea unui adorator al poeziei poporului nostru pentru modul iscusit cu care ai cules și ai publicat importanta colecție ce ai întreprins”. În cartea sa *Literatura populară română*, (1883), M. Gaster îl numește pe P.I. – „vestitul nostru culegător de basme”. Și M. Eminescu, la apariția volumului *Pilde și ghicitori* (1880) va nota: „acest fel de literatură care se razimă pe înseși graiul poporului este recomandabilă”. „De la *Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte* la *Sarea în bucate* – afirmă Viola Vancea – în postfața la culegerea de basme publicată în anul 1981 – întâlnim aceeași disponibilitate spre edificarea unui univers moral dublată de germenii eternei refaceri a mitului genezei”. Potrivit clasificării basmelor, realizată de Lazăr Șeineanu, basmele, pe lângă scenariul mitico-natural, aduc cu ele și simbolurile genezei naționale. Tudor Arghezi în creația sa intitulată semnificativ *Basmul* face o interesantă mărturisire: „Câteodată viața seamănă de-a binelea cu basmul. Dacă ar semăna totdeauna cu el nu ne-ar fi grijă de nimic și am trăi plutind ca păsările cerului și așipi în lumină ca floarea de crin. Cuvintele evanghelistului ar fi adevărate și pentru oameni, nu numai pentru păsări și plante”.

Frumosul basm *Greuceanu*, cules și publicat de P.I. simbolizează izbânda binelui asupra răului: „Oamenii, când văzură iarăși soarele și luna pe cer, se veseliră și lăudară pe Dumnezeu că a dat tărie lui Greuceanu de a izbândi împotriva împielișărilor vrăjmași ai omenirii”. Eroul principal este un personaj exemplar, un model de urmat, ideal de vitejie, de cinste, de dreptate, de credință în Dumnezeu, de bunătate, de chibzuință, de tenacitate (vezi *Dicționarul de personaje literare*).

Cel mai frumos și original basm însă este considerat *Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte*. Mircea Anghelescu sintetizează mai multe puncte de vedere în legătură cu basmul *Tinerețe fără bătrânețe*, în studiul despre P.I., relevând interpretările lui M. Eminescu, C. Noica, Eugen Todoran: „Nici unul dintre basmele lui Ispirescu

și probabil nici unul dintre basmele noastre în general n-a prilejuit comentarii mai interesante și mai sugestive din punct de vedere filozofic decât cunoscutul *Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte*, cu care debutează atât de fericit și parcă simbolic activitatea sa de scriitor de basme. Creator de probleme pentru folcloriști, căci el «pare a fi necunoscut în literatura folclorică europeană», cum zice Șăineanu, cel puțin în forma pe care i-o dă Ispirescu, după cum nedumerește și abaterea de la regula finalului fericit al basmelor dintotdeauna, acest text a prilejuit câteva comentarii care interesează direct chestiunea literaturității sale, adică a existenței unei structuri capabile să exprime, dincolo de elementele folclorice ale națiunii, o atitudine, o viziune și deci o creație personală a autorului.

Primul care a remarcat basmul și a sugerat o interpretare, fie și parțială, a lui a fost Eminescu. Într-un articol politic publicat în „*Timpul*”, din 1881, care se înscrie în vechea sa polemică cu liberalii și cu C.A.Rosetti în particular... poetul utilizează exemplul basmului ca punct de plecare pentru o metaforă generalizatoare. «Omul pururea tânăr», care trece acum prin târgurile schimbate de vreme, fără să le recunoască, se recunoaște în schimb în fiecare faptă care și-a lăsat amprenta asupra lor, în istoria lor: «Dar eu sunt acela, zise el. Nu Țineți voi minte că acum cinci sute de ani mă chema Dragomir și mă puse Mircea Vodă, singur în pustietatea asta plină de păduri, în mica cetățuie a Dâmboviței, de Țineam piept tătarilor pe lalomița?». Omul care nu cunoaște moartea și rămâne veșnic tânăr este deci «geniul neamului românesc, pururea având în minte trecutul întreg și de aceea neuitându-se de ceea ce vede acum». Ca și în cazul lui Dan Dionis, pentru care orele vieții sale sunt «șir de ani întregi pentru pământ», pentru acesta timpul există, dar nu este mărunțit în succesiunea de evenimente fără semnificație, ci evoluează între marile praguri ale istoriei în care se reflectă, indirect, eternitatea. Pentru Eminescu, marele dar de care beneficiază Făt-Frumos nu este nemurirea, ci tocmai păstrarea condiției sale muritoare în veșnicie, adică beneficiază Făt-Frumos nu este nemurirea, ci tocmai păstrarea condiției sale muritoare în veșnicie, adică memoria și «dorul», care îl face să revină și să reintre în ciclul său firesc; memoria dă timpului valoare, dezvăluindu-ne aspectul efemer pe care îl îmbracă esențele («tot piesa de azi, jucată în alte costume») și ea transformă simpla însușire de experiențe în istorie, factorul definitor, după el, al noțiunii de patrie, căci «iubirea de patrie nu e iubirea brazdei, a țărânei, ci a trecutului».

La Eminescu, interpretarea basmului este simbolică și se bazează pe metafora lui Făt-Frumos ca personificare a «geniului național», implicat în fiecare ipostază particulară a celor care au creat istoria neamului. Epoca modernă va simți însă mai puternic încărcătura mitică a basmului, faptul că povestea în sine ascunde un sens mai general decât cel al unei întâmplări cu tâlc și chiar al unei personificări. O spune explicit un poet ca Adrian Maniu, plecând tocmai de la lectura întâmplătoare a basmelor lui Ispirescu: «va veni o vreme când poveștile au să fie cercetate pentru alte înțelesuri decât acelea ale unor întâmplări depănate la gura focului. Vremile de basm au să fie atunci cântărite cu tot atâta grijă precum cărturarii de azi își ațintesc ochii asupra unei pietre săpate în răboj străbun sau asupra unui cuvânt ce singur evocă o civilizațiune». Adrian Maniu nu stăruie asupra basmului *Tinerețe fără bătrânețe*... pentru că el se limitează doar să semnalizeze sensurile care pot fi implicate în atâtea locuri comune ale mitologiei naționale, balaurii, frăția de cruce, apa vie și apa moartă, dar premisa de la care pleacă fundamentează necesitatea unei lecturi filozofice a acestor texte. (Adrian Maniu, *Însemnări pentru povești. Cu prilejul unei noi ediții din «Basmele românilor»* de Ispirescu, în „*Gândirea*”, II (1923), nr. 15).

Această lectură o va face abia în zilele noastre C.Noica, pentru care basmul oferă un model ontologic al vieții înseși. Istoria – al cărei sens determina metafora lui Eminescu – nu este absentă în această interpretare, căci Făt-Frumos își caută «ființa» prin întoarcerea rituală la origini, prin alegerea calului bătrân, precum și a armelor și hainelor folosite de tatăl său, în tinerețe, gest cu valoare inițiativă echivalând cu integrarea într-o tradiție asumată conștient. Dar nucleul interpretării rezidă în viziunea aventurii lui Făt-Frumos ca o încercare de a-și depăși condiția. Exprimând direct «plinătatea, măsura și adevărul a ceea ce se poate numi ființă», basmul exprimă implicit și acea trăsătură caracteristică numai omului, de a voi să se depășească, să ducă împlinirea sa până dincolo de el însuși. Dar nefiind vorba de un basm obișnuit, ci de «un dar nesperat al culturii noastre folclorice adus umanității», aspirația împlinită prin miracol – câștigarea eternității – este anulată nu printr-un fapt la fel de neobișnuit ca împlinirea, prin miracol – câștigarea eternității – este anulată nu printr-un simplu accident, «un simplu iepure!». Înțelesul printr-o «întâmplare cu totul deosebită», ci printr-un simplu accident, «un simplu iepure!». Înțelesul abstragerii din timp și apoi al reamintirii lui accidentale, în fabula eroului ajuns pe tărâmul unde se găsea «tinerețe fără bătrânețe», ar fi deci acela că «determinațiile (...) pot sta sub vicisitudini», că destinul individului, chiar marcat fiind de o voință superioară, poate fi modificat sub incidența întâmplării (Constantin Noica, *Sentimentul românesc al ființei*, Editura Eminescu, București, 1978). În acest fel, accentul interpretării cade pe cauza schimbărilor, pe catalizatorul lor – determinațiile – care intervine în destinul omenesc, lăsând pe al doilea plan destinul însuși.

Mai aproape de noi încă, Eugen Todoran examinează basmul prin prisma acelei logici a povestirii care reclamă unitatea lăuntrică a oricărei narațiuni, realizată «în gândirea povestitorului după un anumit model constituțional». Plecând de la ideea structurii recesive a lumii, după teoria lui Mircea

Florian, în cadrul căreia timpul și eternitatea sunt categorii izonome, solidare, căci «fără timp nu există eternitate». Eugen Todoran consideră că „narațiunea basmului se construiește întreagă, în cugetul povestitorului, într-o imagine a unei lumi fără nume, pentru a opune lumii «acesteia de aici», din timpul obiectiv, o lume a «celuilalt tărâm», din timpul subiectiv, în termeni care, prin sensul lor profund, împreună luați, sunt contradictorii: «tinerețea fără bătrânețe» în timpul obiectiv și «viața fără de moarte» în timpul subiectiv. (Eugen Todoran, „*Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte*” model constituțional al basmului, în Dacoromania, VI (1981–1982). Miezul acestei contradicții este «ființa» care, prin însăși existența ei, presupune în același timp și «remediarea unei lipse», promisiunea vieții eterne adică, dar și «încălcarea unei interdicții» (omul e muritor), ceea ce creează premisa altei lipse etc. Cele două condiții determină lectura basmului la două nivele: epic, de suprafață, și ontologic, de adâncime, care se suprapun «în subiectivitatea povestitorului».

În fine, recent, basmul a mai fost interpretat ca o ipostază particulară a vechiului mit al nemuririi, deci ca un eșec previzibil în condiția inițială de *hybris* care i se atribuie eroului. (Aura Matei-Săvulescu, *Utopia nemuririi*, Editura Minerva, 1984)“.

Teoretizând asupra basmului în *Estetica basmului*, pe baza analizelor de text, G.Călinescu a realizat unul dintre cele mai interesante studii asupra basmului relevând simbolurile acestuia, formulele stereotipe. Astfel, deschiderea studiului său cu definirea basmului este semnificativă și este susținută pe parcursul celor peste 390 de pagini. „Basmul e un gen vast, depășind cu mult romanul, fiind mitologie, etică, știință, observație morală etc. Caracteristica lui este că eroii nu sunt numai oameni, ci și anume ființe himerice, animale. Și fabulele vorbesc de animale dar acestea sunt simple măști pentru felurite tipuri de indivizi. Ființele omenești din basm au psihologia și sociologia lor misterioasă. Ele continuă cu omul, dar nu sunt oameni. Când dintr-o narațiune lispesc acești eroi himerici, n-avem de a face cu un basm“.

Încheierea din capitolul *Critica basmului* fiind de asemenea semnificativă. „Analiza basmului din punct de vedere artistic și implicit folcloric este posibilă numai cu o bună pregătire specială. Simplul gust personal poate să ne rătăcească, pentru că el e gustul sferei culte, nu al masei“.

Interesant studiu de sinteză realizează Octav Păun în *Introducerea la volumul Legende populare românești*, studiu în care face un util excurs în geneza basmului, evoluția conceptelor, a teoretizărilor, a cercetărilor, a funcțiilor basmului, simboluri, metamorfoze, preocupări în cultura română, influența literaturii culte, încheind prin a afirma că: „Motivele, temele și structurile politice au constituit și continuă să fie surse de vitalizare a literaturilor lumii“.

În același volum menționat mai sus, în studiul de încheiere, *Poetica legendei*, Silviu Angelescu, face un interesant studiu comparativ între *basm*, *legendă* și *povestire*, concluzionând prin două observații:

„1. Basmul, legenda și povestirea reprezintă nu numai trei tipuri distincte de «povestire», fiecare deținând o formulă poetică proprie ei, și trei atitudini estetice de asemenea a realului: evaziune, conectare, implicare;

2. Ca forme ale epicii orale, basmul, legenda și povestirea se ordonează într-o serie regresivă. Cu cât convenția estetică este mai ferm structurată, cu atât efectul estetic este mai spectaculos. Din punctul acesta de vedere, legenda se situează pe o poziție intermediară, între basme, cel mai solemn tip de narațiune, și povestire, formă periferică de construcție epică, în sistemul căreia intenția estetică, deși nu este cu totul absentă, atinge cele mai scăzute valori“.

Metoda pe care o folosea P.I. în scrierea basmelor era, după afirmația profesorului ceh Jan Urban Jarnik, care predă limba română la Universitatea din Viena, aceea «a memorizării»: „punea pe una și aceeași persoană, să-i povestească nu o dată, ci de două, de trei ori același basm, își întipărea bine în minte, câteodată și însemna pe hârtie sensul acțiunii, după aceea se așeza la masă și țesătura asta îmbrăca după cum era deprins în limba sa împetrită cu multe locuțiuni curat populare, cu multe expresiuni metaforice ș.a.“ I.C.Chițimia, în capitolul dedicat lui P.I., din volumul de *Istoria literaturii române*, III, Editura Academiei, 1973, face o interesantă apreciere asupra lui P.I., I. Creangă, Anton Pann: „acele trei astre strălucite de bărbați care și-au căpătat merite nemuritoare pentru cultivarea adevăratei limbi a poporului român“.

OPERA: *Legendele sau basmele românilor adunate din gura poporului*, 1872; *Poveștile unchișului sfătos*, 1879; *Pilde și zicători*, 1880; *Legendele sau*

basmele românilor, cu o prefață de V. Alecsandri, 1882; *Basme, legende, snoave*, ediție îngrijită de Radu Albala, cu o prefață de Corneliu Bărbulescu, Editura pentru Literatură și Artă, 1960.

APRECIERI CRITICE:

Vasile Alecsandri: „Ai făcut un bun serviciu neamului românesc adunând într-un șirag mulțime de pietre scumpe din averea nașiona;ă, un șirag care nu mai este amenințat de a se pierde. Recunoștința noastră îți este dar câștigată pentru totdeauna. Prețiosul d-tale volum trebuie să se afle în fiecare casă, căci, în el, generațiile nouă vor învăța a cunoaște valoarea inteligenței și a naturii poporului român“.

Barbu Ștefănescu Delavrancea: „La fiecare pagină simți că geniul poporului este fatal înfipt în acest bătrân blând și modest, și că cest geniu l-a ridicat, fără a-l ameți, mai presus cu mult decât poporul din care a ieșit. Care povestitor ar fi fost atât de strălucit și de poetic, atât de artist, încât să-și spuie legende așa de frumos și de sensibile? În Ispirescu vezi dihamile – și te înspăimântă – vezi voinici frumoși și viteji – și rămnești la ei – vezi cosânzenele – și te prăpădești după ele – vezi foamea leșinată și pițigăiată – și-ți trec fiori d-a lungul spinării. Epitetele și imaginile lui te zguduie și-ți transmit emoția fără să prinzi de veste. Dar limba? Ce laude ar fi să nu i se cuvie. (...) Limba poporului e vie. (...) *Basmele românilor* este o operă mare și originală. Ispirescu nu este un culegător... ci un adevărat creator...“

(C.B.)

IVAȘCU, GEORGE

(1911 – 1987)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, critic literar, eseist, gazetar, profesor universitar, s-a născut la 24 iulie 1922, în Certești, Vaslui, și a încetat din viață la București. Absolvent al Liceului „Codreanu“ din Bârlad (1929), urmează cursurile Facultății de Litere din Iași, pe care o absolvă în 1932. Recomandat de G.Ibrăileanu, este numit bibliotecar. Asistent al lui Iorgu Iordan la Catedra de filologie română de la Universitatea din Iași. Secretar al Institutului și al Buletinului de filologie română „Al. Philippide“ (1935–1937), precum și profesor secundar. Din 1940 se stabilește la București, unde va fi profesor secundar.

A debutat la revista „Manifest“ (1934) pe care o și conduce. A colaborat la „Jurnalul literar“ a lui G.Călinescu. A condus revistele „Contemporanul“ (1957–1971) și „România literară“ (din 1975 – director). A fost șeful Catedrei de literatură contemporană și istoria presei de la Facultatea de Limba și Literatura Română din București.

OPERA: *Confruntări literare*, 1966; *Din istoria criticii literare românești*, 1967 (din care a apărut primul volum – *perioada 1812–1866*); *Istoria literaturii române*, vol. I, 1969 – Premiul Academiei; *Jurnal ieșean*, 1971; *Titu Maiorescu*, 1972; *C. Dobrogeanu Gherea*, 1973; *Nicolae Filimon*, 1977; *Reflector peste timp* (Pagini din istoria reportajului românesc dintre 1829–1966).

REPERE ASUPRA OPEREI: Ziarist și profesor, animator al vieții literare românești. Sub influența lui G.Călinescu a realizat valoroase și ample studii

asupra literaturii române; a fost un bun editor al operei lui Lucian Blaga – pe care o prefătează de mai multe ori. G.I. urmărește continuitatea spiritualității românești în contextul spiritualității europene, pornind de la descrierea fenomenului cultural și de civilizație. Folosind o informație la zi, studiile sale fiind ample, panoramice, cu un stil clar, elevat, la care se adaugă, în general, mai ales, în *Istoria literaturii române* o iconografie sugestivă. Claritatea gândirii însoțește cititorul pe tot parcursul lucrărilor sale. Iată încheierea studiului despre Titu Maiorescu din capitolul „Moment «Deschis»”: „Cu toate problemele centrale ale unei culturi naționale, și momentul Titu Maiorescu este unul dintre acele momente «deschise», îndemnând continuu la reflecție și interpretare. Parcurgerea integrală a textelor, dar, mai ales, plasarea lor în contextul real de gândire contemporană ca și în semnificația reflexului lor peste timp, este – credem noi – actul necesar pe care fiecare generație de intelectuali trebuie să o facă. Judecățile nu pot fi, prin firea lucrurilor, definitive. (...)”

Forța lui Maiorescu în cultura noastră de după 1865 până azi stă în capacitatea de propagare a câtorva idei, bine materializate, în formele plastice, în perpetua sa adeziune la arta autentică prin accentuarea primatului criteriilor axiologice, deci refuzul mediocrității și imposturii.

Critic și teoretician literar, profesor de logică și filozofie, om politic și gazetar, moralist și poet, Titu Maiorescu este – în lumina contrastelor oferite de întreaga sa activitate, de complexa sa personalitate – unul din simbolurile culturii românești moderne. Așa cum, dintre contemporani, s-a afirmat un Eminescu, iar, dintre urmași, un Călinescu“.

APRECIERI CRITICE

George Călinescu: „Un jurnalist în sensul superior, creator al cuvântului, un animator de idei“.

Marian Popa: „G.I. pare a se complăce în definiția pe care i-a formulat-o marele său sprijinitor care a fost G.Călinescu: «Un jurnalist în sensul superior, creator al cuvântului, un animator de idei». El este mai ales autorul unor articole de poziție, al unor afirmații generale, al unor sinteze care iau uneori forma antologiilor. (...) Merită a fi amintită și prezența sa printre tinerii cenaclurilor literare și sprijinul dat începătorilor de talent, care-și văd de multe ori debuturile gurate de revista «Contemporanul»“.

Pompiliu Marcea: „G.I. este un cercetător laborios și competent, abordând în cărțile sale teritorii întinse ale literaturii române, precum și un gazetar dintre cei mai înzestrați“.

(C.B.)

KOGĂLNICEANU, MIHAIL

(1817 – 1891)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Scriitor, istoric, om politic, reprezentant de frunte al culturii române, exponent al mișcării pașoptiste din Moldova, luptător pentru unirea Principatelor și independența României, M.K. s-a născut la 6 septembrie 1817 la Iași și a murit la 20 iunie 1891 la Paris. Ilie Kogălniceanu, tatăl, a fost vornic, iar mama sa, Catinca (Stavilă), s-au preocupat îndeaproape de creșterea și educația lui. La început a învățat cu dascălul Gherman Vida, originar din Maramureș, apoi la mai multe pensioane franceze din Moldova. Este trimis, împreună cu fiii domnitorului M.Sturdza, la Lunéville și la Berlin (1834–1838) unde are șansa ca, pe lângă serioase studii particulare, să audieze o serie de cursuri de istorie, drept, economie ce-l vor ajuta să dobândească o concepție liberal- democratică. În 1837, în timp ce se afla încă la Berlin, publică lucrările: *Moldau und Wallachei, Rümänischer oder Wallachische Sprache und Literatur von einem Moldauer* în „Lehmans Magazin“, și, în același an, la numai 20 de ani, proiecta scrierea unei istorii, care a apărut, în 1838, la Berlin sub titlul: *Histoire de la Valachie, de la Moldavie et des Valaques transdanubiens*. Întors în patrie, este numit aghiotant domnesc și începe o activitate culturală deosebită: preia „Alăuta românească“ (1838 – suplimentul publicației: „Albina românească“), cumpără o tipografie, editează revista „Dacia literară“ (1840), care prin articolul program „Introducere“ inaugurează în literatura română direcția națională și populară, pune bazele programului romantismului românesc și, concomitent, al literaturii române moderne. În cadrul editurii sale au apărut: „Foae sătească“, însăși „Dacia literară“, „Arhiva românească“ și mai târziu în „Propășierea“, nuvela *Iluzii pierdute. Un întâi amor* (1841), „Almanahul pentru învățătură și petrecere“ (1842), mai multe publicații religioase, diferite volume de poezii și proză ale scriitorilor Gr.Alexandrescu (*Poezii*), N.Bălcescu (*Puterea armată și arta militară de la întemeierea principatului Valahiei până acum*), A.Donici (*Fabule*) și alții. În 1840 este numit, împreună cu C.Negruzzi, V.Alecsandri și P.Câmpeanu, la conducerea teatrului românesc și francez din Iași, pentru reorganizarea lui. Tot acum publică și seria studiilor sociale: *Dezrobirea Țiganilor* (1844); deschide cursul de istorie națională la Academia Mihăileană cu celebrul *Cuvânt introductiv*. Preocupat de istorie, începe să publice *Letopiseșele Țării Moldovei* (1846). Om politic, M.K. a desfășurat, în paralel, și o activitate menită să contribuie la deșteptarea națională: întreprinde o serie de călătorii (Franța, Spania), în 1848 participă la organizarea și desfășurarea mișcărilor revoluționare din Iași. Pus sub urmărire, se refugiază la Cernăuți, unde scrie *Dorințele partidei naționale în Moldova*. Animat de aceleași idealuri revine în țară și se implică nemijlocit în făurirea României moderne. Editează „Steaua Dunării“ (1855). Este deputat în Divanul Ad-hoc

(1857), prim-ministru în timpul lui Al.I.Cuza, autor al reformelor acestuia, ministru de externe (1877), ministru al României la Paris (1880), senator, președinte al Academiei Române (1887–1890). Moare la Paris, în timpul unei operații.

OPERA: *Iluzii pierdute, Un întâi amor*, Iași, 1841; *Scrisori* (1834–1849), prefată de P.V.Haneș, 1913; *Scrisori și discursuri*, comentate de N.Cartojan, ed. II, Craiova, 1939; *Opere I*, ediție critică, introducere și note de Andrei Oțetea, 1946; *Scrieri alese, I–II*, ediție îngrijită și prefată de Dan Simonescu, 1955; *Discursuri parlamentare din epoca Unirii*, ediție îngrijită de Vl.Diculescu, 1959; *Scrisori. Note de călătorie*, ediție îngrijită de Aug.Z.N.Pop și Dan Simonescu, 1967; *Opere I*, ediție îngrijită și studiu introductiv de Dan Simonescu, 1974, vol. II, 1976; vol. IV, 1978.

REPERE ASUPRA OPEREI: Activitatea sa literară, încă de la apariția articolului *Introducere* în „Dacia literară” (1840), urmărește în principal anumite idei fundamentale ca: aprecierea tradițiilor presei de până la această dată atât în Moldova („Albina românească”, „Alăuta românească”), Muntenia („Curierul românesc”, „Curierul de ambe sexe”) cât și în Transilvania („Gazeta de Transilvania”, „Foaie pentru minte, inimă și literatură”); sublinierea necesității creării unei literaturi naționale în limba română inspirată din istorie (pentru că „istoria noastră are destule fapte eroice”), frumusețea naturii (deoarece „frumoasele noastre țări sunt destul de mari”), creația populară (fiindcă „obiceiurile noastre sunt destul de pitorești și poetice”), viața (întrucât „putem găsi și la noi sugeturi de scris, fără să avem pentru aceasta nevoie de a ne împrumuta de la alte nații”); crearea artei cu aportul scriitorilor de pe tot cuprinsul vechii Dacii, contestarea traducerilor, deoarece „ele nu fac literatură” și „omoară în noi duhul național” și, în fine, promovarea criticii literare obiective: „vom critica, deci cartea, iar nu persoana”.

Acest program a însușit întreaga mișcare literară de la noi și a jalonat dezvoltarea și perspectivele literaturii române. M.K. însuși a ținut să ilustreze orientările programului „Daciei literare” spre trecutul istoric: *Trei zile din istoria Moldovei* – „scenă” istorică neterminată – *Nou chip de a face curte* – în cadrul căreia se conturează chipul țaranului purtător unic al comorilor spiritului românesc. *Fiziologia provincialului în Iași* – „fiziologii” („caracter”) ce prezintă realități din Moldova vremii sale – *Iluzii pierdute. Un întâi amor* și *Tainele inimii* – prima încercare de roman tipărită la noi. Ambele pornesc de la experiența realismului francez, cunoscută scriitorului, dar, din păcate, nu a apucat să le finalizeze. Aspectele oglindite sunt specifice timpului. „Dacia literară” a stimulat, pe lângă literatura originală, relațiile dintre scriitorii români din Moldova, Țara Românească și Transilvania și acel climat de unire a sufletelor, înaintea unirii politice.

Programul „Propășirii” devine mai amplu, politica este parțial exclusă doar în mod formal, deoarece ideile pentru care milita revista erau pregnant politice. Profilul ei însă viza domeniile științei, agriculturii, silviculturii, igienei publice, economiei, istoriei naționale, probleme de ordin social și desigur și, nu în ultimul rând, arta și literatura. Ziarul „Steaua Dunării” reia sub altă formă programul „Daciei literare” continuat de „Propășirea”.

M.K. a fost și rămâne un remarcabil istoric și orator. În acest sens merită să amintim: *Dezrobirea Țiganilor*, 1844; *Dorințele partidei naționale în Moldova* (1848); *Cuvânt introductiv la cursul de istorie națională* și suita discursurilor sale parlamentare ținute cu diferite ocazii.

APRECIERI CRITICE:

Dumitru Popovici: „Concepția istorică a lui Kogălniceanu va primi o expresie totalitară în al său *Cuvânt pentru deschiderea cursului de istorie națională în Academia Mihăileană*, rostit la

24 noiembrie 1843. În liniile ei mari, această concepție se desfășoară pe baze cunoscute istoriografiei române anterioare. Pentru Kogălniceanu, istoria este în primul rând *magistra gentium*, este dascălul popoarelor. Căutând să descifreze trecutul și să-l interpreteze, ea este chemată să ne dea o normă de conduită pentru timpul de față și indicații utile pentru înțelegerea viitorului.

Ion Negoïtescu: „Școala bună și școala frumoasă pe care le-a făcut (cea de pe urmă, mai întâi, acasă, cea dintâi, mai apoi, în Occident) au încheiat singurul stil din literatura română care, deși datează, se citește și azi cu perfectă rezonanță actuală. Pentru că nu este nici silnic, din imperfecțiunile evoluției, nici lucrat din ispitirile «culorii locale». Dulceața limbii cronicarilor («naivă, pitorească și adesea chiar sublimă» o numește istoricul) s-a topit pe nesimțite în limba omului de știință. O neprihănită omogenitate, care are drept rezultat firescul tonalității adeseori patetice a acestei limbi unitar romantice. Retoric cu înflăcărată măsură (nu înflăcărea e măsurată, ca la clasici), Kogălniceanu va învăța astfel mai mult pe Delavrancea decât pe Odobescu, căci la unul va spori flacăra, pe când la celălalt se va pune la lucrare mai mult măsura, la întâiul predominând temperamentul, la al doilea, travaliul. Istoricului Kogălniceanu îi vin bine cuvintele cu iz vechi...”

Mircea Zăciu: „Ce sunt majoritatea scrierilor «literare» ale lui Kogălniceanu. Recunoaștem dificultatea definirii lor exacte, a încadrării lor într-o terminologie foarte precisă. Unele, considerate «proză», fac de fapt parte dintr-o proiectată «istorie a patriei», concepută la modul romantic, de unde evocarea, «scena» directă, portretul mării personalități eroice, comunicarea unei anecdote pilduitoare. Intenția de literatură nu trebuie supralicitată: autorul făcea literatură numai în măsura în care, reluând modul cronicăresc, producea valori involuntare. (...) Fără imaginație creatoare, neavând încredere în ficțiune, urmărit de respectul istoricului pentru document și mărturie, moralist prin structură, el amestecă intenția narativă cu pasișă, prelucrarea cu localizarea, proza cu articolul și cu micul eseu social-istoric. Formula cea mai surprinzătoare a foiletonului (prin însăși finalizarea și cadrul unde-și tipărea scrierile de «almanah», el e un inițiator în mediul românesc al geniului de *Kalendergeschichte*), fiind, în multe privințe, un foiletonist de primă mână”.

Paul Cornea: „Programul *Daciei literare* nu folosește cuvântul «romantic» și nici nu face aluzie la vreo apartenență de «școală». Dar prin istorism, descoperirea folclorului, replierea pe elementul specific, recomandarea subliniată a originalității se înscriu net în hotarele romantismului, un romantism cuminte, temperat, național, «deschis» – întrucât formulează o strategie a politicii culturale, indicând temele, cu modalitatea realizării artistice, drumul ce trebuia urmat, nu mijloacele de a-l parcurge”.

Nicolae Iorga: „Ceea ce deosebește pe M.K. de toți contemporanii săi e cât de viu e astăzi. Nimic din ideile sale nu aparține unui trecut isprăvit, unei mode care ar fi dispărut; în stilul său nu e nici o artificialitate părăsită, nici o îndemânare pe care să trebuiască a o respinge. Deși crescut la o școală franceză, deși corespondența de adolescență cu surorile lui e în limba franceză, a «lumii bune» de atunci, el scrie tocmai ca acum fără ca vreun element veșted să ne surprindă și să ne jignească. Iar ideile pe care le-a cules din ore de largi lecturi în cele două limbi pe care le cunoștea mai bine, ori care au răsărit de pe urma acelor cetiri într-o minte de un așa de perfect echilibru, acestea au un caracter general uman”.

(D.M. și P.P.)

LAZĂR, GHEORGHE

(1779 – 1823)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Fondatorul învățământului în limba națională din Țara Românească, cărturar iluminist, G.L. s-a născut la 5 iunie 1779 la Avrig – Sibiu și a încetat din viață la 17 septembrie 1823. A urmat liceul la Cluj și Sibiu, iar la Viena studiile superioare de drept, inginerie și teologie. Mai întâi profesor la Sibiu, vine în 1816 la București, unde, în 1818, înființează la Mănăstirea „Sf. Sava”, o școală având cursuri începătoare, medii și superioare și în care a funcționat și o grupă pentru ingineri hotarnici. În urma publicării *Înștiințării către tinerime*, un mare număr de tineri au părăsit cursurile școlii grecești de la Măgureanu și au venit la școala românească. G.L. a predat: matematica, geografia și geodezia, a întocmit manuale – *Aritmetica matematicască* (1821), *Trigonometria cea dreaptă* (1821) etc., contribuind la formarea terminologiei științifice și tehnice în limba română. A ținut și lecții de filozofie în spirit kantian. Împreună cu Gh. Asachi – în Moldova – au luptat pentru reînnoirea națională. A sprijinit Revoluția condusă de T.Vladimirescu. După înfrângerea acesteia, Școala de la „Sf. Sava” a fost închisă temporar. G.L. s-a retras din cauza stării de sănătate, în satul său natal, unde a murit și unde este și înmormântat.

Activitatea lui G.L. a fost continuată de discipolii săi: I.H.Rădulescu, P.Poenaru, E.Poteca, S.Marcovici, C.Moroiu.

Nicolae Iorga prezintă personalitatea lui G.L. în *Oameni de seamă români și străini* (Pagini alese, 1985):

.... G.L.... a pornit de acasă ca un dascăl sărac la copiii unei cucoane bogate din Bucureștii cei cu carte grecească pentru lume și cu carte românească numai pentru biserică, și care a dus cu sine binefacerea acelui spirit național pe care-l răspândise dincoace școala lui Clain, Maior, și Șincail. Înviorătorul unor timpuri veștede a rămas totdeauna dascăl sărac, precum plecase, și într-o zi, după tulburările de la 1821, în care nu și-a putut afla rostul, o căruță jărănească îl aducea bolnav de moarte în locul umil de unde plecase la drumul lui de apostol. În mijlocul Bucureștilor, în marmură, avrigeianul pletos cu mustața mică, mușcată în clipele de amărăciune, stă în picioare, făcând o mișcare care, în numele spiritului, poruncește timpului să se schimbe; aici jărâna lui se amestecă în pământ cu jărâna altor plugari, frații, părinții, moșii și strămoșii lui, tot iobagi de-ai lui Bruckenthal și ai altor nemeși de cei cu copacii din vale. Un mic semn de piatră cu câteva slove arată că acest trup de sărman zace în pământul bisericii neunite, dar gândul ce a fost în el, acela e și în biserica unită și în toate bisericile și casele de cărturari: el suflă slobod și tare în largul românimii întregi”.

OPERA: *Lucrări păstrate:* *Versurile de laudă la logodna împăratului Francisc cu Ludovica*, 1808; *Înștiințare către tinerime pentru deschiderea școlii românești*, 1818; *Discursul la înscăunarea Mitropolitului Dionisie Lupu*, 1819; *Discursul la venirea în țară a lui Gh.Ghica Vodă* (la 30 iulie 1822); *Apelul la subscriere pentru publicarea unui curs de matematică*, 1822; *Aritmetica*

matematicească, 1821; *Trigonometria cea dreaptă*, 1821; *Planurile moșiilor Abislaval*, 1818 și *Fântânele*, 1820. **Lucrări pierdute:** *Platon, Educatorul marelui principe al Rusiei* (și în germană); *Cărticica învățăturilor morale pentru copiii de școală* (și în germană); *Învățături morale ale lui Gottlieb Ehrenweich pentru băieți* (și în germană); *Geografia matematică pentru copii* (și în germană); *Pedagogie* (poate) după Salzman; *Istoria lui Ian Moriz și a copiilor săi* (și în germană); *Istoria morală a împăratului Octavian și a soției sale* (și în germană); *Compendiu de geografia Transilvaniei*, 1815; *Gramatica româno-germană*, 1815; *Teologia dogmatică și morală* (traducere), *Curs de filozofie* (după Kant); *Logica și metafizica* (după Kant), 1822.

REPERE ASUPRA OPEREI: Păstrând caracteristica timpului său, G.L. prezintă în *Înștiințare* întreg planul de organizare al învățământului de la cel primar la cel superior, universitar. În ședința din 20 iunie 1903, *Înștiințarea*, având o mare însemnătate pentru începuturile renașterii culturii noastre naționale, a fost dăruită de Titu Maiorescu (care o avea de la tatăl său, Ioan Maiorescu) Academiei Române.

Înștiințare către „de toată cinstea vrednica tinerime” concentrează gânduri, sentimente, idei exprimate sensibil și clar. După ce motivează necesitatea organizării învățământului în limba română, G.L. cheamă tineretul la îndeplinirea planului său:

„Deci dară, iubită și de toată cinstea vrednica Tinerime! Iată o epohă noao, o întâmplare strălucitoare, un glas dulce părintesc, sub pavăza schyptrului Domnesc, după care de mult ostară inimile Dumneavoastră, vă chiamă, vă strigă, părintește vă îmbrățișează: Veniți toți de toate părțile și de toată stare, veniți la izvorul tămăduirii! la muzeul înfloririi! ca să ne împărtășim și noi, acum măcar și mai puțin, iară în curgera vremii, cu împrumutate puteri ajutoarați fiind, și cu mai multe științe folositoare, cei cu silința noastră și purtarea cea tuturora bine plăcută, să putem aduce sporiul și folosul cel răspunzător și potrivit înaltului cuget al prea luminatului nostru Domn, precum al prea sfinților părinți Arhieriei și al cinstiților mai mari Efori Boeri, care au ostenit pentru binele nostru, ca îndemânarea noastră să le fie Măriilor sale spre întreagă mângâiere, că nu le-au fost osteneală în deșert, iară noao spre întemeiere și folos arătându-ne în faptă ascultarea și mulțămirea cea cuviincioasă”.

Așa cum remarcă D.Păcurariu, atât *Înștiințarea* cât și *discursurile* pentru înscăunarea Mitropolitului Dionisie și a lui Grigore Ghica – primul domn pământean după perioada fanariotă – păstrează trăsături de limbă și de stil cronicărești. Scrisul este ușor arhaizat. Fraza amplă, respectând regulile retoricii clasice (...) constituită cu migală și sistem, ușor pedantă, după topica frazei latine, cu o tehnică stilistică (întrebări, exclamații retorice de efect) amintind pe cea a unor oratori celebri ai antichității, „operele lui Cicero și ale lui Seneca precum și ale altor scriitori și gânditori români se aflau în biblioteca sa”.

Discursurile menționate pun în evidență talentul lui G.L. Cităm din discursul compus cu ocazia înscăunării Mitropolitului Dionisie: „Prea bine este lumii cunoscută slava și mărirea Românilor, strămoșilor noștri; apoi încât este pentru strălucirea științelor și a măiestriilor în vremea acelora, lasă istoriile, dar mărturisescă mărturie învederată însuși stâlpii lui Traian din alvia Dunărei, precum și temeliiile turnului Severinului care până în ziua de astăzi se află în faptă și care în chip de hrisoave nemincinoase ne mărturisise dreptul ce avem la stăpânirea pământului strămoșesc, deșteptându-ne a urma și noi strămoșilor noștri, ca neprecurmat să se proslăvească seminția în veacuri și prea înaltului schiptru împărătesc neîncetat să-i arză focul pe jertfelnic, prefăcându-se slava în mărire, iar nu în pieire și stingere”.

Din discursul lui G.L. la sosirea în țară a lui Gr.Ghica Vodă: „Luceafărul dimineții cu o nenumărată mulțime de brileanturile țării, în veșminte cu purpura cea proorocitoare apropierea zilei viitoare. Iată cum deșteaptă turmele la pășune și pre păstori spre paza acelora, cum deșteaptă pre blagoslovitul plugar spre agerimea fiarelor și alcătuirea coarnelor plugului, căci brazda de ieri începută îl așteaptă spre săvârșire”.

APRECIERI CRITICE:

I. H. Rădulescu: „Lazăr a fost profesor în „Sfântul Sava” patru ani cu mare râvnă. El slujba sa niciodată nu și-a socotit-o drept o profesie, ci o chemare, o misioană. Avea vreo douăzeci de

școlari regulați; dar când făcea lecție de filozofie, sala gema de auditori, în capul cărora era răposatul Alexandru, tatăl ofițerilor Tell.

Toată destoinicia avea acest învățător atât de făcător de bine Românilor. Pare că era într-adins preursit pentru a deschide un drum de regenerație. El își simțea vocația sa. Când se afla în clasă, el vorbea înсуflаt. Catedra lui semăna cu un amvon, vedea cineva cum i se bate pieptul. Cu mâini pline în orice ocazie arunca seminele românismului și naționalității. (...) Călătorule român, când treci de la Brașov la Sibiu, în satul Avrig, în mâna dreaptă d-alături drumului este o bisericuță. Acolo e mormântul lui G.L.. O cruce albă de marmură este frumosul lui monument vrednic de un om ce a știut răbda în viața sa. Sărută acea cruce și vei citi pe dânsa următorul epitaf: «Cetitorule, ce ești, am fost:/ Ce sunt, vei fi: Gătește-te dar».

I. C. Brătianu: „Lazăr, necunoscut, neavând alt titlu decât acela de Român, ce atuncea, cum am zis, era nume de dispreț, din fundul unei chiliuțe din hanul lui Șerban-Vodă, – pe cât îmi aduc aminte – găsi discipoli și patroni și ridică o școală măreață, puternică, nu de piatră și de var, ci o școală morală, de unde virtutea, patriotismul, iubirea științei și devotamentul până la sacrificarea pentru binele public se răspândiră, ca niște raze binefăcătoare pentru toată România. Acestei suflări de viață, de viață română, datorăm tot ce avurăm până acum; ea ne-a dat Văcărești, Eliazi și Asăchești, Alexandrești și Alecsandri; ea inspira pe legistul Moroiu, care ne aduse un minut aminte demnitatea magistraților români; ea a dat inimă lui Grigore Ghica Vodă, lui Constantin Brădăceanu, Mitropolitului Grigorie; ea a însuflețit pe Dinicu Golescu, pe Câmpineni și Gr. Cantacuzino; ea a făcut să nască noi Cantemiri, iubitul nostru și de fericită memorie Bălcescu; ea a dat devotamentul acelei legiuni modeste de profesori, care serviră de cadre la începutul organizării instrucțiunii publice și care prin spiritul ce-l aduseră la noile școli, ne făcură să credem într-un viitor prosper și glorios; tot acea suflare a școlii lui Lazăr deșteaptă inimile Românilor, le îmbărbăți și prin Vladimirescu, prin Solomon, prin Magheru, ne dovedi că nu este vitejia, care a părăsit pe Români, ci ocaziunea, condițiile proprii de a se manifesta.”

Dimitrie Sturza (Ministrul Cultelor și Instrucțiunii Publice): „Suntem întruniți aici – membrii ai guvernului și ai Parlamentului, școli și un numeros public – pentru a inaugura monumentul ridicat de națiune acelui bărbat care a reînțemeiat școala românească pe pământul românesc. Frumoasă serbare, în care se oglindește trecutul, prezentul și viitorul. G.L. s-a născut într-un timp de mare restriște pentru patria noastră. Puternică a fost așezarea stabilită aici la Dunărea de Jos de marele împărat al Romei, dar cumplite au fost și isbirile ce ea a suferit. Pericolul nu a venit numai de la sabia și de la focul ce diferite ginți au preumblat pe teritoriul nostru; ci, mai ales de la încercarea de a deznaționaliza poporul românesc prin părăsirea limbii strămoșești. (...) Pot să fie și limbi cu deosebire culte, limbi în care sunt scrise tipare neprețuite ale științei, dar un popor român numai atunci există, când e capabil de a înălța propria sa limbă la acea tărie, ca prin ea să poată domina toate cugetările omenești. Un popor, care nu-și întrebuințează propria sa limbă în toate împrejurările vieții, în cele mai simple și mai modeste, ca și în cele mai înalte și mai ideale, acel popor lăncezește. Poporul care își pierde limba, pierde însăși ființa sa, conștiința de sine, încrederea în sine”. (*Discurs rostit cu ocazia inaugurării statuii lui G.L., 1886.*)

Principele moștenitor Carol: „Ce concepție nobilă ca a sa, să-și pună toată știința, tot sufletul, pentru înălțarea Neamului și întărirea Patriei! (...)”

De aici începe toată opera de renaștere culturală a României de azi. Singur un luptător ca el putea să-i pună temeliile. Școala «Sf. Sava» a fost focarul de unde a pornit viața intelectuală a României veacului al XIX-lea.

Sufletul ei era G.L.

La căldura acestui suflet s-au încălzit și pregătit cei dintâi pioni ai renașterii noastre. El e soarele care răsare după un lung șir de ani întunecați. Cu el s-a făcut ziuă pentru totdeauna.

Dascăl în adevăratul tâlc al cuvântului, el nu s-a mărginit numai la predarea învățăturilor de pe catedră, ci a încercat prin manifestul său din 1818 să alcătuiască întâiul program pentru școlile românești, și ceea ce este mai frumos, este că în liniile lui generale acest program este acela care și astăzi stă la temelia alcătuirii noastre școlarești, (...) G.L. a fost ceea ce ar trebui să fie orice dascăl conștient de menirea sa. Dascăl. Patriot și, mai presus de toate, Apostol”. (*Discurs rostit la 30 septembrie 1923 la Avrig, la mormântul lui G.L.*)

Petrache Poenaru: „Eforia de abia smulse din ghearele străinilor un mic apartament din spașiosul edificiu al «Sf. Sava» și așază acolo școala lui Lazăr, cu numărul de școlari ce se recrutase din concurenții români amatori de știință.

Această școală se deschise fără altă ceremonie sau paradă decât în prezența a câtorva curioși, cari veniseră să audă ce putea să le spună din filozofie noul dascăl în limba română, căci nu le venea a crede că s-ar putea da în românește învățătură de vreuna știință înaltă. (...)

De abia începuse a răsufla națiunea de sub jugul străinilor și iată că invidia inamicului o persecuta de moarte. Școala lui Lazăr deveni ținta goanelor lui: inamicii căutau să năbușească patrioticul avânt ce națiunea își luase.

La incursiunea barbarilor în pământ românesc, în urma evenimentelor rezbelnice de la 1821, elevii lui Lazăr văzură cu durere școala lor închisă și pre învățătorul lor alungat de la altarul templului ce el deservea pentru luminarea poporului român". (*Discursul de recepție la Academie, 1871*).

Emilia Șt. Milicescu: „A fost autorul celei dintâi programe și al celor dintâi manuale școlare; îndrumătorul primilor pași ai teatrului în limba română; stihuitor cu plachetă tipărită în limba „daco-românească“ la 1808, dar poet mai mult în proza sa; poliglot și traducător în primele linii, care s-a străduit să pună la îndemână conaționalilor săi, cât mai devreme, opere literare, științifice, filozofice, orator cu putere de convingere prin organizarea argumentelor și prin expresia aleasă și colorată (...) G.L. a biruit vremelnicia, veșnicindu-se printre noi, prin fapta vieții sale întregi care l-a contopit cu ființa și destinul ascendent al acestui neam. Fie ca orice român, ridicat la lumina științei și la frumusețea artelor definitorii pentru umanitate, să fie vrednic de moștenirea pe care G.L. din Avrig a lăsat-o tuturor celor ce vin din urmă-i, din veac în veac, cinstindu-i astfel numele“.

(C.B.)

LĂZĂRESCU GHEORGHE

(n. 1948)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Profesor, istoric literar, autor de manuale școlare. S-a născut la București, la 23 aprilie 1948. După absolvirea studiilor liceale la Liceul „Emil Racoviță“, a urmat, între 1966 și 1971, cursurile Facultății de Limba și Literatura Română a Universității din București, terminate cu diplomă de merit la specialitățile limba și literatura română și limba franceză. În 1978 a obținut titlul de doctor în filologie, în urma susținerii tezei cu tema *Romanul de analiză psihologică în literatura noastră interbelică*, ulterior publicată.

A lucrat la Institutul de Științe Pedagogice, devenit mai târziu Institutul de Cercetări Pedagogice și Psihologice, ca filolog și apoi ca cercetător științific. În cadrul institutului s-a ocupat de problemele didacticii limbii și literaturii române, de elaborarea obiectivelor educaționale, a conținutului și a instrumentelor de evaluare, precum și de perfecționarea metodelor de învățământ la această disciplină. Pe aceste teme a elaborat materiale de cercetare, a susținut 20 de comunicări științifice la manifestări de nivel național și internațional, printre care congresele pedagogilor de la Berlin (1974) și Varșovia (1977) și la seminarul tinerilor cercetători de la Ceske Budejovice (Cehoslovacia, 1979). A prezentat, de asemenea, 29 de conferințe în cadrul unor acțiuni de perfecționare a cadrelor didactice.

Din anul 1982 este profesor de limba și literatura română la Liceul „Nicolae Bălcescu“ din București, actualmente Colegiul Național „Sfântul Sava“. În 1990 a fost director adjunct al liceului. Din 1997 este șeful Catedrei de limba și literatura română și membru în consiliul de administrație al colegiului. Membru al Comisiei naționale de limba și literatura română a Ministerului Învățământului, participă la elaborarea programelor de limba și literatura română pentru învățământul liceal, precum și la alcătuirea programelor de literatură universală și teoria literaturii. A efectuat inspecții în școli, a făcut parte din comisiile pentru examene de grad și respectiv pentru concursul de titularizare a profesorilor în București, în comisiile concursului „M. Eminescu“.

OPERA: Autor al manualelor de teoria literaturii (valabil din 1980 până în prezent), literatură universală pentru clasele de filologie-istorie (valabil din 1981 și în prezent) și literatura română pentru clasele a IX-a (valabil din 1989), a XI-a (ediția valabilă între 1989 și în prezent) și a XII-a (ediția valabilă între 1989 și 1993).

A colaborat la elaborarea unor lucrări în sprijinul profesorilor și al elevilor, cum sunt: *Limba și literatura română în liceu. Calitate și eficiență în predare și învățare*, 1983, *Crestomație de literatură universală pentru învățământul liceal*; ediția a II-a, revăzută și adăugită, 1993; *Metodica predării limbii și literaturii române în liceu. Instruire – educare*, 1983; *Limba și literatura română în liceu. Noțiuni de stilistică și compoziție* (texte literare, teme și exerciții), Sibiu, 1986; *Sinteze de literatură română pentru bacalaureat, S.S.F., București*, 1987; *Analize literare (pentru examenul de bacalaureat și pentru concursul de admitere în facultăți de tip filologic)*, ediția I, 1991; ediția a II-a, revăzută și adăugită, 1993; ediția a IV-a 1996.

A colaborat la realizarea *Dicționarului de pedagogie*, 1979, și a *Dicționarului de termeni literari*, 1995.

Autorul a două lucrări de istorie literară: *Romanul de analiză psihologică în literatura română interbelică*, 1983; monografia *Adrian Maniu*, 1985.

Pe lângă manualele și lucrările de specialitate la care a colaborat, cele de istorie și critică literară, L.G. a publicat circa 115 articole și recenzii pe teme de didactică, istorie literară, teoria literaturii, stilistică, educație estetică, artă dramatică în periodice precum: „Revista de pedagogie“, „Limba și literatură“, „România literară“, „Ramuri“, „Teatrul“, „Revue roumaine de linguistique“, „Cărți noi“, „Teatrul Național. Caiet-program“, „Pedagogische Forschung“, „Radio-Telescoală“, „Învățământul liceal și tehnic profesional“, „Livres roumains“, „Polonistyka“, „Revista de istorie și teorie literară“.

A participat la emisiuni de radio și televiziune pe teme de învățământ. A realizat seturi de diapozitive difuzate în școli ca mijloace de învățământ la literatura română. Timp de opt ani consecutiv a ținut cursuri de istoria literaturii române la Universitatea Populară din București.

REPERE ASUPRA OPEREI: Cu o informație largă, de specialitate, psiho-pedagogică, sociologică, în domenii ale cercetării umaniste dintre cele mai noi, L.G. s-a impus în toate elaborările de manuale sau lucrări de didactică, prin calitatea deosebită a materialelor elaborate, accesibilitatea, deși unele din problemele abordate implicau dificultate.

Rigoarea științifică și didactică, claritatea și logica demersurilor sunt calități definitorii ale lucrărilor elaborate.

Studiul referitor la *Romanul de analiză psihologică în literatura română interbelică* este un studiu de referință, util dascălilor, elevilor și studenților. Studiul sistematizează informația largă din literatura română și universală asupra romanului psihologic, propunând interpretări de text interesante și originale. Criticul Dumitru Micu remarcă elaborarea studiului după normele „muncii științifice de tip academic“, constituindu-se într-un veritabil ghid de studiu, comparabil cu un manual școlar. Criticul remarcă informația largă în domeniul criticii literare.

În legătură cu studiul dedicat lui Adrian Maniu, Nicolae Manolescu deși are rezerve privind „forța critică“ a autorului, recunoaște că: „În totul studiul are merite de necontestat în înfățișarea corectă și documentară a operei poetului, dramaturgului și publicistului“.

APRECIERI CRITICE:

Teodor Vârgolici: „Studiul lui Gheorghe Lăzărescu se remarcă prin seriozitatea, prin punctele de vedere noi, originale, exprimate cu echilibru și claritate”.

Ion Dună: „Studiul lui Gh. Lăzărescu e conceput cu migală și cu oarecare finețe metodologică, în sensul că, respectând un tipar cunoscut, îl depășește prin naturalețea expunerii docte, prin simțul măsurii și construcției critice nespectaculoase. Procedarea selectivă, de care aminteam, corespunde clarității demonstrației. Claritatea are și un revers nescontat: un limbaj, uneori, nediferențiat. Eseul este înăbușit în favoarea unei evaluări globale, clasificatoare. Însă în analizele de text preocuparea pentru detaliu și nuanță este vizibilă. Meritele cărții constau în sistematizarea problematicei, în bogăția și temeinicia informației, în stabilirea de influențe și analogii, cât și în comentariul specific, estetic, la numeroase romane.”

Dumitru Micu: „Construit în conformitate cu normele muncii științifice de tip academic, volumul *Romanul de analiză psihologică în literatura română interbelică* se oferă, în consecință, drept un cât se poate de util ghid de studiu. E o carte din care oricine are de învățat, de aflat. Tinerii în formare se pot servi de ea ca de un manual, cei ce cunosc la perfecție literatura română, și chiar literatura în general, vor găsi în subsolurile paginilor sale trimiteri la felurite studii critice, în mai multe limbi, dintre care, cu siguranță mai mult decât unul, ba chiar două, nu sunt familiare absolut fiecăruia. Chiar și celor mai învățați doctori în literatură cartea lui Gheorghe Lăzărescu poate să le fie de folos, măcar ca aide-mémoire”.

(C.B.)

LITERATORUL

Revista literară fondată de Al.Macedonski, apărând la București cu intermitențe între 1880 și 1919, este considerată prima revistă a simbolismului românesc. A avut apariții lunare și săptămânale. În jurul revistei s-a constituit cenaclul cu același nume. Cultivă mai întâi socialul, apoi parnasianismul, având o atitudine critică față de „Convorbiri literare”. Al.Macedonski urmărește să promoveze o poezie nouă. Publică articole programatice: *Poezia viitorului* (1892), *Despre poezie* (1895), *Simțurile în poezie* (1895).

Prin ideile susținute în *Poezia viitorului*, precum și în alte articole (*În pragul secolului*, 1899), Al.Macedonski este considerat primul teoretician al simbolismului în literatura română și printre primii în literatura universală. În anul 1893, Al.Macedonski publică un fragment din poemul-roman în proză *Thalassa* – apreciat ca una din cele mai valoroase opere cu caracter simbolist din literatura noastră.

Dintre colaboratori menționăm pe Al.Stamatiad (fost și prim redactor); T.Vianu (redactor); G.Bacovia; I.Barbu; V.Eftimiu, G.M.Zamfirescu, D.Iacobescu, I.Peltz, Ștefan Nenițescu, A.Dominic, D.Teleor, Nichita Macedonski, Duiliu Zamfirescu, Ștefan Petică, Traian Demetrescu, Cincinat Pavelescu etc.

Deși Al.Macedonski în articolele sale subliniază legătura pe care cenaclul și revista sa o au cu generația de la 1848 și, în mod deosebit, cu I.H.Rădulescu, D.Bolintineanu, V.Alecsandri, are însă, pe parcursul activității sale și manifestări de antipatie și chiar de invidie personală, atacând scriitori cum sunt: M.Eminescu, V.Alecsandri, Al.Vlahuță, I.L.Caragiale (sprijinit de C.A.Ionescu-Caion cel care i-a intentat proces de plagiat lui Caragiale).

Spiritul revistei va crea un curent prin publicațiile: *Linia dreaptă*, *Viața nouă*, *Liga literară*, *Revista literară*, *Revista modernă* etc.

Spicuim câteva idei exprimate de Al.Macedonski în articolul care deschide *Literatorul*, la reparația sa, în 29 iunie 1918: „*Literatorul* și-a încetat aparițiunea în anul 1905 pentru că nu mai avea cui vorbi. Principiile pe care ea s-a rezimat înfățișau prea mult adevărul etern că, în literatură și în artă, mai cu seamă, cinstea sufletească singură duce la frumos și îi dă putere și viață pentru ca această mișcare să nu-și urmeze mersul ei înainte și să nu cucerească, treptat și fără reclamă, multe suflete tinere, bine înzestrate cu darurile simțirii și cugetării (...) Avem apoi, acum, un public cititor întocmit în toate clasele societății și scriitorii nu mai sunt condamnați să se citească – ca în trecut – numai între ei...

Literatorul poate fi, și trebuie, prin urmare – împrejurările schimbându-se – să reapară acum, spre a fi îndrumătorul cultural, social și literar al timpului nou.

Împrejurul acestei reviste intelectualii s-au întocmit deocamdată numai într-o grupare, dar este de datoria tuturor să se amestece de aproape în politică și să ajungă un partid. România nu e chemată să rămână în vecii vecilor proprietatea sau satrapia politicianilor analfabeți.

Chem la *Literatorul* pe tot ce este cugetare și simțire românească, fără deosebire de credință religioasă sau origine.

Mai chem pe toți tinerii entuziaști, căci entuziasmul este fapta cea mai mare, frumusețea desăvârșită și puterea neînfricată.

Mai chem femeia, pentru că ea este femeia și sora noastră, și foarte adesea, steaua care călăuzește viața.

Chem, pentru a încheia, pe oamenii înțelepți prin vârstă și a căror experiență și ale căror cunoștințe sunt un patrimoniu național, și trebuie să le slăvim.

Toți aceștia și toți care sunt buni români ne sunt datori cu concursul lor.

Să se statornicească între noi, care scriem, și cei care ne vor citi, o frăție, și să ne sprijinim unii pe alții.

Aceasta însemnează că ne reclădim fiindcă, în acest chip, ne vom reclădi sufletul“.

Revista a apărut în mai multe serii: I, 20 ianuarie 1880 – 17 martie 1885; II, noiembrie 1886 – ianuarie 1887; III, iunie 1890 – octombrie 1890; IV, 15 iunie 1892–1895 (cu întrerupere); V, 20 februarie 1899 – 10 iunie 1899; VI, 1900 (număr mic); VII, 1904 (două numere), VIII, 29 iunie 1918 – martie 1919.

Reparația *Literatorului*, în iunie 1918, apreciază Eugen Marinescu, în lucrarea sa *Din presa literară românească (1918–1944)* „a reprezentat o primă tentativă de regroupare a scriitorilor în jurul unei reviste și într-un cenaclu...” Dar „dorința lui Al.Macedonski de a readuce în actualitate revista și gruparea ce contribuiseră, la sfârșitul secolului al XIX-lea, la înnoirea poeziei românești nu se împlinește.

Nu s-a realizat în jurul revistei nici acel nucleu puternic de scriitori menit să determine o reală direcție literară, cu toate că rămân colaboratori credincioși Ion Barbu, Tudor Vianu, G.Bacovia, Al.T.Stamatiad, D.Teleor, A.Dominic“.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Revista cu atitudini antijunimiste pline de urmări fu *Literatorul* (20 iunie 1880) lui Al.Macedonski. O vreme se susținea acolo împotriva artei pentru artă „poezia socială”, înjghebându-se o școală a tristeții proletare. În curând însă Macedonski, împins în temperament spre arta-lux, începea să profeseze arta pură, scoasă complet din zona inteligibilului: «Logica Poeziei este ne-logica față cu proza, și tot ce nu e logic fiind absurd, logica Poeziei este prin urmare însăși absurdul»“.

Marin Bucur: „Aproape aceeași soartă ca a poetului Macedonski a avut și revista *Literatorul*. Un capitol al istoriei literaturii noastre îi aparține pe drept acestei reviste, dar reacțiunea literară ante-macedonskiană n-a avut să-i recunoască nici un merit cultural, cu atât mai mult pe acela de a fi dat o direcție poetică care s-a dezvoltat apoi prin școala lui Ovid Densusianu și a curentelor moderne.

Revista *Literatorul* a fost o revistă pivot la sfârșitul secolului trecut și începutul secolului nostru. În biografia lui Macedonski apariția *Literatorului* constituie momentul său maxim de afirmare. Între 1880 și până la sfârșitul vieții poetului, existența sa este continuu raportată, legată, implicată și explicată prin biografia revistei. Prietenii și vrăjmașii, gloriei și defăimări, tribună și salon, cafenea și școală sobră de poezie, cu toate s-au adunat și au existat laolaltă zeci de ani în paginile revistei. Vicesitudinile materiale au

fost nenumărate, și numai un ideal mare de artă l-a condus pe Macedonski peste obstacole și împotriviri de tot felul. (...) *Literatorul* are o linie independentă de afirmare și de existență publicistică, este o revistă cu o atitudine estetică mai evoluată și mai deschisă decât oricare alta, către experiența literară contemporană europeană(...) *Literatorul* va trebui apărat de acuzația ce i se aduce de a fi fost doar o revistă defăimătoare a lui Eminescu. Așa e cunoscut de cei mai mulți. Alții, dascăli cu oroare de simbolism, o trec în rândul revistelor secundare, de peisaj literar. Adevărul este că lângă «Convorbiri literare» și «Contemporanul» nici o revistă până la 1900 n-a mai exercitat atâtea decenii o influență în adânc și n-a insuflat o energie estetică creației autoliterare precum *Literatorul*. Numai «Convorbiri literare» au mai avut conștiința estetică a creației literare. Cele două reviste au pregătit mediul pocziei mari la răspântia celor două secole, și gustul public pentru frumos".

(C.B.)

LIICEANU, GABRIEL

(n. 1942)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Filozof, profesor, editor, G.L. s-a născut în 29 mai 1942 la Râmnicu-Vâlcea. A făcut studii universitare la București: Facultatea de Filozofie (1960–1965) și Facultatea de Limbi Clasice (1968–1973). În anul 1976 își trece examenul de doctorat în filozofie la Universitatea din București. În perioada 1965–1967 a fost cercetător la Institutul de Filozofie, iar între 1975–1989 la Institutul de Istorie a Artei. Din 1990 este director al Editurii Humanitas, unde desfășoară o meritorie activitate de publicare a unor lucrări de filozofie, știință, istorie, beletristică din cultura română și universală.

Din anul 1992, este profesor la Facultatea de Filozofie a Universității din București.

OPERA: *Tragicul. O fenomenologie a limitei și depășirii*, 1975 (ed. a II-a revăzută, Editura Humanitas, 1993); *Încercare în politropia omului și a culturii*, 1981; *Jurnalul de la Păltiniș. Un model paideic în cultura umanistă*, 1983 (ed. revăzută și adăugită, 1991); *Cearta cu filozofia, Eseuri*, 1992. **Traduceri** din Platon, Heidegger, Schelling. **Editări:** *Epistolar*, 1987; *C.Noica, Jurnal de idei*, 1990; *C.Noica, Introducere la Miracolul Eminescian* (ed. îngrijită de Marian Diaconu și Gabriel Liiceanu), 1992; *C.Noica, Simple introduceri la bunătatea timpului nostru* (ed. îngrijită de Marin Diaconu și Gabriel Liiceanu), 1992 ș.a.

REPERE ASUPRA OPEREI: Ingenios, sobru, constant cu sine, G.L. desfășoară, ca director al Editurii Humanitas, o activitate remarcabilă, prin repunerea în drepturile firești ale culturii române, a unor personalități, printre care Constantin Noica.

Fiind, timp de cinci ani, între 1977 și 1981, în preajma lui C.Noica după cum singur mărturisește în deschiderea *Jurnalului de la Păltiniș* – în loc de prefață cartea (care a apărut în anul 1983) reprezintă: „povestea complexă în spațiul spiritului, a unui act pedagogic subtil care începea cu constrângere asumată de ambele părți și se încheia cu o răzvrătire eliberatoare“. Cartea are ca subtitlu *Un model paideic în cultura umanistă*.

Început luni 21 martie 1977 când „Proiectata călătorie cu Noica a luat ființă”, *Jurnalul* se încheie cu sensibila relatare a îndemnului pe care C.Noica îl face în scopul studierii lui Kant pentru că „nu știm niciodată cu adevărat ce putem deveni”. „Pentru mine – a afirmat Noica – tu ești deja ceea ce poți deveni. Să nu mă dezamăgești”. Și G.L. notează: „Glasul a început să-i tremure, apoi a izbucnit în plâns și a ieșit. Am rămas în partea cealaltă a ușii, neștiind ce să fac, simțindu-mă tare neînsemnat, neputincios și, mai ales speriat”.

Și tot în încheierea *Jurnalului*, G.L. afirmă cu certitudinea unei concluzii relevante: „Deși a avut la îndemână mijloace infinit mai modeste, influența pe care Noica a avut-o asupra spiritualității românești nu poate fi comparată decât cu aceea a lui Maiorescu. Nu a fost ministrul Culturii, nu a putut înființa catedre și cenacluri, și nici nu a putut trimite tineri la studii pe cheltuiala statului; a înlocuit însă toate acestea prin forța extraordinară de formativitate a operei sale. După «momentul Maiorescu» și cel interbelic, istoria culturii noastre va înregistra neîndoielnic și un «moment Noica», a cărui pondere și semnificație nu pot fi măsurate deocamdată în toată amploarea lor”.

După C.Noica, „Istoria unui popor este, deci, istoria culturii sale”. Și notează G.L.: „Noica a făcut din această propoziție o propoziție existențială; și-a asumat-o, adică, până într-atât, încât a mărturisit pentru ea prin ordinea interioară și exterioară a vieții sale. A ales să slujească cultura română cu o patimă care dovedea că se află în joc nu cultura pur și simplu, în sensul acela puțin superficial, în care o invocăm în mod obișnuit, ci însăși ființa unei comunități căreia numai cultura îi dădea adâncime și gradul de certitudine al unei esențe. Altminteri nu am putea înțelege tenta de misionarism care stăruie asupra principalelor momente ale vieții sale și asupra operei însăși. O anumită febrilitate a ctitoririi (proiecte de institute, ediții și «școli de înțelepciune»), precum și strădania, oarecum disperată, de a crea «o cultură adevărată» în locul uneia amenințate când de lăutărism și facilitate, când de erudiție și sterilitate, vin la el din teama că la «Judecata de Apoi a istoriei universale» nu vom avea documentele necesare pentru a ne justifica dreptul la existență și că vom rămâne «un simplu sat pierdut în istorie»”.

Desigur *Jurnalul de la Păltiniș*, conține multe asemenea reflecții și dintr-o parte și din cealaltă, așternute cu atenție, așa se și explică marele succes de care s-a bucurat la apariție și se bucură și astăzi. El a dat naștere unui adevărat mit în ceea ce-l privește pe C.Noica, în încăpășânarea sa de a da valori fundamentate generațiilor ce vin: *Sentimentul românesc al ființei*, *Introducere la miracolul eminescian*, *Simple introduceri la bunătatea timpului nostru* etc.

Jurnalul de ieri (1991) – text stabilit de Thomas Kleininger, G.L., Andrei Pleșu, Sorin Vieru – este o altă restituire de rafinament intelectual prin care se facilitează intrarea în laboratorul gândirii lui C.Noica, în diferite perioade ale vieții și activității sale, începând cu anul 1958. Editorii acestui *Jurnal*, după ce explică geneza cărții trimițând la anul 1939, afirmă: „Document al unei curiozități universale, volumul acesta pune în adevărata sa lumină întâlnirea pe care Noica a avut-o cu Eminescu – căci de dovada unei conștiințe universale de cultură a fost tot timpul vorba în pledoaria sa patetică pentru facsimilarea caietelor acestuia – și, pe alt plan, cu Goethe și Leonardo. Peste tot în aceste cazuri – și pentru Noica ele nu au reprezentat decât proiecții ale propriului său mod de a fi – este vorba de spectacolul spiritului înțeles ca organism care trăiește asimilind întreaga diversitate a vieții, pentru a o transforma în mediu intern al culturii. Imaginea superficială a filozofului abstras, monoman, insensibil la «mările calde ale vieții» și la performanța de tip artistic va fi net infirmată de paginile *Jurnalului*”.

Maxime, aforisme, rostiri de suflet și gândire îmbogățesc inimile și viețile celor care l-au văzut și cunoscut pe C.Noica pe străzile din Câmpulung-Muscel, Păltiniș, București. *Jurnalul* devine, ca și în alte cazuri, un pretext, o convenție de a comunica mai direct, mai sincer cu lumea, căpătând dimensiunile unei literaturi existențialiste.

În cartea intitulată semnificativ *Cearta cu filozofia* (1992), G.L. argumentează motivele care l-au determinat să elaboreze o asemenea lucrare: „Am scris aceste pagini între 1985–1989, la o vârstă când în filozofie neputința de a «constitui un sistem» ia forma certei cu filozofia. Cearta cu filozofia academică, cearta cu sistemul, cu livrescul și cultura de aparat continuă să fie filozofia și că ea poate păstra încă forma livrescului și a culturii de aparat și poate fi

chiar o ceartă «sistematică». Cu toate acestea este o ceartă fără întoarcere și, de aceea un act de curaj. Această carte este pentru autorul ei o provocare și un pariu periculos, din ea poate să se nască o gândire adevărată, dar tot atât de bine după ea poate să nu mai urmeze nimic”.

Cartea sa, *Tragicul* (1993), reeditare parțială a volumului din 1975, cuprinde interesante referiri: „analitica tragicului, «lectura» cărții lui Nietzsche, nașterea tragediei eline”.

Reține atenția stilul elegant în care sunt redactate lucrările lui G.L.

APRECIERI CRITICE:

Constantin Noica: „Gândește-te când scrii la cititorul tău ideal sau la omul pe care îl respecți cel mai mult: (...) Peste 100 de ani nici eu nu voi mai fi cunoscut, nici Liiceanu. Dar raportul dintre noi va fi cunoscut.”

Ion Negoitescu: „Am numit *Jurnalul de la Păltiniș* al lui G.L. extraordinar, pentru că este o carte nu numai bine scrisă – de parcă s-ar fi scris singură –, dar și o operă literară unică în literatura română, având ca personaj un ins de supremă intelectualitate, un filozof absolut. În *Jurnalul de la Păltiniș*, Constantin Noica apare viu, ca un personaj literar, în sensul că nu ne mai interesează dacă ceea ce spune Liiceanu despre Noica corespunde adevărului istoric, dacă Liiceanu a înțeles bine sau nu l-a înțeles pe adevăratul Noica, dacă l-a prezentat fidel, reproducându-l, sau l-a deformat, inventându-l – toate acestea nu mai au importanță, fiindcă așa cum ne-o propune G.L. în paginile cărții sale, lăsându-l să vorbească sau comentându-l, persoana cu numele de Noica există pentru noi, în acel strat ontologic al imaginarului, care e mai puternic decât însuși realul, adică la nivelul plăsmuirilor al evidențelor mitologice. Noica și discipolii săi de la Păltiniș, abia schițați, Andrei Pleșu, Victor Stoichiță, Petru Creția, Sorin Vieru, Liiceanu însuși, devin interesați pentru noi doar în măsura ficțiunii grupului ca școală, ca unitate ideologică”.

(C.B.)

LOVINESCU, EUGEN

(1881 – 1943)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar și prozator, E.L., s-a născut la 31 octombrie 1881, la Fălticeni, fiind al patrulea fiu al lui Vasile Teodorescu, profesor, și al Profirei (n. Mavrodin) și a murit la 16 iulie 1943, la București.

A făcut studiile gimnaziale la Fălticeni, cele liceale la „Liceul internat” din Iași (1896–1899), unde i-a avut ca profesori pe A.Densusianu, S.Mehedinți, M.Pompiliu. În 1899 se înscrie la Universitatea din Iași, pe care o părăsește, mutându-se la Universitatea din București – secția de limbi clasice. Aici urmează cursurile lui T.Maiorescu și N.Iorga. Își ia licența cu o lucrare despre sintaxa latină (1903). A fost profesor de liceu la Ploiești. În 1909 își trece doctoratul în Franța cu lucrarea despre: *Jean Jacques Weiss et son oeuvre littéraire* – pe care a tipărit-o cu o prefață de Emile Faguet. Realizează, de asemenea, lucrarea suplimentară: *Les voyageurs français en Grèce au XIX-ème siècle* – prefațată de o altă personalitate universitară franceză, Gustave Fauget. Intenționează să intre în viața universitară ținând o lecție de deschidere la Facultatea de Litere și Filozofie din București: *Critica și istoria literară*. În calitate de profesor suplimentar la Iași (1911), ține un curs despre Gh.Asachi. În 1912 pierde postul de profesor în favoarea lui G.Ibrăileanu. Încearcă și după război

să ocupe o catedră universitară la București, dar nu reușește, rămânând profesor de limba latină la diverse licee bucureștene, printre care și la Liceul „Gh. Șincai”.

A debutat în suplimentul literar al ziarului „Adevărul” (1909); publică foiletoane în „Epoca”, reunite în *Pași pe nisip* (2 vol). Înainte de război colaborează la „Convorbiri literare”, „Viața românească”, „Convorbiri critice”. În timpul războiului scrie articole politice la „Românul”, „Naționalul”, „Lectura pentru toți”, grupate apoi în volumele *Pagini de război* (1918) și *În cumpăna vremii* (1919). Editează revista „Sburătorul literar” (1919); serie nouă 1926–1927 – revista va avea un rol determinant în perioada interbelică, stabilind o nouă direcție – modernistă. Organizează cenaclul „Sburătorul” (1919–1947), având în epocă, același rol pe care l-a avut „Junimea”, (V. Sburătorul). Prin activitatea sa, E.L. urmărește promovarea scriitorilor tineri (cu precizarea că este vorba de tinerețe spirituală). Încurajează scriitori care au debutat la alte reviste – Liviu Rebreanu, Hortensia Papadat-Bengescu, lansează nume noi ca: Ion Barbu, Camil Petrescu, Camil Baltazar, Ilarie Voronca, Anton Holban, Gh. Brăescu, Pompiliu Constantinescu, Vladimir Streinu, G. Călinescu.

Prin cărțile sale de doctrină: *Istoria civilizației române moderne* (1924–1925, 3 volume) și *Istoria literaturii române contemporane* (1926–1929, 5 volume) E.L. pune în circulația culturii române și nu numai, idei cum sunt: **spiritul veacului** – pe care-l explică prin factori materiali și morali care imprimă un proces de omogenizare a civilizațiilor, de integrare într-un ritm de dezvoltare sincronică, **principiul sincronismului** și **teoria imitației** – văzute ca o necesitate obiectivă pentru sincronizarea culturii române, a întregii sale civilizații cu spiritul veacului. „Întrucât – explică Lovinescu – puterea de creație a unei rase e limitată la un număr restrâns de invențiuni, pe când puterea de asimilare și apoi de elaborare în forme originale este nelimitată, imitația este cel mai obișnuit fel de a fi original”.

Sincronismul se manifestă în dimensiunile tematice și estetice ale literaturii, prin: tematică citadină în literatură; cultivarea prozei obiective; liricizarea poeziei și intelectualizarea poeziei și a prozei, dezvoltarea prozei analitice.

Modernismul lui E.L., cel mai mare critic de direcție după Titu Maiorescu, critic profesionist, se bazează pe principiile sincronismului și ale imitației; pe integrarea tradiției, a specificului național într-o formulă estetică modernă, în concordanță cu cea europeană; judecarea operei literare făcându-se prin prisma esteticului.

În totalitatea ei, activitatea lui E.L. reprezintă un moment de progres în cultura și literatura română.

OPERA: *De peste prag*, dramă în trei acte, 1906; *Pași pe nisip*, vol. I–II, 1906; *Nuvele*, 1907; *Critice*, vol. I–II, 1909; *Grigore Alexandrescu. Viața și opera lui*, 1910; *Costache Negruzzi. Viața și opera lui*, 1913; *Aripa morții*, roman, 1913; *Critice*, vol. I–IX, ediție definitivă, 1925–1929; *Epiloguri literare*, vol. I, 1919; *Pagini de război*, 1919; *Lucu*, roman, 1920; *Antologie critică*, 1921; *Gh. Asachi* (ediție definitivă), 1921; *Portrete literare*, 1921; *Istoria civilizației române moderne*, I–III, 1924–1925; *Istoria literaturii române contemporane*, I–IV, 1926–1929; *Memorii*, vol. I–III, 1932; *Bălăuca*, roman, 1935; *Mite*, roman, 1935; *Diana*, roman, 1936; *Mili*, roman, 1937; *Titu Maiorescu*, vol. I–II, 1940; *Aquaforte*, 1941; *P.P. Carp, critic literar și literat*, 1941; *Antologia ideologiei Junimiste...*, 1942; *T. Maiorescu și contemporanii lui*, vol. I–II, 1943; *T. Maiorescu și posteritatea lui critică*, 1943; *Opere*, vol. I–II, 1982–1984; *Mălurenii* (roman în manuscris); *Jurnal intim – Aquade* (din care s-a publicat, în 1933, vol. I); *Sburătorul. Agende literare*, ed. de Monica Lovinescu și Gabriela Omăt, 1993.

REPERE ASUPRA OPEREI: Având în vedere obiectivitatea exemplară a criticului, recomandăm capitolul din *Compendiul de istorie literară* al lui E.L., sintetic și reprezentativ pentru personalitatea autorului.

De asemenea, pentru a înțelege personalitatea sa de critic literar, viziunea asupra criticii contemporane lui este relevantă caracterizarea momentului interbelic, intitulat semnificativ *Critica nouă*.

Din paginile lucrărilor lovinesciene (*Critice, Istoria literaturii române*), se impun câteva concluzii:

– Criticul nu trebuie să fie exclusivist; obiectivitatea, măsura, rigoarea discursului și chiar tonul acestuia conferă originalitatea și constanța profesională a judecăților pentru că: „arta nu poate fi stimulată prin directivă“, iar criticul trebuie „să primească toate manifestările artistice oricât de potrivnice ar părea.“

– Respingând exaltarea morală, criticul face disocierea între *etic, etic și estetic* – autonomia esteticului reprezentând pentru critic „un fapt revoluționar important pentru dezvoltarea culturii noastre“. Literatura se constituie prin continuarea eforturilor creatoare a generațiilor, în succesiunea lor, fără a se repeta: „generațiile însele nu se continuă prin repetare ci prin diferențiere și prin adaptare la spiritul vremii și la noile condiții de viață.“

– Referitor la național, E.L. apreciază că: „Arta nu este nici în opinia țaranului nici în nevroza esteticului; arta e mai largă și mai multiformă.“ Pentru că după E.L. „la baza artei stă talentul care e strict personal, aprioric și creator, el nu provine nici din limbă nici din relațiile naționale ci se mărginește a le organiza conform normelor sale individuale“.

– Privitor la critica literară E.L. consideră că „întreaga critică este estetică, adică maioreșciană. Nu ajunge însă de «a fi»; îi mai trebuie să aibă și cunoștința poziției sale culturale și a obligației ce i-o impune, într-un moment istoric atât de neprielnic“.

Este ceea ce au făcut mulți din confracții săi și mai ales ceea ce a făcut el însuși pentru cultură și literatura noastră și îndeosebi pentru Liviu Rebreanu, gest comparabil, cu acela al lui Titu Maiorescu pentru M. Eminescu.

Căci E.L. a văzut în L. Rebreanu un nou scriitor, iar în romanul *Ion*, o realizare definitivă, „un bloc granitic, dur dar solid“. Publicate în „Sburătorul“, studiile sale asupra acestui roman (*Înainte de „Ion“, Formula literară a romanului „Ion“, Tipul volitional în literatură, „Ion“ și sămănătorismul, Simplificarea tipului lui Ion, Obiectivitate, Creația obiectivă: Liviu Rebreanu: „Ion“*) apreciază apariția acestui roman „ca o dată în istoria literaturii contemporane“ și ca „prima creație obiectivă“. Dacă lui Eminescu i se dădea, de către Iosif Vulcan, un nume, E.L. acorda romanului *Ion* o „carte de vizită“, îi deschidea drumul unei ascensiuni uluitoare: „Ion reprezintă o revoluție și față de lirismul sămănătorist și față de eticismul ardelean.“

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Personalitatea lui E.L. s-a revelat, după 1919, în polemică. (...)“

Talentul de critic al lui E. Lovinescu s-a subliniat cu apariția poeziei noi, în sensul unui impresionism de fundament.

Criticul scrutează opera din toate punctele de vedere, îi stabilește filiațiunea, o așază în categoria ce i se potrivește, îi face radiografia internă, întocmește liste de cuvinte și de imagini, dar toate aceste observații sunt subsemnate unei impresii totale, subliniate într-o imagine critică.

Analiza este apoi redactată sintetic așa încât să lucreze asupra imaginației, prin sugesție. (...)“

Valoarea unei astfel de critici stă în aceea că este integral documentată și nu se rătăcește în fantezie. Ea are aspectele creației cu mijloacele analizei celei mai pozitive și chiar când e discutabilă, prin chiar faptul discutabilității e serioasă pentru că pune probleme. Admițând că criticul a greșit, exagerând valoarea autorului, critica lui de impresie nu rămâne mai puțin valabilă, deoarece ea ține locul poeziei, cerând ca această poezie să răsară spre a justifica prezența criticii (...)“.

Tudor Vianu: „Alături de Goga și Petrovici, dar reprezentând o altă atitudine și alte mijloace, scriitorul care cultivă mai insistent portretul moral, dându-i o largă notorietate în epoca noastră, este E.L. În cele trei volume ale *Memoriilor*, după ce fusese practică de atâtea ori în lunga serie a volumelor *Critice*, portretistica morală se constituie la E.L. ca un gen cu o structură bine determinată, statică. Modelul acestei producții este portretul clasic, construit pe o axă unică, o însușire, pozitivă sau negativă, prezentată cu un relief voit exagerat, pe firul căreia se prind diferite împrejurări din viața modelelor, povestire cu vervă anecdotică și menite să confirme intuiția centrală a caracterului zugrăvit. După arta portretistică a lui Lovinescu, oamenii ar fi structuri simple, mișcate de un singur resort, fără trăsături întregitoare în dependență...”

Ion Negoieșcu: „Modernismul se va forma, de fapt, viguros și extraordinar de important, prin literatura promovată în cenaclul Sburătorul (scia revistei din 1926–1927), ultima și cea mai substanțială, dă totuși o imagine deplină a modernismului lovinescian, deși textul lui Lovinescu, *Sincronism și diferențiere*, acum publicat, e atât de reprezentativ; aici va avea un rol deosebit, ca promotor al noilor valori, Felix Aderca, aici vor activa plini de zel criticii tineri: Pompiliu Constantinescu, Șerban Cioculescu și Vladimir Streinu, cu toții sub autoritatea maestrului lor și, în același timp, contribuind nu numai la consolidarea acestei autorități, dar și la dezvoltarea continuă a gustului lovinescian pe calea modernismului. Marea schimbare în literatura noastră postbelică o aduce modernismul în primul rând în proză, căci, poezia, datorită simbolismului de dinainte de război, își crease deja premisele; dar calitatea spectaculară și diferențierea excepțională a poeziilor români dintre cele două războaie vor produce cu precădere impresia de noutate majoră. Proza de acum însă, așa cum o promova Lovinescu, axată pe motive urbane și analitic-intelectuală, este într-adevăr absolut nouă, neavând echivalențe antebelice. Ea trebuia să corespundă epocii în care se impuneau Proust, Joyce, Gide, Musil. Între Delavrancea și Camil Petrescu, între Calistrat Hogaș și M. Blecher, nici o punte, nici o continuitate. Iar această proză suferă puternic influența mentalității și stilul criticii noastre noi, evoluată și la curent cu modul în care se scria critică la *Nouvelle Revue Française*, la *Commerce*, critica românească fiind acum ca însăși o proză literară care a descoperit poezia conceptelor și a realizat-o în propriile ei texte, și având ca sursă principală scrierile critice ale lui Lovinescu. (...) Până astăzi, critica literară românească mai poartă, stilistic aceeași marcă”.

Alexandru Piru: „Un prim merit al lui Lovinescu este acela de a fi pus ordine în literatura română din primul sfert al secolului XX, nevăzută până la el de nimeni în totalitate, și de a fi venit cu o scară de valori în genere acceptabilă, disociind esteticul de etic și etnic. Opera are dezavantajul că oprește în 1925–1928 prezentarea unor scriitori în plină desfășurare. Neajunsul e în parte înlăturat în *Compendiul* din 1937. *Istoria literaturii române contemporane, 1900–1937*, unde primele două volume se unifică sub titlul *Evoluția ideologiei literare* și unde apare și un capitol cu *Evoluția poeziei dramatice*...”

Constantin Ciopraga: „Cele mai multe cărți îmbătrânesc, – mai multe mor încă repede; judecățile despre alte cărți se învechesc și ele, devenind anacronice. De necesitatea revizuirii unor astfel de judecăți (devenite prejudecăți), mai exact de inerentele mutații în materie de gust, frecventatorii lucizi ai artelor erau convingeți de mult, – totuși, pronunțându-se pentru structurarea miturilor, pentru izgonirea locurilor comune, aducând argumente logice, adesea, impecabile, E.L. se expunea, după primul război mondial, ironiilor în serie, dacă nu unei cabale. Depășind faza criticii impresioniste, criticul de la Sburătorul opunea atacurilor concentrate o știință și o conștiință, ambele perfect adecvate momentului, – de unde autoritatea și interesul peste timp; odată cu revizuirile, apoi cu ideea modernizării literaturii, teze interferente în fond, se afirma ultimul mare critic de directivă, – un model de excepție. «Lovinescu nu se revizuieste» – ci revizuieste – preciza el, respingând incriminările despre inconsecvențe imaginare, cu urmări de ordin axiologic”.

Mircea Martin: „Lovinescu a fost un autor care și-a gândit destinul, care a știut să se construiască pe sine prin renunțări ce s-au dovedit până la urmă profitabile. Renunțarea lui la istoria literară propriu-zisă poate fi interpretată și ca un fel de retragere strategică dintr-un teritoriu ocupat cu atâta autoritate de predecesorul său. El a înțeles că se poate formula pe sine într-un chip mult mai avantajos dedicându-se prezentului și modernității”.

Alexandru George: „Tot ceea ce putem afirma despre acest moment notabil al carierei lui Lovinescu în care se înscrie activitatea sa de monografist este că el stă sub semnul unei esențiale schimbări de direcție în acțiunea sa, dar care totuși nu poate fi considerată cea mai importantă. În fond, renunțarea la istoriografia literară a secolului precedend întreprinsă prin studii de monografie și restrângerea criticului la sectorul literaturii vii care apărea sub ochii săi nu poate fi socotită o schimbare atât de radicală cum fusese aceea de a abandona studiul filologiei clasice către care se îndrumase în anii școlarității sale la Universitatea din București pentru critica propriu-zisă”.

Eugen Simion: „Respins de instituțiile culturale ale epocii, el a creat o nouă instituție: critica literară.

Lovinescu este primul critic român integral și consecvent profesionist: animator, judecător și istoric al literaturii contemporane. Alți comentatori au scris puțin și cu mari pauze în acțiunea lor.

Lovinescu a făcut din critica literară un instrument de orientare a gustului public și, în același timp, expresia unei conștiințe de sine. Este de multe ori înfrânt în aspirațiile lui, gustul publicului merge în altă direcție, literatura pare a nu-i confirma opțiunile, criticul persistă, și ce vedem? După trei decenii, literatura arată într-o bună măsură așa cum a gândit-o el.

Contestat de generația lui, el a devenit criticul «celor ce vin». Ion Barbu, Camil Petrescu, Hortensia Papadat-Bengescu, Liviu Rebreanu sunt mizele sale la această complicată bursă a valorilor. Au câștigat, prin forța talentului, scriitorii, a câștigat și foiletonistul care a ocrotit (imaginea îi aparține) luminația firavă a începutului. (...)

Criticele anticipează judecățile și portretele din opere de sinteză, având toate caracteristicile genului: improvizare superioară, fluentă, comunicare liberă, spirit polemic și, cum s-a văzut, un număr mare de elemente lirice sau epice. Cele două *Istorii* lovinesciene nu anulează valoarea foiletoanelor. Ele pot fi citite independent, arătând o altă față a spiritului critic...

Convingerea lui este că un critic literar trebuie să fie cu un pas în urma literaturii, pentru a putea vedea mai bine și a judeca mai drept. Avangardismul critic duce la fanatism, la partizanat literar, la iubire necritică pentru un stil și la orbire totală față de altele...

Criteriile nu pot fi decât de ordin estetic și un autor, o operă, după ce au fost o dată judecați ideologic, sunt supuși a doua oară judecății estetice. Goga, Sadoveanu, C. Stere, Galaction, Cezar Petrescu, L. Rebreanu sunt citiți în acest fel. Sămănătorismul reprezintă o ideologie conservatoare. N. Iorga, Ilarie Chendi și ceilalți critici ai curentului recomandă un romantism țărănesc întârziat și vor, în genere, să frâneze evoluția firească a literaturii române, fapt cu care E. Lovinescu, având altă viziune asupra fenomenului, nu este de acord.

Literatura ieșită din această ambianță este privită prin aceeași luptă critică, cu deosebirea că, în fața talentului, scrupulul ideologic se diminuează.

Tema contează, desigur, în literatură dar mai mult contează atitudinea estetică față de ea: adâncimea observației, proprietatea limbajului, simțul construcției etc. O repliere în fața realității estetice a operei este atunci necesară și E.L., spirit mobil, eliberat în bună parte de rigiditățile criticii de direcție, lasă de o parte opțiunile lui sociologice pentru a primi cum se cuvine romanul țărănesc sau poezia, cu o mitologie tot țărănească, a lui Goga.

Inteligența criticului este de a folosi în analiză un concept suficient de larg (la început conceptul este cuprins în formula criticii estetice, apoi în aceea a modernismului) care să-i permită o apropiere favorabilă de operă, indiferent din ce direcție vine ea...

(C.B.)

LOVINESCU MONICA

(n. 1923)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, ziarist, cunoscută comentatoare de radio, s-a născut la 19 noiembrie la București în 1923, fiica reputatului critic literar Eugen Lovinescu. A absolvit Facultatea de Litere la Universitatea din București. A publicat proză scurtă la „Vremea”. După război, deține cronică dramatică la „Democrația”. Tot atunci e asistenta lui Camil Petrescu la seminarul său de artă dramatică. În septembrie 1947 pleacă la Paris ca bursieră a statului francez. Din 1948 se stabilește definitiv în Franța. Colaborează cu articole și

studii despre literatura română în numeroase publicații franceze. Traduce câteva cărți din românește sub pseudonimele Monique Saint-Côme sau Claude Pascal.

Din 1951 până în 1975, susține emisiuni literare și muzicale la Radiodifuziunea Franceză. În 1960 începe colaborarea la Radio Europa Liberă. Din 1967, emisiuni de mare ecou au fost *Teze și antiteze la Paris* și *Actualitatea culturală românească*.

OPERA: Volume: *Unde scurte, I* (Editura Limite, Madrid, 1978 și Humanitas, București, 1990); *Întrevederi cu Mircea Eliade, Eugen Ionescu, Ștefan Lupașcu și Grigore Cugler* (Editura Cartea Românească, București, 1992); *Seismografe. Unde scurte, II* (Humanitas, București, 1993); *Posteritatea contemporană. Unde scurte, III* (Humanitas, București, 1994); *Estetice. Unde scurte, IV* (Humanitas, București, 1994); *Pragul. Unde scurte V* (Humanitas, 1995). În anul 1987 a fost distinsă cu Diploma de Onoare a Academiei Româno-Americane de Științe și Arte.

REPERE ASUPRA OPEREI: În *Cuvânt înainte* la primul volum, autoarea explică subtitlul *Jurnal indirect*: „Am ținut acest *Jurnal* cu voce tare, în fața unui microfon, al Europei Libere. Un *Jurnal* deci în care persoana I intervine rareori. Persoana I nu e decât martorul, de la distanță, a neapariției unei literaturi române, în cadrul mai general al destalinizării Răsăritului. Distanța privirii nu înseamnă și distanță în participare. Prima e o problemă de geografie: m-am aflat în afară, de unde pot să spun ceea ce în țară e tăinuit sau insinuat «în hohote». A doua e o problemă de conștiință: sunt implicată. De aceea, *Jurnal indirect*”.

Iar în ultimul volum *Pragul. Unde scurte V*, tot în *Cuvânt înainte*, autoarea precizează: „În volumul de față (1988–1989) *Jurnalul indirect* a fost dublat și de un *Jurnal direct*. De ce? De-a lungul lui 1989 s-a configurat și arătat de așteptatul fenomen al unei solidarități scriitoricești în împotrivire. În loc să-l reflectez și analizez sub toate aspectele, subliniindu-i gravitatea, în textele difuzate, îl atenuam instalându-mă într-o pledoarie repetitivă (...). Pentru a introduce în această pledoarie litanică flashuri de adevăr fără ghilimele circumstanțiale, am reprodus, deci note după jurnalul ținut atunci, restituind astfel puțin o parte din vârtejul ce pusese stăpânire pe noi toți în țară, dar și în străinătate. (...) Felul în care mulți exilați au întreținut ecoul gesturilor de rezistență se cerea și el subliniat. Ca și legătura dintre exilul intern și cel extern care, pe «unde scurte», rămăsese, evident, în clandestinitate. A sosit vremea să nu mai fie. «*Jurnalul direct*» – și doar el – înseria urmele acestei complicități responsabile”.

Cultura temeinică, talentul literar, discernământul critic sunt puse în slujba adevăratelor valori.

Redăm câteva fragmente din analiza pe care M.L. o face lucrării lui Mircea Iorgulescu – *Eseu despre lumea lui Caragiale*: „Remarcabil atât prin coerența viziunii – oricât de excesivă ar fi și chiar dacă nu aderăm la ea – cât și prin verva stilistică, Mircea Iorgulescu, atacând, într-o proză critică scurtă și densă, același subiect, ne înștiințează că nu tinde spre o reactualizare a lui Caragiale. Mai convenabilă i s-a părut o deplasare în lumea lui Caragiale. Numai că se întâmplă ca această operă, ceea ce i s-a întâmplat și lui Kafka: din literatură s-a coborât în istorie. La început a fost literatura: istoria i-a urmat, aruncând în real cele mai neînchipuite dintre ficțiuni. La urma urmei, universul concentraționar a existat în cărțile lui Kafka înainte de a deveni marele flagel al secolului nostru. Cât despre lumea lui Caragiale, ea a fost mereu viciată de vecinătățile cu istoria, în orice caz interpretabilă, după epoci și momente. Mircea Iorgulescu nu polemizează decât cu una din aceste interpretări: cea din 1931 a lui Mihai Ralea, reluată în volumul *Valori* din 1935. Referindu-se la „preocupările tragice de azi” (timpul a dovedit că epitetul „tragic”, parțial abuziv la începutul anilor '30, avea să devină, din nefericire, tot mai indicat pentru secolul al XX-lea), Mihai Ralea jinduia la „lumea minunată a lui Caragiale: o lume absolut paradisiacă”, în care grupurile fraternizează – după lupte grozave unde e vorba de torturi la poliție și chinuri inchizitoriale – printr-un „pupat piața endependenți”.

Nimic fioros, nimic feroce, constată Mihai Ralea. Fără a împărtăși asemenea nostalgii (totuși, paradisul îl putem situa aiurea decât în „marea pălăvrăgeală” – expresia îi aparține lui Mircea Iorgulescu), generația mea râdea fără complexe de acest univers ce părea, din punct de vedere istoric, al trecutului, iar artistic, al perenității.

Acum, la umbra lui Orwell, râsul poate îngheța pe buze. Este ceea ce se întâmplă cu Mircea Iorgulescu, pentru care spaima, iar nu râsul, e refluxul cel mai just în fața acestei „prostocrații” organizate autoritar ce i se pare a fi lumea lui Caragiale. Dar și cu atâția scriitori tineri, singurul reflex față de „mahalagizarea patologică” a universului înconjurător fiind rânjetul. (...)

Tot ceea ce riscă să fie arhetipal pentru anumite permanențe patologice a le mahalalei la noi, de la balamucul verbal la prefăcătorie, de la *Secție*, a cărei anexă este carnavalul, până la bătaie ca un cod social, de la ispita autoritarismului până la „ambițul” prostocrației, totul este enunțat și denunțat, cu o vervă vehementă, de către Mircea Iorgulescu. Virtuozitatea demonstrației sfidează rezumatul, cartea trebuie citită în întregime, într-atât inventivitatea lexicală, la obiect, clădește un zid de netrecut pentru „limbuția” nevropată a personajelor caragialești, de azi și de ieri.

APRECIERI CRITICE:

Ion Negoțescu: „M.L. și Virgil Ierunca sunt doi reprezentanți de frunte ai scrisului românesc. Cine a avut ocazia să-i și citească, cine le-a urmărit textele tipărite, mai ales în paginile admirabilei reviste *Limite*, știe bine acest lucru. Cultura lor vastă și aplicată, cu minuție pusă la zi, conștiinciozitatea profesională și pasiunea de a se dăruia unei cauze nobile și drepte se împletesc, la Monica Lovinescu și Virgil Ierunca, cu talentul literar și priceperea deosebită, capacitatea de a interpreta și a încadra istoric- toate acestea probând o vocație superioară, fermă și decisivă”.

(M.P.)

MAIORESCU, TITU

(1840 – 1917)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filozof, critic literar, estetician, profesor universitar, om politic, s-a născut la Craiova, la 15 februarie 1840, și a murit la București, la 1 iulie 1917, la vârsta de 77 ani, fiind înmormântat la Cimitirul Bellu. Fiul lui Ioan Maiorescu și al Mariei (născută Popazu, se înrudea cu Petru Maior și Timotei Cipariu). Studiază la Craiova, Brașov, Viena, Berlin. Își ia doctoratul în filozofie la Giessen, iar în 1860 își trece licența în litere și drept la Paris (Sorbona).

Întors în țară, practică mai întâi magistratura, apoi este profesor de filozofie la Universitatea din Iași, rector și director al Școlii normale „Vasile Lupu”. Împreună cu tinerii intelectuali, și ei întorși din străinătate de la studii: – Petre Carp, Iacob Negruzzi, Vasile Pogor, Theodor Rosetti – organizează „prelecțiuni populare”, Societatea „Junimea” 1863; în anul 1867, revista „Convorbiri literare”. Prin pregătirea sa temeinică, își va impune punctul de vedere în privința marilor probleme legate de limba și literatura română, determinând „critică de direcție”. Profesor de logică la Universitatea din București (1884–1909), rector al Universității (1892–1897). În 1871 este ales deputat; se distinge ca un mare orator politic. A fost ministru al Cultelor și al Instrucțiunii (1874). Sprijină publicarea documentelor istorice în colecția Hurmuzache; hotărăște restaurarea mănăstirii de la Curtea de Argeș. Ministru de Externe, între anii 1912–1913, prim-ministru; membru al Societății Academice Române din 1867. Reprezintă, după aprecierea lui Pompiliu Constantinescu, spiritul „cugetării germane” în cultura română: „În generația criticismului din veacul trecut, cel dintâi cap sistematic și cu prestigiu de directivă, T.M. a aplicat o disciplină interioară latină, dar cu o ideologie și o tehnică germană, o vedere filozofică asupra unui moment glorios din evoluția culturii române”. La începuturile literaturii originale, când lipseau criteriile fundamentale de disociere a domeniilor de creație și de judecare a lor, sensul activității maioresciene este profund și organic.

OPERA: *Einiges philosophische in geninfasslicher Form*, Berlin, 1861; *Despre scrierea limbii române*, Iași, 1866; *O cercetare critică asupra poeziei române de la 1867...* *Contra școalei Bănuțiu*, Iași, 1868; *Răspunsurile „Revistei contemporane”*, Iași, 1873; *Critice*, București, 1874; I, II, II, București, 1867–1892; ed. completă, I, II, II, București, 1908; ed. îngrijită de Domnica Filimon Stoicescu, prefață de P. Georgescu, I, II, București, 1967; ed. îngrijită de Domnica Filimon, introducere de E. Teodoran, București, 1973, Logice, Partea I: *Logica elevanță*, București, 1876; *Discursuri parlamentare; I–IV*, București, 1897–1915; *Istoria contemporană a României, 1866–1900*, București, 1925; *Însemnări zilnice*, publicate cu o introducere de I. Rădulescu-Pogoneanu, I, III, București, 1937–1939; *Duiliu Zamfirescu și Titu Maiorescu în scrisori, 1884–1913*, cu un studiu introductiv și

însemnări de Em. Bucuța, București, 1938, ed. II, 1944; *Jurnal și epistolar*, I, II, București, 1976, 1978; *Titu Maiorescu, Istoria politică a României sub domnia lui Carol I*, ediție, postfață și indice de Stelian Neagoe, Humanitas, 1944. Traduceri din: Jean Paul, Dickens, Bret Maste, Ibsen, U.S.Greth, Schopenhauer ș.a.

REPERE ASUPRA OPEREI: Meritul principal al lui T.M. a fost „faptul că a lovit într-o producție submediocră, impunând criteriile calității artistice“, a pregătit drumul unor mari scriitori pe care a știut să-i prețuiască. Accentul a căzut pe calitate, epoca sa având nevoie „să facă saltul de la cantitate la calitate, și Maiorescu a fost acela care a înțeles și întrușipat comandamentul epocii“ (Paul Georgescu). Eugen Lovinescu, admirator al lui T.M., fixează natura activității sale: „Critica lui Maiorescu a fost exclusiv culturală, normativă și s-a exercitat numai în cadrul orientărilor generale“.

În ceea ce privește **estetica maioreșciană**, ea își are izvoarele în filozofia germană: Herbart, Hegel, Schopenhauer, Kant. Pendulând între clasicism și romantism prin elementele lor specifice, concepția estetică maioreșciană, urmează de fapt cursul poeziei române din secolul XIX, care culminează cu M. Eminescu. În studiul *O cercetare critică asupra poeziei române de la 1867*, publicat în „Convorbiri literare“, la 1 martie 1867, T.M. definind „condițiunea materială a poeziei“ și „condițiunea ideală a poeziei“ demonstrează predilecția pentru echilibru, adecvare, claritate – calități specifice clasicismului. Definind condițiunea materială a poeziei, T.M. realizează de fapt definirea specificului ei, a poeziei, raportată la înveliș – la cuvânt: „Prima condițiune dar, o condițiune materială sau mehanică pentru care să existe o poezie în genere, fie epică, fie dramatică, este ca să deștepte prin cuvintele ei imagini sensibile în fantezia auditorului, și tocmai prin aceasta poezia se deosebește de proză, ca un gen aparte, cu propria sa rațiune de a fi“. Pornind de la afirmația că „frumosul cuprinde idei manifestate în materie sensibilă“, criticul afirmă: „Prin urmare, un șir de cuvinte care nu cuprind alta decât noțiuni reci, abstracte, fără imaginațiune sensibilă, fie ele oricât de bine rimate și împărțite în silabe ritmice și strofe, totuși nu sunt și nu pot fi poezie, ci rămân proză – o proză ritmată“ (s.n.). Mijloacele condiției materiale a poeziei sunt fixate astfel: „1. Primul mijloc este alegerea cuvântului celui mai puțin abstract; 2. Al doilea mijloc (...) sunt adjectivele și adverbele, ceea ce s-a numit «epitete ornante». 3. Un alt mijloc (...) sunt personificările obiectelor nemișcătoare sau prea abstracte, precum și a calităților și a acțiunilor“; 4. „să mai observăm, în fine, încă un mod (...) – comparațiunea, metafora, tropul în genere“. Comparația trebuie „să fie relativ nouă“ și „să fie justă“.

În privința „condițiunii ideale a poeziei“, T.M. stabilește „trei condiții“: 1. „O mai mare repejune a mișcării ideilor“; 2. „O exagerare sau cel puțin o mărire și o nouă privire a obiectelor sub impresiunea simțământului și a pasiunii“; 3. „O dezvoltare grabnică și crescândă spre o culminare finală...“ Păstrând echilibrul clasicului și romanticului, criticul cere categoric ca: „Poezia să nu se întoarcă în jurul aceleiași idei, să nu se repete, să nu aibe cuvinte multe pentru gândiri puține“. După T.M. – în expresie nu trebuie să fie nici un cuvânt de prisos, ea trebuie să fie „cea mai precisă legătură între om și idee“ (s.n.).

Poeții sunt sfătuiți să se ferească de excesul diminutivelor. Și prin alte idei pe care le susține în acest studiu își dezvăluie predilecția pentru o estetică a clasicismului. Astfel, privind claritatea expresiei poetice, criticul afirmă, fără echivoc: „Însă o condițiune, fără de care nu poate fi interes și plăcere, este ca mai întâi de toate poezia să fie înțeleasă, să vorbească la conștiința tuturor“. Definește specificul originalității, esența acesteia, în judecăți de mare valoare și mereu actuale: „Poetul nu este și nu poate fi totdeauna nou în ideea realizată: dar nou și original trebuie să fie în vestmântul sensibil cu care o învălește și pe care îl reproduce în imaginația noastră. Subiectul poeziilor, impresiunile lirice, pasiunile omenești, frumusețile naturii, sunt aceleași de când lumea. Nouă însă și totdeauna variată este încorporarea lor în artă.“

Concepțiile sale estetice sunt prezente și în alte articole importante ca: *Direcția nouă în poezia și proza română*, 1872, în care, fixând locul lui V. Alecsandri

în fruntea noii mișcări, prin *Pastelurile* sale, anunță intrarea definitivă în scena literaturii române a lui Mihai Eminescu: „Cu totul deosebit în felul său, om al timpului modern, deocamdată blazat de cuget, iubitor de antiteze cam exagerate, reflexiv mai peste marginile iertate, până acum așa de puțin format încât ne vine greu să-l cităm îndată după Alecsandri, dar în fine poet, poet n toată puterea cuvântului, este d. Mihai Eminescu. De la d-sa cunoaștem mai multe poezii publicate în «*Convorbiri literare*», care toate au particularitățile arătate mai sus, însă au și farmecul limbajului (semnul celor aleși), o concepție înaltă și pe lângă acestea (lucru rar între ai noștri) iubirea și înțelegerea artei antice”.

Concepțiile sale despre literatură, despre valorile creației, originalitate le va expune și în studiile: *Asupra poeziei noastre populare* (1868); *Comediile d-lui I.L. Caragiale* (1885); *Eminescu și poeziile lui* (1889); în rapoartele de la Academie asupra *Poeziilor d-lui Octavian Goga* (1906); *Povestirile d-lui Mihail Sadoveanu* (1906); *Nuvelele d-lui I.A. Brătescu-Voinești* (1907); *În chestia poeziei populare* (Răspuns la Discursul de recepțiune al d-lui Duiliu Zamfirescu, rostit la Academia Română, la 16 mai 1909).

Reținem din studiile sale aprecierea constantă (dar nu numai a lui, ci și a tuturor junimiștilor) a poeziei populare, pe care o consideră un veritabil criteriu valoric. În acest sens, T.M. sintetizează și judecăți valorice stabile în cultura noastră, confruntate în timp.

„Alecsandri a adunat poeziile populare pentru a da elementului național celui mai sigur puțința unei dezvoltări temeinice în literatură (...) Cu această «mlădiere» a pătruns poezia populară în sufletele noastre. Eminescu s-a inspirat de-a dreptul de la ea. Coșbuc și Goga se dezvoltă pe urma lui, iar în miile de școlari și studenți ai generației de astăzi lucrează mai departe formele acestor poezi astfel înviorați, și încetul cu încetul rădăcina populară împlântată de Alecsandri crește și rodește în toate direcțiile”.

G. Călinescu definește clar rolul lui T.M. în ceea ce privește literatura populară: „Maiorescu va deveni primul formulator, încă timid, al specificului național, exaltând poezia populară și cerând o limbă cu adevărat românească”.

În ceea ce privește limba, prin studiile menționate, prin activitatea sa în cadrul „Junimii”, a Academiei Române, ca ministru al Cultelor și al Instrucțiunii Publice, T.M. formulează anumite principii și inițiază unele reforme – nu numai necesare culturii române – dar în concordanță cu firescul evoluției limbii și, mai ales, cu ceea ce se întâmplă și în alte culturi. Susține astfel: alfabetul latin, modernizarea ortografiei (prin simplificarea ei), îmbogățirea limbii cu neologisme, luptă împotriva beției de cuvinte. Opunându-se etimologiștilor, dovedea o stăpânire a sensurilor majore ale evoluției limbii, intuind imposibilitatea scoaterii forțate din limbă a cuvintelor de altă origine decât cea latină: „A le da deodată afară și a decreta academicește alte cuvinte în loc este cu neputință: sunt prea multe și prea aproape legate de viața zilnică a țaranului. Cum să-și schimbe țaranul brazda sa de pământ, bujorul din grădină, ciocanul din cui, castravetele de pe masă, cleștele de pe vatră și Crăciunul din Calendar?”

Formulând dar și competent concepția sa despre limbă: „Limba în orice manifestare a ei – în gramatică, ca și în expresii și idiotisme, este un produs necesar și instructiv al națiunii, și individul nu o poate niciodată modifica după rațiunea sa izolată”. T.M. precizează și raportul scriitorului, al oamenilor de știință cu limba: „Singurul rol ce scriitorii reflexivi, filologii mai întâi, dar apoi și ceilalți prozaiști ai științei îl pot avea în privința limbei lor materne este de a i se supune fără împotrivire, de a o recunoaște ca autoritate legală a naturei proprii a poporului lor”. După Maiorescu „Formula individuală trebuie înălțurată și uzul trebuie primit ca lege superioară” (s.n.) fiindcă „... un lucru rămâne sigur: limba se dezvoltă în mod instinctiv de poporul întreg, și nici un individ izolat nu este chemat a așeza prin reflecție apriorică regula după care să se privească formula cerințelor nouă. Generațiile viitoare ale poporului nostru se vor pronunța prin «uzul lor general» de atunci, dar astăzi nimeni nu poate legifera în această materie”. În *Oratori, retori și limbuși și Beția de cuvinte*, T.M., pe lângă considerațiile de ordin literar – stilistic, relevă sugestiv implicațiile sociologice ale artei vorbirii, în sensul evoluției de la o generație la alta, de la o epocă la alta.

În cursul anului școlar 1874–1875, fiind ministru al Cultelor și al Instrucțiunii Publice, înființează 177 de școli rurale, introduce limba română ca obiect de studiu în liceu.

În articolul *Despre progresul adevărului în judecarea lucrurilor* (1883), T.M. face o interesantă pledoarie pentru progres în artă și știință. Admițând progresul, T.M. crede că reîntoarcerile în toate domeniile sunt imposibile. Reacția restrictivă a lui T.M. era determinată de altă etapă a culturii române, cea în care calitatea devine obiectivul principal, impusă de Eminescu, Caragiale, Creangă, Slavici, Coșbuc, D. Zamfirescu.

Respingerea formelor fără fond – teorie formulată de T.M. și viu discutată, acceptată mai târziu de E.Lovinescu, își are justificarea numai în fenomenul descurajării mediocrităților, T.M. pledând de fapt pentru o selecție a formelor, care port avea acoperire printr-un fond temeinic: „Tot ce este astăzi formă goală în mișcarea noastră publică trebuie prefăcut într-o realitate simțită și fiindcă am introdus un grad prea înalt din viața dinafară a statelor europene, trebuie să înălțăm poporul nostru din toate puterile până la înțelegerea celui grad”.

Modernitatea concepției sale privind rolul culturii în emanciparea unui popor a fost confirmată de timp: „Faceți întâi pe poporul român mai cult și mai activ, dați-i prin școli bune și prin o bună dezvoltare economică lumina și independența de caracter a adevăratului cetățean, și apoi forma juridică, după care își va întocmi el relațiile sale publice și private, va veni de la sine și va fi acomodată stării sale de cultură. Dar nu începeți cu regulamentul administrativ și cu constituție, căci, de când e lumea, nu s-a regenerat nici un popor prin legi și prin guverne; ci legile și guvernele au fost numai expresia incidentală, rezultatul extern al culturii interioare a unui popor, și a aștepta cultura de la jurisprudență și de la guvern vrea să zică a răsturna ordinea naturală”.

Eugen Lovinescu, în *Istoria literaturii române contemporane (1900–1937)*, fixează în concluziile volumului personalitatea lui T.M.: „Fără a micșora intru nimic importanța culturală a lui Gh.Asachi sau Ion Heliade-Rădulescu, pentru epoca de la începutul veacului al XIX-lea, fără a micșora acțiunea lui M.Kogălniceanu și a oamenilor din jurul «Daciei literare» din 1840 – se poate afirma că adevăratul spirit critic începe la noi odată cu apariția lui T.M., adică acum vreo 60 de ani, și a luptei lui împotriva «minciunii», de orice altă natură ar fi fost ea.

Pentru a ne limita numai la literatură, singura ce ne preocupă, T.M. e cel dintâi la noi (și marea lui cultură filozofică și estetică i-a slujit ca punct de sprijin) care a considerat fenomenul estetic ca un fenomen izolat, eliberându-l din simbioza altor elemente cu care se amesteca și se confunda.

Lupta era cu atât mai necesară și mai grea cu cât epoca era mai haotică și confuziunea mai totală.

(...) Biruința lui a fost cu atât mai strălucită cu cât a avut norocul să nu rămână în cadrul discuțiilor teoretice, ci să se realizeze în mișcarea «Junimii» – în care unii din cei mai mari scriitori ai noștri au lucrat într-un ritm uniform: Vasile Alecsandri, ca punct de legătură cu generația trecută, Eminescu, Creangă, Caragiale ca pietre de hotar ale literaturii noi – și apoi o pleiadă de scriitori de talent ca N.Gane, I.Slavici, Duiliu Zamfirescu, I.Al.Brătescu-Voinești, etc, fără a mai vorbi de atâția oameni de merit în toate domeniile culturii noastre. Veacul trecut s-a sfârșit, astfel, pe această biruință indiscutabilă a lui Maiorescu... (...) Scopul artei este producerea emoției estetice oricare altul, cât de nobil, e principalul dăunător. Emoția estetică fiind impersonală prin însăși natura ei, orice operă de artă e morală – iată linia de demarcație trasă la noi, de mult, de Maiorescu, pe care n-o poate nimici nici o comparație de «purificare» morală, chiar dacă ar avea în serviciul ei brațul secular al statului român reprezentat prin tot ce e oficialitate: Academie, Ministerul Educației Naționale, cenzura, Justiția civilă sau militară, prigoana în toate forurile discuțiilor publice, fără să mai vorbim de aștăririle la exterminare ale presei politice. Căci, în fața acestei dezlănțiri de forțe materiale stă îngerul gol al Adevărului, așa că și în această luptă aparent inegală, ca în toate luptele, la fel «biruit-au gândul» cum spune cronicarul și cum se putea citi și în inscripția frontispiciului bibliotecii lui Maiorescu”.

APRECIERI CRITICE:

Iacob Negruzzi: „... Scrierea lui Maiorescu deschise, la cei mai mulți dintre noi, orizonturi nouă. Până atunci noi judecam valoarea unei poezii numai după un instinct natural, fără a căuta să analizăm cauzele pentru care cutare poezie ne place, iar cutare alta ne pare rea. De atunci încoace lucrurile se schimbă, încetul cu încetul critica își făcu loc în Societate, iar după un șir de ani, așa ne deprinsesem cu oarecare idei fundamentale comune, încât adesea ne înțelegeam prin simple semne fără multă vorbă”. (Este vorba de studiul *O cercetare critică asupra poeziei române de la 1867* – n.n.)

George Călinescu: „... Sentimentul de superioritate este desfășurat de Maiorescu, după împrejurări, în patru chipuri: el face întâi examenul logic al gândirii adversarului spre a-i dovedi reaua funcționare, într-un stil de o mare bonomie școlară; apoi trece la aspect-ul gramatical al gândirii, observând neacoperirea exactă a ideii prin cuvânt; când e cazul face pacientului un simplu examen de cunoștințe; în sfârșit, metoda cea mai teribilă este considerarea minții autorului studiat sub raportul fenomenologic, încadrarea lui într-un lanț de necesități și imperturbabila clasificare. În acest moment pozitivist Maiorescu creează o expresie nouă, memorabilă (limbut, beție de cuvinte). Capodopera polemică a lui Maiorescu este beția de cuvinte. Răspunsul la discursul de recepție al lui Duiliu Zamfirescu la Academia Română e de altfel și el o capodoperă de umor rece, pe baza sentimentului altitudinii. E o teribilă admonestație onctuoasă, o reducere zâmbitoare la neant”.

Garabet Ibrăileanu: „... Așadar, cele două mari calități ale lui Maiorescu sunt finețea gustului său estetic, în limitele lui, și arta strategiei literare. La acestea, trebuie să mai adăugăm și stilul. Stilul acestui logician, stilul acestui aristocrat al gândirii, stilul acestui om echilibrat este limpede, rece, casant, avar în cuvinte și de o eleganță sobră și oarecum căutată în vârtoșenia lui. Maiorescu este creator în stil. *El este inițiatorul unui gen de stil în literatura noastră. El a creat la noi stilul ideilor.* (s.n.) Și, poate a rămas până astăzi cel mai bun scriitor de idei al românilor”.

Eugen Lovinescu: „Arta lui Maiorescu este de ordin clasic, bazată pe echilibrul static de forțe. Ea este expresia literară a însăși structurii lui psihologice clasice. Cea mai însemnată dintre creațiile lui e cea a personalității lui artistice(...)”

Încă din 1867, Maiorescu pune accentul pe caracterul etnic al artei: pentru a ajunge la o valoare absolută, ea trebuie să fie expresia sinceră, reală a sufletului unui popor, valoarea universală sporește pe măsura afirmației elementului particular etnic. Atenția pentru literatura populară, ca și pentru literatura inspirată din popor, se poate urmări de la articolul asupra culegerii de poezii populare a lui V. Alecsandri (1868) și până la discursul academic *În chestia poeziei populare* de la 16 mai 1909”.

Tudor Vianu: „... Farmecul literar al operelor lui Maiorescu provine din scurtimea sugestivă, din pregnanța formulărilor sale. Maiorescu este în proza românească descoperitorul conciziunii lapidare. Scriitorul trecuse prin buna școală a literaturii și limbii latine, în care va lăuda mai târziu «brevietatea lapidară, vigoarea și energia stilului» cioplit parcă în granit (*Critice, I*). Caracterul sentențios al prozei maioresciene este incontestabil. Expunerea sa se oprește din când în când pentru a lua forma maximei și apoftegmei (...) Apoftegma, sentința, maxima ținesc către efect; ele nu doresc numai să comunice, dar să convingă și să seducă, și dovedesc prin această finalitate a lor netăgăduita lor origine retorică”.

Vladimir Streinu: „Dacă este un lucru ce nu poate fi pierdut din vedere fără pagubă, când se vorbește despre Maiorescu, este desigur că el întemeiază o direcție critică în cadrul culturii noastre întregi, iar nu numai critică literară.

În nici una din scrierile sale, fie acestea chiar cele strict consacrate literaturii de imaginație, activitatea literară, în cele din urmă, nu se privește decât în funcția ei culturală. De la înțelesul cel mai larg ce se poate da literaturii și care însumează deopotrivă opera de artă ca și opera științifică, pornesc toate studiile lui principale, având fiecare cel puțin câteva fraze cu care se susține, sau numai afirmă, nevoia de a se ridica nivelul spiritului public. (...)”

Mișcarea cea mai firească, de câte ori ne gândim la Maiorescu, ar fi să se aducă aminte tuturor că el este acela care a stabilit cadrul adevăratei culturi românești, înseși începuturile ei occidentale, în lingvistică, în istorie și filozofie, bucurându-se chiar de inițiativa lui”.

Eugen Todoran: „Pentru înțelegerea lui Maiorescu, ca de altfel pentru înțelegerea oricărui alt scriitor clasic al secolului trecut, două sunt principiile valorificării activității sale literare; situarea istorică a operei și lectura corectă a acesteia, într-o interpretare care ține seama de exactitatea ideii, așa cum scriitorul a gândit-o pentru epoca lui”.

Ion Negoșescu: „... Scrisul lui T.M. este de o limpezime sesizantă, care se vede, care se poate pipăi, materialitatea ei datorându-se articulării vii, creatoare, contactului parcă senzorial al ideilor între ele. Această vivacitate ideatică a unei rostiri în fond avare (Maiorescu e «scump la vorbă») sobră, fără să fie săracă, dar concentrată, substanțială, cu rost, îmbibată de locurile comune ale marilor gândiri (termenii estetice germane), ceea ce îi conferă clasicitate – îi dă și mlădierea sculpturală, frăgezimea marmoreeană. T.M. scrie și inteligent și sensibil, scrie «bine». Ceva din calitatea frazei sale corespunde versului eminescian, amar prin întovărire, pe care el l-a îndrăgit nespus.

Cele mai celebre texte de critică maioresciană, *Comediile d-lui Caragiale* (1896) și *Eminescu și poeziile lui* (1889) sunt extrem de sumare, deoarece nu sunt aproape deloc analitice; primul, mai mult pedagogic-estetic, prin generalități; al doilea, mai sugestiv prin montajul versurilor citate decât prin aprecieri – rămân însă, datorită câtorva propoziții gravate ca-n bronz în memoria urmașilor de o valabilitate

neafectată de interpretările ulterioare, mai moderne și mai interesante, mai profesionale. Textele polemice privind realitatea românească, precum *În contra direcției de azi în cultura română* sau *Contra școalei Bărnăușu* (ambele din 1868), dau întreaga măsură a talentului literar al autorului lor, dialecticianul virtuoz, mânduind cuvântul cu siguranța profunde conștiințe a responsabilității intelectuale.

Căci intelectualitatea este trăsătura cea mai caracteristică a personalității intime maioresciene și năzuința supremă a vizionarismului său social...".

Nicolae Manolescu: „Maiorescu are în toate vocația începutului: la Institutul Preparandal, la Universitate, în Parlament. Este și spiritul în care va scrie *Criticele*: propunând principiile ortografiei, ale poeziei, ale dreptului, ale culturii. Nu numai lingvist, sau critic, sau filozof; obiectul lui e toată Cultura. Nu numai în teorie, dar și în practică. Formele nu corespund Fondului, constată Maiorescu: distruse și recreate. Așa se naște ideea «formelor fără fond», expresia cea mai cuprinzătoare, în acest plan, a aspirației spre creația absolută de care este animat Maiorescu. El n-a renunțat la poezie, la filozofie originală, pentru o modestă activitate culturală: a renunțat la a compune poezii spre a putea descoperi Poezia. Maiorescu a scris puțin: scopul lui a fost de a anunța elementele – apa, aerul, focul, pământul – din care se naște lumea. El n-a făcut critică (poezie, filozofie), în înțelesul nostru, de astăzi: a creat critica”.

Keith Hitchins: „T.M. a fost figura dominantă a „Junimii” de la începuturile sale până la dispariția ei efectivă la sfârșitul secolului. Influența decisivă pe care a exercitat-o „Junimea” asupra vieții culturale românești în această lungă perioadă de timp se datora în mare măsură conducerii sale intelectuale și minunatelor sale calități de organizator și conducător (...) Cea mai durabilă influență exercitată de către junimiști pare să fi fost cea asupra modului în care românii gândeau despre ei înșiși”.

(C.B.)

MAIOR, PETRU v. ȘCOALA ARDELEANĂ

MALIȚA MIRCEA

(n. 1927)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Eseist. S-a născut la 20 februarie, 1927, la Oradea. Studiile secundare la Liceul „Em. Gajdu” din Oradea, continuate la Făgăraș și Beiuș și încheiate la Liceul „Gh. Lazăr” din București. Licențiat în matematică (1950); studii de filozofie (1945–1948). Director al Bibliotecii Academiei Române (1950–1955). Înalt funcționar în cadrul Ministerului Afacerilor Externe, în S.U.A. ; adjunct al ministrului și ministru al Învățământului (1970–1973).

Prezent în viața culturală cu volume de eseuri relevante, M.M. se impune prin reflecțiile intelectuale superioare asupra unor probleme fundamentale ale umanității: inteligența, gândirea, civilizația, probleme care angajază permanent cititorul, indiferent de preocupările acestuia, dar mai ales „tineretul, profesorii, mânduitorii condeiului, ca și pe toți participanții la viața ideilor”. (*Aurul cenușiu*, Editura Dacia, 1971).

OPERA: *Repere*, 1967; *Civilizația anului 2000*, 1969; *Sfinxul*, 1969; *Aurul cenușiu*, 3 vol., 1971–1973; *Pietre vii*, 1973; *Fire și noduri*, 1975; *Idei în mers*, 1975; *Zidul și iedera*, 1977. În colab.: *Pagini din trecutul diplomației românești*, 1966; *Programarea pătratică*, 1968; *Carta O.N.U.*, 1970; *Matematica organizării*, 1971; *Modele matematice ale sistemului educațional*, 1972; *Programare neliniară*, 1972; *Triade*, 1973, ș.a.

REPERE ASUPRA OPEREI: Eseurile lui M.M. sunt meditații asupra condiției umane în contextul istoric, în confruntarea cu civilizația anului 2000, cu civilizațiile precedente. Bun cunoscător al fenomenului teoretic și tehnologic, al istoriei ideilor, M.M. propune cititorului relații intelectuale care să-l așeze într-o dimensiune superioară, de supraviețuire conștientă și pe măsura capacităților intelectuale, ale „aurului cenușiu” în care crede. Eseurile „interesează deopotrivă și literatura, în măsura în care exactitatea transcende în ficțiune și devine un stil, pentru care literatura este nu numai cuvânt, ci și idee”. (Marian Popa). Eseurile lui M.M. vizează gândirea modernă, văzută ca o gândire practică globală, modelatoare, operatorie, pluridisciplinară, economică, în slujba omului și a unei civilizații superioare, sintetizând experiența în confruntările cu dimensiunile spațiilor geografice pe care le-a cunoscut.

Relevante sunt discursurile sale despre: pasiune, ireparabilul timp, birocratism, civilizație, inteligența mâinilor etc.

Eseul *Discursul despre carte*, vol. *Aurul cenușiu*, III, 1973 (Editura Dacia Cluj) pune în valoare cel mai bine concepția lui M.M. despre binefacerile galaxiei Gutenberg, care, în concepția autorului, deși concurată de mijloacele audiovizuale, nu poate fi alungată, cartea demonstrând că se modernizează mai repede decât toate instituțiile sociale și de cultură. M.M. apreciază că există trei modalități de a citi: „1). Metoda lentă sau aprofundată constă în a parcurge o carte având alături hârtie, creion, dicționar de enciclopedie. Nici un cuvânt nu este lăsat fără clarificarea sensului. Tot ce este remarcabil se notează într-un caiet sau (de preferință) într-un fișier. Trimiterile bibliografice sunt considerate valoroase și devin sursă de referință viitoare. Propozițiile cheie sunt transcrise întocmai. Ritmul unei astfel de lecturi ar putea să fie de cinci pagini la oră. 2). Al doilea fel de a citi o carte este cel normal. Nu avem în jur cărți de referință, în mod obișnuit nu ne oprim pentru a descifra termeni sau trimiteri, ridicăm din când în când ochii de pe carte pentru a putea medita câteva minute, lectura nu este incompatibilă cu muzica transmisă de un aparat de radio, colegii sau familia intră și ies din cameră fără să producă perturbări mari acestei lecturi senine și obișnuite. Ritmul de 25 de pagini pe oră. 3) A treia metodă de lectură rapidă, care are multe rețete: parcurgerea paginii în diagonală, oprirea periodică la anumite pagini și parcurgerea lor ceva mai atentă, străbaterăa unei cărți într-o singură ședință compactă și altele. Esențial mi se pare faptul că lectura rapidă nu funcționează decât în domeniul cel mai familiar cititorului. (...) Orice lectură rapidă presupune că o carte de același gen, înrudită, asemănătoare, a fost parcursă atent. Nicolae Iorga citea în librării cărți fără să le taie, aruncând o privire prin paginile întredeschise. Lectura rapidă presupune o comparație mentală cu un text cunoscut. Dar atunci de ce mai este necesară? Ea se impune din cauza volumului mare de publicații cu care ne confruntăm. În lume apar anual peste 500.000 de titluri. În țara noastră, circa 7.000. Nici o ramură nu este apanajul unui singur autor. Zeci de nume sunt considerate autorități în subiectul cel mai limitat. Lectura rapidă însemnează a da o raită prin vecini. Ritmul: 125 de pagini pe oră.

Ritmurile prevăzute spun, cu alte cuvinte, că o carte convențională de 200 de pagini se citește în manieră lentă în 40 de ore, în maniera normală în 8 ore și în manieră rapidă într-o oră și jumătate.

Dacă aș fi profesor responsabil cu biblioteca liceului și aș da consultații elevilor în privința organizării lecturilor, aș recomanda unui tânăr să citească, pentru fiecare carte în maniera aprofundată, 5 cărți în manieră normală și 25 în manieră rapidă. Ce ar da această formulă într-un an, pentru un lector obișnuit? O rețetă medie: pentru tinerii în perioada studiilor, începând cu 14 ani, pentru adulții cu profesii intelectuale, fie că lucrează în domeniul tehnic, medical, economic, învățământ sau altele formula de mai sus ar putea să fie aplicată anual în felul următor: 5 cărți fundamentale în lectură lentă, 25 în lectură normală și 125 în lectură rapidă. Ca ore de lectură, acest program reprezintă de 3 ori câte 200 de ore pe an, cu alte cuvinte mai puțin de 2 ore pe zi. Nu este mult. Ceea ce cartea impune înainte de toate este disciplina lecturii, care se încheagă, ca toate deprinderile, în vreme. De fapt, fiecare cititor își formează ritmul și regimul propriu de lectură, așa cum își formează mersul. Formula de mai sus n-are pretenții de exclusivitate.

Absorbția culturii are efect cumulativ. Rezultatul este impresionant pentru intervalul de 10 ani: însemnează că în ritmul recomandat ajungem să parcurgem, într-o formă sau alta, 1.550 de titluri. Diferența de tratament de la o categorie de cărți la alta este justificată. «Toate cărțile», spunea un gânditor. «se împart în două clase: cărțile orei și cărțile eternității».

După M.M. nici un elogiu nu este mai presus de meritele cărții, cu condiția ca ea să fie bună.

Cunoscându-l pe M.M., ascultându-l vorbind, urmărindu-l în momente de încordare și bucurie intelectuală, ai avut întotdeauna impresia unei confruntări din care ieși mereu în avantaj- avantajul dat de un spirit superior, de inteligență superioară, de speculații rafinate, complexe care te poartă în varii domenii de activitate umană într-un spirit optimist elegant.

APRECIERI CRITICE:

Dumitru Micu: „Intellectual cu un orizont larg, matematician cu pregătire filozofică, M.M., îmbrățișează în eseurile sale, din perspectiva umanismului contemporan, o foarte largă arie de preocupări“.

Marian Popa: „M.M. este autorul unor relatări de călătorie în care omul modern, iubitor al culturii, își verifică și-și destăinuie sentimentele și reflecțiile în fața marilor momente ale civilizației omenirii“.

(C.B.)

MANOLESCU, NICOLAE

(n. 1939)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, profesor universitar la București, s-a născut la 27 noiembrie 1939, la Râmnicu-Vâlcea. Studii medii la Sibiu. Absolvent al Facultății de Limba și Literatura Română din București (1962). Debutază editorial cu un volum, scris în colaborare cu D.Micu, intitulat *Literatura română de azi 1944-1964*. Doctor în filologie, va susține, începând cu anul 1962, cronică literară mai întâi la revista „Contemporanul“, iar, din 1972, la „România literară“, al cărui director este în prezent. Este profesor la Facultatea de Litere, Universitatea București.

OPERA: *Antologia: Nuvela română contemporană*, 1964; *Literatura română de azi 1944-1964* (în colab. cu D.Micu), 1965; *Lecturi infidele*, 1966; *Metamorfozele poeziei*, 1968; *Studiul introductiv al antologiei. Poezia română modernă de la G.Bacovia la Emil Botta*, 1968; *Contradicția lui Maiorescu*, 1970; *Teme 1*, 1974; *Teme 2*, 1975; *Teme 3*, 1978; *Teme 4*, 1983; *Introducere în opera lui Alexandru Odobescu*, 1976; *Sadoveanu sau utopia cărții*, 1976; *Arca lui Noe*, I, II, III, 1980, 1981, 1983; *Cărțile au suflet; Julien Green și strămoșul meu*, 1984; *Mihai Eminescu – universul poeziei, O schiță monografică în „Sinteze de literatură română“*; *Desenul din covor*, 1988; *Istoria critică a literaturii române*, Editura Minerva, 1990. A prefăcut volume de G. Bacovia, G. Lesnea, André Gide, Ana Blandiana, Iulian Neacșu, Mircea Ciobanu, Gib Mihăescu, Cezar Ivănescu.

REPERE ASUPRA OPEREI: Lucid, N.M. își face un portret spiritual interesant și original, care îl așază în contextul istoriei și criticii literare (*Teme, IV; Reîntâlnire cu Tudor Vianu*): „Prin Vianu și Călinescu, dintre criticii români, mi-am făcut ucenicia literară. Înainte de a-l citi pe Goethe, am citit prefața la *Poezie și adevăr* și înainte de a-l citi pe Goga, am

citit portretul pe care-l face Călinescu în *Istorie*. Un astfel de început nu este fără urmări. Când, apoi, am avut acces direct la texte, sentimentul meu de foarte crud cititor a fost ambiguu. Pe de o parte, nu găseam în autobiografia goetheeană nici a mia parte din ceea ce Vianu sugerase că ar exista în ea, iar conexiunile pe care el le stabilea și orizontul cunoștințelor sale mă umileau.

Pe de altă parte, interpretarea majorității ideilor lui Goethe mă lăsa sur nea saif. Nesațiul meu de idei era mai greu de satisfăcut decât acela de informații. Cu suficiența vârstei, îmi spuneam că totul e să iei idei originale, căci informația se poate dobândi. Tristețea erudiției a reflectat, zece ani mai târziu, un fel de complex Vianu, care a jucat în biografia mea spirituală un rol la fel de mare, deși neobservat, ca influența lui G.Călinescu. Pe Călinescu l-am iubit din prima clipă tocmai pentru ceea ce credeam că-i lipsește lui Vianu: originalitatea. Nu mă interesa ce-mi spun *Cronicile optimistului*, ci cum anume, adică spiritul lor. Probabil, călinescealismul debutului meu a însemnat o dublă reacție: de atragere față de Călinescu și de respingere față de Vianu. Când suntem tineri, suntem cu inocență, dogmatici. Absolutizarea unui fel de a judeca lucrurile ne răpește posibilitate judecării senine. Toleranța, care e o mai mare bucurie a spiritului, se învață mult mai târziu. Astăzi nu numai că lectura lui Vianu nu mă mai irită, dar găsesc în ea un motiv de plăcere, pe care n-aș fi conceput-o, măcar, acum douăzeci de ani. E poate bizar, dar oarecum iritantă a devenit pentru mine lectura lui Călinescu, printr-o inversare psihologică.

În tinerețe, avem psihologia omului care acceptă doar ceea ce se află în sfera modelului său și tinde să nege restul; la maturitate, simțim nevoia unei confruntări mai largi și ne îndepărtăm de ceea ce se află prea aproape de noi.

Prezent în peisajul literaturii române printr-o critică de întâmpinare elevată și la obiect, dar și prin studii de amploare asupra scriitorilor români, cu trimiteri la literatura universală, N.M. s-a impus prin judecățile de valoare elaborate și prin obiectivitatea, caracteristică.

Pentru N.M., „O lectură sistematică este și mai mult, și mai puțin decât o lectură obișnuită, mai mult, fiindcă îți permite să observi lucrurile în legătură și în evoluția lor; mai puțin, pentru că te lipsește adesea de acea bucurie spontană și nemediată pe care dorim aproape instinctiv s-o smulgem din întâlnirea noastră cu operele de ficțiune (...) Cărțile le uităm totdeauna mai repede decât nevăzuta lume de senzații și de impresii pe care ele o țin în noi”.

A realizat studii fundamentale asupra personalității lui Maiorescu (marcând contribuția acestuia la dezvoltarea criticii moderne românești), asupra romanului românesc, etc.

O interesantă sinteză asupra romanului românesc realizează N.M. în *Arca lui Noe – Eseu despre romanul românesc*, propunând, în cele trei volume apărute între 1980–1983, modele artistice din perspectiva conceptelor pe care le numește: **doric, ionic și corintic**. Iată și definirea conceptelor: **Doricul** romanului „apartine unei vârste biblice de început și unui creator la fel de impasibil ca și Creatorul”; **Ionicul** înseamnă pentru critic „psihologism și analiză; iar reflecția menționează sugestiv criticul – începe să tragă viața de mănecă”. Și continuă explicația: „În noul roman reflecția e de natură artistică și globală: căci noul roman a pierdut speranța în iluzie și a început să creadă în autenticitate. Cuvânt magic ce apare la Camil Petrescu, la Holban, la Sebastian, la Eliade. Analiza și confesia au alungat creația. Din epos obiectiv, romanul devine uneori jurnal. (...) Morala comună e substituită de o morală individuală: personajul își regăsește orgoliul, ce fusese cândva apanajul autorului. Conceptul psihologic tinde să lichideze caracterul, iar istoricitatea exterioară se va traduce într-o temporalitate românească vie și contradictorie. Socialitatea lasă locul intimității. Problemele noului erou nu mai sunt acelea ale lui Rastignac, Dinu Păturică sau Ion: căci el urmărește mai puțin să se integreze în lume, decât să-și integreze lumea sieși, afirmând-o ca pe a sa proprie”.

Corinticul – afirmă N.M. – va urmări să îndrepte energiile genului. În sensul opus vocației naturaliste ale doricului și ionicului. Momentul trecerii de la romanul ionic la cel corintic este fixat de critic imediat după primul război mondial: „când Proust își încheie marele său roman, și *Ulysse* este pe punctul să apară, când Musil, Canette, Hesse, Broch și romancierii «condiției umane» își încep operele lor reformatoare”. Puntea de trecere de la **ionic la corintic** „este romanul proustian, care constituie o tradiție exact în măsura în care inaugura o altă”. Romanul **corintic** redevenind convențional cultivă: alegoria, miticul, fantezia, exotismul sau livrescul.

Este remarcată ca trăsătură principiul simultaneității, de unde noile procedee compoziționale, între care sacrificarea cronologiei evenimentelor. De asemenea, romanul corintic poate fi și un roman **parodic**: *Pâlnia și Stamate* a lui Urmuz (pentru parodic); *Creanga de aur* a lui M.Sadoveanu (ezoterism); *Craii de Curtea-Veche* de Mateiu Caragiale și *Lumea în două zile* de G.Bălăiță (alegoria existenței); *Vânătoarea regală* de D.R.Popescu (alegoria moralei).

Așadar, după ce fixează într-un stidiu sintetic, clar și extrem de util pentru cititor problemele existențiale ale romanului – inclusiv cele de ordin teoretic: evoluție, limbaj, structură compozițională, personaje, cu exemple din literatura universală și română, N.M. se oprește cu atenție asupra romanului românesc – folosind ca metode analiza și sinteza – grupând informația în viziunea celor trei concepte amintite.

Analizând lucrarea *Contradicția lui Maiorescu*, Eugen Simion afirmă: „N.M. a voit să întocmească un portret interior al criticului și, în acest scop a pus între paranteze biografia spre a putea vorbi în libertate despre operă și a eluda ceea ce este conjunctural, istoric, spre a observa ceea ce este etern, creator în ea. Cu alte cuvinte: n-a intenționat să scrie o monografie (gen pe care îl detestă) și nici să înfățișeze pe Maiorescu în absolut, ci numai să-l descopere în opoziție cu ceea ce a spus despre el istoria literară anterioară. În *Contradicția lui Maiorescu* (1970) nu va fi vorba, așadar de omul istoric ci de opera lui, nu de cel care trăiește, ci de cel care scrie”. Eugen Simion pune în valoare și alte aspecte interesante ale viziunii lui N.M. asupra personalității lui Maiorescu: „În destinul lui Maiorescu, N.M. citește destinul zidit pe sacrificiu al scriitorului român și o vocație mai generală ce ar consta într-un fel de adamism perpetuu.

Versurile din balada despre Meșterul Manole, «un zid părăsit și neisprăvit», ar sugera (N.M. împrumută această idee de la Marin Sorescu) vocația tragică de care este vorba. Ipoteza, să recunoaștem, nu-i rea și exemplele aduse (Cantemir, Petru Maior, Eliade) sunt de luat în seamă. Există, cu adevărat, în cultura noastră un tip de reformator absolut, descălecător și puitor de pietre de hotar, iar de avem în vedere pe Maiorescu, se observă numai decît la el un spirit aproape biblic de a despărți pămîntul de ape și de a fixa, în toate domeniile, temelii noi, durabile”.

N.M. se oprește, de asemenea, în cadrul activității sale de critic literar asupra creației eminesciene realizând în lucrarea *Sinteze de literatură română*, coordonator Constantin Crișan, Editura Didactică și Pedagogică (1981), o foarte interesantă schiță monografică asupra lui M.Eminescu.

Am reținut pe parcursul elaborării *Dicționarului* nostru aprecieri ale lui N.M. despre majoritatea prozatorilor români, cu nota de originalitate-i cunoscută: I.Slavici, L.Rebreanu, Camil Petrescu, Hortensia Papadat-Bengescu, Mateiu Caragiale, Gib Mihăescu, Anton Holban, V.Voiculescu, M.Eliade, M.Sadoveanu etc.

N.M. a contribuit de-a lungul anilor, printr-o prezență activă, la elaborarea programelor și manualelor școlare pentru învățământul liceal, cărora le-a imprimat o dimensiune științifică și obiectivă, într-o prezentare clară, adecvată înțelegerii elevilor.

Iată o interesantă reflecție ce fixează relația criticului cu arta: „Nu seamănă oare basmul acesta cu o metaforă pentru critică? Tăietorul de lemne e criticul. Atât timp cât se mulțumește să-și primească hrana din cele unsprezece cămări cu provizii, criticul întreține iluzia artei, metamorfoza realului într-o imagine eternă. A douăsprezecea cămară, cea goală, conține secretul: dar în aceasta este mai cuminte să nu intre. Artă este făcută din orez, din zahăr și din sare: le putem cântări, fără însă să aflăm mare lucru. Rămâne mereu o cămară goală, în care n-avem voie să intrăm”.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „N.M. a debutat editorial singur cu *Lecturi infidele* (1966) din Creangă, Maiorescu, Duiliu Zamfirescu, Călinescu, Bacovia, Pilat, Anton Holban și Pavel Dan, cu dorința de a afirma câteva puncte de vedere noi, față mai ales de G. Călinescu, căruia îi rămâne totuși foarte fidel sub raport teoretic și stilistic. Nici în *Metamorfozele poeziei* (1968), mic eseu, inițial prefăcut la o antologie din poezia modernă (1916–1940), abaterile față de G.Călinescu nu sunt mari, portretele fiind totuși remarcabile prin găsirea formulei definitorii a aspectului esențial. *Contradicția lui Maiorescu* (1970), teză de doctorat, observă neputința criticului «Junimii» de a se abstrage din condiția istorică, de a porni impersonal de la

«gradul zero», asumarea unui eșec și afirmarea prin negație: «Dacă analizăm polemicile și discursurile lui, vom constata că polemicile, expresia cea mai directă a opoziției, tind către impersonalitate, iar discursurile, expresia cea mai directă a impersonalității, tind către polemică. Dacă în articolele polemice negația originară se convertește în demonstrație impersonală, în discursuri, impersonalitatea originară se convertește în polemică».

Concluzia: «Nici un mare critic român nu a putut să fie numai impersonal, polemica a fost totdeauna actuală» și la «Maiorescu ne întoarcem mai ales ca la cel care a pus capăt culturii vechi decât ca la întemeietorul culturii noi». Pe această idee, eseu vine cu observații personale. Cronicar literar încă din 1962, N.M. n-a adunat nimic în volum, nici măcar selectiv, din motive încă nedestăinuite. Și-a inventat un gen propriu de mici articole cu fișe de lectură, neexcluzând proză scurtă, grupate sub titlul *Teme* (I, 1972; II, 1975; III, 1978). A publicat o *Introducere în opera lui Alexandru Odobescu* și un eseu (poate că acesta e speța preferată în critică), *Sadoveanu sau utopia cărții* (1976), discutabil ca idee și dând prea mare pondere unor opere prelucrate, precum *Divanul persian*.

Primul volum din *Arca lui Noe, eseu despre romanul românesc* (1980) se ocupă de stilul românesc «doric» (de la Slavici la Marin Preda), al doilea volum urmând să trateze «ionicul» (de la Hortensia Papadat-Bengescu la Al. Ivasiuc) și «corinticul» (de la Arghezi la G.Bălăiță și alții)».

Eugen Simion: „Foarte fine sunt comentariile privitoare la tânărul Maiorescu, ca și acelea despre oratoria propriu-zisă și despre istoria contemporană. Nimeni n-a semnalat, până acum, valoarea literară a acestor pagini. Maiorescu – mare prozator și «moralist al istoriei» iată o imagine nouă a criticului. Subtil este și portretul moral al criticului, scos din Însemnări, cu multe lucruri noi față de comentatorii anteriori. N. Manolescu încearcă, aici, a reabilita moralmente pe acest Ioanide de la sfârșitul secolului trecut, explicând în alt chip crizele lui sentimentale. (...)»

În privința criticii propriu-zise, N.M. înlătură iarăși (în cap. *Critice*) câteva prejudecăți. El respinge de exemplu, ideea referitoare la critica culturală, normativă, cu argumente, în genere, plauzibile. Tot așa, prejudecata (acceptată și de G.Călinescu) despre un Maiorescu lipsit de spiritul creației în critică. Sunt paginile cele mai substanțiale din *Contradicția lui Maiorescu*. În alte privințe, autorul urmează pe E.Lovinescu (ideea de totalitate a criticii maioresciene, simțul critic ca formă de inerție etc.) pe care însă face eroarea de a-l combate cu prea mare ușurință: N.M. folosește tehnica maioresciană: ca să afirme, trebuie întâi să nege”.

Marian Popa: „Programatic, N.M. este un călinescian. Opera literară este o disponibilitate a cărei realitate infinită trebuie inventată, marea operă fiind hieroglifă. Impresionist, empiric, antidogmatic, scriind totdeauna mult și la persoana întâi a unui eu categoric, el refuză în consecință și își justifică în același timp absența informării. Practic, criticul ocolește de obicei locurile comune ale expresiei opțiunilor: emițând judecăți de finețe, el ține însă seama de adevărul potrivit căruia, personalitatea criticului înseamnă și acte de violență, constând din negări sau alegeri ostentative, acte paradoxale și chiar de scandal”.

Ion Negoitescu: „Terminologia autorului *Arcei lui Noe*, chiar atunci când el, așa cum e de astă dată cazul, se lasă mânat de obiective didactice, are de asemeni avantajul, tocmai datorită caracterului ei preponderent estetic, de a nu se dovedi prea rigidă, prea tehnică, permițând așadar revelante combinații, mânuite fiind nu numai cu abilitate, dar cu o virtuozitate care descoperă atât de fermecător pe artistul din criticul N.M.”.

Marian Papahagi: „Scriind cronică literară și recenzie, eseu critic și studiu monografic (împins uneori, cum se întâmplă cu *Arca lui Noe*, până la dimensiunile unui tratat), alcătuind antologii și prefăcând ediții de clasici ai modernității literare românești, lucrând acum (sunt martore paginile publicate în «Revista de Istorie și Teorie Literară») la o *Istorie a literaturii române de la origini până în prezent*, N.M. a abordat – cum se spune – toate genurile metaliteraturii. Cronicarul literar publică săptămânal, în chip practic neîntrerupt, de 27 de ani, ceea ce dă, pentru amatorii de statistici elocvente, materia a treizeci de cărți, pe lângă cele vreo douăzeci efectiv apărute. Citirea lor cu succesiune – cu eventualele neconsecvențe sau «revizuri» pe care le conțin – ar echivala cu o fascinantă trecere în revistă a unei întregi epoci literare”.

(C.B.)

MARIAN, SIMION FLOREA

(1847 – 1907)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Folclorist și etnograf, fiu de țăran, S.F.M. s-a născut la 11 octombrie 1847, la Ilișești, jud. Suceava și a încetat din viață la 11 aprilie 1907, la Suceava. „Studiile elementare și 7 clase liceale le-a terminat în Suceava. Chiar de copil încă se simțea el împins spre poeziei. Pe când studia în liceul din Suceava îi plăcea a se ocupa cu deosebire de culegerea cânturilor populare: balade, doine, descântece, frânturi de limbă, precum și de adunarea de ierburi spre formarea unui ierbar cu numirea plantelor în trei limbi: română, latină și germană, pentru înlesnirea studiului botanicii. Din poezii populare publică el chiar în anul 1869 o colecțiune: *Balade române* (tipărite la Botoșani sub editura lui Ioan V. Adrian). Dar asemenea ocupațiuni extraordinare, pe când era încă pe calea studiilor, atraseră atențiunea profesorilor liceului din Suceava, care erau toți străini și voind a-l abate de pe această cale literară, îl persecutară foarte mult, acuzându-l că nu e capabil de nimica, ba în cele din urmă ca să-i nimicească orice sentiment românesc, contribuind a-l înrola în armata permanentă. Marian vărsa venin de moarte văzându-se în ghearele inamicilor săi, dar fiindcă cu un an mai înainte pierduse pe tatăl său din viață, făcu cuvenitele pașuri legale spre a se elibera de armată, ca unul ce era cel mai mare fiu la văduva sa mumă. Tot pe atunci trămitea el în toate părțile Daciei scrieri dintr-ale sale spre publicare. Jurnalele: *Reforma* și *Traian* din București publicară atât poezii de ale lui proprii, cât și de cele populare: balade, doine, decântece etc.

În Ungaria foaia belestristică – „Familia” din Pesta și altele urmară tot astfel. După eliberarea sa definitivă din armată, văzându-se nevoit de a nu-și mai putea complecta studiile liceale în țară, se decise a pleca în alte țări spre atingerea acestui scop. Așa după Paști, în anul 1870 se puse el pe cale și călători pedestru prin Transilvania până la Blaj îndreptându-se de acolo spre Beiuș în Crișana. Acolo rămase un an terminând clasa a XIII-a liceală, făcând și examenul de maturitate (bacalaureat). Înturnându-se apoi în țară se înscrie în anul următor la cursul teologic din Cernăuți, pe care după patru ani terminându-l se sfinți preot, pentru una din comunele Bucovinei” (Vasile Gr.Pop, *Conspect...*)

Face studii de teologie la Universitatea din Cernăuți și profesează ca preot.

Membru al Academiei Române, la Secțiunea istorică, din 26/7 aprilie 1881, împreună cu Iacob Negruzzi, membru fondator al Societății literare *Junimea* și redactor al reviste „Convorbiri literare”.

S.F.M. a debutat cu poezii în revista „Familia” (1866, ca și Eminescu), a publicat studii de istorie locală despre Bucovina. A cules și publicat balade, doine, strigături, descântece, chiuitori, proverbe, snoave, legende istorice, realizând ample lucrări în care îmbrățișează pentru prima dată întreaga cultură populară. În 1894 face un referat favorabil la lucrarea lui Lazăr Șăineanu, *Basmele române*, propunând ca lucrarea să primescă Premiul Academiei „I.H.Rădulescu” și să fie publicată de Academie, ceea ce de altfel s-a și întâmplat. Lucrarea *Nunta la români* a fost premiată de Academia Română într-o perioadă (1868–1890) în care și alte importante lucrări, printre care *Gramatica limbii române* de T.Cipariu; *Dacia înainte de romani* de Gr.Tocilescu; *Floarea darurilor* de dr. D.Brândza; *Istoria arheologiei (I)* de Al.Odobescu; *Cuvente den bătrâni* de B.P.Hasdeu; *Despot-Vodă* de V.Alecsandri; *Istoria românilor* de A.D.Xenopol; *Elemente de fizică* de I.Em.Bacaloglu, beneficiază și de recunoașterea înaltului for.

La 12 martie 1882 rostește discursul de recepție la Academia Română – *Chromatica poporului român*, discurs la care răspunde B.P.Hasdeu.

OPERA: *Ornitologia poporană română*, 2 vol. 1883; *Nunta la români*, 1890; *Nașterea la români*, 1892; *Înmormântarea la români*, 1892; *Sărbătorile la români*, 1892; *Sărbătorile la români*, 3 vol., 1898–1901; *Insectele în limba, credințele și obiceiurile românilor*, 1903; *Culegeri de folclor*; *Poezii populare române*, *Descânțece poporane române*.

APRECIERI CRITICE:

Vasile Gr. Pop: „Caracterul său blând, inima sa duioasă-l făcură să sufere încă din frageda-i copilărie crâncene lovituri ale soartei, dar cu toate acestea el nu s-a descurajat, ci a lucrat și lucră mereu în folosul literaturii noastre.

Afară de cele arătate mai sus, avem de la el încă: *Cronica Sucevii*, publicată în revista literară «Albina Pindului» (1869); *Doine și Hore*, colecțiune de cântări populare din Bucovina, publicate în 1874; un roman, în epistole, încă nepublicate; ș.a.

Acest neobosit june merită cu tot adinsul atențiunea românilor. Mult se poate spera de la activitatea sa în viitor!

Scrierile sale de până acum sunt mai toate în versuri. Poezia populară este predilecțiunea sa principală. Multe cântece ar fi rămas uitate și ascunse în popor, dacă nu ar fi fost el astfel de neobosit în adunarea și publicarea lor. Regreți că mijloacele materiale nu-i permit a le publica pe toate aparte.

Limba în care a redactat tot ce a scris până acum, e populară, dulce, radicalismele lipsesc. Stilul său e destul de bun, versurile destul de regulate“.

Ștefan Ciobanu: „Psaltirea Voronețeană și-a căpătat denumirea de la mănăstirea bucovineană Voroneț, unde a fost găsită de către cunoscutul folclorist, preotul S.F.M....“

(C.B.)

MARINO, ADRIAN

(n. 1921)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar și eseist, s-a născut la 5 septembrie 1921, la Iași. Urmează studiile secundare la Liceul Militar Internat și Seminarul Pedagogic din Iași. Urmează cursurile univesitare ale Facultăților de Litere din Iași și București (1941–1945). Debutează în „Jurnalul literar“ (1939). Colaborează la „Revista Fundațiilor Regale“, „Națiunea“, „Lumea“ etc.

OPERA: *Viața lui Alexandru Macedonski*, 1966; *Opera lui Alexandru Macedonski*, 1967; *Introducere în critica literară*, 1968; *Modern, modernism, modernitate*, 1969; *Literatura în actualitate*, 1971; *Clasicism, baroc, romantism*, 1971; *Dicționar de idei literare*, 1973; *Critica ideilor literare*, 1974; *Carnete europene*, 1976; *Prezențe românești și realități europene*, 1978; *Hermeneutica lui Mircea Eliade*, 1980.

REPERE ASUPRA OPEREI: A.M. practică o activitate legată în principal de domeniul istoriei, criticii și teoriei literare. Se consideră elev al lui G.Călinescu, căruia i-a fost asistent, o vreme, la Catedra de istoria literaturii române moderne, evident, cu unele rezerve impuse de atitudinea criticului impulsiv și imprevizibil.

Studiile realizate ale lui A.M. poartă pecetea personalității sale, printr-un caracter pasionat-polemic, prin vastitatea informației. Lucrări cum sunt *Viața lui Al.Macedonski* (teza de doctorat – 1966) și eseu despre *Opera lui Alexandru Macedonski* (1967) sunt considerate de Al.Piru ca fiind „fundamentale, de neatins de alții, ca și definitive”. Eseul *Introducere în critica literară* (1968), descriere a actului critic ca interioritate și ca act conjunctural, este deosebit de interesant și pentru referințele românești la problemele teoretice despre critica literară. Prin *Dicționarul de idei literare* (vol. I, 1973), A.M. realizează o suită de eseuri (ordonate alfabetic) prin care se urmărește din punct de vedere istoric evoluția unor concepte și termeni literari și care pun în evidență erudiția, spiritul polemic, ironic al autorului. Interesant este și eseu: *Modern, modernism, modernitate* (1969), în care A.M. face interesante considerații, cu referiri la literatura universală și română. Adept al metodei hermeneutice, în interpretarea și înțelegerea textelor cercetării spirituale, A.M. aplică cu mobilitate psihanaliza, analiza structurală pentru decodarea datelor simbolice ale spiritualității universale, fiind relevantă lucrarea sa: *Hermeneutica lui Mircea Eliade* (1980).

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „A.M. e mai ales un eseist, curios și malign, mare scotoțitor de cărți, cu un stil intelectual și acut încă de pe acum, de excursie livrească”.

Alexandru Piru: „Singurul eseist consecvent este A.M. (...) Psihanaliza, analiza structurală, fenomenologia existențialistă face un mod obișnuit uz de metoda hermeneutică constând dintr-un ansamblu de tehnici de descifrare (decodare) a datelor simbolice, a semnificațiilor. În *Hermeneutica lui Mircea Eliade* (1980), considerând că întreaga viață a umanității e un vast «depozit de semnificații», A.M. urmărește aplicarea hermeneuticii în studiile lui Mircea Eliade despre religiile arhaice și manifestările conexe care pun în evidență structura mentală și orizontul cultural al omului preistoric și istoric, structură și orizont învăluite de evoluție, din cele mai vechi timpuri și până azi.

Autorul tinde către formularea unei hermeneutici literare proprii”.

Eugen Simion: „A.M. a început ca eseist în stilul lui G.Călinescu și a ajuns la o metodă proprie (critica ideilor literare), apropiată de comparatismul modern. (...) Metoda critică este complexă și, în funcție de circumstanțe, A.M. trece de la studiul istoric la psihocritică, fără a ignora tehnica mai veche a criticii filologice. Critica lui ține să fie completă, totală, absolută. (...) *Introducere în critica literară* e o operă de reflecție, nu un tratat; vrea să sugereze idei despre critică, nu să dea norme. (...) Într-un excelent eseu (*Modern, modernism, modernitate*) A.M., luând ca punct de referință un cuvânt ce se găsește pe buzele tuturor... semnalează trei sau patru moduri de a aborda chestiunea și nu uită, când ajunge la o concluzie, să nu spună că ea este provizorie, că un aspect a rămas în umbră și, adus la suprafață, acesta poate răsturna totul”.

Marian Popa: „*Viața lui Alexandru Macedonski* este un uriaș eseu de interpretare biografică, bazat mai ales pe documente, în care autorul este mai curând adeptul creării unei ipoteze plauzibile asupra lui Macedonski decât a unei încercări de reconstituire pozitivistă; maniera aleasă este tipic călinesciană și prin pasiunea nestăvilită de a aduce în discuție cele mai neesențiale date și de a le încadra într-un mod care să dea ansamblului certitudinea solidității și informării exhaustive. (...) Dintr-un material factologic imens, A.M. extrage semnificația situației unice, a unui homo duplex, ai cărui termeni sunt Dumnezeu și Satana; pentru el Macedonski este o răspântie a literaturii române de la sfârșitul veacului trecut și începutul noului secol și este dechizător de drumuri pentru numeroase direcții de dezvoltare ale liricii ulterioare”.

(S.B.)

MARTIN, AUREL

(n. 1926)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, A.M. s-a născut în 15 mai 1926, la Jibou (Sălaj). Studii medii la Oradea și Blaj; liceale la Cluj. Absolvent al Facultății de Filologie din Cluj, devine redactor la „Steaua”, „Viața militară”, „Tânărul scriitor”, „Gazeta literară”, „Luceafărul”; cercetător la Institutul de istorie literară, condus de George Călinescu, după care, din 1968, va lucra la Editura Enciclopedică, ca redactor șef, apoi ca director. Ulterior director al Editurii Minerva.

OPERA: *Poeți contemporani*, 2 vol., 1967 și 1971; *Generație și creație*, 1969; *Introducere în opera lui N.Filimon*, 1973; *Critică și profunzime*, 1974; *Metonimii*, 1974.

REPERE ASUPRA OPEREI: A publicat în 1967 *Poeți contemporani* (2. vol.) care cuprinde articole de critică literară privind atât scriitori minori cât și mari scriitori reprezentativi ai literaturii noastre, cum ar fi: Tudor Arghezi. A scris studii introductive, bibliografii, cronologii la unele opere românești și străine, exemplu fiind prefața la ediția din 1953 a romanului *Ciocoi vechi și noi* de N.Filimon. Autor al unor articole despre scriitori români, incluse în *Lexiconul de literatură universală* editat la Budapesta.

Volumul ce include cronicile literare publicate în „Amfiteatru”, între 1965–1968 este denumit semnificativ *Generație și creație* (1969). În *Critică și profunzime*, (1974), A.M. prezintă unele roluri ale criticii moderne la Sainte-Beuve, Paul Valéry, Marcel Raymond, Jean Pierre Richard etc.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „A.M. a referit printre primii amplu despre *Poeții contemporani* (I–II, 1967–1971), extinzându-și apoi observațiile asupra întregii literaturi actuale cu o mare obiectivitate în *Metonimii* (1974). (...) Excelent editor al literaturii clasice, din 1970”.

Marian Popa: „Pornind de la premisele oferite de apariția unor cărți, criticul încearcă să realizeze portrete ale autorilor lor, prin egala solicitare a criteriilor sociale, estetice și psihologice; adept al examenului analitic clasic, bazat pe exemplificări literare, care ilustrează perfect colaborarea dintre idei și expresie, plasând discret în fundal acumularea documentară, A.M. încearcă în același timp definirea lipidară și formula concluzivă, executată prin cele mai simple cuvinte la marii cât și la micii autori”.

(C.B.)

MICU, DUMITRU

(n. 1928)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, profesor universitar, D.M. s-a născut la 8 noiembrie 1928, la Bârsa (jud. Sălaj). În 1948 termină liceul teoretic la Cluj și urmează Facultatea de Filologie în același oraș, pe care o absolvă în 1952, după care va frecventa cursurile Școlii de literatură „Mihai Eminescu” din București.

Din 1954 își începe cariera universitară la Facultatea de limba și literatura română din București. Debutează la „Tribuna Ardealului”. (1942) și va fi redactor la revistele și ziarele: „Almanahul literar” (1949–1950), „Contemporanul” (1952–1953).

OPERA: *Sensul etnic al operei lui Sadoveanu*, 1955; *Poezia Mariei Banuș*, 1956; *Romanul românesc contemporan*, 1959; *Poporanismul și „Viața Românească”*, 1961; *Literatura română la începutul secolului al XX-lea*, 1964; *Opera lui Tudor Arghezi. Eseu despre vârstele interioare*, 1965; *George Coșbuc*, 1966; *Lirica lui Lucian Blaga*, 1967; *Estetica lui Lucian Blaga*, 1970; *Începutul de secol, 1900–1916*, 1970; *Tudor Arghezi*, 1972; *Periplu*, 1974; *Fragmente automitologice. Poeme*, 1974; *G. Călinescu, între Apollo și Dionysios*, 1979; *Gândirea și gândirismul*, 1975; *Scriitori. Cărți, Reviste*, 1980; *Literatura română de azi*, 1965 (în colab. cu N. Manolescu, tradusă în Germania, 1968); *Scurtă istorie a literaturii române, I–II*, 1995).

REPERE ASUPRA OPEREI: D.M. a abordat epoci diferite ale literaturii române, analizând teme variate – de la scriitori la reviste, de la curente literare la personalități ale culturii.

Referindu-se la simbolism, îl va aprecia pe Alexandru Macedonski, dar mai puțin revista „Literatorul”. Consideră că acest curent literar este „un efort de muzicalitate și abisalizare”. Despre sămănătorism va spune că este „mai mult un curent de idei sociale fără ideologie literară proprie și mai ales fără personalități literare”.

În lucrarea *Poporanismul și „Viața românească”* (1961) a analizat personalitățile acestui curent literar, apreciind influența pe care a avut-o asupra acestui curent activitatea desfășurată de „Junimea” de la Iași.

O analiză originală face D.M. revistei „Gândirea” în volumul *Gândirea și gândirismul*. Pornind de la descrierea revistei, prezintă, pe de o parte, literatura acesteia cu personalitățile ce au creat-o, iar pe de altă parte, relevă mișcarea de idei a acestui curent literar care a fost „gândirismul”.

D.M. este autorul a numeroase studii introductive sau prefețe, colaborând în același timp și la întocmirea unor manuale de limba și literatura română pentru liceu.

APRECIERI CRITICE:

Dimitrie Păcurariu: „.... fixându-și de la început aria preocupărilor de specialitate – literatura secolului XX, a consacrat un mare număr de studii și monografii unor scriitori sau curente din această epocă, arătându-se interesat, deopotrivă, de opera marilor personalități și de contextul literar – ideologic în care acestea s-au dezvoltat”.

Marian Popa: „Entuziast și în același timp timid, arborând distracția omului de știință din care-și face o măsură de precauție, D.M. a atacat teme și epoci diferite ale istoriei literaturii, observându-se în genere curajul de a se lupta cu sintezele și cu marile personalități”.

(C.B.)

MIHĂILĂ, GHEORGHE

(n. 1930)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Filolog, lingvist, istoric literar. S-a născut la 7 septembrie 1930, în Dăișoara, Jud. Brașov. Licențiat al Facultății de Filologie din București (1953). Studii de specializare la Universitatea din Moscova, (1953–1957). Carieră didactică: lector, conferențiar, profesor. Prodecan al Facultății de Filologie (1960–1963): al Facultății de Limbi Slave (1963–1967), decan (1967–1972). Șeful Catedrei de filologie slavă (1958–1977), Membru al Asociației slaviștilor din România (1957), secretar al Asociației, 1958–1966, vicepreședinte (1970–1976).

Membru al Societății de științe filologice, vicepreședinte (1972). Membru al Societății române de lingvistică, vicepreședinte (1973). Membru al Comitetului internațional al slaviștilor. Doctor în filologie (1957) cu teza *Împrumuturi vechi sud-slave în limba română*, doctor docent (1971). Are contribuții deosebite în domeniul slavisticii, al literaturii române vechi, al scrierilor lui B.P.Hasdeu. În noiembrie 1993 a fost primit în Academia Română.

OPERA: *Împrumuturi vechi sud-slave în limba română. Studiu lexico-semantic*, 1960 (teză de doctorat); *Studii de lexicologie și istorie a lingvisticii românești*, 1973; *Literatura română veche 1402–1647* (antologie, 2 vol), 1969, în colab. cu Dan Zamfirescu; *Contribuții la istoria culturii și literaturii române vechi*, 1972; *Traduce Învățăturile lui Neagoe Basarab către fiul său Teodosie* – (ediție realizată de Dan Zamfirescu și Florica Moisil), 1970; *Dicționar al limbii române vechi (sfârșitul secolului X–începutul secolului al XVI-lea)*, 1974; colaborator la *Dicționarul limbii române moderne*, 1958; la *Dicționarul limbii române al Academiei*, 1965; Editor a lui Ioan Bogdan – *Scrieri slave*, 1968, al lucrării lui B.P.Hasdeu, *Cuvente den bătrâni*, 1970, 1971.

REPERE ASUPRA OPEREI: Studiile elaborate de G.M. poartă pecetea unor temeinice informații de specialitate, susținute de un stil științific elevat, clar. Lucrarea *Contribuții la istoria culturii și literaturii române vechi* (Editura

Minerva, 1972) reprezintă, după propria mărturisire a autorului din *Cuvânt înainte* – o parte a cercetărilor sale din ultimii ani, unele expuse studenților sau prezentate la congrese și reuniuni internaționale.

Preocuparea principală a lui G.M. „a fost dezvăluirea unor aspecte mai puțin sau deloc cunoscute din epoca cea mai veche a culturii românești scrise, care încep documentar în secolul al X-lea, dar capătă o dezvoltare amplă și originală după formarea statelor feudale românești, în secolul al XIV-lea”.

Și mai departe G.M. precizează: „Anumite împrejurări culturale, politice și religioase au făcut ca această cultură să se exprime la început, cu precădere în slavonă, care îndeplinea în răsăritul Europei, alături de greaca bizantină, același rol pe care-l avea latina în apusul și centrul continentului. Cercetarea manuscriselor unor însemnate texte narative și juridice bizantino-slave ne-a dus la concluzia evidentă că, din punct de vedere al informării, cărturarii români din secolele al XV-lea, al XVI-lea și începutul celui de-al XVII-lea nu erau mai prejos decât cei din țările vecine, ba mai mult, de la un anumit moment au devenit ei înșiși «furnizori» și păstrători, peste veacuri, ai unor texte literare de preț pentru toate popoarele din aria culturii răsăritene.

Alături de această literatură, în sensul larg al cuvântului, împrumutată, apar, o dată cu consolidarea statelor românești, în secolul al XV-lea, și texte originale în slavonă, uneori și în alte limbi, genul preponderent și cel mai valoros pentru noi fiind cel istoriografic, cu certe valori literare”.

APRECIERI CRITICE:

Dan Zamfirescu: „Tradiția unui asemenea tip de cercetări «de amănunt» începe să se piardă, din păcate, cu rare excepții, dintre care strălucitele contribuții ale unor G.M. și Virgil Cândea; în favoarea exclusivă a exegezelor de factură foarte «modernă» dar care nu totdeauna se întemeiază pe adevărata cunoaștere a textelor”.

(C.B.)

MIHĂILESCU, FLORIN

(n. 1937)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, profesor universitar la Facultatea de Litere, Universitatea din București. S-a născut la 9 august 1937, în Slatina jud. Olt. Studiile primare și liceale în orașul natal (1944–1954). Facultatea de Litere din București (1954–1959). Profesor, la Drăgășani–Vâlcea (1959–1962). Din 1963 intră în învățământul superior, Universitatea București, ca asistent, lector, conferențiar, profesor universitar.

Doctor în litere, cu o teză despre Eugen Lovinescu, conducător Șerban Cioculescu. Lector de limba română la Universitatea din Aix-en-Provence, în Franța (1979–1985). A colaborat la publicații periodice: „Gazeta literară”, „Contemporanul”, „Ateneu”, „Analele Universității”, „Limba și literatura română”, „Caiete critice”, „Viața Românească”, „Luceafărul”, „Steaua”, „Reviste de istorie și teorie literară” etc.

OPERA: *E. Lovinescu și antinomiile critice*, (1972); *Introducere în opera Hortensiei Papadat-Bengescu*, 1975, traducere în limba maghiară în 1986; *Analize și interpretări literare*, 1975 (în colab. cu G.G. Ursu); *Conceptul de critică literară în România*, vol. I 1976, vol. II, 1979; *Studii și antologii de texte critice: E. Lovinescu interpretat de...*, 1973; *N. Iorga interpretat de...*, 1979; *Tradiție și inovație*, 1975;

Semnificațiile criticii contemporane, 1976; *Aesthesis carpato-dunărean*, 1981. Editor: Mircea Eliade et les horizons de la culture, 1985 (actele Colocviului internațional de la Aix-en-Provence, 1984 – îngrijite și editate); Mihai Ralea, *Scrieri*, vol. 4, 5, 6 și 7, 1988–1989; *Comentarii și sinteze eminesciene*, în *M. Eminescu: Luceafărul*, 1995; *Introducere în opera lui Mihai Ralea și comentarii maioreștiene* (2 volume), în curs de apariție.

Au exprimat puncte de vedere despre volumele publicate de către F.M.: Alexandru Piru, Paul Georgescu, Ileana Vrancea, Marian Popa, I.C. Chițimia, Z. Ornea, N. Tertulian, Constantin Cubleşan, Aurel Sasu, Nicolae Manolescu, Dumitru Micu, Ion Vlad etc.

REPERE ASUPRA OPEREI: Dacă analizăm referințele critice referitoare la lucrările lui F.M. constatăm că, pe lângă aprecierile exprimate în studii despre critica și istoria literară, dicționare, acestea au o bună reprezentare în publicații literare și nu numai, din toate spațiile geografice – și, îndeosebi, Muntenia–București și Ardeal. Lucrările elaborate de F.M. sunt lucrări de referință, impuse de informația largă a autorului, de sistematizarea logică, stilul elevat, intelectualizat, dar accesibil. Sintezele propun reinterpretări, prezentări, analize, concluzii.

Ion Simuț, în lucrarea *Incursiuni în literatura română actuală* (Editura Cogita, Oradea, 1994), vorbind despre *Valori, caracteristici și tendințe ale criticii actuale*, subliniază contribuția lui F.M. la cunoașterea fenomenului românesc al criticii literare: „O caracterizare pe scurt a criticii contemporane românești, fie și numai în tendințele ei generale și prin fenomenele simptomatice, nu poate evita riscul simplificărilor. O imagine complexă asupra criticii noastre actuale rămâne o datorie a criticii față de ea însăși. Tentative de elucidare există, dar – oricât ar părea de surprinzător – o sinteză independentă și cuprinzătoare nu avem: despre critica actuală nu a apărut încă o sinteză comparabilă cu panoramele sau eseurile totalizatoare despre poezie, proză, dramaturgie. Totuși, nu ar trebui să ignorăm partea a doua a cercetării istorice a lui F.M., *Conceptul de critică literară în România* (vol. II, apărut în 1979, este dedicat unor «aspecte contemporane», deși are un obiectiv teoretic. Imagini stimulatoare prin concizia și lacunele lor ne-au fost oferite în sinteze de ansamblu asupra literaturii contemporane, cum este aceea a lui Eugen Simion (*Scriitori români de azi, I–II*), sau cea a lui Alex. Ștefănescu (*Preludiu*, 1977); Mircea Iorgulescu realizează în *Al doilea rond* (1976) și în *Scriitori tineri contemporani* (1978, cuprinzând nu mai puțin de 35 de portrete de critici, esești și istorici literari) două explorări dintre cele mai clare în relevarea tendințelor și a forțelor veritabile. Cele câteva cărți dedicate exclusiv criticii nu oferă o imagine curată și convingătoare a valorilor de rezistență, și a punctelor ferme de reper...”.

Lucrarea dedicată lui Eugen Lovinescu, *E. Lovinescu și antinomiile criticii*, Editura Minerva, București, 1972, demonstrează rigurozitatea științifică a elaborării unei asemenea lucrări, deloc simplu de realizat, având în vedere și personalitatea celui care face obiectul analizei. Este structurată în șase capitole, cu idei fixate în interiorul lor, semnificative, care vin în sprijinul cititorului. Capitolele sugerează dimensiunile fundamentale ale activității lui E. Lovinescu. Lucrarea cuprinde o listă a publicațiilor consultate, note și trimiteri bibliografice, pe capitole – ample și interesante, un rezumat în limba franceză – realizat de autor și indice de nume.

Încheierea capitolului VI – *Perspective* – îl face subcapitolul sugestiv intitulat: *Semnificația lui E. Lovinescu, azi*. La întrebarea „Ce este, ce poate și în definitiv ce trebuie să fie, Lovinescu pentru noi, cei de azi?”, F.M. răspunde printr-un interesant și sintetic portret spiritual a lui E. Lovinescu, situându-l pe critic în continuitatea lui T. Maiorescu, subliniind autonomia esteticului: „În primul rând, ca orice personalitate autentică,

el împrumută pe măsură ce trece timpul o valoare aproape arhetipală, constituindu-se într-un veritabil model spiritual, a cărui exemplaritate ni se pare incontestabilă. După ce mai întâi Maiorescu turnase în tipare de stil nepieritor profilul unui Goethe al culturii românești, obiect de veșnică nostalgie prin demnitatea clasică a unei autorități irecuzabile, urmașul său inaugurează o altă formă de viață, mai patetică și mai adânc omenească prin drama sa interioară, aceea a jertfei quasitotale, împinsă în orice caz până la uitarea de sine, pe altarul unei singure cauze: literatura română modernă". Și mai departe, menționează: „Luciditatea și simțul înăscut al unui clasicism esențial îl duc însă destul de repede la recunoașterea adevăratului loc al criticii în ansamblul unei culturi și, asumându-și condiția, Lovinescu se înțeapă decis spre afirmarea unei viziuni sistematice și a unei ideologii vertebrale, tolerantă în aplicațiile sale, dar nu mai puțin fermă în spiritul care o prezidează". Obiectiv și sigur F.M. încheie: „Rămân, prin urmare, din opera lui idei vii și fecunde, alături de altele care au suferit amendamente numeroase și adânci. Preluat în spirit critic și fără hiperbolizări, cum a făcut el însuși cu Maiorescu, Lovinescu este așadar și desuet și actual, aparține și istoriei literare, dar și criticii noastre curente. Și-i aparține mai presus de orice prin marea dăruire pentru cauza literaturii, prin pasiunea extraordinară cu care a slujit-o întreaga lui viață. Aceasta este cea mai înaltă semnificație a lui E.Lovinescu, acesta este modul cel mai viu al actualității sale. «Se va ști anume, într-o zi cât datorește literatura românească d-lui E.Lovinescu», scria, prin 1930, Camil Petrescu. Și avea dreptate. Astăzi putem spune cu certitudine că această zi a venit".

Studiile realizate de F.M. reprezintă un temeinic ghid pentru profesori, elevi, studenți și cititori interesați în cunoașterea fenomenului literar românesc.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „... Își elaborează obiectele prin ideile unei sociologii structurale cunoscute îndeosebi prin G. Lukacs și L. Godman; o anumită volubilitate terminologică estompează analiza sau o generalizează".

I. C. Chițimia, Al. Dima: „F.M. publică antologia *Semnificațiile criticii contemporane. Perspective ideologice* și lucrarea *Conceptul de critică literară în România*, amplă expunere asupra evoluției conceptului de critică literară de la origini până la 1944, cu opinii analitice asupra criticilor celor mai proeminenți.

Istoria criticii românești e împărțită în șapte etape, cărora li se configurează profiluri distincte".

Ion Simuț: „Ceea ce trebuie să caracterizeze în primul rând momentul actual al criticii românești sunt cărțile cele mai bune și personalitățile «accentuate» (nu în sens psihiatric, ci axiologic). Întâietatea îndubitabilă îi aparține lui F.M. Nu vom sublinia niciodată îndeajuns că valorile de vârf sunt cele mai semnificative pentru orice perioadă, fiind cele mai durabile. Care sunt acestea nu e tocmai ușor de răspuns. Ceea ce e mai puțin vădit poate să fie mai semnificativ. Ar fi fost mai bine să începem cu scrupul metodologic prin a distinge între critica literară (în sens restrâns) și demersurile înrudite: teoria literară, istoria literară, comparatismul – dar nu vom face compartimentări (relațiile dintre disciplinele critice ar putea constitui obiectul unei discuții separate). Pentru elucidarea parțială a problemei, de maximă utilitate ar fi lucrarea citată a lui F.M., *Conceptul de critică literară în România* (I, 1976; II 1979), unde întâlnim nominalizate cinci direcții și concepții reprezentative ale criticii noastre actuale: criticii teoreticieni, cronicarii literari, istoricii literari, comparatiștii și eseistii. Preferăm ca în continuare să vorbim aici, încurajați de F.M., de critică literară în sens larg, definibilă pentru uzul comun ca totalitate a comentariilor despre literatură. Ceea ce se poate constata cu satisfacție ca un fenomen îmbucurător petrecut îndeosebi după 1965 în critica noastră e o mai accentuată deschidere spre universal: ea ar putea participa cu toată demnitatea intelectuală la un imaginar dialog european, ancorat în problemele majore".

(C.B.)

MINCU, MARIN

(n. 1944)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic și teoretician literar. S-a născut la 28 august 1944 la Slatina, unde face și studiile liceale. Licența în filologie la București (1967). Carieră didactică la Institutul pedagogic din Constanța. Lector în Italia. Profesor universitar la Universitatea din Constanța.

A publicat eseuri literare, studii în reviste precum: „*România literară*“, „*Flacăra*“, „*Luceafărul*“, „*Contemporanul*“, „*Orizont*“, poezie; eseuri; a realizat o interesantă antologie despre *Avangarda literară românească*, cu un studiu introductiv și note bibliografice (Editura Minerva, 1983). Preocupat de modernizarea criticii literare, în scopul evidențierii textului literar își autodefinește singur demersul în *Argumentul* la cartea *Textualism și autenticitate* (eseu despre textul poetic, III), Pontica Constanța, 1993: „Fiind hărțuit în permanență de atâtea nimicuri, observ cu surprindere că am deschis, precum Heliade, mai multe șantiere, cu nonșalanța unui alergător de cursă lungă care, așa cum spunea Noica despre sine, se află încă «la potou». Metoda arhetipală și semiatică în critică, textualism și textualizare, în poezie și proză, traducerea din poezi italiene din secolul XX. Desigur, cea mai importantă angajare competitivă este totdeauna ultima; sunt convins că sincronizarea reală în literatura actuală, a avut loc în cadrul acestei tendințe textualizate – cum am botezat-o n urmă cu peste zece ani – pe care o consider momentul maxim de conștientizare estetică. Pe de altă parte, am încercat, în mod simultan, indiferent de gen (critică, poezie, roman), să ilustrez autenticitatea scriiturii pentru a realiza programul autoimpus“.

OPERA: Poezie: *Cumpăna*, 1968; *Calea Robilor*, 1972; *Văile vegherii*, 1974; **Critică literară:** *Critice I*, 1970; *Critice II*, 1971; *Ion Barbu*, (comentat) 1973; *Poezie și generație*, 1975; *Repere*, 1977; *Luceafărul* (comentat), 1978; *Ion Barbu. Eseu despre textualizarea poetică*, 1981; *Avangarda literară românească. Antologie, studiu introductiv și note bibliografice*, 1983; *Eseu despre textul poetic*, 1986; *Textualism și autenticitate* (Eseu despre textul poetic, III) 1993; *Ion Barbu* (Introducere, tabel cronologic, comentarii și note critice de Marin Mincu), 1995.

REPERE ASUPRA OPEREI: Volumele de versuri ale lui M.M., apreciază Marian Popa, aduc un univers deprimant „aproape de estetica urâtului și al monstruosului ingenios expresionist“. În primele volume de *Critice I și II*, criticul se ocupă „în special de scriitorii și gânditorii clasici dificili, într-un stil filozofic minat de gongorismul terminologic: V.Pârvan, Ion Barbu, Emil Botta, Lucian Blaga, M.Sadoveanu, V.Voiculescu ș.a. Intenția criticului – apreciază Marian Popa – pare a fi dezvoltată într-un efort de a autohtoniza, ceea ce este categoric autohton“.

În legătură cu studiile dedicate lui Ion Barbu, Laurențiu Ulici, în *Literatura română contemporană I – Promoția 70* (Editura Minerva, 1995) confirmă, în concluzie: „Fără îndoială, ipoteza lui M.M. despre poezia barbiană e mai convingătoare decât cele propuse anterior de critică, de la Vianu încoace. „Asta nu

înseamnă că altele, de aceeași probabilitate, n-ar fi posibile. Aflând din eseul lui M.M. ce ar putea fi poezia lui Ion Barbu (desigur „text“!) nu aflăm din el și de ce ne place poezia lui Ion Barbu. Atâta timp cât nu va pretinde să dea un singur și pentru totdeauna răspuns la o asemenea întrebare critica literară va supraviețui. Ciudată, impenetrabilă resuscitare a sensului victorios din înfrângere! Pare-mi-se că, prin asta, într-un fel mai puțin obișnuit, critica, orice critică, este, la rândul-i, un „text“.

Deosebit de interesantă și utilă este antologia *Avangarda literară românească* (Minerva, 1983), pentru informarea publicului larg și mai ales pentru elevi, studenți, cadre didactice. Criticul subliniază faptul că avangarda, deși a cunoscut o manifestare întârziată la noi „a avut o acțiune înnoitoare pe care avangardismul a promovat-o și a menținut-o permanent ca un filtru necesar tradiției“. După M.M. armonizarea se face pe deplin în perioada interbelică și cu formule artistice de către G.Bacovia, T.Arghezi, I.Barbu, Lucian Blaga etc., iar, mai târziu, prin Nichita Stănescu mai ales.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Intențiile criticului par a fi dezvoltate într-un efort categoric autohton“.

Laurențiu Ulici: „Să mă întorc însă la cea mai bună carte de critică a lui M.M., eseul despre Ion Barbu. Lectura critică propriu-zisă începe cu semnalarea materiilor poeziei și continuă cu analiza proceselor cărora ele se supun, apoi cu descompunerea procesului tutelar al textualizării și sfârșește cu dezvăluirea gramaticii autonome a operei barbiene. M.M. ia observațiile lui J.P.Richard despre poezia lui Mallarmé ca reper pentru analiza experienței speculare barbiene în virtutea unor echivalențe ale imaginarului celor doi poeți“.

(C.B.)

MUNTEANU, BASIL (VASILE)

(1897 – 1972)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic, istoric literar, scriitor, profesor universitar. S-a născut la 9 noiembrie 1897 în Brăila și a trecut în neființă pe 1 iulie 1972 la Paris. După studiile liceale în orașul natal, urmează Facultatea de litere din București, obținând licența cu „Magna cum laude“, în anul 1921. Ca membru al Școlii Române de la Fontenay-aux-Roses din Franța primește în 1922 o bursă de stat pentru doctorat în filologie. La 25 mai 1939, a fost ales membru corespondent al Academiei Române (secția literatură).

În perioada 1940–1946 a fost profesor universitar la București. În anul 1946, este numit director adjunct al Școlii Române și cercetător la „Centre National de la Recherche Scientifique“, din Paris, iar în perioada 1954–1968 secretar general la „Revue de la Littérature Comparée“.

După moartea sa a apărut la Paris, 1978 un interesant volum de *Correspondențe* – în care era publicată corespondența sa cu mari personalități ale vieții

culturale românești: Blaga, Băncilă, N. Cartoian, Comarnescu, Nichifor Crainic, I. Pillat, Sextil Pușcariu, N. Iorga, T. Vianu, C. C. Giurăscu, Cezar Petrescu, C. Rădulescu Motru. Recenzată de D. C. Amzar în „Revista Scriitorilor Români” (nr. 21, din 1984) lucrarea este considerată un tezaur de informații privind cei 30 de autori ai scrisorilor cuprinse în volum.

În anul 1996, a apărut *Panorama Literaturii Române Contemporane* în traducerea lui Vlad Alexandrescu, ediție îngrijită de Eugen Lozovan și Ruxandra D. Schelden (Cleveland, 1996, Editura R. D. Schelden Enterprises, Inc. și Editura Crater) prefațată de Eugen Lozovan.

OPERA: Lucrări: *Panorama de la littérature roumaine contemporaine*, Paris, 1938, ediție românească 1996; *Permanențe franceze de la Descartes la Giraudoux*, București, 1946, *Études de littérature étrangère et comparée* (57) *Constantes dialectiques en littérature et en histoire. Problèmes, recherches, perspectives*, Paris (Didier) 1967; **Articole, eseuri:** *Forme de sociabilitate în literatura franceză* („Saeculum”, Analele Academiei Române, 1943); *Un vizionar: Latinitatea, Franța și sufletul autohton în concepția lui Ovid Densusianu* („Monitorul Oficial”), 1945; *La poésie de Lucian Blaga, précédée d'une Introduction à l'étude du lirisme roumain; Mélanges de linguistique et de littérature roumaines offerts à Mario Roques*, I, Paris (Dialier), 1950; *L'art roumain à la recherche de l'absolu*, Roma, 1966 (extr. de „Societas Academica Dacoromana”. Acte psihologice) ș.m.

REPERE ASUPRA OPEREI: Eugen Lozovan și Ruxandra D. Schelden (Cleveland) au făcut o bucurie publicului român: profesori, elevi, studenți, îndeosebi, prin publicarea în 1996 a monumentalei lucrări a lui B.M.: *Panorama literaturii române contemporane*, în traducerea excelentă a lui Vlad Alexandrescu după informațiile din prefață (In media res.) ale lui Eugen Lozovan (Skodsborg, Danemarca, august, 1995) a fost elaborată între anii 1935 (7 noiembrie) și 1937 (26 decembrie) fiind editată în anul 1938, Édition du Sagittaire, Paris. De atunci ea a beneficiat de traducerea în: limba engleză, germană, italiană, portugheză și, numai după 57 de ani, în limba română. „Acum – afirmă Eugen Lozovan – redactarea din 1938 a *Panoramei* își începe cariera în rândurile, pe care le dorim largi, ale publicului românesc din țară și străinătate. Fie ca intelectuali – liceeni, studenți, ori simpli iubitori de cuvânt frumos și liber – să vină în contact cu acest text elaborat în totală independență spirituală și care, decenii de-a rândul a asigurat pe meridianele informarea de bază asupra literaturii românești”.

Istoria literaturii române de la origini până în prezent a lui G. Călinescu a fost tradusă în limba engleză abia în anul 1988 (Editura Nagrad, Roma).

Și în încheiere, Eugen Lozovan exprimă gânduri încurajatoare: „În acest climat luminos și tonifiant de așteptări, de speranțe latente dar și de contrarii depășite, o nouă *Panoramă* adusă la zi pentru perioada 1940–1990, se impune drept datoria noastră de mâine... Privind literatura română în contextul literaturii universale, B.M. structurează cartea sa pe șapte capitole ce aduc în prim plan problematica fundamentală a limbii și literaturii române, în curgerea ei în timp – de unde și autoaprecierea – potrivit căreia se găsea fața unei «cărți de credință», «de nădejde grea».

În *Introducere*, se referă la probleme ce definesc istoria noastră: *Poporul român: o sinteză originală; La răscrucea imperiilor moarte; Țărani și oameni de carte; Trăsături generale ale literaturii române; De la origini la 1866*. Urmează apoi o interesantă *Bibliografie* – în care sunt menționate lucrările anterioare *Panoramei*

istorice, literare, inclusiv unele studii străine, lucrări de doctorat, cum este cazul celor despre I.Creangă a lui Jean Boutière, la Sorbona, Paris, 1930; despre Caragiale – o teză italiană de Anna Colombo, Roma, 1934; un studiu de Charles Drouhet, despre G.Coșbuc și o teză italiană de Lucia Santangelo, Roma, 1934; despre Panait Cerna o teză italiană de M.Camilucci, Roma, 1935 etc.

Lucrarea este structurată în două părți: *Partea întâi*, denumită *Renașterea (1866–1916)* care cuprinde capitolele denumite semnificativ: *I. Creație și critică: Epoca lui M.Eminescu (1867–1885)*, cu referire la V.Alecsandri, Maiorescu și „Junimea”, M.Eminescu – poet universal teoretician național, Creangă și Odobescu; *II. Diferențierea curentelor și doctrinelor (1885–1916)*, cu referire la: Poporanism, Rădulescu-Motru, Iorga, Densușianu, Dragomirescu; *III. Înflorirea nuvelei și nașterea romanului*, cu referire la: I.Slavici, I.L.Caragiale, Delavrancea, D.Zamfirescu, Al.Brătescu-Voinești; *IV. Renașterea poetică*, cu referire la: Al.Vlahuță, G.Coșbuc, O.Goga, Al.Macedonski, D.Anghel, Preludii moderne.

Partea a doua, intitulată *Elanul creator de după război*, care cuprinde capitolele: *V. Atitudini*, cu subcapitolele *1. Reconstrucție și cunoaștere*, cu referire la: Noile împrejurări, Minoritățile naționale, Literaturile străine, Fundațiile regale, Sociologie, Psihologie, Lingvistică, Schimbări de obiectiv; *2. Pentru crearea unor valori românești*: Rolul filozofiei, A. *Europenii*: – Liberalism și Raționalism – Ralea și „Viața Românească”, Doi istorici ai liberalismului revoluționar: Zeletin, Lovinescu; *B. Naționalismul constructiv*: «Românismul» lui C.Rădulescu-Motru, Nae Ionescu, filozof creștin, Autohtonie și creștinism: Crainic și mișcarea de la „Gândirea”, Lucian Blaga, metafizician al misterului și filozof al culturii; *C. Tineretul în tumult*; *3. Prefigurări estetice*, cu: Estetica drept știință T.Vianu; *A. Pentru o literatură autohtonă și liberală* cu: Estetică și modernism: Lovinescu; Impresionism. Intelectualism. Analiză. Anarhismul literar; *B. Pentru o literatură cu misiune*, cu Specific și tradiție, Artistul, mesager al subconștientului colectiv; *VI: Avântul romanului*, cu: *1. Noi povestitori*: Sadoveanu și vraja amintirii, Agârbiceanu și realitățile transilvane, Diferențierea narațiunii; *2. Romanul de moravuri și frică*: Rebreanu, spectatorul imposibil, Cezar Petrescu, spectacolul dezvoltat, Căutătorii; *3. Romanul psihologic*: Hortensia Papadat-Bengescu, sau anatomia sufletelor, Mihăescu sau psihologia demonstrativă, Camil Petrescu și viața obscură, Ionel Teodoreanu, sau analiza metaforică, Experiențe; *VII: Marele elan al lirismului*, cu *1. Symbolismul*: Minulescu, Bacovia. *2. Căutări*, cu Vineanu, Botez, Philippide, Barbu; *3. Arghezi, un ireductibil*; *4. Întoarcerea la omenesc*: Crainic, Pillat, Davidescu, Voiculescu, Maniu. Cartea se încheie cu un capitol intitulat *Perspective – concluzie și descrieri*. Desfășurată pe două mari dimensiuni ale timpului istoric: până la primul război mondial și după, literatura română a fost însuflețită de un puternic spirit creator, deoarece, afirmă B.M.: „Nu există poate nici o literatură în Europa care să tindă cu atâta pasiune să se illustreze prin atâtea opere. Ambiție proprie tinereții desigur, dar și un elan de forțe în fierbere ce arată o prodigioasă voință de a trăi și onorabila grijă de a-și legitima dreptul la viață prin revelarea unui fond personal. Și acestei patetice căutări se cuvine să-i atribuim principala originalitate a literaturii române”.

Afirmă în continuare B.M.: „Absorbită de aceleași griji, literatura (cu excepția lui Eminescu, al cărui geniu depășește epoca) își dă teme și își pune probleme imediate și circumscrise. Ea poartă amprenta unui suflet și unui peisaj de sat bine determinate, dar privite din afară: de unde, în operele sale, abundența elementului pitoresc și sentimental. Îl consideră pe om în funcțiile sale etnice și sociale, mai

degrabă decât în relațiile sale intrinseci și superioare, și făurește o imagine exactă a vieții locale, dar simplificată și fragmentată: de unde înflorirea nuvelei și a schiței; raritatea și imperfecțiunea romanului; tonul nostalgic și subiectiv, sau proclamator și didactic, al poeziei. Tehnica acestei literaturi concepută ca un divertisment instructiv este aceea a unei arte armonioase și limpezi, narrative și descriptive, guvernate de legile verosimilului, ale discursului logic și gradual, ale interesului dramatic bine administrat. Între hotarele ei strâmte, literatura românească dinainte de război atinsese toată perfecțiunea pe care și-o putea dori“.

Au exprimat aprecieri asupra lucrării Cezar Petrescu, N.N.-Condeescu, P.Comărnescu, Charles Drouhet – Eugen Lozovan atrage atenția cititorilor asupra faptului că *Panorama* este rezultatul unui exercițiu intens al scrisului pe care B.M. l-a făcut, la revista cehoslovacă „Gazette de Prague“ în care a semnat cronici în anul 1926 despre viața literară în România, O.Goga, Vasile Alecsandri, și la „Europe Centrale“, unde a publicat între 1928–1936, peste 20 de studii despre: Brătescu-Voinești, N.Crainic, literatura maghiară din Transilvania, Rebreanu, Cezar Petrescu, „Gândirea“, Ilarie Voronca, Goethe și influența germană în România, M.Sadoveanu, L.Blaa, N.Filimon – primul român social etc. Eugen Lozovan precizează că în perioada 1926–1936, B.M. a contribuit prin cele aproximativ 180 de recenzii note și comentarii publicate în cele două reviste cehoslovace a realizat o largă prezentare a valorilor literaturii române.

Într-o ținută științifică riguroasă, B.M. însuflețește excursul său și nuanțează comentariile, obiectiv – dar pasional pentru că, așa cum precizează Eugen Lozovan, „Civilizația franceză care totuși îi modelase intelectul nu-i retezase rădăcinile“. Spații referențiale acordă B.M. lui: Vasile Alecsandri, I.Barbu, L.Blaa, I.L.Caragiale, N.Crainic, M.Eminescu (cel mai larg spațiu, după părerea noastră, în economia generală a cărții, 14 pag. din 238, plus 21 pag. în care Eminescu este amintit) O.Goga, N.Iorga, E.Lovinescu, T.Maioreescu, Camil Petrescu, M.Sadoveanu, L.Rebreanu, T.Arghezi, Tzara etc., iar din literatura și cultura universală, în conexiunile pe care le face lui: Baudelaire, Byron, Freud, Th. Gauthier, Goethe, Hegel, Heredia, Hoffmann, V. Hugo, J. Joyce, Kant, La Fargue, Lamartine, Leconte de Lisle, Mallarmé, Molière, M. Proust, Schopenhauer, Shakespeare, Taine, Tolstoi, Valéry, Whitman, Wilde etc.

Editarea cărții lui B.M., *Panorama literaturii române contemporane*, este o sărbătoare intelectuală, cuvenindu-se pe lângă felicitări, mulțumiri celor ce au rudat pentru a vedea lumina tiparului și în românește. Și ne gândim mai întâi la cel care departe de țară a lăsat un valoros testament B.M., la Eugen Lozovan și Ruxandra D.Shelden care au îngrijit ediția și bineînțeles la Vlad Alexandrescu care a realizat în ciuda dificultăților impuse de o asemenea lucrare – o traducere excelentă, într-o limbă academică de înaltă ținută intelectuală.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Lozovan: „În amplul articol necrologic și bio-bibliografic dedicat lui B.M., profesorul Marcel Bataillon caracteriza *Panorama de la littérature roumaine contemporaine* drept o «culme» a operei acestuia. Cum bine se știe, culmea presupune cel puțin două versante, de aici obligația, pentru oricine va cerceta geneza și destinul acestei cărți, de a lua în considerație fazele dinainte și după realizare. Remarcam cu altă ocazie că încercările poetice din tinerețe și, mai ales, traducerile au constituit pentru B.M. adevărați Lehrjare. Aceste digitații sunt interesante nu atât pentru originalitatea lor relativă cât pentru dovada ce aduc de pregătirea practică a lui B.M. în înțelegerea fenomenului literar românesc“.

Alexandru Piru: „Urmașul lui Charles Drouhet la catedra de literatură franceză de la Facultatea de litere din București, B.M. a publicat o *Panorama de la littérature roumaine contemporaine* din perspectiva gândiristă, iar în 1946, la București, volumul *Permanențe franceze*“.

(C.B.)

MUNTEANU, GEORGE

(n. 1924)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, profesor universitar, doctor în filologie s-a născut la 14 aprilie 1924, în localitatea Bravicea-Orhei. A făcut Școala Normală și Facultatea de Filologie la Cluj (1950). În perioada 1956-1968 a fost redactor la „Steaua” și „Contemporanul”. Student al lui D. Popovici. A predat limba română la Montpellier, în Franța (1961-1971). A debutat în volum (1963), cu monografia *B.P.Hasdeu*. În 1973 a primit premiul Academiei pentru amplul studiu *Hyperion I, Viața lui Eminescu*.

OPERA: *B.P.Hasdeu*, 1963; *Atitudini*, 1968; *Hyperion I, Viața lui Mihai Eminescu*, 1973; *Sub semnul lui Aristarc*, 1975; *Introducere în opera lui I.Creangă*, 1976; *Istoria literaturii române. Epoca marilor clasici*, 1980.

REPERE ASUPRA OPEREI: Ocupându-se, îndeosebi, de literatura secolului al XX-lea, încă din volumul *Atitudini*, volum care cuprinde cronicile literare și studii de istorie literară, G.M. s-a impus prin respingerea literaturii de duzină și de circumstanță, susținând operele durabile. Are predilecție pentru teoretizare, fiind vizibil stilul universitar, academic. În studiile despre Eminescu, G.M. aduce și unele date noi. *Sub semnul lui Aristarc*, (1971) cuprinde studii despre M.Eminescu, despre eminescologia călinesciană, precum și despre «noua critică» (M. Popa).

Iată cum fixează G.M. contribuția lui Eugen Simion la studiul prozei eminesciene, în *Atitudini* (1966) – *Proza lui Eminescu într-o interpretare contemporană*:

„Trei sunt în principal prejudecățile cu care Eugen Simion la studiul introductiv (*Universul prozei eminesciene*), dar și în alte multe studii aliniindu-și, când e posibil, sugestiile și opiniile deschizătoare de drumuri ale lui G.Călinescu și T.Vianu.

Este vorba mai întâi de opinia proprie a lui E.Lovinescu și a altora mai dinainte, după care epica de valoare nu decurge decât din observația obiectivă, realistă a vieții și că, în consecință, proza poetică, subiectivă a lui Eminescu, dând atâtă loc imaginației, visului, nu poate fi acceptată decât ca o prelungire în zona proprie a liricii sale. O altă prejudecată care a influențat negativ judecățile de valoare asupra prozei eminesciene, este cea privitoare la neoportunitatea publicării postumelor (susținută de Ibrăileanu și alții), în virtutea căreia opere ca *Geniu pustiu*, *Avatarii faraonului Tlă* etc. ar fi compromițătoare pentru perfecțiunea de tip lionardesc și care e prezentă în antumele lui Eminescu. În sfârșit, o a treia prejudecată, acționând insidios în aceeași direcție de aprecieri, o constituie comparativismul primitiv, nediferențiat, care vede numai ce poate datora Eminescu lui Shopenhauer, în plan filozofic, sau prozatorilor romantici apuseni, în planul estetic, retrăgându-și astfel posibilitatea de a descifra interesanta originalitate a prozei eminesciene în raport cu oricare dintre izvoarele ei certe sau bănuite (ca în cazul *Cezarei*).

Înfruntând deschis, metodic, fără ușurătate, aceste prejudecăți, cântărind cu seriozitate argumentele ad-hoc produse de-a lungul timpului, M.Eminescu își orientează analiza spre ceea ce constituie specificul prozei eminesciene și rațiunile sale estetice interne, concluzionând treptat asupra tensiunilor multiple ale valorilor scrierilor în proză”.

APRECIERI CRITICE:

Pompiliu Marcea: „Contribuția cea mai însemnată a lui G.M. în domeniul istoriei literare o reprezintă volumul *Hyperion I, Viața lui Eminescu* (1973, Premiul Academiei), în care oferă o sinteză temeinică bazată pe ultimele documente asupra biografiei poetului. Critic riguros, supravegheat în stil, fără a-și refuza elanurile temperamentului.”

Marian Popa: „Fost elev al lui D.Popovici (G.M.) este mai ales un comentator al literaturii române din secolul XIX. “

(C.B.)

MUNTEANU, ROMUL

(n. 1926)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, profesor de literatură comparată la Universitatea din București, R.M. s-a născut în 18 martie 1926, la Călanul Mic (jud. Hunedoara). Absolvent al Școlii Normale din Deva și al Liceului „Sf. Sava” din București; licențiat al Facultății de Litere și Filozofie din Cluj (1950). Își începe activitatea universitară la Cluj; o continuă la București. Director al Editurii Univers (1971–1990). Lector la Institutul de romanistică din Leipzig (1957–1961), unde își obține doctoratul (1960) cu lucrarea *Aspectele și dimensiunile iluminismului românesc*, tematică reluată ulterior.

OPERA: *Contribuția Școlii Ardelene la culturalizarea maselor*, 1962; Monografie despre *Brecht*, 1966; *Noul roman francez*, 1967; *Farsa tragică*, 1970; *Iluminismul (I–II)*, 1971; *Profiluri literare*, 1972; *Preludii la o poetică a antiromanului*, 1973; *Metamorfozele criticii europene*, 1974, ediția a II-a, 1988; *Cultura europeană în epoca luminilor*, 1974; *Lecturi și sisteme*, 1977; *Studiu introductiv la volumul Arte poetice. Romantismul*, lucrare colectivă (coord. Angela Ion), 1982; *Jurnal de cărți*, 1973, 1979, 1982, 1986, volumul 5, 1994.

REPERE ASUPRA OPEREI: Primele cercetări sunt legate de începuturile noastre moderne, orientându-se apoi spre literatura universală și comparată, fiind preocupat mai ales de unele aspecte moderne ale literaturii secolului al XX-lea, despre care a publicat numeroase și interesante studii. A îngrijit și prefăcut ediția *Peregrinul transilvan* a lui Ion Codru Drăgușanu. Autor al articolelor privind literatura română din *Meyers Neues Lexikon* și din *Lexikon der Weltliteratur*.

Îndrumând generații de studenți, R.M. a demonstrat în drumul de viață intelectuală, pe lângă probitate profesională respectul pentru erudiție și carte. Mărturisirea pe care o face, cu ocazia ultimei sale apariții *Jurnal de cărți–5*, Editura Libra, București 1994, este elocventă pentru rațiunea cugetării, nu lipsită de realism, dar având sensibilitatea omului de litere, din spațiul ardelenesc: „Întotdeauna am citit cu o

intensă emoție cronicile literare, strânse în volume ale unor critici din perioada interbelică. De fiecare dată ne-am întrebât câte din operele consemnate de ei mai sunt citite astăzi și câte altele s-au stins prin eroziunea vremii. Când scrierile devitalizate sunt foarte numeroase, atunci cărțile criticilor ies din uz.

Lecția aceasta ne vizează în aceeași măsură și pe noi, cei de astăzi. Scrierile literare, consemnate în cărțile noastre, pot să ne prelungească viața în cultură sau pot să o scurteze. Într-o perioadă în care prestigiul criticii a scăzut, iar literatura este într-o mare schimbare, o carte nouă de critică rămâne o frumoasă aventură intelectuală. Există însă vremuri când capătă valoare acțiunea făcută în consens. În această direcție m-am înscris și eu, cu toate riscurile de rigoare“.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Opera lui R.M. este construită pe o informație solidă, esențială și chiar exhaustivă; de multe ori preferă să-și reprime propriile observații în favoarea altora; un efort susținut este depus în favoarea legitimării fenomenului literar românesc în context internațional“.

Dimitrie Păcurariu: „R.M. s-a orientat treptat spre literatura universală și comparată, preocupat de unele aspecte moderne ale literaturii secolului XX, despre care a publicat temeinice studii“.

(C.B.)

MUTHU, MIRCEA

(n. 1944)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic, istoric literar, teoretician, cadru didactic universitar la Cluj-Napoca. M.M. s-a născut la 1 ianuarie 1944, la Cluj. Studii filologice la Cluj, absolvent în 1967, când își începe cariera universitară. A debutat în „Tribuna“ (1967), iar în 1972, editorial cu volumul *Orientări critice*.

OPERA: *Orientări critice* (1972); *Literatura română și spiritul sud-est european*, 1976; *La marginea geometriei*, 1979; *Paul Zarifopol*, 1982; *Permanențe literare românești din perspectiva comparată* (al doilea volum din proiectul trilogiei balcanice), 1986; *Alchimia mileniului*, 1989.

REPERE ASUPRA OPEREI: Volumul de debut, *Orientări critice*, (Editura Dacia, Cluj, 1979) reprezintă o selecție de eseuri interesantă, prin terminologie și prin ideile privind balcanismul literar. În volumul următor *Literatura română în spiritul sud-est european* (Editura Minerva, București, 1976), dezvoltă ideile cărora le-a dedicat aproape un deceniu și jumătate. M.M. stabilește mai multe vârste ale balcanismului literar, astfel: prima vârstă este marcată de *Învățăturile lui Neagoe Basarab*, prin care se concretizează „dualismul esențial, acela dintre aulic și popular, sacral și terestru, hieratic și dinamic – dualism ce caracterizează cultura Bizanțului milenar“. *Istoria ieroglică* a lui D.Cantemir aparține, după M.M., tot de prima vârstă a balcanismului literar, dar laicizată în parte fiind considerată ca făcând „trecerea de la balcanitatea profund tragică din timpul dominației otomane, la balcanismul literar-artistic „și introducând“ o stare de echilibru între ortodoxism și gândirea laică“

(Laurențiu Ulici, *Literatura română contemporană*, Editura Eminescu, 1995). A doua vârstă începe cu Anton Pann, continuă cu N.Filimon, Ion Ghica și durează până la începutul secolului al XX-lea. Răscumpărarea estetică se va realiza deplin în sec. al XX-lea prin creațiile lui M.Sadoveanu, I.L.Caragiale, Panait Istrati, Gala Galaction, Ion Barbu, Mateiu Caragiale, Eugen Barbu.

„Înțelesul acestor analize – apreciază Laurențiu Ulici – stă mai puțin în originalitatea interpretării critice și mai mult în minuția și tenacitatea depistării contribuțiilor individuale la ilustrarea balcanismului literar și la stabilirea «seriilor estetice» ale acestuia”.

Un interes deosebit în același domeniu al cercetării, îl reprezintă și cele două volume considerate începutul unei trilogii: *La marginea geometriei și Permanențe literare românești din perspective comparate*.

Prin lucrarea *Paul Zarifopol – între fragment și construcție* (Editura Albatros, 1982), pune la îndemâna cititorului „pagini teoretice despre un nedreptățit al culturii noastre”, așa cum precizează M.M. într-un autograf. Considerându-l unul dintre cele mai incitante fenomene din istoria culturii noastre literare, M.M. mărturisește preocuparea sa pentru a realiza o monografie asupra personalității lui Paul Zarifopol.

Cartea lui M.M., conține pe lângă fragmente sugestive din estetică, o bibliografie cuprinzătoare a operei, inclusiv ceea ce a publicat în periodice, cât și referințele critice – înscriind între nume personalități de marcă: G.Ibrăileanu, M.Ralea, Mircea Eliade, Mihai Dragomirescu, Pompiliu Constantinescu, Șerban Cioculescu, T.Arghezi, Camil Petrescu, Tudor Vianu, Al.Paleologu, Ov.S.Crohmălnicenu, N.Balotă.

Studiile publicate până în prezent fac dovada unei largi informații, M.M. fiind interesat de sinteze critice, susținute teoretic și expuse într-o manieră clară, și riguros elaborată.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „În *Literatura română și spiritul sud-est european* – autorul încearcă să definească problematic și estetic fenomenul în interiorul literaturii noastre și prin confruntare cu tradițiile și experiențele popoarelor vecine”.

Laurențiu Ulici: „*Permanențe literare românești din perspectiva comparată* – duce mai departe cercetarea anterioară inventariind și analizând teme literare, tipologii și modalități stilistice din tot cuprinsul istoric al literaturii române culte sau populare în context sud-est european și supuse unui examen al cărui scop nu e altul decât definirea conceptului însuși de «balcanism literar». Pe lângă mai vechea minuție detectivistă, M.M. vădește aici profunzime a observației critice și o remarcabilă capacitate asociativă pe care își bazează, practic, demersul comparatist”.

Marian Papahagi: „M.M. are, între criticii și istoricii literari din generația sa meritul (și avantajul) deloc neglijabil de a uni preocupările de estetica și filozofia culturii cu cele de studiu propriu-zis al operei literare. El și-a circumscris un domeniu de studiu asupra căruia revine cu o constanță și o competență demne de toată atenția”.

(C.B.)

NEGOIȚESCU, ION

(1921-1993)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, s-a născut la 10 august 1921 la Cluj. Urmează tot aici cursuri liceale și superioare (Facultatea de Filologie și Filozofie, absolvită în 1946).

Debutează în 1937 cu versuri în ziarul „Națiunea Română”. În 1937 va publica la început în săptămânalul „Țara noastră”, apoi în revistele „Saeculum”, „Tribuna”, „Symposion”, „Luceafărul”, „Țara”, „Vremea”, „Timpul”, „Revista Cercului Literar din Sibiu”, „Democrația”, „Fapta”, „Carpați”, „Revista literară”.

Este unul dintre semnatarii *Manifestului Cercului Literar*, publicat la 13 mai 1943 în „Viața” și unul dintre sprijinitorii *Cercului Literar* de la Sibiu. În 1947 primește Premiul scriitorilor tineri.

Debutează editorial cu romanul suprarrealist *Povestea tristă a lui Ramon Ocy*. În 1966 îi apare volumul *Scriitori români moderni*, care va cuprinde o parte din eseurile sale; în 1968 apare studiul *Poezia lui Eminescu*, premiat de revista „Familia”. Traduceri: *Mimesis* de Auerbach. Alte traduceri din Hölderlin și G.C. Lichtenberg. *Un roman epistolar*, interesantă corespondență cu Radu Stanca. Din 1980 s-a stabilit în Germania, unde trece în eternitate în 1993.

OPERA: **Proză:** *Povestea tristă a lui Roman Ocg* (roman), 1941; *Un roman epistolar*, 1978; **Critică:** *Scriitori români moderni*, 1966; *Istoria literaturii române*, 1968; *Poezia lui Eminescu*, 1968; *Eugen Lovinescu*, micromonografie, 1970 și 1991; *Însemnări critice*, 1970; *Lampa lui Aladin*, 1971; *Engrame*, 1975; *Analize și sinteze*, 1976; *Alte însemnări critice*, 1980; *Istoria literaturii române*, vol.I (1800–1945), 1991; *Scriitori contemporani*, 1994; **Versuri:** *Sabasios*, 1968; *Poeemele lui Tyaormin*, 1970; *Moartea unui contabil*, 1972; *Viața particulară*, 1977; **Traduceri:** *Mimesis* de Auerbach, alte traduceri din Hölderlin și G.C. Lichtenberg.

REPERE ASUPRA OPEREI: În prefața lucrării *Istoria literaturii române* – vol.I (1800–1945), apărută în 1991 la Editura Minerva, I.N. afirmă: „Lucrarea de față n-a fost nici o clipă mănădată de sentimentul exaltării naționale, ce nu are cum să se închege din grijă și teamă. Cu atât mai de preț mi se pare sentimentul de încordare ce se desprinde din realitatea valorilor estetice vital și ocazional prezente în literatura română. Formată și dezvoltându-se din imitația literaturilor occidentale, ea și-a putut revendica îndeajuns de curând specificul și deci capacitatea de a le completa (...). Criteriul estetic rămâne așadar permanență înviolabilă în demersul meu, însă prin intermediul estetic eu m-am străduit să văd mai departe, mai adânc”. Un crez cu dimensiuni

deosebite având în vedere că I.N. mărturisește: „Această lucrare este o operă de exil“, concepută însă în țară.

Reluând unele idei din eseurile sale, I.N. realizează o interesantă panoramă literaturii române de la începuturile poeziei române: Poezii Văcărești, C. Conachi, ai prozei: Dinicu Golescu, C. Negruzzi, până la Nae Ionescu, Mircea Eliade, C. Noica, Emil Cioran, E. Ionescu etc. Spirit sintetic, dovedește o largă informație, o obiectivă interpretare, o eleganță a stilului.

Ideile sale asupra fenomenului literar românesc, vizând în special aprecieri asupra scriitorilor români și a operelor literare, evoluția criticii și istoriei literare românești, au fost deseori citate pe parcursul *Dicționarului* de față.

Marian Popa subliniază faptul că I.N. se arată deschis „tuturor ideilor și sugestiilor, dar mai ales capabil de a recepționa și transcrie «sonurile» oricăror opere care intră în rezonanță cu propria-i structură sufletească“. În *Poezia lui Eminescu* aduce o perspectivă interesantă asupra creației poetice eminesciene, prin sublinierea valorii postumelor ce-l apropie de Jean Paul, Novalis, Tieck. Pune astfel accent pe marile poeme: *Mureșanu*, *Demonism*, *Miradoniz*, *Memento mori*, *Diamantul nordului*, *Povestea magului călător în stele*, *Gemenii*. I.N. consideră că opera lui Eminescu este formată dintr-un nivel neptunic, al suprafețelor descoperite de critica tradițională și un nivel plutonic, al abisurilor, care-și trimite ecourile la nivelul neptunic. Stratul plutonic este cel al interpretării arhetipale. Cosmosul este imaginat ca un spațiu imens al morții în stăpânirea unui Demiurgos suprapus peste haos „image idempotentă, zguduită în sine de plâns“; iar dincolo de ea fiind posibile manifestări ale puterii care îmbină voluptatea cu tristețea. Tipologia arhetipală se succede, în raport de stratul plutonic și neptunic — mai aproape sau mai departe unul de celălalt, „de la îngeri spre poezii vizionari, magii străvechi, simbolurile împărătești, geniile nebune și singuratic, profeții, atrași cu toții de tipurile demiurgice ale durerii și singurătății. În același sens sunt limitate spațiile corespunzătoare, cele magic-voluptuoase, borealul-acvatic și Dacia mitică, natura orgiastică, codrul ca forme ale morții în evoluția sa. Neantul, natura, codrul, dragostea, figurile aparțin inventarului neptunic mai lesne vizibil“. Marian Popa subliniază și faptul că: „Modul de expunere este el însuși meditație poetică și filozofică de o extraordinară fluență incantatorie“.

Despre Eugen Lovinescu, ca romancier, I.N. avea să afirme în monografia dedicată acestuia: „E. Lovinescu, prozatorul epic, născut sub zodie zamfiresciană, după ce asistă la formarea prozei analitice a Hortensiei Papadat-Bengescu, și o promovează în numele unor metode mai moderne de creație artistică, sfârșește prin a-și apropia această metodă, pe care și-o descoperă ca pe cea mai autentică vocație a sa“.

APRECIERI CRITICE:

Adrian Marino: „Critica literară modernă «modernizează» nu numai prin adoptarea involuntară a unor puncte de vedere actuale, ci și prin logica sa intrinsecă. Ea nu poate să nu considere opera literară altfel decât de pe pozițiile sale actuale (ideologice, estetice etc.), judecata critică fiind o sinteză organică de sensibilitate actuală, cultivată teoretic și totodată educată istoric.“

Pentru I. Negoiescu, toți scriitorii români de un secol încoace sunt «moderni», deoarece «clasicii» noștri sunt priviți deopotrivă cu cei mai noi poeți și prozatori contemporani, din unghiul sensibilității noastre moderne. După această logică legitimă «Heliade Rădulescu poate fi mai contemporan cu noi decât cu generațiile din jurul anului 1900» (*Scriitori moderni*, 1966). Spiritul lui Villon apare unor critici francezi mai «modern» decât al lui Lamartine (...) Baudelaire, spirit «modern» prin definiție,

face — tocmai el — această observație fundamentală: «Modernitatea înseamnă tranzitoricul, fugitivul, contingentul, jumătatea artei: cealaltă jumătate este eternă și imuabilă».

Marian Popa: „Ion Negoițescu reprezintă critica impresionistă sprijinită pe solide acumulări filozofice, dar impresionismul său atinge adeseori forme extatice, ale beatitudinii exuberante și transei sclipitoare. Pentru el, opera literară nu are existență obiectivă ci se naște din actul critic care se exercită mai mult asupra propriei sale forme. Punctele de vedere emise sunt adesea paradoxale. Programatic chiar, el caută «iluminațiile întâmplătoare» ale unei opere anchilozate în comentarii și prejudecăți. Eseurile sale vor privi în mare măsură modernitatea clasicilor și clasicismul modernilor pentru a scoate în evidență, continuitatea arhetipală a unei literaturi și nucleele ei de originalitate.”

Marian Papahagi: „Cine citește atent cărțile lui I. Negoițescu nu poate să nu remarce frecvența cu care revine noțiunea de «utopie», însoțită de conotații întotdeauna negative. El nu putea să nu savureze, de aceea, «antiutopia» caragialiană, dar în paginile scrise despre marele scriitor, literatura acestuia, în care «cinismul» se împletește cu «estetismul» sfârșește, prin empatie, «complice cu antiutopia, influențând în rău pe români».

Pentru o asemenea propoziție, Ș. Cioculescu l-ar fi putut așeza pe critic printre «detractorii lui Caragiale». Există la I. Negoițescu, în ciuda estetismului său funciar, un neașteptat moralism de îndepărtată obârșie ardelenescă, și dacă aici el apare într-o simplă străfulgerare a frazei, în perfectă compatibilitate cu tipologia divergenței ontologice a lecturii sale critice, în eseurile polemice scrise în exil ea își găsește expresia matură și vehementă.”

(C.B.)

NEGRICI, EUGEN

(n. 1941)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, eseist, profesor universitar la Facultatea de Litere a Universității București, s-a născut la 28 februarie 1941, la Râmnicu Vâlcea. Studii liceale în orașul natal; studii de filologie la București; doctor în filologie cu teza *Narațiunea în cronicile lui Grigore Ureche și Miron Costin*; cadru didactic la Facultatea de Filologie a Universității din Craiova; lector de limba română la Bratislava. Debutază în revista „Ramuri” 1969, cu articole de istorie literară. Debutul editorial îl face cu interesantul studiu *Antim. Logos și personalitate*, 1971, prin care demonstrează că mitropolitul Antim Ivireanu a avut o conștiință estetică și stilistică, fiind un inițiator al elocvenței sacre, al retoricii, un moralist care a știut să armonizeze idei și intenții diferite. E.N. s-a impus în istoria și critica literară prin viziunea modernă în interpretarea literaturii, a clasicilor.

OPERA: *Antim. Logos și personalitate*, 1971; *Narațiunea în cronicile lui Grigore Ureche și Miron Costin*, 1972 - teză de doctorat; *Expresivitatea involuntară*, 1977; *Figura spiritului creator*, 1976; *Imanența literaturii* (trilogie), 1980; *Introducere în poezia contemporană*, 1985; *Sistematica poeziei*, 1988; un curs de *Istoria limbii române literare* ș.a.

REPERE ASUPRA OPEREI: Critic literar, asemenea lui Matei Călinescu, E.N. realizează lucrări interesante, necesare și utile, analitice, bazate pe experiența lecturii poeziei, pe transpunerea într-un stil clar și nuanțat care captează interesul cititorului. Marian Papahagi, în eseu *Prolegomene la orice viitoare poetică* (1985) face o precizare foarte interesantă în legătură cu dificultatea presupusă în analiza poeziei unei perioade: „Toate analizele presupun de fapt reparcurgeri succinte ale devenirii creației fiecăruia din poeții analizați: fugitiv (dar nu superficial) critica e amintită și ea, adesea în ipostaza surprizei înregistrate în fața schimbărilor petrecute pe traseul unei evoluții poetice presupus prefigurate, îngăduind recunoașterea interioară a unei voci mascate”. Și Marian Papahagi observă că: „Remarcabil în analizele lui Eugen Negrici e, printre altele, chipul cum face implicit posibile asemenea apropieri, prin care se învecinează în «conținuturi» și atitudini ale «eului producător» față de «existent»”. Și criticul concluzionează, fixând personalitatea lui E.N., originalitatea, obiectivitatea în felul personal de analiză și interpretare: „E.N. a scris o carte suplă și coerentă, ce fixează convențiile taxonomice (și consecințele lor), un fel de «prolegomene la orice poetică viitoare», iar modul său tăios și tehnic, implicat literar sau ironic de a scrie reconfortează”. Originalitatea criticii lui E.N. este pusă în evidență de Marian Papahagi în *Fragmente despre critice* (Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1994).

Exteriorizând această concluzie se poate spune că toate lucrările lui E.N. reconfortează, criticul rămânând mereu în aria stilisticii, demonstrațiile sale fiind susținute teoretic și practic, pe bază de text, modalitatea fiindu-i dată și de stăpânirea metodelor lingvistice, domeniul din care vine în literatură, așa cum bine remarcă Laurențiu Ulici, în *Literatura română contemporană* (Editura Eminescu, 1995).

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Analist excepțional, stăpânind tehnica semiotică, posedând toate calitățile integratoare, E.N. manevrează și un limbaj modern, concentrat și sugestiv, el însuși al unui stilist aplicat în critică.”

Marian Papahagi: „Excelentul renume de care se bucură în critica românească Eugen Negrici implică, oricât ar părea de curios, inconvenientul notabil al puținței rezumării activității autorului la formula ce l-a consacrat, a «expresivității involuntare». E aici o simplificare pe care ne grăbim s-o denunțăm, și ea constă în a reduce la o etichetă o gândire critică suplă și coerentă, așa cum, să ne imaginăm o clipă, l-am identifica pe un poet prin una singură din metaforele sale, pretinzând că ea îl caracterizează, nuanțat și fără rest, toate cărțile. Poziția teoreticianului literar este originală, ea oferă teren pentru interesante comparații cu ceea ce se face în alte părți, criticul și istoricul literar concurând și el, cu egală îndreptățire la împlinirea operei.

Pentru cine parcurge volumele lui Eugen Negrici în ordinea apariției lor, izbitoare, e tocmai evoluția unei concepții ce-și demonstrase calitatea încă din *Antim. Logos și personalitate* (1971).“

Laurențiu Ulici: „Figură insolită în spațiul promoției, și chiar în cel al generației, prin proveniență, preocupări și orgolii — Eugen Negrici (n.1941) vine în literatură dinspre lingvistică, precum structuraliștii sau, mai înainte, formalistii, cercetând-o din perspectivă predominant stilistică, nu însă fără răgazuri largi în teoria literaturii și, mai ales, în estetica receptării. Spirit sistematic și sistematizator, vădind, contrapunctic, mari voluptăți întru complicarea lucrurilor simple și simplificarea celor complicate, criticul a început prin a reciti din unghi stilistic recuperator «didahiile» lui Antim Ivireanu și «cronicile» lui Ureche și Costin, în două cărți de prim raft (*Antim, Logos și personalitate*, 1971, *Narațiunea și cronicile lui Grigore Ureche și Miron Costin*, 1972), seducătoare în egală măsură prin performanța analitică și prin stil, mai exact spus prin scriitură.”

(C.B.)

NEMOIANU, VIRGIL

(n. 1940)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic, istoric, teoretician literar, eseist, s-a născut în 12 martie 1940, la București. Absolvă (1956) cursurile liceului „I.L. Caragiale” și ale Facultății de Filologie din București (licență în engleză, 1961). Doctorat (1971) în literatura comparată la Universitatea din California. Redactor la Editura Academiei, la revista „Contemporanul” și „Teatru”. Lector la Catedra de engleză a facultății de limbi germanice (1964–1973), București; Londra și Cambridge (1973–1974); California, Berkeley, Cincinnati (1975–1979). S-a stabilit în S.U.A.; din 1979, profesor titularizat de limba engleză și literatură comparată, directorul programului de literatură comparată la Universitatea Catolică (Washington D.C.). A publicat peste 20 de cărți de critică, istorie literară, traduceri și proză în România, Elveția, Anglia, S.U.A. și peste 600 de articole și recenzii în România, Europa de Vest și America de Nord. Este absolvent al Seminarului din Salzburg pentru studii americane (1968). Colaborator și consilier la publicații și edituri din Anglia, America, consilier român pentru „Enciclopedia Britanică” (1975–1978). Membru al Comitetului Executiv al Diviziei de studii comparate a M.L.A. pentru romantism și secolul XIX (1986–1991), membru al Consiliului Coordonator al I.C.L.A. – History of World Literature in European Languages (1986–1992), Membru al Academiei Americano-Române, a primit Diploma Specială a Academiei Americano-Române (al cărei membru este) pe anul 1990 pentru critică literară. În 1985 a primit premiul pentru cea mai bună carte a anului în domeniul literaturii comparate, *The Taming of European Literature and the age of Bierdermeyer* (1984, Harward University Press). Este colaborator al postului de radio BBC, RFE și VOA.

OPERA: *Structuralismul*, 1968; *Simptome*, 1969; *Calmul valorilor*, 1971; *Utilul și plăcutul. Comentarii asupra literaturii și culturii*, 1973; *Eseul englez (I-II) antologic*, 1975; *Micro-harmony, The Grouwth and Uses of the Idyllic Model in Literature*, 1977; *The Taming of Romanticism, European Literature and the Age of Bierdermeyer*, 1984 (Harward University Press) - premiul „Harry Levin - 1985 — cea mai bună carte a anului în domeniul literaturii comparate; *O teorie a semidarului. Literatură, Progres și Reacțiune*, 1997 (Univers, București); *Jocurile divinității*, 1997 (Fundatia Culturală Română, București).

REPERE ASUPRA OPEREI: Prezență activă în cultura occidentală, V.N. s-a impus încă de la primul studiu publicat în țară, *Structuralismul*, în care a prezentat fenomenul structuralismului sub raport stilistic, contribuind la sincronizarea literaturii noastre, a cercetărilor în domeniul literaturii cu direcțiile moderne europene, universale. Temele abordate în următoarele volume sunt variate și prezintă interes

general, nu numai în rândul specialiștilor. Domeniile principale în care s-a manifestat V.N. sunt: teoria literaturii, până în 1965, în istoria literaturii și istoria ideilor secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea, în Europa de Vest.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Inteligent, digresiv, amuzant și erudit, eseistul descoperă generalul în simptomatic și pune logica în slujba analogiilor, prețiozitatea modernă a expresiei, întărind imaginea unui spirit care tratează subiecte minore sau accidentale cu mijloace majore ale raționamentului.“

(C.B.)

NICOLAE, NICOLAE I.

(n. 1939)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Profesor, autor de manuale școlare, N.I.N. s-a născut la 9 martie 1939 în comuna Ditești, județul Prahova. Școala primară și gimnaziul în comuna natală; cursurile liceale la „N. Grigorescu“ din Câmpina, Băicoi și Breaza (1953–1956). Studii universitare la București, Facultatea de Filologie (1958–1963). Profesor de limba și literatura română în București la Liceul „Emil Racoviță“, Liceul nr. 25 — „Traian“, Colegiul Național „Sf. Sava“. Inspector general adjunct al Inspectoratului Școlar al Municipiului București (1990–1997); Inspector general (1997). Membru al Comisiei Centrale a Ministerului Educației Naționale pentru limba română (1970–1997); membru în Comisia Națională a Ministerului pentru concursul de limba și literatura română „M. Eminescu“; membru în Comisia Națională de Evaluare pentru Reforma Învățământului; membru în Colegiul de redactare al revistei „Limba și literatura română pentru elevi“, din 1972; secretar al Societății de Științe Filologice, filiala București (1988–1990); membru în Consiliul Național UNICEF (1994–1997). Doctor în filologie, 1998, Universitatea din București.

• **OPERA:** autor sau coautor al manualelor de limba și literatura română pentru învățământul liceal: *Literatura română*, manual experimental, 1972; *Limba și literatura română*, clasa a IX-a, 1977, 1989, 1990–1997; *Limba și literatura română*, clasa a X-a, 1989, 1990 – din 1995 și coordonator; *Limba și literatura română*, clasa a XI-a, 1989, 1990–1997; *Limba și literatura română*, clasa a XII-a, 1979, 1981, 1989, 1990; *Limba și literatura română*, clasa a XII-a, 1993–1997, autor și coordonator; *Eminescu, azi*, antologie comentată, 1996; *Eseul românesc în sec. al XX-lea*, 1997; *Literatura română, sinteze și comentarii*, 1995. A publicat în presa literară și pedagogică peste 50 de articole; a realizat peste 100 de emisiuni la Radioșcoală și peste 50 de emisiuni la Teleșcoală.

REPERE ASUPRA OPEREI: Pornind de la propria mărturisire potrivit căreia „condiția umană se ameliorează numai prin cultură și educație“ se poate spune că N.I.N., prin tot ce întreprinde, ca profesor, autor de manuale școlare,

reprezentant în diferite comisii profesionale, ca inspector școlar general, se subordonează acestor deziderate moderne ale societății secolului al XX-lea. N. Manolescu surprinde sugestiv personalitatea profesorului N.I.N.: „Este un excelent cunosător al necesităților învățământului preuniversitar“. Susține ideea că printr-o bună corelare a studiului limbii și literaturii române pe verticală, clasele I-XII, se va asigura de fapt o concepție unitară, formativă, corectă, utilă, evitându-se supraîncărcarea, asigurându-se esențializarea și abilitarea elevilor în tehnicile de comunicare, în orientarea corectă și generală în cultură, literatura română și universală.

Astfel, afirmă N.I.N. în „Tribuna învățământului“ (15 iulie 1997): „Predarea limbii și literaturii române trebuie să fie regândită în contextul mai special a reproiectării curriculare, în care să se realizeze armonia între ceea ce vrem să facem și ceea ce se poate face ca, la sfârșitul unui ciclu de învățământ, produsul nostru — tânărul trecut prin școală — să fie apt de a face față solicitărilor într-o Românie aflată la standardele europene. Predarea limbii și literaturii române trebuie să fie regândită cel puțin din două puncte de vedere: asigurarea unei perfecte corelări de la clasa I până la clasa a XII-a, cu obiective clare și standarde clare; modificarea atitudinilor și principiilor asupra modului în care trebuie însușită limba română ca instrument de comunicare orală și scrisă. La noi, s-a transformat însușirea limbii române în însușirea gramaticii, până la exces, neglijându-se alte compartimente ale ei, și nu s-a lăsat niciodată timp pentru realizarea exercițiului practic de comunicare“.

În lucrarea *Eminescu, azi* (antologie comentată), intenția autorului a fost de a demonstra actualitatea eminesciană și prin studiu în școală, în ciuda unor vicisitudini de care nici Mihai Eminescu nu a fost scutit, păstrându-și încă forța „de a solicita sensibilitatea în spiritul omului modern, care se întoarce la Eminescu nu dintr-o simplă curiozitate culturală, de muzeu, ci dintr-o nevoie de cunoaștere a unor stări eterne, dezlegate și legate într-un limbaj care continuă să ne exprime mai bine decât propria noastră vorbă.“ În susținerea afirmațiilor se bazează pe Titu Maiorescu, G. Călinescu, C. Noica, T. Vianu. Accentul analizelor sale cade pe problemele stilistice — stilul, expresia poetică, farmecul limbajului eminescian, fiind definitorii în statuarea locului creației lui M. Eminescu în literatura română și universală.

Prin studiul care deschide cartea *Eminescu, azi*, N.I.N. sintetizează dimensiunile fundamentale ale personalității eminesciene, începând cu perenitatea lui Eminescu și continuând cu influența asupra poeziei române ulterioare. Este de semnalat claritatea expozeului său, logica și documentarea afirmațiilor, sintetizând aprecierile exprimate în timp și captând interesul și emoția. Pentru profesori este un util instrument de informare și proiectare, în același timp a activității didactice, de pregătire pentru examenele de definitivat, grade didactice etc. Cartea oferă, pe lângă problemele fundamentale prevăzute de programa școlară privind personalitatea lui M. Eminescu, lecturi din creația poetului, grupate pe teme, conferind astfel, posibilitatea de a adânci semnificațiile temei, având în vedere că textul literar este fundamental și fixează eternitatea eminesciană. Prezintă sintetic viața și activitatea poetului (în tabele sinoptice), temele, motivele creației, speciile literare cultivate. Comentează temele: *ars poetica*, *iubirea* și *natura*, *inspirația mitologică*, *folclorică*, *meditația filozofică*. Este analizată și proza eminesciană. Fiecare din capitolele de prezentare a temelor se structurează didactic cu o *Introducere*; date necesare pentru înțelegerea temei respective, analiză la textele literare prevăzute spre comentariu și o antologie cuprinzând alte texte eminesciene din sfera temei discutate. Cartea cuprinde o bibliografie selectivă utilă pentru informarea generală.

Despre cartea lui N.I.N., Alex. Ștefănescu aduce în „România literară“ (18–24 iulie 1997) și alte argumente, menite să sublinieze valoarea și utilitatea unei asemenea lucrări.

APRECIERI CRITICE:

Nicolae Manolescu: „Am scos împreună un manual de clasa a XII-a. E drept să spun că textele i-au aparținut în marea lor majoritate, mie revenindu-mi coordonarea și două sau trei capitole. Manualul cu pricina a fost în circulație ani buni, fiind cel dintâi care readucea (sau aducea) în studiul școlar autori importanți, ignorați de vechile programe. Exemplul edificator este Hortensia Papadat-Bengescu. N.I.N. a colaborat și la alte manuale, unele în vigoare.”

Alex. Ștefănescu: „N.I.N. face un mare serviciu elevilor, studenților, profesorilor, românilor stabiliți în străinătate și tuturor celor dornici să se edifice asupra a ceea ce reprezintă Eminescu azi în cultura română punându-le la dispoziție o antologie comentată a operei lui. În mod surprinzător, această antologie (care este în realitate mult mai mult decât atât și anume o sinteză critică, un manual de inițiere, un eseu ilustrat cu texte și, în cele din urmă, o Enciclopedie Eminescu) are toate șansele să placă și specialiștilor în literatură, oferindu-le spectacolul rezolvării rapide, într-un stil accesibil și fără sacrificarea nuanțelor, a unor probleme complicate, ridicate de interpretarea biografiei și creației eminesciene.

Atitudinea lui N.I.N. este a unui admirator lucid, lipsit de fanatism. Admirația lui se exprimă prin competență, și nu prin exaltare. Pentru a scrie douăzeci de pagini despre ce înseamnă Eminescu azi, autorul antologiei a citit mii de pagini de critică și istorie literară. Acest vast material bibliografic, valorificat cu spirit critic îi dă posibilitatea să vadă ansamblul și să aibă simțul proporției.”

(C.B.)

NOICA, CONSTANTIN (1909–1987)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filozof, eseist, traducător (din filozofia greacă și germană), membru post-mortem al Academiei Române, C.N. s-a născut în 24 iulie 1909 la Vitănești-Grosu (jud. Teleorman) și a murit la Sibiu, Păltiniș, în 1987.

Cursuri la liceele „Dimitrie Cantemir”, și „Spiru Haret”; licențiat în filozofie în anul 1931; studii de matematică la București (1932–1933). În 1940 și-a luat doctoratul cu P.P. Negulescu, continuând studiile de specialitate în Franța și Germania. Bibliotecar la Seminarul de istoria filozofiei la București (1932–1934); cercetător principal la Centrul de logică (1965–1975). După 1948 a avut domiciliu forțat la Câmpulung-Muscel; efectuează șase ani de detenție din cei douăzeci și cinci de condamnare, potrivit însemnărilor lui Gabriel Liiceanu, din *Jurnalul de la Păltiniș*, 1991.

După pensionare, s-a retras la Păltiniș, înconjurat de discipoli (Andrei Pleșu, Gabriel Liiceanu).

. A debutat (1927) în revista „Vlăstarul”, a Liceului „Spiru Haret” din București cu poeme în versuri și proză.

Pasionat de filozofie, va traduce din Descartes, Kant, Augustin Anaxagoras, Hegel, Platon. Considerat de Gheorghe Uscătescu „una dintre cele mai autentice și riguroase minți filozofice ale secolului al XX-lea”, C.N. prin concepții și atitudini urmează drumul lui V. Pârvan, L. Blaga, M. Vulcănescu, M. Eliade, aplecându-se spre fondul spiritualității românești în care a crezut cu ardoare. Lecția temeinică pe care

o oferă C.N. culturii române, bazându-se pe marile valori ale spiritualității noastre, printre care M. Eminescu, C. Brâncuși, L. Blaga, literatura populară, reprezintă contribuția sa originală fundamentală. Pentru C.N., *Caietele omului „deplin al culturii române”* — numindu-l pe M. Eminescu — se constituie ca un exemplu temeinic pentru cultura universală, în care românii trebuie să aibă locul meritat. C.N. a editat opera lui Platon inițiind seria de *Opere*, cu dialoguri și comentarii rafinate; a prefăcut traduceri din Heidegger, lucrări semnate de Ștefan Odobeja, Ionel Jianu. Cultivând eseul, C.N. excelează prin stilul colocvial, elevat, prinzând cititorul în mrejele speculațiilor sale intelectuale, dintre cele mai rafinate, într-un registru de o mare varietate — de la cultură la știință, la viață, dând uneori sfaturi pentru tineri, pe drumul lor de formare. A publicat în revistele: „Vremea”, „Revista Fundațiilor Regale”, „România literară”, „Viața Românească”, „Ramuri” etc.

OPERA: *Mathesis sau bucuriile simple* (Premiul scriitorilor tineri pe anul 1934), 1934; *Concepte deschise în istoria filozofiei de Descartes, Leibniz și Kant*, 1936; *De caelo. Încercare în jurul cunoașterii și individului; Viața și filozofia lui Descartes*, 1937; *Schița pentru istoria lui cum e cu puțință ceva nou*, 1940; *Două introduceri și o trecere spre idealism*, 1943; *Jurnal filozofic. Pagini despre sufletul românesc*, 1944; *Fenomenologia spiritului lui Hegel*, 1962; *Douăzeci și șapte de trepte ale realului* (Eseu), 1968; *Lysis sau despre înțelesul grec al dragostei de oameni și lucruri*, 1969; *Creație și frumos în rostirea românească*, 1973; *Eminescu sau gânduri despre omul deplin al culturii românești*, 1975; *Despărțirea de Goethe*, 1976; *Jurnalul de idei*, 1977; *Sentimentul românesc al ființei*, 1978; *Povestiri despre om*, 1980; *Devenirea într-o ființă* (vol. I-II), 1981; *Trei introduceri la devenirea într-o ființă*, 1984; *Cuvânt împreună cu rostirea românească*, 1987; *Pagini despre sufletul românesc*, 1991; *Eseuri de duminică; Introducere în miracolul eminescian; Simple introduceri la bunătatea timpului nostru*, 1992.

REPERE ASUPRA OPEREI: C.N. este considerat „cel mai bun eseist, în latura filozofică pe care îl avem de la Blaga încolo”, apreciază E. Simion. În filozofia lui C.N. sunt prezente două noțiuni fundamentale: *logosul* și *ființa*. Pentru C.N. „Eminescu reprezintă modelul omului total, al omului universal, acela care desface orizonturile și trăiește în ambianța arhetipurilor” (E. Simion). C.N. citește pe Eminescu cu ochii unui rafinat profesionist. Prin *EMINESCU SAU GÂNDURI DESPRE OMUL DEPLIN AL CULTURII ROMÂNEȘTI*, C.N. relevă misterul formării unui nou spirit. El crede „cu o vigoare intelectuală nouă, că acesta este omul total al culturii noastre, modelul etern arhetipal” (E. Simion).

Sub influența lui Nae Ionescu, C.N. concepea filozofia ca o școală liberă, de înțelepciune, învățământul fiind considerat a avea rolul de a stimula gândirea tineretului. În *JURNALUL FILOZOFIC* (1944) C. Noica își exprimă opțiunea asupra formativului în detrimentul informației: „Visez o școală — afirma C.N. — în care să nu se predea la drept vorbind nimic. Să trăiești cuviincios, într-o margine de cetate, iar oamenii tineri, ai lumii, să vină acolo spre a se elibera de tirania profesorului. Căci totul și toți le dau lecții. Totul trebuie învățat din afară și pe dinafară, iar singurul lucru care le e îngăduit din când în când e să pună întrebări. Dar nu vedeți că au și ei ceva, de mărturisit ceva? Și nu vedeți că noi nu avem întotdeauna ce să le spunem? Suntem doar mijlocitori între ei înșiși. Dar nici asta nu trebuie să le fie spus”.

Excelent pedagog, logician subtil, C.N., apreciază Romul Munteanu, „și-a precizat cu multă vigoare conceptele, iar dacă a fost nevoie a revenit asupra lor cu spăruri de nuanțe”. *JURNALUL*

DE IDEI, început în 1934 și încheiat în 1977, spre sfârșitul vieții sale — reprezintă o adevărată memorie scrisă a devenirii autorului, un spațiu de primă germinare a unor proiecte filozofice și, totodată, un lexicon nemărturisit de noțiuni, principii, accepțiuni proprii de idei“.

ROSTIREA FILOZOFICĂ ROMÂNEASCĂ, publicată în 1970, a fost reeditată în 1987 sub titlul *Cuvânt împreună despre rostirea românească*, volum independent ce include și eseurile *Creație și frumos în rostirea românească* și *Introducere la dor*. În primul definește cuvântul: „Un cuvânt este un arbore. Că s-a născut pe pământul tău ori a căzut ca o sămânță din lumea altora, un cuvânt este, până la urmă, o făptură specifică. A prins rădăcini în lumina țării tale, s-a hrănit din ploile ei, a cunoscut și s-a răsfirat sub un soare ce nu este nicăieri același, iar așa cum este nu poate fi lesne mutat din loc, transplant, tradus“.

Prin sensurile unor cuvinte, cum ar fi cuvântul *dor*, a *săvârși*, a *desăvârși*, *depărțișor*, a *sfârși*, *ispitire* etc. C.N. motivează starea de uimire a spiritului, definind estetica spiritului românesc.

Astfel, explicarea cuvântului *dor* poate fi comparată cu definirea spațiului mioritic de către L. Blaga.

În *LUCEAFĂRUL ȘI MODELUL FIINȚEI*, C.N. face o interesantă paralelă între absolutul din *Luceafăr* și cel din basmul *Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte*: „Două creații, *Luceafărul* și apoi un basm popular, *Tinerețe fără bătrânețe*, ar putea să ilustreze modelul antologic, schițat mai sus, în prelungirea sentimentului românesc al ființei. În fapt, cum se va vedea, este în cele două creații mai mult decât o ilustrare a modelului; este o adâncire și o reliefare a lui, cu *Luceafărul* învederându-i-se înțelesurile prin neîmplinire, cu basmul popular, prin împlinire“.

Excelent, stilul lui C.N., se caracterizează prin *patos*, *ritm trepidant al rostirii*, *claritate*, *logică*, *elevare*, *eleganță* și acestea sunt numai câteva din calitățile rostirii lui C.N. Fiindcă se poate vorbi și de un *farmec* al rostirii, care cucerește cititorul.

APRECIERI CRITICE:

Ion Negoitescu: „Profet al metafizicii prime, inițial — inițiatice, cu patosul lui lăuntric tinzând mai mult spre ascunzișurile firii decât spre lumina crudă din agora (voluntar ca și involuntar s-a retras pe rând la Sinaia sau în pădurea Androneasa, la Câmpulung sau la Păltiniș), izbutind mereu să adune în jurul său adepți care la rândul lor s-au impus, C. Noica seamănă oarecum cu Zarathustra, așa cum l-a văzut Nietzsche și cu Zamolxe, așa cum l-a văzut Blaga.“

Nicolae Steinhard: „Originalitatea (lui Noica — n.n.) constă în stabilirea raporturilor intime și tainice dintre gândire și cuvinte. Noica, așadar, se încadrează în marele curent contemporan al filozofiei care-și pune problema capitală a raportului limbaj — cugetare.

Iar devenirea într-o ființă e o formulă creștină: devenirea între perfectul creștin. Și Noica e un soi de Camus, un «monelist» căruia nu-i trebuie credință.“

Eugen Simion: „A defini o spiritualitate prin limbă s-a încercat și altă dată. Uluitor la Noica este însă faptul că, vrând să facă o genealogie a cuvântului, ajunge să scrie o genealogie a spiritului românesc folosind elementele ce se află la îndemâna oricui. Niște biete vorbe ca o *să fie* sau *depărțișor* se dovedesc a ascunde o istorie, o dramă și o bogăție de gândire ce ne surprind. Ne-ar surprinde ele dacă n-ar fi creația, *rostirea*, limbajul lui C. Noica atât de bine, frumos «împelițat» (spre a-i folosi o vorbă care-i place)?! Într-o notă din *Rostirea filozofică* citim: «dar în orice comentariu zace un germene de îndrăcire și toate întrupările gândului critic sunt statornic primejdite de împelițările lui». Îndrăcirea lui C. Noica este ambiția lui de a coborâ la rădăcinile limbii române pentru a descoperi «facerea omului românesc», finețea și adâncimea spiritului său. Dar primejdia? Primejdia vine din *împelițarea* prea frumoasă a comentariului. Citite separat, articolele din *Rostirea filozofică* și *Creație și frumos* lasă o impresie de neuitat, citite laolaltă, după o sută de pagini, spiritul nostru e obosit de muzicalitatea monotonă a frazei. O variație a limbajului, o gimnastică mai acrobatică a minții ar da ideilor o mai mare acuitate.

Ca gânditor preocupat de spațiul spiritual românesc, C. Noica nu putea să nu ajungă la Eminescu, piatra de încercare pentru toate intelectele. Iubirea lui pentru Eminescu a luat în ultimii ani forma unui cult, provocat sau numai întărit de întâlnirea cu caietele rămase de la poet. Răsfoindu-le, el are sentimentul că se află în fața unui miracol și publică în presă mai multe articole în scopul de a atrage atenția opiniei publice asupra însemnătății lor. (...) O parte din aceste articole au fost cuprinse în volumul *Eminescu sau gânduri despre omul deplin al culturii românești* (1975) (...) Teza lui Noica este că cele 15000 de pagini ale caietelor rămase de la Eminescu exprimă un nou spirit și că acest fapt a fost înțeles de către puțini. Doar Nicolae Iorga, văzând în Eminescu «cea mai vastă sinteză făcută de vreun suflet de român» ar fi avut viziunea, grandorii omului ascuns în foile îngălbenite ale manuscriselor. Ceilalți l-au privit cu ochi «de alexandrini», inclusiv G. Călinescu, care exploatănd totul și înțelegând mai mult decât contemporanii săi, a sfârșit prin a pune pe cântar lucrurile, dar Eminescu nu trebuie «judecat» — zice C. Noica — ci «cuprins». Cuprinderea ne-a arătat că ceea ce este Goethe pentru germani este Eminescu pentru noi: «conștiința noastră mai bună».

Romul Munteanu: „Dacă din opera lui Constantin Noica s-a putut alcătui o carte de înțelepciune, aceasta nu rezultă doar din faptul că se adresează tineretului, ci din necesitatea unor complexe pedagogii a întrebărilor și răspunsurilor, a confesiunilor moralizatoare, a definițiilor succinte și clare, a distincțiilor logice necesare. Există în aceste enunțuri aforistice ale lui Constantin Noica o pedagogie a întregului și a părților, totul fiind mereu mai mult decât fragmentele. Când autorul se referă doar la câteva filozofii, este evident că totul reprezintă mai mult decât părțile. Dar reducionismul practicat de Constantin Noica este șocant prin accente. Ele sunt acte de deschidere și închidere pe care trebuie să le urmărească cu grijă. Așa trebuie înțeleasă și departajarea pe care o face în istoria culturii. Riscurile devin simboluri ale unor spații naționale. «Fiecare cultură are într-un ceas al ei un om deplin, un arhetip: Homer, Dante, Shakespeare — poate Cervantes, Goethe. La noi Eminescu. E ceasul unic în care limba nu e deplin formată, istoria comunității deschisă, spiritul culturii e încă nedefinit. Acel ceas e irepetabil. Nu vom mai avea un Eminescu, așa cum nici culturile celelalte nu au mai avut un Dante, un Shakespeare, un Goethe... doar Franța nu are un arhetip».

Enunțările noiciste funcționează ca afirmații sau ca negații, exprimate într-un limbaj autăritar. Ele nu sunt întotdeauna urmate de motivații, și explicații, adeseori amânate sau lăsate în seama cititorului. Așa se produc invitațiile lui Constantin Noica la reflecție. Există o anumită presiune a textului asupra receptorului, căruia nu-i este îngăduită tăcerea echidistantă.

Gabriel Liiceanu: „În lumea aceasta, atinsă de regula scepticismului, Noica a coborât de câteva ori, în chipul cel mai nefilozofic, cu gândul de a o modela. De câteva ori, ieșirile lui în arena Faptei i-au conferit alura unui om care a acumulat supărarea în tăcere și care izbucnește din te miri ce, cu o furie și un patetism disproportionat. Supărările acestea violente, forme de manifestare ale unei iubiri care te hrănește din defectele obiectului îndrăgit, se iscau adesea, când nu puteau viza situația însăși, în preajma unui simplu simptom.”

(C.B.)

OLTEANU, A. GHEORGHE

(n. 1939)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Profesor de limba și literatura română, autor de manuale, s-a născut pe 9 iunie 1939, la Mireș, jud. Prahova. Studii universitare de limba și literatura română la București (1961-1966). În 1969, devine profesor la Colegiul Național „Cantemir-Vodă” din București. Doctor în științe filologice al Universității din București, cu teza *Retorica liricii orale românești* (1977).

Desfășoară o intensă activitate didactică și științifică. Sub conducerea sa, revista liceului „Dimitrie Cantemir” apare, câțiva ani, în condiții grafice deosebite, cu un conținut bogat și divers: creație literară a elevilor, articole consacrate domeniilor instrucției școlare: istorie, geografie, matematică, biologie, fizică, limbi moderne etc.

În paralel, colaborează la reviste ca „Limbă și literatură”, „Limbă și literatură română”, „România literară”, cu studii și articole de literatură, folclor, didactică. În 1979, în colaborare cu prof. dr. Maria Pavnotescu, publică *Limba și literatura română*, manual pentru clasa a XI-a. În anii următori, participă la alcătuirea manualelor de limba și literatura română pentru liceu (clasele a IX-a - a XII-a), cu diferite capitole: folclor, curente literare și culturale (umanismul, iluminismul, clasicismul, romantismul), Mihai Eminescu, Alexandru Macedonski, Tudor Arghezi, Lucian Blaga.

OPERA: *Structurile retorice ale liricii orale românești*, 1985; *Folclor și literatură cultă*, 1994; *Mihail Sadoveanu, Baltagul* (prefață, tabel cronologic, comentariu literar, referințe critice și bibliografie), 1994; *Cronicarii*, 1995; *Ion Budai-Deleanu, Țiganiada* (comentariu și text antologat), 1995.

REPERE ASUPRA OPEREI: Ca membru în Comisia de limba și literatura română, de pe lângă Ministerul Educației Naționale (al Învățământului), a contribuit la elaborarea programelor școlare, a participat la Concursul național „M. Eminescu.”

Cu excepția primei cărți, care reprezintă un studiu de specialitate propriu-zisă privind specificitatea poeticității liricii folclorice, celelalte sunt scrise pentru a veni în sprijinul profesorilor, al elevilor și al studenților.

STRUCTURILE RETORICE reprezintă un studiu aprofundat al figurilor retorice caracteristice unei singure secțiuni a folclorului literar și anume lirica populară.

Deși folosește conceptele teoriei literaturii culte, autorul grupează figurile retorice, în funcție de materialul factual supus investigației, în trei mari categorii: cele care contribuie la *compoziția* textelor de lirică populară (paralelismul, anafora, anadiploza, enumerația, interogația etc.), cele care se subsumează semanticii (metafora, comparația, simbolul, metonimia etc.) și, în fine, cele legate de *eufonie* (rima, asonanța, ritmul, aliterația etc.).

Lucrarea *FOLCLOR ȘI LITERATURĂ CULTĂ*, urmărește punctele de contact dintre literatura de autor și folclorul în general. Altfel spus, nu se are în vedere numai folclorul literar, ci și miturile sau reprezentările mitice, riturile, ceremonialurile etc., neverbalizate ca atare în folclor, dar cu ecouri în literatura scrisă.

Lucrările de didactică, îndeosebi manualele la care a colaborat se remarcă prin ținută științifică și metodică. Informația largă este structurată potrivit cu vârsta elevilor. *MANUALUL DE LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ* pentru clasa a XI-a, elaborat în colaborare cu prof. dr. Maria Pavnotescu (Colegiul Național „Sf. Sava”), 1979, a reprezentat o premieră în predarea disciplinei prin faptul că manualul era conceput în contextul literaturii universale, pe curente literare, permițând accesul elevilor de liceu la marile valori universale, dar și înțelegerea mai largă a evoluției literaturii române, în sincronizarea ei cu universalitatea. Pentru prima dată informația era structurată în tabele sinoptice sugestive care permitea desfășurarea unor lecții, suplimentare, active, interesante pentru elevi și profesori. Manualul reprezenta pe lângă o premieră pedagogică, bine primit în școală de elevi și profesori, o reușită în planul experiențelor pedagogice, didactice din Franța, Belgia, Germania, America.

APRECIERI CRITICE:

Iordan Datcu: „*Structurile retorice ale liricii orale românești*”, preocupată, cum se vede din titlu, doar de lirica orală, spre deosebire de alte retorici apărute, cum au fost acelea ale lui Gh. Vrabie și Ov. Bârlea, este o atentă analiză a figurilor de retorică. Examinarea fiecărei figuri retorice capătă, cum a observat N. Constantinescu, «aspectul unor foarte aplicate și originale analize de text, depășind nivelul simplei inventarii și exemplificări a figurii respective, demonstrând funcția acestora în interiorul textului, modul cum se combină cu celelalte elemente ale enunțului pentru realizarea întregului».

Ion Rotaru: „În capitolul al IV-lea și ultimul (al *Structurilor retorice...*), *Către o analiză totală a textului de lirică orală*, A. Gh. Olteanu se dovedește un practician al analizei dintre cei mai experimentați. Abia acum ne dăm perfect de bine seama că el a înțeles deplin rostul *variantei* (Retorica), în funcție de *invariantă* (Poetica). Având *competența* – spre a ne menține în câmpul terminologiei propuse – analistul este în același timp un *performer* exersat în studii îndelungi, austere... Bine proporționate, fără vorbăria care pândeste adesea pe câte unii dintre confrăți, de o expresie critică fără cusur în eleganța ei, concisă, spunând în subtext mai mult decât se poate spune de obicei, cele două analize (e drept, aplicate unor texte *alese anume* pe potrivă metodei) sunt tot ceea ce s-a făcut mai bun în această materie până acum la noi.”

Eugen Simion: „Meritul lui A. Gh. Olteanu este de a reactualiza subiectul (circulația miturilor în folclor și în literatura cultă) și de a sintetiza, într-un studiu didactic superior, opiniile estetice și etnografice. El face mai mult decât atât: propune un model de analiză didactică, și, din compararea textelor, pune în evidență variabilele și invariabilele creației în funcție de timp și stil individual.”

(S.B.)

ORNEA, ZIGU

(n.1930)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, editor, Z.O. s-a născut pe 27 august 1930 în localitatea Frumușica, jud. Botoșani. A absolvit (1955) Facultatea de Filozofie a Universității București. Redactor la Editura de Stat pentru Literatură și Artă (1955-1959), la Editura Meridiane (1966-1969), șef de secție, director la Editura Minerva, redactor la revista „România literară.” Director la Fundația Culturală Română. Debutază în „Gazeta literară” (1960).

S-a ocupat de curentele ideologice din literatura română: *Junimea*, *Sămănătorismul*, *Poporanismul*, *Curentul de la „Contemporanul.”* A alcătuit antologii, a prefătat și îngrijit ediții.

OPERA: *Critică: Concepția socială și filozofică*, 1965; A.D.Xenopol, *Concepția socială și filozofică*, 1965; *Junimismul*, 1966; ed. a doua *Junimea și Junimismul*, 1975; *Trei esteticieni*, 1968; *Studii și cercetări*, 1972; *Confluente*, 1976; *Curentul cultural de la Contemporanul*, 1977; *Tradiționalism și modernitate în deceniul al treilea*, 1980; *Comentarii*, 1981; *Viața lui C.D. Gherea*, 1982; *Opera lui C.D. Gherea*, 1983; *Actualitatea clasicii*, 1985; *Interpretări*, 1988; *Viața lui Titu Maiorescu*, 1988; **Ediții:** *Cercetări critice și filozofice de H. Sanielevici*, 1958; *Scrieri sociale și filozofice de A. D. Xenopol*, 1965; *Scrieri estetice ale lui M. Dragomirescu*, 1968; *C. Stere, în preajma revoluției*, 1944; **Lucrări în colaborare:** cu I. Cojocaru: *Falansterul de la Scăieni*, 1966; cu N. Gogoneață: A. D. Xenopol, 1965.

REPERE ASUPRA OPEREI: Prezent în cultura română prin studii asupra tendințelor, direcțiilor literaturii române, marcate de sfârșitul secolului al XIX-lea și începutul secolului al XX-lea, Z.O. realizează o analiză din perspectivă ideologică, politică și estetică, punând la îndemâna criticilor ample informații necesare pentru înțelegerea mersului literaturii și culturii române.

Preocupat de realizarea unei istorii a esteticii românești, a dat în anul 1968, prin lucrarea *TREI ESTETICIENI*, studii valoroase referitoare la M. Dragomirescu, P.P. Negulescu și H. Sanielevici. Iată cum definește junimismul în lucrarea *JUNIMEA ȘI JUNIMISMUL* (1975): „Junimismul este așadar mai întâi, după opinia noastră, un curent de idei complex (literar, ideologic, cultural, politic) care a inaugurat o nouă orientare nu numai în literatura și cultura epocii, dar și în spiritul public.”

Despre proza politică eminesciană, în *COMENTARII* (1981), Z.O. afirmă: „Unul din marile evenimente ale anului 1980 a fost, întru totul, apariția volumului IX din opera lui Eminescu. Acest tom monumental inaugurează seria volumelor ce vor publica întreaga publicistică eminesciană. Evenimentul e cu adevărat extraordinar în semnificație pentru că readuce la lumină, pentru prima oară după patru decenii de dăunătoare tabuizări, unul dintre compartimentele fundamentale din opera poetului național.”

În *TRADIȚIONALISM ȘI MODERNITATE ÎN DECENIUL AL TREILEA* afirmă despre Liviu Rebreanu: „Primul mare roman de idei românesc, *Pădurea spânzuraților* este și o extraordinară carte de analiză”, iar despre Hortensia Papadat-Bengescu: „Alături de Rebreanu, este întemeietoarea unei modalități moderne în roman: analiza psihologică cu deosebire a zonelor obscure ale conștiinței.” Și adăugă mai departe: „Prin mediul surprins și modalitatea recreării, romanul românesc cucerește — datorită Hortensiei Papadat-Bengescu — o dimensiune europeană.”

Despre lucrarea monografică *VIAȚA LUI C. DOBROGEANU GHEREA* (1982), Mircea Iorgulescu (*Prezent*, 1985) afirmă că este primul mare studiu al lui Z.O., „în care perspectiva și metodologia aparțin precumpănitor istoriei literare, nu sociologiei culturale sau istoriei mișcărilor politico-ideologice. (...) Cartea lui Zigu Ornea se citește ca un adevărat roman — un roman ce evocă destinul unui personaj excepțional. (...) După *Viața lui C.D. Gherea*, Zigu Ornea a dat și necesara urmare a monografiei sale, analizând și interpretând de-a lungul unui compact volum de 500 de pagini opera criticului literar.”

Continuând investigarea personalităților culturii române, Z.O. va publica în 1986 (Editura Cartea Românească), vol.I al monografiei *VIAȚA LUI TITU MAIORESCU*, monografie pe care o deschide și o închide prin rostiri semnificative, confesive: „Să încep și de astă dată cu o mărturisire. Personalitatea lui T. Maiorescu este o pasiune din tinerețe, când în Botoșanii mei liceali, un bătrân profesor, fost colaborator al *Convorbirilor literare* ne îndruma spre lectura revistei *Junimea* și a scrierilor fondatorului ei.” Iar în încheiere: „Îndrăznesc să cred că, prin dezvăluirea suprafeței nevăzute a lumii, am contribuit la răsturnarea statuii lui Maiorescu. Nu am intenționat să-i ridic eu însumi un monument pentru că potrivit butadei lui Heine despre Goethe, și l-a ridicat singur în timpul vieții. Nu am făcut decât să-i redesenez proiectul, cu liniile mai apăsate, știind bine că monumentul există aveau în spațiul cultural românesc, unde personalitățile exemplare sunt cinstite cum se cuvine. Am lucrat, nu de puține ori, cu material inedit, cules cu trudă acolo unde stătea depozitat, așteptând să fie explorat și utilizat. Că m-am învrednicit să fiu eu primul, e probabil, o pură întâmplare.”

APRECIERI CRITICE:

Pompiliu Marcea: „Cărțile sale (Zigu Ornea) beneficiază de o informație riguroasă.”

Marian Popa: „Cartea (n.n. *Trei esteticieni*) își propune să ofere o imagine parțială asupra tendințelor variate manifestate în estetică timpului. Dacă abordarea teoretică este mediocră, sunt importante prin informațiile cu caracter documentar, unele inedite, între care un jurnal al lui Mihail Dragomirescu și corespondența sa cu Croce.”

Mircea Iorgulescu: „Fără a fi direct formulată ca atare, deși adesea e transparent sugerată, aceasta și este preocuparea fundamentală a monografiei lui Z. Ornea, cercetător prob, conștiincios, înzestrat cu o uimitoare putere de muncă, ori cu multă știință de carte, care a dat până acum literaturii și culturii române o lungă serie de studii fundamentale privind marile momente și direcții de idei înregistrate la noi în a doua jumătate a veacului trecut și în primele decenii ale secolului nostru: *Junimea* și *Junimismul*, *Curentul cultural de la «Contemporanul»*, *Sămănătorismul*, *Poporanismul*, *Tradiționalism* și *modernitate în deceniul al treilea*. În șirul acestor lucrări, toate de proporții considerabile, intră monografia despre Gherea, prin care Z.O. a trecut de la studierea «curentelor», la studierea sistematică a personalităților reprezentative.”

Mihai Zamfir: „Z. Ornea continuă seria de sinteze socio-literare, în care ambianța culturală antrenează textul literar propriu-zis: *Poporanismul*, în 1972; *Junimea și Junimismul*, în 1975; *Curentul literar de la «Contemporanul»*, în 1977. Toate aceste monografii au în centrul lor momente ale istoriei noastre literare în care ideologia sau teoria generală au acționat ca un coagulant, asimilând creația literară.”

Ion Negoțescu: „Z. Ornea este unul din cei mai harnici și iscușiți istorici literari ai noștri. Autor de monografii importante asupra *Junimismului* și *Sămănătorismului*, el s-a ocupat de asemenea monografic, de personalitatea lui C. Dobrogeanu Gherea, a cărui viață ne-a redat-o într-o incitantă lucrare... Ambiția sa de a se apleca printr-un volum asupra vieții lui Titu Maiorescu, inițiatorul *Junimismului* și adversarul ideologic al lui Dobrogeanu-Gherea, este întru totul justificată și spre a o recunoaște din capul locului, într-adevăr izbutită. (...) În cazul lui Maiorescu, nu mi se pare suficientă, cu toate revelațiile ei,

și cred mai degrabă că, în ce privește judecarea personalității lui creatoare, se cere o metodă mai sintetică, îmbrățișând integralitatea umană a persoanei vizate, o metodă mitologică... în măsura în care mitologia e în contiguitate cu istoria —, fiind singura în stare să dea seamă de zelul lui Maiorescu, în cultura română, pe care el și l-a îndeplinit admirabil."

Marian Papahagi: „Autor de monografii compacte, acoperind cronologic, într-o impresionantă suită, istoria ideologiei literare din ultimele decenii ale secolului trecut până la începutul anilor '30, cu marile ei curente (de la junimism, sămănătorism, poporanism până la confruntările de idei din «deceniul al treilea»), cu marile figuri tutelare (Gherea, Maiorescu, Stere), Z. Ornea este, între cercetătorii de azi, nu numai un istoric literar perfect informat și un editor încercat, ci și unul dintre pușini cronicari specializați în comentarea reeditărilor (sau primelor editări) din autorii trecutului, de la clasici la scriitorii mai puțin sau deloc cunoscuți, fără a se exclude din listă filozofii, istoricii, folcloriștii etc."

(C.B.)

PALEOLOGU, ALEXANDRU

(n. 1919)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, eseist, s-a născut în 14 martie 1919 la București. A urmat cursurile Liceului „Spiru Haret” (1930–1938), apoi ale Facultății de Drept (1938–1943). Va frecventa, de asemenea, o perioadă (1947–1949) cursurile Facultății de Teatru, secția regie. Publică inițial eseuri despre pictură în „Universul literar” (1938) și „Gândirea” (1939).

OPERA: *Spiritul și litera. Încercări de pseudocritică*, 1970; *Bunul simț ca paradox* 1972, 1997; *Simțul practic*, 1974; *Treptele lumii sau calea către sine a lui Mihail Sadoveanu*, 1978; *Ipoteza de lucru*, 1980; *Alchimia existenței*, 1983.

REPERE ASUPRA OPEREI: Debutează editorial în 1970 cu volumul *SPIRITUL ȘI LITERA*, subintitulat *Încercări de pseudocritică*, unde, cu profunzimea-i cunoscută, afirmă: „Paginile acestea cuprind confidențele unui maniac care simte nevoia să se întrețină cu alții despre slăbiciunea lui. Autorul lui nu are firea unui cărturar, și spiritul său e departe de a fi unul științific. E imprudent și nestatornic în îndeletniciri și apucături; n-a știut să se ferească nici de influențe dubioase nici de atitudini hazardate. Din inadvertență, distracție sau curiozitate, s-a pomenit în variate avataturi, care i-au sporit mult de tot cunoștințele despre lume și viață. În privința acesta, fără nici o modestie, se pretinde într-adevăr priceput. *Dar lumea și viața nu sunt nimic fără cărți* (Există, firește, și cărți nescrise, dar în esență totuși cărți). *Câtă literatură atâta viață* (Nu invers). De aceea, poate din pudoare poate din ipocrizie m-au travestit în critic, cu o haină ce nu-mi e pe măsură. De fapt au scris despre mine și, cu respectul cuvenit, despre domeniile voastre.” În cea de a doua carte, *BUNUL SIMȚ CA PARADOX*, avansează ideea că paradoxul, reprezentând „o alarmă a inteligenței”, are rolul de a reabilita banalitatea.

În volumul *TREPTELE LUMII SAU CALEA CĂTRE SINE A LUI MIHAIL SADOVEANU* (1978), A.P., analizând cele trei opere sadoveniene: *Creanga de aur*, *Baltagul* și *Ochi de urs*, în sensul criticii arhetipale, apreciază că M. Sadoveanu este un spirit erudit, un filozof, un bun cunoscător al științelor vechi. „Civilizația arhaică la care aspiră Sadoveanu și a cărei structură o conservă nu este rudimentară, ci primordială, adică nedegradată. Năzuința la arhăitate nu înseamnă involuție sau retrogradare, ci reprezentarea modelului perfect, absolut, arhetipal. Patriarhalitatea sadoveniană este aproximarea arhetipicii primordiale, e deci o restaurare. La scară mică sau mare aceasta se poate realiza în variate momente sau condiții istorice; cea mai deplină o înfățișează Sadoveanu în ciclul *Frașilor Jderi*, sub domnia lui Ștefan cel Mare. Nostalgia arhetipurilor este în fond «anamnesis platoniciană» și presupune mitul reînțoarcerii. Sadoveanu nu poate fi înțeles fără mitul eternei reînțoarceri.”

A.P. consideră că Mihail Sadoveanu este, după M. Eminescu scriitorul nostru cel mai cult, iar ca filozof ar fi mai original decât Blaga. Iată ce afirmă criticul: „Din perspectivă lui Sadoveanu (care este și a lui Goethe și a lui Balzac, și a multor alora, de pildă Spinoza) rațiunea este înțeleasă ca fiind substanțială, ea fiind adică în lucruri și în lume, deci ca fiind esența universului, spiritului uman incumbându-i să o pătrundă și să o dezvăluie atât cât îi este posibil, adică progresiv din ce în ce mai mult. Pentru aceasta e necesară operația spiritului pe care nu o putem numi decât transcendență, sau mai exact transcendență în imanență; transcendenței i se atribuie așadar un caracter funcțional.”

Sunt de reținut aprecierile pe care le face Eugen Simion asupra personalității lui A.P., subliniind contribuția originalității sale, prin ceea ce înseamnă realizarea unei „opere de imaginație critică”, seducătoare.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Simion: „Înainte de a fi un critic hermeneut, interesat de scenariul inițiativ al operelor, Al. Paleologu este un moralist. Unul dintre cei mai instruiți și mai fini din câți avem. Cărțile lui se citesc cu plăcere și satisfac, intelectualizește, pentru că moralistul nu sucește fraza, cum fac atâția pentru a scoate din ea paradoxul, moralistul caută adevărul în anomaliiile gândirii și neobișnuitul, sublimul în platitudinile ei. (...)”

Stilul lui Al. Paleologu are pregnanță și expresivitate fără a fi excesiv colorat și aproape deloc metaforic. Analiza este în chip frecvent întreruptă (în fapt: împlinită) de propozițiile aforistice. Asemenea evaziuni din litera temei constituia farmecul unei eseistici care pentru a se impune, trebuie să fie și puțin filozofică și să stabilească relații pe care simțul comun nu le poate închipui. (...)”

Al. Paleologu ne-a dat nu un alt Sadoveanu, cum se spune de obicei, ci un posibil Sadoveanu, ascuns în spatele unei scriituri line, armonioase, cu valori plastice și muzicale incontestabile. Școala și critica veche (ordinea lor nu contează) au împământănit ideea că adevăratul Sadoveanu se află, în limbajul extraordinar, în stilul prin care respiră clasicismul lui fundamental. Al. Paleologu este iritat și de această prejudecată, și-i împărtășesc iritarea. Teza lui, abia schițată în *Treptele lumii...*, este că descrierile, reveriile sadoveniene ascund totdeauna ceva, dincolo de limbajul mătășos, muzical există o mișcare colosală a spiritului, și spiritul urcă departe spre pilaștrii de la Memphis și numerele lui Pitagora.

Există în astfel de interpretări, o primejdie pe care Al. Paleologu o evită în genere, dovadă că bunul simț este o forță activă și ocrotitoare în critică: primejdia de a transforma orice fapt în mit, de a vedea în evenimentul cel mai simplu o epifanie. Criticul alungă de la sine asemenea ispită și, într-un loc, când imaginea îl duce de la Vitoria Lipan spre Orfeu și Euridice, el oprește comparația și cedează clasiștilor noștri această temă. Mișcare solitară, altfel criticul care umblă cu o ramură în mână și descoperă în orice pagină o reminiscență a sacrului sfârșește prin a falsifica simbolurile operei. *Treptele lumii...* este și din acest punct de vedere, o carte inteligent construită. Teoretic ea se sprijină pe interpretările lui Jung și Mircea Eliade, fără a aplica integral, metodele acestor savanți. Critica lui Al. Paleologu nu-i în totalitate arhetipală, nici hermeneutică lui nu rămâne în dialectica sacrului și a profanului. Metoda se definește în funcție de obiectul literar. Al. Paleologu pleacă de la un proiect spiritual și, în interiorul lui, eseistul, moralistul se mișcă în libertate. Iubirea ca filozofie este, de pildă o temă a moralistului. Opera vine în întâmpinarea eseistului și-i justifică intuițiile.”

Alexandru Piru: „...*Treptele lumii sau calea către sine a lui M. Sadoveanu* (1978), încercare de hermeneutică a scrierilor socotite inițiatice precum *Creanga de aur* și *Baltagul*, eseu mai valabil ca pură demonstrație, decât ca exegeză.”

Dan Cristea: „Nu există, aparent, nici un mister în literatura eseistică a lui Al. Paleologu. Stilul ei decis, imperios, brizant, de o perfectă limpezime și de un funciar raționalism pare să elimine acea pecete a interiorității, acea tranziție inefabilă, clarobscură de la ceea ce este categoric afirmat la ceea ce rămâne latent, subînțeles, elementar, tranziție a cărei descoperire constituie nu numai unul din scopurile criticii, dar care îi și legitimează, totodată, una dintre sursele de autentică încordare creatoare.

Critica pe care o practică Al. Paleologu este o critică diamant: ea taie cu atâta finețe cadrele subiectului, încât ceea ce rămâne, firește nu din punctul de vedere al sensului, al mesajului, al ecourilor imediate și al celor persistente, este ceea ce rămâne de regulă în urma unei atari operații: pulberea care se pierde printre degete. (...) Cărțile lui Alexandru Paleologu sunt file smulse dintr-un jurnal intim, de real interes și rezonanță umană.”

Ion Negoitescu: „Eseistul și criticul literar mimează chiar, în activitatea sa publicistică, pe simplul amator, dând paginilor lui scrise un aer de oralitate salonardă, în candoarea și fortuitul ce sunt proprii oricărei cauzerii, deși tema s-ar părea că acuză cu totul altceva.”

(C.B.)

PANDREA, PETRE

(1904-1968)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, jurist, filozof, sociolog, criminolog, semnând cu pseudonimul *Marcu Balș*, s-a născut în 26 aprilie 1904, la Balș, jud. Olt, și a murit în 8 iulie 1968, la București. A făcut Liceul militar la Mănăstirea Dealu, apoi studii de drept și filozofie la București și în Germania: „După șapte ani de studii la Universitățile germane P.P. devine criminalist, sociolog și critic literar în descendența lui H. Taine și Brandes” (E. Simion). Semnează în „Gândirea”, la 1928, cu numele de *Petre Marcu Balș*, *Manifestul crinului alb*, prin care se cerea o libertate limitată doar de zei și o orientare a forțelor tinere. G. Călinescu a răspuns printr-un pamflet intitulat *Generația bombastică*, apărut în „Viața literară” din 27 octombrie 1928.

Desfășoară o bogată activitate politică și publicistică. A fost apropiat lui V. Pârvan. Publică în revistele vremii: „Bluze albastre”, „Veac nou”, „Stânga”, „Viitorul social”, „Azi”, „Cuvântul liber.” S-a remarcat ca avocat, în pledoariile pe care le făcea.

A debutat în „Viața Românească” cu eseuri literare și sociologice.

OPERA: *Psihanaliză judiciară*, 1932; *Beiträge zur Montesquiens deutschen Rechtsquellen (Contribuții privitoare la Montesquieu)*, 1932; *Germania hitleristă*, 1933; *Filozofia politico-judiciară a lui Simion Bărnuțiu*, 1935; *Procedura penală adnotată și comentată* (în colab. cu Lucrețiu Bănărescu și V. Atanasiu), 1939; *Criminologia dialectică*, 1945; *Portrete și controverse*, I, 1945; seria a II-a, 1946; *Pomul vieții* (jurnal intim), 1944; *D. Cantemir: Descrierea Moldovei*. Traducere de Petre Pandrea cu o prefață de acad. G.I. Culianu, 1956; *Brâncuși: Amintiri și exegeze* 1967, ediție nouă, 1976; *Eseuri, Portrete și controverse. Germania hitleristă. Pomul vieții*. Antologie de Gh. Stroia. Prefață de G. Ivașcu, Editura Minerva, 1971; *Atitudini și controverse*, ediție îngrijită, cuvânt înainte și note de Gh. Epure, Editura Minerva, 1982.

REPERE ASUPRA OPEREI: Scrierile lui P.P. se caracterizează prin „fantezia explozivă” de „a ataca deodată și cu toate armele inteligenței un subiect.” „Poate fi recunoscut, afirmă E. Simion, modelul lui Iorga de a polemiza.” Și criticul surprinde foarte bine nu numai trăsăturile de caracter ale lui P.P., dar și spiritul neliniștit al acestuia:

„Critica spiritului critic făcută de Petre Pandrea este elementară și absurdă. Confruntând planurile, el neagă tocmai ceea ce este viu și clar în cultura românească, spiritul disociator al lui Maiorescu. Paralizant, steril acest spirit? Toată cultura română descinde din el și oricât clan, entuziasm am preconiza noi, cultura fără spirit critic nu se poate concepe.

Eroarea lui Petre Pandrea este de a identifica un curent ideologic (care, bineînțeles, poate fi contestat) cu spiritul critic care poate înflori în marginea lui, în speță jurnalismul politic, cu sistemul critic al lui Maiorescu, poporanismul cu critica sociologică și psihologică a lui G. Ibrăileanu etc. Nici chestiunile privitoare la stilul literar nu sunt prea limpezi, căci nervozitatea și imagismul nu sunt proprietățile unei unice ideologii.

Din aceste vii atacuri împotriva ideologiei tradiționale se limpezește totuși în gândirea înflăcărată a lui Pandrea un concept sociologic bazat, pe o sinteză între tradiție și progres, concept fixat în linia deschisă de Kogălniceanu și fecundată de spiritul lui Pârvan.”

Eugen Simion remarcă inovația lingvistică a lui P.P.: „El fabrică ușor concepte și etichete pe care le lipsește fără șovăire pe fruntea unui destin.(...) Uneori stilul este neaș.”

P.P. realizează un splendid portret lui Vasile Pârvan, unde erudiția și observația morală își dau mâna: „În aceste imnuri și elegii (Parentalia, Rosalia, Anaxandron, Algenar, În memoriam) în care iese la iveală talentul unui mare poet, Pârvan apare în ispostaza unui vates, a unui herald inspirat, cuvântând poporului în nenorocire și dând glas bucuriei victoriei. Poate fi asemănat cu Fichte, fiindcă a avut în România rolul hotărâtor pe care marele filozof l-a jucat în conștiința tinerimii germane din epoca nenorocită postnapoleonică. Cine a avut fericirea să trăiască emoțiile și tragedia cumplită a generației imediat următoare primului război mondial își amintește fascinația extraordinară pe care o exercita autorul *Memorialelor*, chemarea profetică întru idealism a acestui sever pastor și blând îndrumător. Torturat și grav, cu incantații de vechi balade în stil, cu presimțirea misterului cosmic pe care opacitatea sufletească a altora o lăsase în uitare, opera lui Pârvan a fost fântâna cu apă vie a tineretului. Dialogul platonice, Parentalia, Datoria vieții noastre, erau recitate de inimi noi, de minți proaspete, incapabile de a mai primi trista învățătură a scepticilor și pozitivistilor mecaniciști.”

APRECIERI CRITICE:

Nicolae Steinhardt. „Nu l-am cunoscut îndeajuns de bine pentru a risca un portret. A fost un om cinstit. Totuși nițel versatil. Vrednic de respect. A știut să sufere. Inteligent și cult, desigur. Nu peste un anume nivel (foarte onorabil). Împrejurările i-au fost neprielnice. Ar fi putut «da» mai mult.

Viața nu prea l-a iubit. Și poate că și el a fost oarecum timid în raport cu asperitățile ei. O! de-am avea mulți ca el! N-am fost mereu de acord cu el, suferea și el de boala încrederii în superioritatea continuă a stângii — dar mereu l-am respectat și simpatizat.”

Alexandru Piru: „Lui Petre Pandrea (1904-1968), unul din semnatarii manifestului *Crinul alb*, apărut în „Gândirea” în 1927, care nega tradiția și milita pentru un ideal «complectudinist» bizuit pe autohtonie, ideal și faptă, i se datorase studiului despre *Izvoarele germane ale dreptului lui Montesquieu* (1932, în limba germană), pamfletul *Germania hitleristă* (1933) și esul *Filozofia politico-juridică a lui Simion Bărnuțiu* (1935). Talentul literar și-l relevă în cele două volume. *Portrete și controverse* (1945-1946), al doilea cu titlul *Chestia socială în România*, o continuare la *Spiritul critic în cultura românească* de Ibrăileanu, unde găsește că sinteza dintre autohtonie, modernisme și cultură-civilizație a fost întreprinsă la noi de Arghezi, Blaga, Adrian Maniu, Pillat și Beniuc. *Pomul vieții* (1946) năzuia să fie «o schiță de antropologie filozofică a momentului 1944» și a ieșit un volum de remarcabile aforisme. A mai publicat o carte drepte Brâncuși; *Amintiri și exegeze* (1968).”

Eugen Simion: „Din generația frenetică și neliniștită a lui Mircea Eliade și C. Noica, face parte și Petre Pandrea (1904-1968) fiu de țărani de pe Olteț, elev al lui Nae Ionescu și admirator al lui Vasile Pârvan...”

Pandrea este, nu mai încapă vorbă, o personalitate bogată, cu înspăimântătoare cunoștințe în filozofie, istoria vieții politice, drept și sociologie, spirit iritabil și, de cele mai multe ori, intratabil, simpatice, încăpățânat, bavard, speculativ. În cultura română locul lui este în familia lui Hasdeu și Pârvan, erudiți cu aplicații spre științele oculte. De la acesta din urmă moștenește plăcerea de a trage din orice subiect două sau trei aspecte, de a disocia mereu în trepte și de a întocmi tablouri sinoptice în sfera ideilor morale. (...)

Petre Pandrea este și un moralist original, fapt ce se constată nu numai în jurnalul lui intim intitulat *Pomul vieții* (1946), dar și în celelalte articole unde dă mereu peste aforisme, propozițiuni oraculare. Cărticica din 1946 le concentrează, le diversifică și le înnoiește, aspirând să devină o «controversă asupra moralei». Vladimir Streinu vedea în ea «o recădere în adolescența spiritului», o manifestare necontrolată de «fiu al soarelui» care trăiește pentru și într-un fel de «dărm al spiritului». Un moralist este de regulă o inteligență fină care răstoarnă premisele normale. El are ceea ce un mare filozof a numit, privitor la spiritul francez, spirit de finețe și spirit geometric. Petre Pandrea n-are, am impresia, nici unul și nici altul în grad maxim. Formulele lui memorabile nu se constituie într-o maximă și n-au aerul acela de a sfida normalitatea. *Pomul vieții* nu cultivă decât în subsidiar paradoxul, testul oricărui moralist în tradiție franceză.

Acest năzdrăvan *Pom al vieții*, în care se unesc finețurile de cărturar profund cu asprimi de etică rurală, are și o valoare biografică. Petre Pandrea vorbește mereu despre sine mergând până la extravaganța de a spune că idealul lui ultim este să trăiască și să moară într-un colhoz din Bărăgan ca un țărăn simplu.

Este în aceasta un orgoliu de intelectual care aspiră la viața naturală. Astfel intelectualul este mulțumit de sine și, la 40 de ani, se simte mai tare ca un codru și decât un miez de piatră. E lucid, lipsit de sentimentalități și se gândește cu seriozitate la operele capitale pe care le va da. (...) «Eu mă înalț tot mai drept, tot mai sus spre văzduhul albastru și limpede al speculației precise, neîndurate și - nădăjduiesc — al realei creații. Condiția primordială: menținerea singurătății și zăgăzuirea, dând peste bot, la orice încercare de intimitate a oamenilor mediocri. Iubesc tot mai mult oamenii, plantele și animalele. Munca și copiii sunt două coordonate arhisuficiente pentru viață». (...)

Petre Pandrea a scris și o carte despre Brâncuși (1967), unde vine din nou vorba despre Oltenia, și morala ancestrală.

Brâncuși nu-i, în fapt, o exegeză obiectivă și disciplinată, cât o încercare de portret interior prin reconstituirea atmosferei de epocă. Criticul l-a cunoscut în mai multe rânduri pe sculptor și a purtat cu el «zafeturi discuționiste» pe care le-a notat sau de care își amintește acum. Din ele se profilează figura unui stoic, care gândește în alte tipuri și se poartă în chip natural, adică cu rafinament țăranesc. Ceea ce circulă azi despre Brâncuși se datorează, într-o bună măsură, lui Petre Pandrea, care într-un loc se și numește un Eckernean local. Sunt bune paginile despre viața sculptorului din Impasse Rousin, ca și acelea despre zafeturile de la București și Târgu-Jiu."

(C.B.)

PAPADIMA, OVIDIU

(1909–1996)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, folclorist, O.P. s-a născut pe 23 iunie 1909, în comuna Sinoe, jud. Constanța, ca fiu de profesor. A făcut liceul la Târgu Mureș (1921–1928); aici a redactat între 1927–1928 revista „Îndemnuri”, unde a și debutat. A urmat Facultatea de Litere și Filozofie din București (1928–1931), unde, în perioada 1933–1935 a fost asistentul lui D. Caracostea. Concomitent, este asistent și la Academia Comercială. Profesor de liceu la Oradea, Câmpulung-Muscel și Oltenița. Studii de doctorat (1938–1940), la Berlin și Viena, unde, între 1940–1941, este lector de literatură română la Universitatea din Viena. Asistent și șef de lucrări la Facultatea de Litere și Filozofie din București (1941–1949); doctor (1944) cu teza: *Ideologia literară pozitivistă în literatura românească a secolului al XIX-lea — Începuturile...* A ținut cronică literară (1932–1938) la „Gândirea”, secretar de redacție la „Revista Fundațiilor Regale.” Din 1949 a lucrat la Institutul de Istorie și Teorie Literară „G. Călinescu.”

OPERA: *O viziune românească asupra lumii*, 1941; *Neam, sat și oraș în poeziile lui O. Goga* (1942, ed. a II-a, Octavian Goga, 1944; *Creatori și lumea lor*, 1943, reluat parțial în *Scriitori și înțelesurile vieții*, 1971; *Poezie și cunoaștere etnică*, 1944; *Anton Pann, Căntece de lume și folclorul Bucureștiului*, 1963; *Cezar Bolliac* (monografie), 1966; *Heinrich von Kleist*, 1967; *Literatura populară română*, 1968; *Izvoare folclorice și creație originală*, 1970; *Temelii folclorice și orizont european în literatura română*, 1971; *Istoria și teoria comparatismului în România* (în colab. cu

Al. Dima), 1972; *Ion Pillat* (monografie), 1974; *Reviste literare, românești din ultimele decenii ale sec. XIX*, 1974; *Ipostaze ale iluminismului românesc*, 1975. A colaborat la *Bibliografia analitică a periodicelor românești 1790–1858*, I-II, 1966–1972. Alcătuiește antologia de lirică populară: *Cu cât cânt atâta sunt*, 1987.

REPERE ASUPRA OPEREI: A debutat îngrijind ediția de *Opere* a lui Anghel Demetrescu (1937). Prima sa lucrare, de largă respirație culturală. *O VIZIUNE ROMÂNEASCĂ A LUMII*, în care încearcă să definească conceptul de spiritualitate românească, este continuată, pe aceleași coordonate, cu volumul *NEAM, SAT ȘI ORAȘ ÎN POEZIA LUI OCTAVIAN GOGA* (1942), reluat în ediția a II-a, cu titlul *OCTAVIAN GOGA* (1944; distins cu Premiul de critică literară a Societății Scriitorilor Români) în care O.P., prezintă creația marelui poet ca o monografie spirituală a satului ardelenesc, expresie arhetipală a unei civilizații unice, organizată potrivit unor legi morale proprii și a unei filozofii de viață, stabilite și verificate în decursul unei existențe milenare. Un loc aparte în creația lui O.P. îl ocupă amplele sale lucrări cu caracter monografic, bazate pe o bogată și riguroasă documentare: *ANTON PANN, CÂNTECE DE LUME ȘI FOLCLORUL BUCUREȘTILO*R – cu multiple referiri la realitățile culturii universale; *CEZAR BOLLIAC* (distinsă cu Premiul Academiei) — încercând să evidențieze, în legătură cu personalitatea analizată, caracteristicile unei întregi perioade istorice încercată de frământări sociale și naționale; *ION PILLAT*, o reconstituire a biografiei poetului, subliniind cu grijă caracterul modern și în același timp tradițional al creației sale. În volumul *IPOSTAZE ALE ILUMINISMULUI ROMÂNESC*, O.P. încearcă o prezentare a interferențelor și influențelor reciproce dintre iluminismul românesc și cel al popoarelor învecinate. O importanță deosebită o prezintă lucrarea sa, *LITERATURA POPULARA ROMÂNĂ*, prezentare sistematică, istorică și tematică asupra folclorului, văzut prin prisma legăturii sale indisolubile cu realitățile social-istorice.

A îngrijit, împreună cu Al. Dima volumele: *Izvoare folclorice și creație originală*, 1970; *Temelii folclorice și orizont european în literatura română*, 1971 și *Istoria și teoria comportamentismului în România*, 1972.

Este unul dintre marii specialiști în domeniul bibliografiei.

Stilul său academic este bazat pe o largă și documentată informație. Critica lui, mai ales la început, are un caracter etnic și etic.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Conștiincios și cultivat critic.”

Marian Popa: „Pentru Ovidiu Papadima, creatorul autentic este un individ care dă răspunsuri ferme la toate întrebările lumii în funcție de o realitate sufletească absolută, din care decurg gesturile sociale și artistice, și care se include în liniile de forță ale unei realități supra individuale, colective, naționale.”

Alexandru Piru: „Prima parte a criticii lui Ovidiu Papadima este axată pe noțiunile de etnic și ortodoxie. În a doua parte a activității e autor de monografii informate”.

Dan Simionescu: „Istoric literar temeinic...bibliograf și cercetător al presei literare românești.”

(C.B.)

PAPAHAGI MARIAN

(n. 1948)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic, eseist, istoric literar, profesor universitar la Cluj-Napoca, specialist în limbi romanice, s-a născut la 14 octombrie 1948, la Râmnicu Vâlcea. Facultatea de Filologie din Cluj (1966–1968), studii la Facultatea de Litere și Filozofie din Roma (1968–1972), unde obține, „cum laude” și doctoratul în litere.

În 1985, obține doctoratul în filologie la București, cu o temă din literatura italiană veche.

Din 1973, la Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca va ține cursuri și seminarii de literatură italiană, filologie romanică și limbă portugheză. Profesor universitar, șeful catedrei de limbi și literaturi romanice și director al Centrului de Analiză a Textului. Între anii 1990–1992 – prorector al Universității; secretar de stat în Ministerul Învățământului (1990) la Departamentul Învățământului Superior. Din 1979 — membru al Uniunii Scriitorilor, al Consiliului și al Comitetului Director (1990–1995). A făcut parte din grupul fondator al cenaclului și revistei „Echinox”, fiind redactor șef (1973–1983).

A debutat în revista „Amfiteatru”, 1968, cu critică literară. Colaborează la reviste din țară și străinătate cu studii, eseuri, cronici literare și articole din literatura română și literaturile romanice. Traduce din poezia modernă: franceză, italiană, spaniolă, portugheză, catalană, hispano-americană, braziliană. A realizat o splendidă traducere a studiului *Eminescu sau despre Absolut* de Rosa Del Conte (1990); a coordonat, împreună cu Mircea Zăciu și Aurel Sasu *Dicționarul Scriitorilor Români*. A publicat numeroase studii despre literatura română, italiană, spaniolă, pe teme de teoria literară, filologie, estetică. A participat la reuniuni internaționale în Franța, Italia, Belgia, Suedia, Danemarca, susținând comunicări interesante.

Coordonează colecția *Biblioteca romanică* a Editurii Dacia. A înființat, din 1990 *Editura Echinox*. Este președintele Comitetului din Cluj al Societății „Dante Alighieri.” În prezent directorul Academiei Române din Roma.

Pentru lucrările publicate a primit mai multe premii: Premiul Uniunii Scriitorilor pentru debut (1976); Premiul „G. Călinescu” al criticii (1980); Premiul Asociației Scriitorilor din Cluj (1983); Premiul Internațional „Eugenio Montale” (1988); Premiul „Titu Maiorescu” al Academiei Române (1991); Premiul Uniunii Scriitorilor pentru critică (1993); Ofițer al Ordinului francez „Palme académiques”, 1994.

OPERA: Critică și istorie literară: *Exerciții de lectură* (eseuri critice), 1976; *Scriitori români* (coordonare și revizie științifică de Mircea Zăciu și Aurel Sasu), 1978; *Eros și utopie* (eseuri critice), 1980; *Critica de atelier* (studii și eseuri critice),

1983; *Intellectualitate și poezie, Studii despre lirica din Duecento*, 1986; *Cumpănă și semn*, critică literară, 1991; *Fața și reversul, Eseuri, studii și note*, Iași, Institutul European, 1993; *Fragmente despre critică*, 1994; *Dicționarul Scriitorilor români A-C*, coordonatori: Mircea Zăciu, Aurel Sasu, 1995. Traduceri: Luigi Pareyson, *Estetica. Teoria formativității*, București, Editura Univers, 1977; André Helbo, Michel Butor, *Spre o literatură a semnului*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1977; Murilo Mendes, *Metamorfozele*, București, Editura Univers, 1982; Luciano Stegagno Picchio, *Literatura braziliană*, București, Editura Univers, 1986; Eugenio Montale, *Poezii*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1988; Rosa Del Conte, *Eminescu sau despre Absolut*, Cluj-Napoca, Editura Dacia, 1990; Guido Morselli, *Divertiment 1889*, Cluj-Napoca, Editura Echinox, 1992; Roland Barthes, *Plăcerea textului*, Cluj-Napoca, Editura Echinox, 1994.

REPERE ASUPRA OPEREI: Intellectual rafinat, cunoscător a mai multor limbi străine, cu o largă documentare, echilibrat, statornic în realizarea de calitate a studiilor bazate pe o largă informație, bine sintetizată și ordonată, elaborată într-un stil pe cât de elevat pe atâta de clar. Laurențiu Ulici, în ultima sa carte *Literatura română contemporană* — I — Promoția 1970 (Editura Eminescu, 1995) surprinde excelent fizionomia intelectuală a lui M.P.: „Om de bibliotecă și om de lume, odihnit în lecturi temeinice și vagant în cozerii delectante, spirit pozitivist ancorat la cheiul unor idei fixe și spirit mobil în desfășurări repezi, imprevizibile, de falduri semantice, foarte deștept și, totodată foarte inteligent, tenace și minuțios ca un arhivar (de odinioară), vorbăreț și debordant de intuitiv ca un anticar (de azi), caracter de ardelean și temperament sudic”, M.P. realizează în toate studiile sale o examinare savantă „amănunțită, filologică și ideologică, plină de subsol, închisă în pătratul fidelității literare — pe de o parte, de interpretare subtilă, vionie, estetică și geometrică, deschisă în arcu infidelității scotocitoare — pe de alta.” Așa se explică faptul că majoritatea cărților lui M.P. de critică, eseistică, traduceri, au primit numeroase premii.

Echilibrul, obiectivitatea criticului se degajă din mărturisirile sale și, bineînțeles, din ceea ce a scris și scrie. Astfel, în *Nota* la cartea *FRAGMENTE DESPRE CRITICĂ* (Editura Dacia, Cluj, 1994), cartea considerată în continuarea vol. *CUMPÂNĂ ȘI SEMN* (Editura Cartea Românească, 1991) și probabil urmată de un al treilea volum, supune publicului observații sistematice asupra literaturii contemporane, întreprinse, mai ales, între anii 1984–1989 și publicate în reviste ca: „Familia”, „Tribuna”, „Amfiteatru”, „Steaua”, „Tomis”, „Caiete critice.” M.P. mărturisește: „Fără să aibă pretenția că dau o imagine completă a peisajului literar românesc în intervalul de timp amintit, aceste cărți susțin totuși o idee comună: căci mă încăpățânez să cred că în anii '60-'80 a existat la noi o literatură de foarte bună calitate și o critică literară ce s-a străduit să nu mintă, să încurajeze valoarea și să o susțină.

Nu sunt puține vocile care susțin contrariul, fără să izbutească, totuși, după părerea mea, să producă argumente acceptabile în această privință. Avem, însă, memoria scurtă, tendința de a uita. E ceea ce mă împinge să adun acum la un loc, fără să le modific, articolele de mai ieri dedicate criticii literare românești, simple consemnări ale unui efort teoretic și interpretativ în absența căruia literatura noastră însăși ar fi fost mai săracă”.

Între traduceri realizate de M.P. remarcăm pe cea a nemuritoarei cărți a Rosei Del Conte: *Eminescu sau despre Absolut* (Editura Dacia, Cluj, 1990), cu un *Cuvânt înainte* de Zoe Dumitrescu-Bușulenga și o *Postfață* de Mircea Eliade — carte prin care în cele 450 de pagini exegeta italiană își înscrie numele între eminescologii remarcabili, iar M.P. prin traducerea cărții în limba română.

APRECIERI CRITICE:

Rosa Del Conte: „Dumneata îmi ceri, dragă Papahagi, câteva rânduri de prezentare: ce să-ți spun, dacă nu cel mai viu mulțumesc pentru inteligenta dumitale colaborare ?” (n.n. — este vorba de traducerea și publicarea lucrării Rosei Del Conte, *Eminescu sau despre Absolut*, Editura Dacia, Cluj, 1990).

Laurențiu Ulici: „De regulă atent la nuanțe, abil în analize, inteligent în discursul critic, Marian Papahagi e un component redevabil, un rigorist în materie de expresie critică, un inventiv în materie de asociațiune și analogii, în fine, un critic ce-și poartă cu onoare și aplomb natura duală, afirmând-o mai ales atunci când o contestă.”

(C.B.)

PAPU, EDGAR

(1908–1993)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Eseist și istoric literar, profesor universitar, E.P. s-a născut la București, în 13 septembrie 1908 și a murit în 1993, tot la București. Absolvent al Colegiului „Sf. Sava” (1927), face studii de filologie și filozofie la București, pe care le termină în anul 1932. Urmează cursuri de specializare la Viena, iar în 1944 își ia doctoratul în Italia, cu tema *Contribuție la estetica formelor deschise*. Profesor la Liceul Național din Iași (1936–1943), la Colegiul „Sf. Sava” din București (1943–1946); asistent universitar (1946–1952). Între anii 1952–1954 a lucrat ca redactor la Institutul de Lingvistică, după care, a fost lector (1952–1954) și apoi profesor universitar (1954–1961) la Catedra de literatură universală din cadrul Facultății de Filologie, București.

OPERA: *Răspântii — forme de viață și cultură*, 1936; *Artă și imagine*, 1939; *Idealismul italian* (Croce, Gentile, Tilger), 1939; *Soluțiile artei în cultura modernă*, 1943; *Giordano Bruno, Viața și opera*, 1947; *Călătoriile Renașterii și noi structuri literare*, 1967; *Din luminile veacului*, 1967; *Evoluția și formele genului liric*, 1968, ed. II, 1972; *Fetele lui Ianus*, 1970; *Din clasicii noștri. Contribuții la ideea unui protocronism românesc*, 1977; *Poezia lui Eminescu*, 1971, ed. II, 1979; *Între Alpi și Marea Nordului. Eseuri asupra artei germane*, 1973; *Arta și umanul*, 1974; *Clasicii noștri*, 1977; *Barocul ca tip de existență*, 2 vol. 1977; *Existența romantică, schiță morfologică a romantismului*, 1980; *Orizonturi la început de veac*, 1983.

REPERE ASUPRA OPEREI: Profesorul E.P. a fost — așa cum afirma Marian Popa — „unul din spiritele în care excepționalul erudit coexistă cu analistul strălucitor și comparatistul remarcabil.” Acest lucru se relevă în opera lui încă de la primele eseuri. E.P. abordează o gamă variată de subiecte ale culturii naționale și universale, analizând elementul românesc în context universal. Lucrarea

CĂLĂTORIILE RENAȘTERII ȘI NOI STRUCTURI LITERARE (1967) — pornește de la ideea că „Renașterea constituie un punct de deplasare antologică a literaturii” și își propune să demonstreze „importanța capitală a explorărilor geografice în modificarea structurilor literaturii.” De asemenea, eseistul se oprește și asupra motivelor literare, cum ar fi: insula, naufragiul, dar analizează și apariția unor „preconcepțe” cum sunt: alienarea, relativitatea, subliniind în final că Renașterea reprezintă „momentul genezei spiritului modern.” **EVOLUȚIA ȘI FORMELE GENULUI LIRIC** (1968), un amplu eseu, o „istorie” a poeziei universale de la origini până azi, demonstrează că „evoluția liricii ilustrează un efect continuu al omului către cuprinderea infinitului interior și exterior.” Volumul grupează formele lirismului în două secțiuni: pe de o parte *lirismul primitiv*, caracterizat prin „formele lui inițiale de comunicare” și *lirismul modern*, caracterizat prin opunerea la formele liricii tradiționale, mai ales ca „dizarmonic în planul expresiv” și „în certitudine, anxietate, angoasă” în planul conținutului. În **FETELE LUI IANUS** (1970), amplu studiu despre literatura italiană, demonstrează faptul că „spre deosebire de aria nordului, unde noțiunea de *cultură* se situează în opoziție cu cea de *natură*, în sudul mediteranean, produsul cultural crește ca o prelungire firească a mediului natural”, și că acestui tip îi aparține și cultura română. **POEZIA LUI EMINESCU** (1971) este cel mai important studiu al lui E.P. consacrat literaturii române. Pentru critic, „spiritul lui Eminescu este forma, iar natura — materia, care, fecundată într-o supremă iradiație de acel spirit, devine însăși poezia eminesciană”, el având grijă să sublinieze universalitatea creației eminesciene. **BAROCUL CA TIP DE EXISTENȚĂ** (1977), și **EXISTENȚA ROMANTICĂ** (1980), E.P. reprezintă ample studii de filozofie a culturii.

Foarte bun cunoscător al literaturii universale a făcut și traduceri fie singur, fie în colaborare, din Epicur, Cervantes, E. Montale, Lorca, etc.

A scris eseuri de artă plastică: *Altdorfer* (1969); *Între Alpi și Marea Nordului. Eseuri asupra artei germane*, (1973); *Arta și umanul* (1974).

A luat parte la redactarea *Istoriei filozofiei moderne* (1940). A participat în același timp la întocmirea și elaborarea unor manuale școlare pentru liceu.

APRECIERI CRITICE:

Pompiliu Marcea: „Discipol al lui T. Vianu, la a cărui catedră s-a afirmat, Edgar Papu, dezbate probleme generale dovedind un spirit de sinteză excepțional bazat pe o cunoaștere amănunțită și temeinică a marilor epoci de cultură ale umanității.”

Marian Popa: „Critica este considerată (de Edgar Papu) act de informare, de unde și caracterul articolelor, care cuprind idei generale, de multe ori încercând să realizeze mici schițe sintetice și de ansamblu asupra obiectului dat. Dintre articolele despre scriitorii români se disting cele despre proza unor N. Iorga și Mihail Sadoveanu. Coșbuc este privit de Edgar Papu ca un recreator al operei lui Dante și nu ca un simplu traducător.”

Dan Zamfirescu: „Format, ca o sinteză profund originală, în câmpul de forță a trei cărturari ce au decis în secolul nostru meditația culturii române asupra ei înseși — Nicolae Iorga, Lucian Blaga și G. Călinescu — Edgar Papu a preluat totodată moștenirea celor doi «tehnicieni» ai cercetării sistematice a universalității culturii românești: Mihail Dragomirescu și elevul său Tudor Vianu.”

(C.B.)

PAVNOTESCU, OCTAVIAN MARIA

(n. 1934)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Profesor, poet, autor a numeroase articole de metodică, pedagogie, critică, s-a născut în 7 iunie 1934, la Gura-Ocniței, jud. Dâmbovița, din părinți ardeleni. Liceul „Regina Maria”, din Deva și Liceul Comercial din Arad, 1952. Facultatea de Filologie, Universitatea București, 1959, Facultatea de istorie, neterminată, 1956. Doctor în filologie, cu teza: *Direcții în poezia contemporană*, 1977. Specializare în epoca modernă — poezie.

Publică poezie în revistele literare ale vremii: „Parisul Bănățean”, „Luceafărul”, „România literară”, „Contemporanul.” În perioada 1969–1977 publică mai multe volume de poezie: *Poezii*, *Paradis Arhaic*, *Anotimp*. După susținerea tezei de doctorat nu va mai scrie poezie.

Șef de Catedră la limba și literatura română — Colegiul Național „Sf. Sava”; membru în Comisia Națională de limbă română de pe lângă Ministerul Învățământului; membru în Comisia Națională a concursului „M. Eminescu”; a participat la elaborarea programelor și a manualelor de limba și literatura română; a condus cenacluri ale elevilor, a publicat, împreună cu alte cadre didactice și elevi din Colegiul Național „Sf. Sava”, revista „Adolescența” — care s-a bucurat de mare succes.

OPERA: Volume de poezii: *Poezii*, 1969; *Paradis Arhaic*, 1972; *Anotimp*, 1977; Manuale și lucrări de metodică; *Limba și literatura română*, manual pentru clasa a XI-a, în colaborare cu prof.dr. Aurică Olteanu, 1979; coautor la manualele de limba și literatura română pentru clasele a X-a și a XII-a; la *Metodica predării limbii și literaturii române în liceu*; la lucrarea *Calitate și eficiență în predarea — învățarea limbii și literaturii române în învățământul liceal*. A publicat articole în revistele de specialitate; emisiuni la radio — televiziune pe teme literare în vederea pregătirii examenelor de bacalaureat și facultate.

REPERE ASUPRA OPEREI: Ca profesor de liceu, la Colegiul Național „Sf. Sava” M.P. și-a dedicat întreaga activitate predării limbii și literaturii române, cu vigoare pedagogică, ținută științifică, într-un climat de reflecție și creativitate.

Manualul pentru clasa a XI-a de liceu de *LIMBA ȘI LITERATURA ROMÂNĂ* (1979) a constituit o premieră didactică și științifică, cu efecte pozitive în viața școlii, pentru elevi și profesori, de asemenea în afara țării, prin prezentarea literaturii române pe curente literare, în sincronizare cu literatura universală, fiind privit de delegațiile străine care se interesau de problemele învățământului românesc, cu interes.

Manualul a fost conceput modern; scriitorii grupați pe școli și curente literare, cu referiri la dezvoltarea muzicii, picturii, arhitecturii, a științelor matematice, chimice,

fizice, cuprinse în scheme. De asemenea, viața și activitatea scriitorilor au fost prezentate în scheme sinoptice – accesibilizând accesul elevilor la informație – sintetizată. Accentul s-a pus pe interpretările pe text, la fiecare autor. Despre prezentarea poetului Nichita Stănescu, Al. Piru și I. Rotaru afirmă: „Capitolul Nichita Stănescu este excelent scris, cu un condei sigur, cu un talent remarcabil.

Ca poetă, s-a bucurat de aprecieri ale criticii literare. Astfel, D. Micu și Virgil Serghie au remarcat nota modernă, eleganța, sensibilitate dictată de „agerime, voință și vigoare.” Remarcabile aplicații pe text a realizat în lucrările metodice **M.P.** pentru creații din: Nichita Stănescu, Marin Sorescu, Ioan Alexandru, M. Eminescu.

APRECIERI CRITICE:

Dumitru Micu: „Un merit capital al tezei este încadrarea poeziei actuale în contextul istoriei naționale și universale, stabilirea de filiații între scrisul poezilor de azi și acela al premergătorilor... Părerile sunt franc expuse (este primul studiu de direcție în poezia actuală), judecăți tranșante, în dezacord cu aprecierile critice ale vremii”.

Al. Andriescu: „Autoarea, care vădește o reală capacitate de receptare a poeziei, sensibilitate și comprehensiune, poate publica oricând acest text.”

(C.B.)

PĂCURARIU, DIMITRIE

(n. 1925)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, profesor universitar, spirit de formație universitară, **D.P.** s-a născut pe 9 martie 1925, în localitatea Șcheia, județul Suceava. Cursurile liceale le face la Suceava și București, după care urmează Facultatea de Filologie de la Cluj, pe care o absolvă în anul 1949. Este profesor la Liceul „George Bariț” din Cluj, apoi bibliotecar la Academia Română. În perioada 1963–1967 va lucra lector de limba și literatura română la Sorbona și la Universitatea din Viena. Din 1967 până în 1975, va fi șeful Catedrei de literatură veche și decan al Facultății de Limbă și literatura română din București. Doctor în filologie cu teza: *Ion Ghica — Viața și opera*. Debutază, publicând în „România liberă” și „Universul” (1952).

OPERA: *A.I. Odobescu*, Editura Tineretului, 1966; *D. Bolintineanu*, Editura Tineretului, 1969; *Clasicism și romantism*. Studii de literatură română modernă, Editura Albatros, 1973; *Clasicismul românesc*, Editura Minerva, 1971; *Clasicism și romantism. Studii de literatură română modernă*, 1973; *Studii și evocări*, 1974; *O carte și șapte personaje, noi comentarii cu unele documente inedite despre „Brises d'Orient” de D. Bolintineanu*, 1976 (în colab. cu Claude Pichois); *Dicționar de literatură română. Scriitori, reviste, curente* (coord. și coautor), 1979; *Scriitori și direcții literare*, 1981.

REPERE ASUPRA OPEREI: D.P. a acordat o mare atenție literaturii secolului XIX, și mai ales unor scriitori pentru care a făcut cercetări minuțioase atât în țară cât și în străinătate, aducând informații și documente inedite. Astfel în volumul — *DOCUMENTE LITERARE INEDITE* (1959), care cuprinde date despre Ion Ghica, publică pentru prima dată, un fragment de roman „prin care Ion Ghica poate fi considerat fondatorul genului la noi.” În același stil, caracteristic cercetătorului profund, meticolos, atent, dornic de a descoperi date și informații noi despre marile personalități ale culturii și literaturii române, **D.P.** va publica în 1957, un volum de *SCRIERI INEDITE ALE LUI A.I. ODOBESCU*. Dacă în prima perioadă a activității sale, **D.P.** este atras spre cercetarea de arhivă, căutând să descopere noi documente literare inedite privind activitatea lui Ion Ghica, Al. Odobescu, D. Bolintineanu, ulterior, își va îndrepta cercetările asupra clasicismului și a implicațiilor sale în literatura română, elaborând sinteza, *CLASICISMUL ROMÂNESC* (1971), reluată și amplificată în *CLASICISM ȘI TENDINȚE CLASICE ÎN LITERATURA ROMÂNĂ* (1979), în care demonstrează existența unei puternice direcții clasice și clasicizante în literatura română, mult prelungită în plină epocă romantică datorită condițiilor istorice specifice. Ideea interferenței clasicismului cu romantismul în epoca pre și postpașoptistă este preluată și aprofundată în *CLASICISM ȘI ROMANTISM. STUDII DE LITERATURĂ ROMÂNĂ MODERNĂ* (1973), precum și în volumele: *STUDII ȘI EVOCĂRI* (1974) cu precizări asupra operelor unor scriitori din străinătate — și *SCRIITORI ȘI DIRECȚII LITERARE* (1981) — care analizează în studii sinteză iluminismul, clasicismul, periodizarea romantismului, afirmarea realismului, precum și activitatea unor scriitori reprezentativi: N. Bălcescu, Goga, Galaction, Sadoveanu, Z. Stancu etc.

CLASICISMUL ROMÂNESC (1971) — urmărește evoluția specifică a unei doctrine literare și prezența ei ca o atitudine până în literatura modernă.

În *STUDII ȘI EVOCĂRI* (1974) se ocupă de activitatea desfășurată de unii scriitori români în străinătate și mai ales de operele ce au rămas de la ei.

APRECIERI CRITICE:

Dan Sim onescu: „...*Clasicismul românesc* (1971), primul studiu amplu ce demonstrează existența unei puternice direcții clasice în literatura română.”

Marian Popa: „Istoric literar prin excelență, spirit de formație universitară, Dimitrie Păcurariu și-a fixat atenția asupra secolului trecut, cu precădere asupra câtorva scriitori pentru care a adunat informații și materiale inedite, culese prin efort personal din țară și de peste hotare.”..

(C.B.)

PÂRVAN, VASILE

(1882–1927)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, arheolog, academician, profesor universitar la Cluj și București, filozof al istoriei, V.P. s-a născut la 28 septembrie 1882, în satul Perchiu, comuna Huruiești, jud. Bacău, ca fiu al învățătorului Andrei Pârvan și al Aristiței (vară cu Vasile Conta), și avea să devină creatorul școlii noastre arheologice și unul dintre marii cărturari umaniști de la începutul acestui secol. Rămânând orfan de tată, copleșit de mic de greutatea familiei, a fost obligat, fiind cel mai mare din cei patru copii și băiat, să-și susțină familia. A urmat cursurile Liceului „Gh. Roșca-Codreanu”, din Bârlad. Face studiile la Universitatea din București (Facultatea de Litere și Filozofie), beneficiind de îndrumarea unor profesori de elită: N. Iorga, D. Onciul, I. Bogdan, Gr. Tocilescu, S. Mehedinți, Titu Maiorescu, C. Dimitrescu-Iași, Pompiliu Eliade, C. Rădulescu-Motru etc. Își ia licența cu „magna cum laude” în 1904 și beneficiază de o bursă de cinci ani în Germania. În anii studenției lucrează ca pedagog la un pension și la un liceu particular, apoi ca „scriitor” la Biblioteca Academiei Române, unde a contribuit la alcătuirea *Catalogului manuscriptelor românești*, la care întocmește indicele. Se va împrieteni cu I. Bianu — directorul bibliotecii, cu Al. Lapedatu, Nerva Hodoș. Va publica în revistele vremii: „Revista bibliografică” (a Academiei), „Convorbiri literare”, „Voința națională”, „Tribuna poporului”, „Epoca”, „Sămănătorul”, „Viața Românească” etc. V.P. s-a bucurat de norocul de a fi avut profesori care, descoperindu-l, l-au îndrumat, fiindcă singur mărturisea: „Diamantul rămâne vecinic închis în zgura care-l acoperă, dacă întâmplarea nu îl descoperă și nu îl trezește la noua lui Viață; tot întâmplarea îl descoperă și pe om” (*Memoriale*, 1923). Începând cu 1904 își continuă studiile în Germania cu o bursă acordată de Universitatea din București, mai întâi la Jena, apoi la Berlin. Pornind de la crezul că „ultimul judecător al tuturor faptelor noastre trebuie să fim noi înșine”, cărturarul român a militat pentru cultura, civilizația și unirea poporului său: „Că să nu pierim, trebuie să ne aruncăm deci în luptă, să dăm ajutor celor ce se bat pentru cauza cea dreaptă. Și aceea nu-i decât una: ridicarea poporului nostru la nivelul culturii apusene, pe baze naționale. Singura scăpare a noastră e idealul național. Căci aceasta e ideea sfântă pentru care au luptat, fără să aibă conștiința ei, străbunii noștri”.

În anul 1909 este numit profesor universitar; în 1910 devine director al Muzeului Național; în 1911 este ales academician.

Împreună cu G.M. Murgoci și N. Iorga, fondează, în 1913, *Institutul Sud-Est European*, care a facilitat nenumărate explorări arheologice, studii asupra istoriei

noastre sintetizate în *Getica*. În 1920, înființează Școala Română de la Roma, de mare importanță pentru formarea unor specialiști în studiul antichității. A întemeiat editura *Cultura Națională* și revistele de notorietate internațională *Diplomatorium Italicum*, *Dacia*, *Ephemens Dacoromana*. Pentru activitatea sa strălucită a fost ales Vicepreședinte și Secretar General al Academiei Române, secretar al Uniunii Academice Internaționale, profesor agregat la Sorbona, membru fondator al Comitetului Internațional al Științelor Istorice; a fost, ca și D. Cantemir, membru al mai multor academii și instituții străine.

Personalitate complexă, cel care a fost de două ori premiat al concursurilor de istorie ale Societății Tinerimea Română — în anii 1899 și 1900 — fixa în termeni categorici rolul istoricului care „nu trebuie nici să moralizeze, nici să filozofeze, ci să exprime clar și în înălțare logică faptele.” Pentru savant, istoria avea o funcție cognitivă în legătură cu prezentul: „Cunoștința vieții sufletești actuale, nu în formula ei, ci în spiritul ei, se poate dobândi numai plecând de la originile ei dacoromane.” Și tot în prefața cărții *Contribuții epigrafice la istoria creștinismului daco-roman*, avea să mărturisească: „noi continuăm azi gânduri născute în mintea strămoșilor noștri; unele idei lor le erau neclare, nouă ni s-au lămurit, altele însă și-au pierdut de mult înțelesul pentru noi; în sfârșit, câteodată noi nu facem decât să repetăm, subconștient, forme și vorbe moarte. Cine altul decât istoricul ne-ar putea lămuri asupra acestor fapte?”

Vasile Pârvan va insista în studiile sale asupra contribuției culturii și civilizației geto-dace la spiritualitatea poporului român.

OPERA: *Contribuții epigrafice la istoria creștinismului*, 1911; *Idei și forme istorice*, 1920; *Memoriale*, 1923; *Începuturile vieții romane la gurile Dunării*, 1923; *Histria*, 1923; *Getica. O protoistorie a Daciei*, 1928 și 1982; *Dacia — Civilizațiile antice din țările carpato-danubiene*, Cambridge, 1928; *Scrieri*, 1981.

REPERE ASUPRA OPEREI: V.P. se autodefinește, mărturisind: „M-am deprins a vedea doar două lucruri vrednice de străduințele și iubirea noastră: cultul pios al amintirii lăsate în resturi și ruine, cultul entuziast al geniului omenesc, continuu învins și continuu din nou biruitor.”

Radu Vulpe, discipol al lui V.P., una dintre personalitățile elevate ale științei antichității noastre caracteriza astfel personalitatea istoricului: „Necruțator cu propria-i ființă, el a închinat științei și ridicării culturale a patriei întreaga sa forță de gândire, toată voința sa de muncă și toate deosebitele însușiri ale minții și talentului său. Opera sa de creație științifică, precum și etica lui sobră și consecventă, îl înălță în rândul marilor valori intelectuale și morale pe care le-a produs poporul român”.

Patriotul și omul de aleasă cultură Onisifor Ghibu i-a făcut un strălucit portret lui V.P., publicat în *Oameni între oameni — Amintiri* (Editura Eminescu, București, 1990).

„...Scrișul lui Pârvan nu-mi era cunoscut. Citisem, nu de mult, în revista «Luceafărul» de la Sibiu, o conferință a lui, ținută în ziua de 24 ianuarie 1906 la Societatea Academică Română din capitala Germaniei, tratând, într-un chip surprinzător de serios și de curajos, problema «Unirii» românești. Tânărul istoric nu se prezenta în fața colegilor săi cu o disertație istorică de caracter festiv, ci cu un veritabil rechizitoriu la adresa păcatelor noastre naționale, care ne împiedică de a putea realiza, în fapt, unirea într-un singur stat a tuturor românilor, unire fără de care ei nu vor mai putea ține piept cu vecinii lor mânați înainte de necesități de expansiune, «firești» din punctul lor de vedere. (...)»

La Berlin teza de doctorat nu-i fusese acceptată, din nu mai știu ce motive. Autorul ei fu nevoit să-și caute refugiul la altă universitate. Când s-a prezentat la Breslau, profesorul Cichorius l-a întrebat dacă este ceva neam cu V. Pârvan, autorul splendidei lucrări despre Salsovia. Tânărul candidat fu nevoit să spună adevărul:

— Domnule profesor, autorul Salsovicei sunt eu însumi.

Ce ochi făcu bătrânul dascăl!

— Și D-ta abia acum ajungi să-ți iei doctoratul? Ce vârstă ai?

— 27 de ani, fu răspunsul.

— Dragul meu, te invidiez pentru strălucita carieră pe care o vei face și cu privire la care te rog să mă ții la curent.

Bineînțeles că examenul s-a redus la o simplă formalitate și că proaspătul „doctor” fu obiectul unor adevărate ovațiuni din partea juriului examinator. (Examenul a fost trecut cu magna cum laudae în 1908 n.n.).

Fericit că Dumnezeu m-a cinstit, printre multe alte daruri de care m-a învrednicit, și cu prietenia acestui ales fiu al său, chemându-mă, în vremurile cele mai mari pe care le-a trăit de-a lungul veacurilor poporul nostru, la o atât de frumoasă colaborare cu el, într-un domeniu rezervat numai puținilor muritori, nu pot încheia într-un chip mai potrivit aceste pagini de duioase amintiri a trecerii noastre, braț la braț, prin această lume plină de umbre și de lumini, decât transcriind din una din cele mai adânci cărți ale lui, rândurile ce urmează:

«Trebuie să ne fie clar, că nici cele mai modeste suflete nu trăiesc zadarnic în lumea aceasta. Alături cu fiecare dintre noi crește, de când sunt încă în leagăn, datoria vieții noastre. Ferice de cel ce și-o cunoaște întregă și o împlinește cu toată puterea sufletului său»...

«Dar în fața durerii, cât de sus sunt și cei pe cari de obicei îi vedem jos. Cât de sublimă poate fi suferința și jertfa. Cu ce simplitate pot ei renunța la orice bucurie.»

«Durerea e focul purificator prin care orice suflet e îndreptat de la pământ spre cer. Respectul față de durere ne înalță spre cer și pe cei ce nu suferim însăși durerea aproapei. Respectul durerii ne face buni, ne face blânzi, ne dă tărie întru cele adânci și vecinic omenești, ne face știutori de propria noastră ființă, ne mântuie de grijile mărunte, ne dă putere, ne dă libertate. Libertatea căpătată prin înțelegere și iubire, libertatea conștiinței împăcate. (...)»

Din această conștiință împăcată prin jertfa adusă aproapei răsare libertatea noastră adevărat omenească. Libertatea care e tărie și nu se teme de nimic, nu are de a da nimănui răspuns pentru gândurile slăbe și faptele sale, nu are a se pleca în fața nici unui suflet cu sentiment de umilință, nu are a se simți slăbită pentru nimic și față de nimeni în lumea asta.»

(Din *Discursul de recepție* rostit la Academia Română, 28 mai/10 iunie 1914, de către V. Pârvan).

Onisifor Ghibu precizează: „Aș săvârși o mare greșală dacă, drept final al acestor pagini n-aș adăuga că «omul pietrelor moarte» n-a fost numai un arheolog de reputație mondială, ci a fost, în măsură cel puțin la fel de mare, un neîntrecut artist, filozof și — oricât ar părea de stranie vorba mea — teolog; teolog nu de dogme, ci de credință puternică și de comportare practică de veritabil ascet al unei epoci de decădere și de destrăbălare morală, de sus până jos. O să vie o vreme când Vasile Pârvan va fi «canonizat» între sfinții cu adevărat creștini, nu după modelul lui Pavel sau Petru, ci după acela al lui Ioan Evanghelistul, pe linia: Samuil Clain — Gheorghe Lazăr — Nicolae Bălcescu — George Enescu — Picu Pătruș ș.a.”

APRECIERI CRITICE:

Mircea Eliade: „Nu este deloc întâmplător că cei trei profesori care au condus generațiile de studenți de la 1900 încoace — Nicolae Iorga, Vasile Pârvan, Nae Ionescu — au mărturisit toți trei o conștiință tragică a existenței, și au găsit totuși un sens eroic acestei existențe, care trebuie acceptată și rodită. Nu este întâmplător că tocmai în jurul acestor trei dascăli s-au adunat tinerii. Fiecare din ei a mărturisit un aspect al conștiinței tragice. Nicolae Iorga, el, muncitorul - a vorbit despre blestemul muncii, despre durerea nesfârșită a omului silit să lucreze neîncetat, ca să ție lumea vie și rodnică. Vasile Pârvan, el, solitarul — a vorbit despre blestemul singurătății. Nae Ionescu n-a tănuțit ascultătorilor nici unul dintre paradoxele, blestemele și dramele condiției umane. Și cu toate acestea, în lecțiile și conferințele acestor trei mari învățători ai neamului nostru, au aflat generații întregi adevărata lor hrană spirituală și fundamentarea teoretică a unei vieți autentice și creatoare. Este una din caracteristicile culturii românești moderne această conștiință tragică a existenței (Eminescu, Hasdeu-Iorga-Pârvan-Nae Ionescu), conștiință care nu se neagă pe sine, totuși, în desperare sau scepticism. Toți acești creatori de valori românești au acceptat condiția umană, au muncit, și au intervenit în istoria neamului românesc, aducând prin scrisul și vorba lor extraordinara capacitate de nădejde. Nimeni n-a văzut mai glorioasă soarta neamului românesc decât acești «tragici».”

George Călinescu: „Vasile Pârvan venea și cu o concepție istorică... Obiectul istoriei nu e natura, ci spiritul, cultura: «Deosebirea esențială între istorie și celelalte atitudini creatoare ale omului stă în însăși izvorul de inspirație și materialul de prelucrare al ei. În vreme ce pentru artă ori știință natura e obiectul și ținta supremă a prelucrării creatoare, pentru istorie cultura e singurul obiect posibil. Căci numai unde începe cultura, adică manifestarea reformatoare umană în mediul natural cosmic, acolo începe istoria». Iar pentru istoric concluzia este că simpla metodă nu duce la nimic și atitudinea scientistă care caută cauze și efecte e puerilă. Istoria presupune vocația, «darul de a percepe spiritualul» și faptul istoric nu există ca atare ci printr-o decizie de valoare față de comunele fapte cosmice. Istoricul «îl transformă în fapt istoric prin atitudinea sa creatoare». (...) Un model de ce ar fi fost adevărata istorie a lui Pârvan e articolul *Gândire despre lume și viață la Greco-Romani din pontul stâng*, interpretat pe bază epigrafică a sufletului antic.”

Radu Vulpe: „Fiindcă, în continuarea exactă a acestei imagini nu trebuie să se uite nici un moment că Vasile Pârvan a fost, mai presus de orice, un mare savant al istoriei, că terenul activității sale, baza gândirii sale, a fost istoria, concepută de el ca o știință, dar și ca o atitudine față de devenirea cultural-umană în toată complexitatea și universalitatea ei...”

Alexandru Zub: „Toate acestea și încă multe alte activități, asupra cărora nu ne putem opri aici, i-au adus un mare prestigiu în istoriografia universală, prestigiu care s-a răsfrânt în mod fericit asupra țării sale. A fost ales, de aceea, ca membru al mai multor academii și institute străine, fiind considerat ca una dintre marile personalități științifice ale epocii. Așa și era. Om de mare erudiție și de o vastă cultură filozofică, literat și orator de înaltă clasă, el făcea pretutindeni impresie, convingea și câștiga devotamente utile pentru țara sa. (...) O înțelegere mai adâncă a personalității sale reclamă în chip necesar studiul multiplelor sale ipostaze, cu contradicțiile, izbânzile și nereușitele inerente, dar și cu marile-i realizări, care fac din Vasile Pârvan o figură de prim rang a culturii noastre, una care a depășit de mult hotarele țării pentru a-și ocupa locul cuvenit în spiritualitatea lumii.”

(C.B.)

PERPESSICIUS

(1891–1971)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, poet, profesor, autor de manuale școlare, *Dimitrie P. Panaitescu* (cel care va semna cu pseudonimul *Perpessicius*) s-a născut la 21 octombrie 1891, la Brăila și se stinge din viață la 29 martie 1971 la București. Orfan de tată va cunoaște vitregiile vieții. După cursurile liceale — „N. Bălcescu” — din Brăila, urmează Facultatea de Litere, din București, luându-și licența în anul 1914, specialitatea filologie romanică. Din această perioadă datează contractul cu „farmecul manuscriselor eminesciene.” Mobilizat pe front, în anul 1916, a fost rănit, rămânând invalid de mână dreaptă. A fost profesor de liceu la Arad, Tg. Mureș, Brăila și București (Liceul „Matei Basarab”), cercetător la Biblioteca Academiei Române, director al Bibliotecii Academiei Române, al Muzeului Literaturii Române. Înființează „Grupul literaturii române”, pe care-l va conduce, începând cu anul 1957, precum și revista „Manuscriptum”. Autor de manuale școlare împreună cu Al. Rosetti și I. Byek. Membru al Academiei Române.

OPERA: *Repertoriu critic*, 1923; *Scut și targă*, 1926; *Mențiuni critice* (vol. I-V), 1928-1946; *Itinerar sentimental*, 1932; *Dictando divers*, 1940; *Jurnal de lector și Eminesciana*, 1944; *Mențiuni de istoriografie literară și folclor*, 1948-1956, 1957; *Alte mențiuni de istoriografie și folclor*, I-III, 1957-1967; *Opere I-XII*, 1966-1983; *Memorial de ziaristică*, 1970; *Lecturi intermitente*, 1971; *Eminesciana*, 1971; *Patru clasici* (Eminescu. M. Sadoveanu, Liviu Rebreanu, Camil Petrescu), 1974; *12 prozatori interbelici*, 1980; *Scriitori români*, vol. I-II, 1986; **Antologii:** *Antologia poezilor de azi*, în colaborare cu Ion Pilat, vol. I-II, 1928; *De la Chateaubriand la Mallarmé*, antologie de critică literară franceză, 1976; **Ediții îngrijite și prefete:** *D. Iacobescu*, 1930; *Matei I. Caragiale: Opere*, 1936; *M. Eminescu: Opere vol. I-VI*, 1939-1963 și o ediție în trei volume, *Opere Alese*, 1964-1965, reedite postum în 1973; *Al. T. Stamadiad: Pe drumul Damascului*, 1940; *Dinicu Golescu: Însemnare a călătoriei mele*, 1952; *Mihu Dragomir: Poezii*, 1963; *V. Voiculescu: Ultimele sonete închipuite ale lui Shakespeare în traducere imaginară de...* (1964); *Matei Caragiale: Craii de Curtea-Veche* (1965); *Eugeniu Speranția, Poezii*, 1966. A lăsat în faza de proiect romanele: *Amor academic*, *Fatima sau focul de paie*.

REPERE ASUPRA OPEREI: Publică în mai multe reviste ale vremii lucrând în redacțiile unora, sau fiind conducătorul altora. Astfel, va colabora, succesiv sau simultan, la: „Arenă“, „Spre ziuă“, „Cronica“, „Versuri și proză“, „Neamul românesc“, „Letopisește“, „Cartea vremii“, „Sburătorul“, „Flacăra“, „Gândirea“, „Cuget românesc“, „Năzuința“, „Ideea europeană“, „Românul“, „Contemporanul“, „Clopotul“, „Adevărul literar“, „Cuvântul liber“, „Izbânda literară“, „România nouă“, „Hiena“, „Săptămâna muncii intelectuale“, „Revista română“, „Salonul literar“, „Rampa“, „Sinteza“ etc.; a lucrat și în redacțiile ziarelor: „Cuvântul“ și „Lumea“, (1925-1927); a condus revista „Universul literar“, a contribuit la redactarea „Buletinului cărții“, inițiat de Emil Bocuța și a condus revista „Manuscriptum“ (1968), fiind director fondator, (director Al. Oprea) — destinată valorificării documentelor literare și a operelor literare care se aflau în păstrarea Muzeului Literaturii Române sau în arhive, punând astfel în circulația culturii, a literaturii române, un valoros fond documentar „inedit“, informând publicul și asupra scriitorilor români aflați în arhivele străine. Astfel, revista a publicat: comentarii ale unor prestigioși critici și istorici literari — Zoe Dumitrescu-Bușulenga, Adrian Marino, Ov. S. Crohmălniceanu, Al. Oprea, Șerban Cioculescu etc., dezbaterile pe diverse teme, de la muzeu, prezidate de Șerban Cioculescu și publicate în volumul 13 *Rotonde* — unde se regăsesc evocările dedicate lui: T. Vianu; N. Iorga (1972); G. Călinescu; Ioan Slavici; E. Lovinescu, (1973); Al. Macedonski; Tudor Arghezi; Camil Petrescu (1974); Ion Barbu (1976).

Perpessicius a debutat ca poet, în 1913 cu poezia *Miriapodul*, semnând cu pseudonimul *D. Pandora*, în revista „Versuri și proză“ condusă de I.M. Roșcu. Tot în perioada respectivă semnează în revista bilunară „Flori de câmp“ cu pseudonimul Victor Pribeagu. Publică apoi în „Cronica“ (1915) lui T. Argezi și G. Galaction. Desfășoară o largă activitate de traducător din limba latină, în colaborare cu poetul Constantin Stoika, pentru obținerea premiului Hile, fapt ce-i va sugera pseudonimul definitiv (*Perpessicius*) și care semnifică „cel dedat la suferință.“ Pe lângă activitatea de poet, va realiza numeroase traduceri din Baudelaire, Fr. James, Paul Fort, din poezi antici și moderni

pe care îi publică în volumul *ITINERAR SENTIMENTAL* (1932). Desfășoară o vastă activitate de cronicar, debutând la revista „Spre ziuă”, a lui Felix Aderca.

Cronicile sale îi pun în valoare crudiția, eleganța stilului, găsim mereu, cele mai subtile mijloace pentru a menține „cu excelență urbanitatea elogioasă.” Opera lui rămâne în cultura română „cel mai mare rezervor bibliografic al literaturii.”

Un loc aparte ocupă în vasta și tenaceă sa activitate, valorificarea celor 15000 de pagini eminesciene, muncă săvârșită începând cu anul 1933, până în 1971 (anul morții) într-un *legato* de suflet și într-o cursă contra cronometru, a obsesiei de a lăsa un lucru bine făcut. Cele șase volume cu note și variante dovedesc o mare exactitate, comparabilă cu a unui *chirurg*, operația sa fiind desăvârșită și definitivă în timpul și spațiul nostru istoric, așa încât tot ce se va scrie despre M. Eminescu va trebui să plece obligatoriu de la textele lui Perpessicius. Soarta, însă, nu l-a cruțat pe critic; își pierde vederea.

Dar, după cum afirmă însuși criticul, „O viață de om nu ajunge ca să cuprindă totalitatea moștenirii literare a lui M. Eminescu, singura, de altminteri, ce a lăsat, căci, după cum se știe, coroanele mortuare i-au fost procurate cu talerul.”

Interesante sunt și cele două antologii, de mare folos pentru școala românească: *DE LA CHATEAUBRIAND LA MALLARMÉ* — texte traduse și comentate și *ANTOLOGIA POETILOR DE AZI* (2 volume, 1925–1928) realizată împreună cu Ion Pillat și cu colaborarea lui Marcel Iancu.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Puțini dintre cei care citesc vor fi știind că *Perpessicius* înseamnă cel deprins cu suferința, adică cel care printr-o reacțiune a spiritului a subjugat strigătele durerii, ceea ce este însăși definiția ironiei și a stoicismului. Noi credem că poetul s-a definit cu justete, căci de la primele versuri, datate în 1917, se ghicește o nefericire personală, care cere o altă organizare a sufletului și un efort de consolidare prin contemplație.”

Tudor Vianu: „Puțini sunt cercetătorii care să cunoască mai bine ca el veacul al XIX-lea românesc, cărțile, publicațiile periodice și manuscrisele lui. Și acest erudit, pe care universitatea l-ar fi putut folosi cu rezultate atât de bogate pentru tineretul studios, a poposit într-o zi în fața operei principale a vieții lui. Manuscrisele lui Eminescu cu cele 15 000 (cincisprezece mii) de pagini ale lor, pline de uimitoare surprize în fiecare moment, atraseră pe mai mulți cercetători, fără ca vreunul din aceștia să fi extras tot ce ele puteau să dea. Încă de acum douăzeci de ani, Perpessicius s-a angajat în studiul lor și, în 1939, începea să publice monumentală ediție critică a *Operele* lui Mihai Eminescu. Meritele acestei opere sunt dintre cele mai mari.

Corectări de vechi lecțiuni greșite, critica edițiilor anterioare, un imens material de note și variante, minuția și exactitatea tuturor observațiilor fac din lucrarea lui Perpessicius una din cele mai de seamă realizări ale filologiei românești. Nimenu nu va mai putea studia pe Eminescu, istoria și conexiunile fiecăreia din operele lui, geneza și ecurile lor în istoriografia și critica literară, fără să pornească de la ediția critică a lui Perpessicius. (...)

În seria eseiștilor noi, Perpessicius aduce starea de sentimente și atitudinea omului de carte, interiorizat și sensibil, a învățatului delicat și pur, în care lumea intelectuală își regăsește conștiința ei.”

Eugen Lovinescu: „D. Perpessicius e un om de gust, un stilist grațios și un spirit ornat; e poate singurul din generația nouă care se poate folosi oportun de o reminiscență clasică. Axa judecății sale statice este într-un gust, în genere, sigur; atmosfera ei stă într-o bunăvoință în care ochiul exercitat distinge, totuși suficient, degradarea culorilor; primejdia vine numai din excesul bunăvoinței și din sacrificiul copios pe altarul prieteniei. (...)”

Vladimir Streinu: „Din nenumăratele sale «Mențiuni critice», care adaugă în timp aproape cincizeci de ani de literatură contemporană, precum și din monumentală restaurare și editare științifică a operelor lui Eminescu, abia s-ar putea stabili o depărtată analogie cu asociativismul în idei al ultimului mare

critic francez, Albert Thibaudet, sau cu formația unionistă, de tip latin, a lui E. Lovinescu. Dar stilul personal și o altă concepție a culturii îl separă atât de criticul francez, cât și de criticii români înaintași sau contemporani. Perpessicius concepe cultura ca o realitate înaltă chiar în formula ei mai mare și largă lui sferă de asociații ferindu-se de tiparele abstracte cultivate de Thibaudet, cuprinde numai încrengături concrete, prin care fenomenele literare se solidarizează între ele. Cât privește expresia personală, stilul lui Perpessicius, în deplin acord cu ramificația spontană a ideilor, ca și cu reculegerea în care criticul acesta lucrează de zeci și zeci de ani, este fin digresiv, și radiant ca soarele ungherelor, cum se spune poetic pânzei de păianjen. Dogmatismul, intenția didactică, impresionismul tumultuos sau numai polemica, abstracția rezumativă și alte concepții, care particularizează pe unii critici români, sunt cu totul străine de originala compunere a personalității lui."

Liviu Rusu: „Perpessicius... un nume care nu poate să nu-ți invoce pe editorul și comentatorul fără pereche al lui Eminescu, pe scrutătorul de unică perspicacitate al unor manuscrise atâtea vreme zăvorâte, care, în migala corecturilor, ascunde cele mai strălucite scântei ce au răsărit vreodată din sufletul acestui neam. O muncă imensă de benedictin, care ne face cinste și îl pune alături de cei mai mari editori de texte care s-au pomenit vreodată."

Ovidiu Papadima: „Aș îndrăzni să afirm că principalul aleator al întregii activități a maestrului Perpessicius este generozitatea ca funcțiune comprehensivă, ca funcțiune a cunoașterii. De aici acel aliaj atât de singular de discreție, de pondere și de entuziasm totodată, ce caracterizează critica și istoriografia sa literară."

Valeriu Râpeanu: „Pentru mai multe generații, Perpessicius a fost mai înainte de toate îndrăgostitul pătimiș al cărții, omul care, cu o supremă înțelepciune, n-a găsit bucurie mai mare decât în satisfacțiile inegalabile ale lecturii. (...)

Pentru noi, Perpessicius a fost și este editorul lui Eminescu, omul care a avut cutezanța, ce-l așază alături de spiritele cele mai îndrăznețe ale țării noastre, să dea românilor imaginea adevărată a adevăratului Eminescu."

Pompiliu Constantinescu: „Cred că este singurul critic român care n-a practicat dogmatismul, fie și sub aparența lui cea mai insultătoare, impresionismul subiectiv până la violență. Vreau să-mi explic acum acest miracol, fiindcă explicația comodă a eclectismului nu spune prea mult. De altfel, gustul, în critică, e tot ce poate fi mai subiectiv, oricâtă siguranță și flexibilitate ar avea. Văd, mai curând în d. Perpessicius un spectator al formelor diverse de artă și un spirit pătruns de relativitatea tuturor formelor de curent."

Eugen Simion: „Perpessicius nu a fost partizanul unei singure școli literare. A îmbrățișat cu căldură toate direcțiile și toate formulele artistice, din convingerea că un critic literar nu trebuie să aibă prejudecăți sau preferințe [...] Fraza e bogată, odobesciană, înflorită cu metafore, uneori mai sugestive decât acelea din textul comentat. Criticul e un virtuoz al stilului artistic. Fraza e armonioasă, vocabulele au o muzicalitate aparte, scoasă de regulă, din asocierea neașteptată a neologismului cu expresia cronicărească. Îi recunoști ușor scrisul prin abundența determinantelor, a stilului metaforic apoftegmat. «Impresionist cu erudiție», cum l-a definit Lovinescu, Perpessicius dă, în fond, un mare prestigiu expresiei critice.»"

Alexandru Philippide: „Perpessicius a întrunit, în chip profund, două însușiri care, la prima vedere, s-ar părea că nu se împacă între ele: talentul scriitorului și facultatea de-a trăi și de-a explica literatura, adică ceea ce de obicei se numește: funcția criticului.

Critica literară are la bază o vocație. Nu oricine poate fi critic, sau deveni critic numai prin studiu, deși trebuie spus numaidecât că studiul este și el o condiție de bază a activității critice; este însă o condiție care trebuie să se dezvolte pe temeiul unei înclinări puternice, de-a trăi și de-a explica fenomenul literar ca pe un fenomen de viață."

Nicolae Manolescu: „Există la Perpessicius o strategie a admirației, mai curând decât o iubire neșărmurită față de literatură, sub care se ascund luciditate și spirit critic, poate și un secret scepticism. (...)

Dacă există în scrisul lui un paradox, el constă tocmai în acest maxim protocol al admirației, sub care putem distinge gustul amar al dezamăgirii. Jubilant e Călinescu, nu el, capabil de o patimă a literaturii pe care autorul *Menjiunilor* n-o avea, deși o simula, ca un veritabil critic de lume care s-a deprins, printr-un îndelung exercițiu, să-și ascundă sentimentele. [...]

În acest spirit înțelege Perpessicius să «recupereze» operele trecutului. El nu le «actualizează» și nu le citește prin prisma prezentului, chiar dacă știe că gusturile se schimbă. Emoția lui provine din regăsirea tiparului social, moral și intelectual în care a fost turnată opera veche. Este un evocator, îmbătat de miresmele arhaicității și nu nostalgic al unor vremuri apuse. Critică de gust, desigur, ca și aceea din cronici, bazată pe impresie, dar nu de-a dreptul ca atunci când comentează pe contemporani, ci prin largul ocol al erudiției celei mai minuțioase."

Domitian Cesereanu: „Cele mai multe studii se grupează însă, ca într-o desfășurare de evenimente, în jurul celui mai mare poet al nostru, căci Eminescu este, pentru Perpessicius, o obsesie tulburătoare și permanentă. Apropierea de Eminescu, cu tot ce decurge din ea, e, la început, o atitudine a lectorului — o admirație și, în același timp, o curiozitate fără margini.”

Alexandru Rosetti: „Perpessicius și-a câștigat un titlu de glorie prin publicarea ediției monumentale Eminescu. De la textul ediției de bază și până la variante, descoperite cu răbdare de benedictin și descifrare de ochiul său expert, e un drum lung pe care exegetul l-a parcurs zi de zi, în lungi ani de studiu, petrecuți în decorul familial al sălii manuscriselor din Biblioteca Academiei.

Ediția poeziilor lui M. Eminescu, dăruită de Perpessicius literaturii române, constituie un bun neprețuit, atât prin materialul inedit pus la îndemâna cititorului, cât și prin comentariul plin de fapte noi, care însoțește textele, datorită eruditului editor.”

(C.B.)

PETRESCU, IOANA EM. (1941–1990)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, critic literar, eseist, distins cadru didactic la Universitatea din Cluj, fiica eminentului profesor Dimitrie Popovici, s-a născut în 28 decembrie 1941 la Sibiu, fiind primul copil al lui D. Popovici și al Elvirei. În anul 1945, după întoarcerea din refugiu a Universității Clujene, ca urmare a Dictatului de la Viena, se stabilește la Cluj. Al doilea copil al soților Popovici — Daniel — va avea o viață scurtă (1948–1951).

La numai 11 ani rămâne orfană de tată — 1952 —, ceea ce o marchează profund. Urmează Liceul „G. Coșbuc”, apoi Facultatea de Filologie din Cluj, secția limba și literatura română. În 1964, își susține teza de licență, despre Aron Pumnul.

În 1964 se căsătorește cu Liviu Petrescu. Urcă pe rând, începând cu 1964, treptele universitare.

Din 1969 începe editarea operei lui D. Popovici. În 1974 obține titlul de doctor în filologie cu lucrarea: *Ion Budai-Deleanu și eposul comic* — editată în același an la Editura Dacia.

În 1979 devine membru al Uniunii Scriitorilor; din 1981 devine titularul cursului universitar de Istoria literaturii române, „Perioada marilor clasici.”

Apare volumul *Configurații*, la Editura Dacia. În perioada 1981–1983, este lector român la Los Angeles, beneficiind de o bursă Fulbright. Începe să lucreze la un studiu despre

deconstrucție — neterminat (și din care se publică în volumul omagial menționat). Întoarsă în țară în 1983, îndrumă cercul studențesc de poetică și critică literară — o șansă pentru studenții clujeni, în exercițiul intelectual al criticii literare. Din acest cerc au făcut parte nume ca: Maria Oros, Corin Braga, Ruxandra Cesereanu, Liviu Malița, Ioana Bot, Cristian Bolog, Mircea Țicidean, Sanda Cordoș, Nora Rebreanu, Laura Pavel, Diana Tihu, Achim Stoian etc. — mulți laureați la Concursul Național de literatură română „M. Eminescu”, sau câștigători ai premiilor, la Colocviul Național studențesc „M. Eminescu” de la Iași. În 1987 a predat Editurii Cartea Românească volumul *Ion Barbu și poetica postmodernistă*. În 1989, alături de Edgar Papu, Petru Creția, Eugen Todoran, G. Munteanu, Zoe Dumitrescu-Bușulenga, Mihai Drojan, i se atribuie premiul Uniunii Scriitorilor „Eminescu” — pentru critică, cu prilejul Centenarului morții lui Mihai Eminescu.

În anii 1986 (Cluj-Napoca), 1987 (Botoșani), 1988 (Alba Iulia și Blaj), 1989 (Iași), Ioana Em. Petrescu a făcut parte din Comisia Națională a Concursului de limba și literatura română „M. Eminescu” — în calitate de vicepreședintă — președinte fiind Acad. Zoe Dumitrescu-Bușulenga.

Din aprilie 1990, profesor universitar. În septembrie, același an, lucra la probleme de reorganizare a învățământului. La 10 octombrie 1990 trece în eternitate, marcată de suferința bolii pe care a purtat-o două decenii.

S-a ocupat de editarea unor studii ale lui D. Popovici: *Romantismul românesc* — prefață de Dan Simonescu, cuvânt înainte de T. Vianu, 1969, *Poezia lui Mihai Eminescu* (curs ținut la Universitatea din Cluj între 1947-1948) — 1969. A colaborat la elaborarea *Dicționarului — scriitori români*, sub coordonarea lui Mircea Zăciu, M. Papahagi și A. Sasu, 1978, 1995, cu articole despre: I. Budai-Deleanu, I.H. Rădulescu, M. Eminescu, D. Popovici; la ediția din 1995 cu: D.V. Barnovschi, Samson Bodnărescu, Damaschin Bojincă, Dimitrie Bolintineanu, Cezar Bolliac, Panait Cernea, Alexandru Caloian etc.

OPERA: *Ion Budai-Deleanu și eposul comic*, 1974; *Eminescu. Modele cosmologice și viziune poetică*, 1978; *Configurații*, 1981; *Eminescu și mutațiile poeziei românești*, 1989.

REPERE ASUPRA OPEREI: Considerată lucrare de erudiție, *ION BUDAI-DELEANU ȘI EPOSUL COMIC* (Editura Dacia, Cluj, 1974), pune în valoare calitățile autoarei de a folosi într-o analiză și sinteză excelente, o bibliografie largă ce permite cercetarea estetică a *Țiganiadei*, plasând-o în planul evoluției literaturii europene. Intrată în conștiința culturii române la un secol după ce a fost scrisă, după cum precizează **I. Em. P.**, „opera lui Budai-Deleanu nu a putut deveni o componentă activă, modelatoare a poeziei naționale; ea a fost anexată, dar nu asimilată de o literatură care își făurise între timp alte căi. Necunoscându-l pe Budai-Deleanu, literatura română își ignorează până târziu câteva din posibilitățile ei latente, pe care geniul poetului ardelean le relevase: în primul rând vocația ironică și vocația spre echilibru a unei spiritualități de o fundamentală claritate, în al doilea rând, vocația epică.” Poetul limbajului epic complet structurat în *Țiganiada*, cum precizează autoarea, „va fi descoperit în literatura modelată eminescian, cu o mare întârziere; romanul apare târziu, urmând calea contaminării fiziologiilor cu literatura de mistere și nu descinde direct din epopee, așa cum probabil s-ar fi întâmplat dacă *Țiganiada* ar fi fost cunoscută.” Și **I. Em. P.** concluzionează: „În sfârșit sinteză între local și universal, pe care opera lui Budai-Deleanu o realizase deplin, va fi reîncepută, cu stângăcii, în epoca pașoptistă. În sensul acesta, necunoscându-l pe Budai-Deleanu, literatura română va trăi în așteptarea lui M. Eminescu.”

Original este și eseu *EMINESCU. MODELE COSMOLOGICE ȘI VIZIUNE POETICĂ* (Editura Minerva, 1978), considerat de critica literară contemporană printre cele mai bune studii eminescologice.

Interpretând texte referențiale eminesciene, elaborate în etape diferite, **I. Em. P.** sintetizează trei etape principale ale dimensiunii filozofice eminesciene — din care nu lipsesc: Platon, Pitagora, Kant, Schopenhauer, Heghel. Lucrarea este structurată pe idei fundamentale dezvoltate excelent: I. *Modele cosmologice*, cu analiza etapelor creației eminesciene și succesiunea modelelor cosmologice; II. *Universul paradisiac*, cu referiri exprese la *Ondina*, *Sara pe deal*, *Povestea magului călător în stele*; III. *Conștiința istorică și drama înstrăinării spiritului în timp*, cu subcapitolele despre: 1. *Înstrăinare* (*Codru și salon*), 2. *Criza comunicării. Sterilitate și ironie*, 3. *Daimon și demon*; IV. *Universurile compensative*, cu subcapitolele: 1. *Poezia* (*Odin și poetul, Mureșanu*), 2. *Somnul și moartea* (*Făt-Frumos din lacrimă, Mureșanu, Rugăciunea unui Dac, Avataarii faraonului Tlă, Mai am un singur dor*), 3. *Magia* (*Sărmanul Dionis*), 4. *Sentimentul patriei și sensul istoriei* (*Memento mori, Decebal, Scrisoarea III*), 5. *Iubirea* (*Diana, sonete*), V. *Oglinda de aur* (*Memento mori, Împărat și proletar, Scrisoarea I, Luceafărul*) — și ultimul capitol VI. *În metru antic* cu *Odă* (*în metru antic*). Cine urmărește chiar numai sumarul lucrării, avizat fiind cu privire la creația eminesciană, nu poate să nu sesizeze *crescendo-ul* pe care-l dă **I. Em. P.** studiului său, exact ca o simfonie betoveniană. Capodoperele capodoperelor se regăsesc în *Oglinda de aur* și în *Odă* (*în metru antic*).

Cine a cunoscut-o pe **I. Em. P.**, poate face judecăți largi privind ținuta intelectuală de o rară relevanță și eleganță, studiile sale, unele, cum este cel despre Eminescu, devenind un poem în proză, în care cititorul, împreună cu autorul, plâng și râd — dar ironic, amar despre efemeritatea vieții și a omului — dimensiuni surprinse excelent de autoare, din scrierile minții și sufletului eminescian.

Cartea *Portret de grup cu Ioana Em. Petrescu*, Editura Dacia, Cluj, 1991, volum realizat de Diana Adamek și Ioana Bot, adună „sub semnul lacrimii și al iubirii” — un gând de respect pentru profesorul Ioana Em. Petrescu de la a cărei naștere s-ar fi împlinit în 28 decembrie 1991 — 50 de ani. Cartea reunește contribuțiile unor nume de prestigiu ale culturii contemporane alături de cele ale discipolilor, nu puțini la număr, unii deja consacrați, în critica și istoria literară. Evocările, comentariile critice, studiile de eminescologie prezentate în acest volum compun astfel „un portret de grup.”

Volumul se deschide cu evocarea lui Edgar Papu — sensibilă și complexă — amplă și succintă — fără respirație — fiindcă emoția te cuprinde și dacă ai cunoscut-o pe Ioana Em. Petrescu — nu poți să nu-ți acoperi ochii de neliniște, în respectul pentru toți eminescologii și, îndeosebi pentru cei doi. „Nu putem sfârși toți deodată. Celor muritori le va rămâne, însă, amintirile și, totodată, și realizările de valori spirituale. În felul acesta va rămâne între noi și Ioana Em. Petrescu.” (Edgar Papu)

Va rămâne prin ceea ce a creat temeinic și original, prin contextul desăvârșit, prin superioritatea sufletească, prin disciplină și prin toți cei care au cunoscut-o în timp.

Străbatem și noi cu Ioana Bot și cu toți care au cunoscut-o, iubit-o și respectat-o pe **I. Em.P.** — amintiri ce dau o eleganță vieții și o siguranță că M. Eminescu va intra în secolul al XXI-lea și mai departe, confirmând previziunile lui Titu Maiorescu de la sfârșitul secolului al XIX-lea, și, desigur și ale **I. Em.P.**

APRECIERI CRITICE:

Laurențiu Ulici: „Un caz rar de istoric literar cu vocație critică și apetit teoretic dezvăluie scrisul I. Em. Petrescu. Rar prin conjuncția celor trei linii ale spiritului literat (sau literar) dar și prin finețea cu care o predispoziție eminentă speculativă se convertește, în practica hermeneutică, în dispoziție ontologică. Știu, deci interpretez; interpretez, deci exist — acesta ar fi silogismul guvernator, propriu, teoretic vorbind, unei întregi categorii de critici (în care ar mai intra, din promoția 70, Al. Călinescu, Livius Ciocârlie, Eugen Negrici, Marian Papahagi, Liviu Petrescu, Ion Vartic) și realizat în manieră personală de Ioana Em. Petrescu.”

Mihai Cimpoi: „Pentru mine Clujul nu este numai pur și simplu un mare centru de cultură, este și un centru eminescologic. Rostind numele orașului, îmi răsar în minte imediat numele unor oameni de cultură, a căror preocupare fundamentală a fost opera și personalitatea lui Eminescu. Ca un adevărat centru de cultură, Clujul a înțeles să-și spună cuvântul despre acest fenomen artistic și cultural polarizant; și l-a spus cu deosebită tărie. D. Popovici nu numai ne-a oferit, în prelegerile sale, un portret exact al titanului Eminescu, ci și o istorie a mentalităților critice în impact cu creația poetului. Un unghi original în receptatea lui ne-a propus și fiica acestuia, Ioana Em. Petrescu, care l-a raportat atât la cele două modele cosmologice (platonician și kantian) cât și la mutațiile poeziei românești posteminesciene.”

Mircea Zăciu: Sublima probă, în «România literară» nr. 44/1978: „Profundă și originală — într-un spațiu de arcanе și dificultăți maxime, cum e acela al eminescologiei — cartea Ioanei Em. Petrescu o situează, fără dubiu, prin noutate și frumusețe, în primele rânduri ale criticii actuale.”

Dana Dumitriu: „Un exeget de rară finețe analitică, preocupat de chestiuni teoretice dar și de evoluția formelor literare concrete și de studiul unor fenomene ale istoriei literare este Ioana Em. Petrescu [...] Aducând în comentariile sale o informație solidă, o cultură bine asimilată și un riguros respect al textului, ea comunică observații deosebit de interesante, pertinente, de o claritate ireproșabilă [...] Rămânând pe un teren solid, fără diletantisme și superficiale pretenții docte, ea are toate acele calități care fac dintr-un critic [...] un comentator apropiat [...] deși interesul său este îndreptat spre zonele abstracte ale teoriei literare...”

Edgar Papu: „Mi-am exprimat odată mirarea că Eminescu, cu sensibilitatea, cu fantezia, cu dominanta lexicului feminin atât în expresia sa antropomorfică, cât și în cea gramaticală, n-a atras mai curând pe marile noastre cercetătoare de elită asupra lui. Și, spunând aceasta, m-am gândit, în primul rând, la Cella Delavrancea și la Alice Voinescu. Ibrăileanu și Lovinescu n-au avut, în eminescologia lor, nici o contemporană feminină. Dar mai mult nici urmașii lor, un Călinescu și un Vianu, care au mers cu mult mai departe ca eminescologi, n-au avut așa ceva.

Abia la peste două decenii de aceștia, Zoe Dumitrescu-Bușulenga (n. 1920) deschide, cu strălucirea de mult așteptată din partea înaintașilor ei, drumul regal feminin în eminescologia românească. Și, totuși, numai peste alte două decenii, Ioana Petrescu (n. 1941) o continuă la un nivel egal, fără să-i semene câtuși de puțin, îndreptându-și gândirea către cea mai perfectă originalitate.”

(C.B.)

PETRESCU, LIVIU

(n. 1941)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, critic literar, profesor universitar la catedra de Literatură comparată și Literatură română, la Facultatea de Litere a Universității din Cluj-Napoca, s-a născut la 17 decembrie 1941, la Râmnicu-Sărat. Liceul și Facultatea de Filologie la Universitatea din Cluj (1959–1964). Carieră

universitară începând cu 1964. De o deosebită distincție intelectuală. A debutat la revista „Tribuna” (1958). Prin studiul *Realitate și românesc* (1969), L.P. și-a dezvăluit calitățile de bun cercetător „metodic cu instrumente logice, filozofice și etice” - punând în valoare procedeele psihologice, analitice, în proza românească, de la Duiliu Zamfirescu, la Camil Petrescu. Participant la elaborarea *Dicționarul scriitorilor români*, 1995, cu articole dedicate lui: Alice Botez, Dumitru Caracostea, Matei Călinescu, Nichifor Crainic, O.S. Crohmălniceanu.

OPERA: *Realitate și românesc*, 1969; *Dostoievski*, 1971; *Scriitori români și străini*, 1973; *Romanul condiției umane*, 1979; *Vârstele romanului*, 1992; *Poetica postmodernismului*, 1996.

REPERE ASUPRA OPEREI: Volumul de debut *SCRIITORI ROMÂNI ȘI STRĂINI*, 1973, pune în valoare calitățile autorului în ceea ce privește argumentarea teoretică ale perspectivei criticii utilizate și care se bazează pe o largă cunoaștere a fenomenului culturii, literaturii universale și românești. Așa se explică aprecierea volumului, la data apariției, și, îndeosebi, secționarea alcătuită din eseuri dedicate scriitorilor străini. Studiul *POETICA POSTMODERNISMULUI* se constituie, așa cum precizează în deschidere autorul „o versiune nouă — substanțial refăcută și amplu actualizată sub raportul informației” — a lucrării *VÂRSTELOR ROMANULUI*, apărută în 1992, la Editura Eminescu.

Studiul confirmă mărturisirea. Conceput pe trei secțiuni importante: *Coiful Minervei*, *În orizontul misterului*, *Lira lui Orfeu* este material susținut de un documentar bogat format din note și o bibliografie largă, cuprinzătoare. În capitolul *În loc de încheiere* criticul sintetizează trăsăturile postmodernismului, apreciind că: „Romanul ultimelor două secole se înscrie, după părerea noastră, într-un proces evolutiv, marcat de la trecerea de la o epistemă modernă la o epistemă a postmodernismului” și încheie circumspect: „În ceea ce privește perspectivele de longevitate ale fenomenului literar postmodern, orice pronostic ar fi deosebit de riscant; ceea ce n-ar trebui să se piardă din vedere — subliniază L.P. — ar fi totuși faptul că postmodernismul nu trebuie privit doar ca o simplă modă, mai mult sau mai puțin trecătoare: postmodernismul este o epistemă” — un mod de cunoaștere.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Printre comentatori de literatură română și universală cu acces la noile metode” — este menționat Liviu Petrescu — cu studiile sale.

Marian Popa: „Dotat cu spirit disociativ, fără ambiții integratoare, criticul optează pentru un demers fenomenologic, teoretizând pe seama unor opere, pornind de la elementele de poetică implicate, de la substructuri narrative sau, dimpotrivă, de la adevărurile cele mai generale ale unor capodopere cu posibilități de modernizare sau a unor cărți de succes efemer: *Scriitori români și străini* (1973).”

Laurențiu Ulici: „Spirit riguros analitic, tentat de excursiuni tipologice în cadrul comparatist, Liviu Petrescu vădește o preocupare constantă pentru detectarea, descrierea și evaluarea orizontului ideologic, în sens larg, al operei literare, în primul rând al literaturii epice, apoi al criticii, sporadic al poeziei lirice și numai accidental al dramaturgiei (...) Liviu Petrescu pune, într-o admirabilă coeziune, erudiția literară și filozofică, inteligența critică, spirit comparatist și vigoare analitică, reușind o imagine enciclopedică a celei mai tulburătoare, prin cuprindere și acuitate, dintre marile teme ale literaturii din toatele timpuri și mai cu seamă din veacul al XX-lea.” (s.n.)

(C.B.)

PETROVICI, ION

(1882–1972)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Memorialist, filozof, scriitor și om politic. I.P. s-a născut la Tecuci, tatăl său fiind avocat. Studiile liceale le-a făcut la „Sf. Sava“, din București, cunoscând personalități ale vieții politice și spirituale ale timpului, printre care Titu Maiorescu, Take Ionescu. Urmează cursurile Facultății de Litere și Filozofie ale Universității din București, unde a fost un student strălucit. În 1905 își ia doctoratul cu teza *Paralelismul psihico-fizic*, iar în 1906 își începe activitatea didactică, având titlul de conferențiar la Facultatea de Litere și Filozofie a Universității din Iași, unde, în 1912, devine profesor. Profesor de istorie a filozofiei și logică, I.P. a urmat exemplul lui Titu Maiorescu în ceea ce privește arta elocinței. În anii interbelici, a fost de mai multe ori ministru, între care și ministrul Instrucțiunii Publice și al Cultelor. I.P. a scris poezie, teatru, lucrări în domeniul filozofiei, a logicii, ale teoriei cunoașterii, lucrări cu caracter memorialistic. Scrierile sale, dominate de spiritualism raționalist, îl impun ca o personalitate în planul gândirii autohtone și al celei europene.

OPERA: *Lucrări filozofice:* *Din cronica filozofiei românești*, 1934; *Cercetări filozofice*; *Teoria națiunilor*; *Introducere în metafizică*; *Studii istorico-filozofice*; *Viața și opera lui Kant*, 1936; *Probleme de logică*; **Studii:** *Pe marginea filozofiei bergsoniene*, 1929; *Contribuții la filozofia lui Eminescu*; *Reflexii asupra bunului simț*. A publicat articole în prestigioase reviste de specialitate din Franța și Germania; **Memorialistica:** *Amintiri universitare*, 1920; *Amintirile unui băiat de familie*, 1938; *De-a lungul unei vieți*, 1966; *Prin meandrele trecutului*, 1979; **Notă de călătorie:** *Raite prin țară*, 1926, *Impresii din Italia*, 1930-1938; *Peste hotare*, 1931; *Prin neantul trecutului* – postum.

REPERE ASUPRA OPEREI: Exeget al lui Kant și Schopenhauer, prieten al lui Léon Brunschvicg (epistemolog și istoric francez) și al lui Nicolai Hartmann (filozof german, întemeietorul unui sistem ontologic cu tendințe realiste și raționaliste), I.P., asemenea contemporanilor săi (C. Rădulescu-Motru, P.P. Negulescu, Petre Andrei, Mihai Ralea), va aduce contribuții însemnate în domeniile istoriei filozofiei și logicii. Cu toate că opera sa filozofică nu este de mare întindere, cultivând îndeosebi eseu, I.P. a publicat lucrări în domeniul istoriei filozofice, al logicii, al teoriei cunoașterii, lucrări memorialistice; a scris o piesă de teatru, a încercat chiar poezia și, în tradiția maioreșciană — aforismul. Interesante sunt studiile privind metafizica, asemenea altor cercetări relevante, cum ar fi cele ale lui Nae Ionescu, Mircea Florian, D.D. Roșca, Lucian Blaga, P.P. Negulescu, C. Rădulescu-Motru. Astfel, după I.P., obiectul metafizicii îl constituie absolutul, iar aspirația spre absolut

și cuprinderea lui rămâne mereu problema fundamentală a metafizicii. Absolutul este Dumnezeu, ca realitate ultimă — absolută, a cărei cunoaștere scapă etern. În *INTRODUCERE ÎN METAFIZICĂ*, referindu-se la *Metafizică și Religie*, I.P. afirmă că „dărâmarea zeilor” — idee a materialismului modern — este sinonimă cu însăși dărâmarea metafizicii. Pentru I.P. „religia nu se poate despărți de metafizică și, pentru a le «concilia» trebuie să le «unificăm», creând, dacă este cu putință, un edificiu metaforic care să confirme postulatele fundamentale ale religiei.” I.P. demonstrează că religia este practica metafizicii, fapt ce face să dispară conflictul dintre ele, dintre filozofie și religie. Vorbind despre eternitatea religiei, I.P. aprecia: „trebuiește să așteptăm ceasul, care poate să întârzie, când un suflet din acelea care nu apar decât din vreme în vreme, va ști folosindu-se de împrejurări prielnice, să toarne o doctrină religioasă, în armonie cu năzuințele și cunoștințele cele nouă, o doctrină care să permită și să reverse, dezrădăcinând vechile dogme și făcându-le cât mai puțin regretate.” Publicând reflexiuni, impresii de călătorie I.P. face dovada unui deosebit interes pentru literatură. Scrierile sale, având mai mult caracter epic decât liric, I.P. „amestecă utilul cu plăcutul, învăluind totul într-o meditație romantică, senină, punctată de umor” (Al. Piru). G. Călinescu consideră relatările lui I.P. asupra călătoriilor sale, ca fiind realizate într-un stil oral, reușind să capteze atenția cititorului.

Constantin Kirițescu, în „*Portrete*” — *oameni pe care i-am cunoscut* îi face lui I.P. un portret spiritual, pornind de la faptul că l-a cunoscut, lucrând în Ministerul Instrucțiunii — peste douăzeci de ani ca inspector general, director general, secretar general (numit de Spiru Haret, la 15 martie 1907): „Ioan Petrovici era un intelectual de rasă, inteligent, cu o frumoasă cultură filozofică, literară și artistică, cu talent de vorbitor și scriitor ; i se imputa doar o oarecare mobilitate de opinii politice. I se mai atribuia multă ambiție... În timpul ministeriatului său, Petrovici a încercat o reformă a învățământului secundar, prin crearea liceului filozofic. Încercarea a fost interesantă și a dat naștere la multe discuții în cercurile didactice.”

Ion Zamfirescu, în *Întâlniri cu oameni, întâlniri cu viața* evocând amintiri legate de „Conferințele Ateneului” (care se țineau cu regularitate duminică, orele 9 seara, timp de aproape nouă decenii „din chiar clipa în care s-a constituit instituția, până la transformarea ei actuală”), relevă interesul lui I.P. pentru aceste conferințe, pentru rolul lor cultural, comparându-le cu „prelecțiunile” de la Junimea: „Socotesc că nu s-ar putea scrie o istorie a spiritului public în țara noastră, pentru perioada dintre cucerirea independenței noastre naționale și cel de-al doilea război mondial, fără rapoartă la ceea ce aceste conferințe ateneiste au relevat ca voință românească de cunoaștere și ca încredere obștească în valorile culturii.”

Eugen Simion, în *Scriitori români de azi*, IV, deschide capitolul dedicat „Memorialiștilor”, cu prezentarea personalității lui I.P., subliniind contribuția sa privind memorialistica, impresiile de călătorie, portretele, discursurile. Menționează din memorialistică: *Amintiri universitare*, 1920; *Amintirile unui băiat de familie*, 1938; *De-a lungul unei vieți*, 1966, *Prin meandrele trecutului*, 1979; precum și notele de călătorie - *Raite prin țară*, 1926; *Impresii din Italia*, 1938, 1938; *Peste hotare*. 1931 (retipărite în 1983 — *Însemnări de drum*).

„Osândit la longevitate — după cum remarcă E. Simion — memorialistul privește în urmă și vede un vast cimitir. E întristat dar nu disperat. Își înțelege condiția și, ca Lazăr dintr-o fabulă filozofică a lui Schopenhauer, se simte bine numai printre umbre și, calm, echilibrat, detașat ca și profesorul său T. Maiorescu altădată, va medita: «Nu umblu, ca Lazăr, prin cimitire propriu-zise. Mă furizez însă și eu, părăsind lumea înconjurătoare, pe potecile memoriei mele — și dânsa un vast cimitir, nu de cavouri și

cripte, ci de umbrele celor care au fost...Mă apropii prietenos de acele mai scumpe, care uneori devin atât de consistente încât le spun ce am pe suflet, încredințat că mă ascultă și mă înțelege»."

Tudor Vianu, include, în *Arta prozatorilor români* pe I.P. între „Portretiști și esești” împreună cu O. Goga, E. Lovinescu, Paul Zarifopol, Nichifor Crainic, Lucian Blaga, Perspessicius etc. Apreciind faptul că portretele lui I.P. din *AMINTIRI UNIVERSITARE* (1920) sunt „vrednice de remarcat” oferă spre exemplificare portretul lui Titu Maiorescu remarcând talentul autorului în ce privește expresivitatea, căldura oratorului sugerând impresia muzicală, „pe care nici unul din ascultătorii lui n-au notat-o mai bine.” Iată și portretul: „n-aveni înaintea un profesor care explică, ci mai mult un preot care oficiază. Nu era numai mintea care culegea idei, era tot sufletul care, prins în mrejele nevăzute, se simțea tot mai aproape de albastrul cerului. Era un fel de călătorie ușoară spre ținuturi transcendente, în scăpărări de faclă și cântece de harpă. Mai ales de pe la a doua jumătate a lecțiunii glasul magistrului devenise atât de muzical, încât pareai să-ți clătini capul ca în tactul unei melodii.” Portretul citat este completat și de alte detalii menite să scoată în evidență personalitatea lui Titu Maiorescu.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Lovinescu: „Nu poate fi o întâmplare faptul că, acum în urmă, moldoveanul Ion Petrovici ne-a dat *Amintiri universitare* (1920), cu o evocare atât de vie a atmosferei universității bucureștene din 1900-1904; de altfel acest profesor și cugetător filozofic e și un meșteșugar al oricărei evocări nostalgice a timpurilor și a tipurilor trecute, după cum e și un povestitor de fapte întâmplare și mai ales de călătorii, de «raite» prin țară și prin străinătate, cu deosebire prin Italia.”

Tudor Vianu: „Vrednice de remarcat sunt portretele lui I. Petrovici, în *Amintiri universitare*, 1920, figurile profesorilor care au format generația sa sunt prinse în trăsături expresive, pe care le susține căldura oratorului (...). Goga pune la baza volumelor sale (este vorba de O. Goga — volumul *Precursorii* 1930 n.n.) sentimentul prezenței vie a oamenilor. Petrovici îi caracterizează mai cu seamă prin sentimentele și reflecțiile pe care acești oameni le trezeau în el, dar și prin comparația sau metafora care conchide evocator, un procedeu de care oratorul și eseistul a uzat adesea în cursul unei opere variate.”

Eugen Simion: „Un memorialist ignorat total de critica nouă este Ion Petrovici (1882-1972), elevul lui Maiorescu, profesor de filozofie la Universitățile din Iași și București, ministru în mai multe rânduri, orator reputat, G. Călinescu recunoaște vag «un veritabil agreement» în amintirile și notele de călătorie ale filozofului și îi reproșează insuficiența metodei orale și absența puterii de invenție verbală (...). Fapt sigur este că memorialistica, impresiile de călătorie, portretele și discursurile lui Ion Petrovici merită a fi citite cu mai mare liniște a spiritului.”

Omul n-a fost, se pare, atât de odios pe cât îl prezintă adversarii săi într-o vreme, e drept, când el nu se mai putea apăra. Maiorescu îl remarcă la seminariile sale în 1904 și îi prefăcează primul studiu (*O problemă de filozofie*).

Caragiale îi citise o piesă în versuri (*O sărutare*) și o recomandase Teatrului Național din București (...). Filozoful călătorește mult, după exemplul lui Maiorescu și notează ceea ce vede în memorii academice, exacte și solemne, întrerupte din loc în loc, de impresii mai libere și de divagații anecdotice (...)

Memorialistica lui I. Petrovici... arată un spirit metodic și liniștit, un raționament cu studii bune, crescut în cultul lui Maiorescu.”

Vladimir Streinu: „Spre a-l defini cu elemente cunoscute, este un Maiorescu al înălțimii, ideii și al demnității expresiei, contopit cu un Alexandru Lahovari al retorismului just. Academismul patetic mi se pare a fi formula originală a oratoriei d-lui Petrovici.”

Alexandru Piru: „Alte volume, precum *Felurite*, *De-asupra zbuciumului*, *Rotocoale de lumină*, *Din cronica filozofiei românești* (1934) conțin escuri avizate despre metafizică în filozofia contemporană, progres, adevăr și originalitate, un studiu asupra antinomiei pesimism-patriotism la Eminescu, despre aforismele lui Maiorescu, C. Rădulescu Motru și A.D. Xenopol.”

(C.B.)

PIRU, ALEXANDRU

(1917–1993)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istorie și critic literar, profsor universitar, s-a născut în 22 august 1917, la Mărgineni, jud. Bacău, ca fiu al unui subofițer. Urmează cursurile liceale din Bacău și ale Facultății de Litere și Filozofie din Iași (1936–1940). În 1947 obține titlul de doctor cu o teză despre opera lui G. Ibrăileanu. Inițial profesor de Liceu la Iași și București, este numit (1946) asistent la Catedra de literatură română modernă a lui G. Călinescu, de la Facultatea de Litere din București. Din 1966 este profesor dr. docent. Director al revistei „Ramuri” din Craiova. Publică versuri sub pseudonim în „Jurnalul literar”, unde și debutează cu critică literară. A încetat din viață la București, în 1993.

OPERA: *Viața lui Garabet Ibrăileanu*, 1946; *Opera lui Garabet Ibrăileanu*, 1959; *Literatura română veche*, 1961 (ed. II, 1962; ed. III-a revăzută sub titlul *Istoria literaturii române I, Perioada veche*, 1970); *Literatura română premodernă*, 1964 (ed. II revăzută sub titlul *Istoria literaturii române, II, Epoca premodernă*, 1970); *Viața și opera lui Garabet Ibrăileanu*, 1967; *Liviu Rebreanu* 1965; *Costache Negruzzi*, 1966; *Poezii Văcărești*, 1967; *Panorama deceniului literar românesc 1940-1950*, 1968; *Introducere în opera lui Ion Eliade Rădulescu*, 1971; *Varia (I–XI)*, 1973; *Analize și sinteze critice*, 1973; *Reflexe și interferențe*, 1974; *Poezia românească contemporană* (vol. I – Generația vârstnică; vol. II — Generația mijlocie, Generația tânără); *Istoria literaturii române de la origini până la 1830*, 1977; *Introducere în opera lui Vasile Alecsandri*, 1978; *Permanențe românești*, 1978; *Valori clasice*, 1978; *Marginalia*, 1980; *Debuturi*, 1981; *Istoria literaturii române de la început până azi*, 1981 și 1994.

REPERE ASUPRA OPEREI: Elev al lui G. Călinescu, A.I.P. își va însuși creator principiile criticii călinesciene — comentariu la obiect, rece, incisiv, susținut de amănuntul semnificativ și ilustrat de citatul adecvat.

În sintezele sale asupra literaturii române — din epoca veche și până azi — A.I.P. nu urmărește în mod deosebit periodizarea fenomenului literar, cât, mai ales, acumularea informației, relevarea efortului cultural în genere, integrarea creației românești în contextul literaturii universale.

Al. Piru este criticul care încearcă să stabilească valori autentice. În opera sa apelează la toate metodele criticii dacă îi slujesc demonstrației: compară opere; scriitori sau literaturi. Când abordează un subiect încearcă să-l epuizeze. Are plăcerea de a cita din autorii analizați cât mai mult ca să aducă argumente în sprijinirea ideilor susținute. Ironia și polemica îi stau la îndemână pe tot parcursul dezbaterii critice. O operă este analizată ideologic, estetic, critic, polemic etc.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „În activitatea sa, critica și istoria literară se îmbină și se sprijină reciproc. Receptiv la toate metodele, el nu absolutizează nici una când este limitativă; nu-i displace comparația între opere, scriitori sau literaturi, dar refuză structurismul modern, în care nu are încredere, preferând să vorbească adeseori despre inefabilul actului critic, care nu se deosebește esențial de acela al actului de creație literară. Aplecarea spre sistem constă la el mai ales în a spune totul și esențialul despre o operă, un autor, o epocă și uneori chiar o literatură; ambiția de a spune totul justifică uneori polemica în care se angajează cum nu mulți alții pot și știu să o facă. De la maestrul său, pe care-l continuă și îl imită involuntar, ia stihul dar și metoda, care e de multe ori supusă celebrului *als ob* german. Procedul este ilustrat și de utilizarea masivă a modurilor prezumtive în expunere. Informația documentară tinde către epuizare, dar ea nu este întotdeauna comentată, interpretarea fiind implicată în însăși organizarea de aglomerări factologice. Cultul citării abundente, care asigură acoperirea afirmațiilor proprii, se amestecă cu parafrizarea în reproducerea ideilor. În sfârșit, obiectivitatea ironică este o caracteristică generală a operei sale cu reale valori literare, căci Al. Piru deține secretul de a se prezenta deloc arid în expunerea celor mai seci documente și date extraliterare.”

Pompiliu Marcea: „Aproape nu există scriitor român despre care să nu fi scris. Informația solidă și stilul sobru, cu inflexiuni ironice, cu judecăți de valoare ferme și pregnante caracterizează textele critice ale lui Al. Piru, replică decisă la diletantismul și amatorismul din critică. Ocupându-se în egală măsură de epocile vechi, de clasici și de epoca contemporană, demonstrând o veritabilă erudiție și în același timp comprehensibilitate și finețe analitică, vocația sintezei și capacitatea ierahizării axiologice, întemeiat pe criteriul estetic dar vehiculând, cu spirit critic, principalele direcții ale cercetării literare, Al. Piru, este unul dintre reprezentanții cei mai prestigioși ai criticii și istoriei literare...”

(S.B.)

POP, ION (n. 1941)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, critic literar, poet, profesor universitar la Cluj. S-a născut în com. Mireșu Mare, jud. Maramureș. Studii liceale și universitare la Cluj – Facultatea de Filologie (1959–1964). Carieră universitară.

Director la Biblioteca Română din Franța.

A debutat ca poet în revista „Steaua”, la Cluj. Își publică primul volum de poezie *Propunere pentru o fântână*, în 1966. Este prezent în revistele „Tribuna” și „Luceafărul” cu versuri valoroase despre mișcarea de avangardă; Director al revistei studențești „Echinox.”

OPERA: *Avangardismul poetic românesc. Eseuri*, 1969; *Poezia unei generații*, 1973; *Transcrieri. Eseuri*, 1976; *Ore franceze*, 1979; *Nichita Stănescu — spațiul și măștile poeziei*, 1980; *Lucian Blaga. Universul liric*, 1981; *A scrie și a fi. Ilarie Voronca și avangardismul în literatura română*, 1990; *Eugen Ionescu — membru al Academiei Franceze — note și contranote*, 1992; *Metamorfozele poeziei*, 1993.

REPERE ASUPRA OPEREI: Asemenea școlii clujene de istorie și critică literară, având în vedere și faptul că cei care servesc această interesantă dimensiune a științei literaturii sunt cadre didactice universitare, Ion Pop nu poate face excepție de la exigențele exprimate la catedră, exigență care onorează personalitățile

individuale ale protagoniștilor, personalitatea colectivă a școlii clujene în general și în particular în domeniul menționat mai sus. Având o temeinică pregătire profesională în domeniul istoriei literaturii române și universale, eseurile, studiile de critică literară elaborate de Ion Pop prezintă avantajul capacității de analiză și sinteză exprimând cu claritate, într-un limbaj accesibil dar elevat, punctele de vedere care surprind dimensiuni esențiale, originalitatea creației celui care se supune judecăților sale.

Studiul dedicat lui Lucian Blaga este organizat pe câteva compartimente care pun în valoare esențialitatea creației artistice a poetului, originalitatea sa, simbolurile esențiale.

Ni se pare semnificativ începutul studiului pe care-l dedică poeziei lui Lucian Blaga, început care așază parcă într-un cadru emblematic originalitatea poetului în definirea artei sale poetice: „Cuvântul cu care Blaga își imaginează rostirea poetică este, în mod semnificativ, cuvântul *eu*: iar cel dintâi vers al programului său liric schițează deja imaginea emblematică, ideală a universului și, indirect, un mod specific de punere în relație a celor două realități: «Eu nu strivesc corola de minuni a lumii».”

Iar în finalul studiului, pe care-l intitulează *În loc de încheiere*, Ion Pop face și mărturisirea de credință potrivit căreia a simțit nevoia adăugării unor lucruri noi în interpretarea *universului imaginar* blagian: „Ne putem întreba acum, la sfârșitul lecturii, cu privire la rațiunile care au întemeiat-o. Parcurgerea poeziei lui Lucian Blaga, recitirea ei repetată, ne-a întărit, cu timpul, sentimentul că ne aflăm în fața unei viziuni deplin coerente, ale cărei linii de forță le intuim ca prelungindu-se dincolo de variantele particulare propuse de fiecare volum sau de o etapă mai întinsă a creației. Numeroasele studii precedente au degajat multe din aceste direcții, au insistat asupra unor motive lirice, au descoperit afinități cu alte spații poetice. Ni s-a părut însă, decizându-ne pentru această nouă «transcriere», că se mai poate adăuga ceva, îndeosebi la nivelul articulării universului imaginar, al acelei mișcări structurante ce nu se lasă identificată imediat la suprafața textului.”

Și apoi încheie: „Ceva din lumina acestei geometrii va fi pătruns, poate, și în cerneala cărții ce se încheie” — este o speranță exprimată sincer reținând atenția cititorului.

La fel de minuțios și sugestiv procedează Ion Pop și în studiul dedicat lui Ilarie Voronca.

Definește mai întâi personalitatea lui Ilarie Voronca în raport cu „starea de spirit” avangardistă. Se oprește apoi la dimensiunea originală „Pentru o nouă «gramatică a poeziei», la „Poezia prozei”, „Configurări ale imaginarii”, „Miliardul de imagini” și în final „Un poet al «sintezelor moderne»”: „Versurile, proza poetică, publicitatea militantului avangardist certifică, la o lectură oricât de exigentă, rezistența multora dintre paginile ce le compun, mereu inventive și pline de o neliniștită vitalitate...”

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Eseurile publicate în *Tribuna* și *Luceafărul*, consacrate analizei unor aspecte ale avangardismului interbelic, sunt adunate în volumul *Avangardismul poetic românesc* (1969); după teoretizarea necesară, urmează o concentrată istorie a avangardismului românesc și profiluri ale principalilor zece reprezentanți ai mișcării.”

Ion Negoitescu: „Ion Pop este un poet, adică un autor de poezii. Ion Pop este un critic literar, adică un autor de texte de critică literară. Aceste atribute ale personalității lui fac, împreună, din autorul *Lecturilor fragmentare*, un remarcabil critic de poezie, plin de înțelegere față de lirismul ca diversă realitate a operelor poetice diverse, nu lesne descifrabile în singularitatea lor. Înțelegerea aprofundată și nuanțată prin interesul manifestat de dânsul față de noile metode de abordare critică a textelor de literatură ca și prin deosebita atenție ce o dă discursului critic ca atare (...) Pop nu uită niciodată că, ireductibilă și concretă, opera este deopotrivă obiect și subiect al plăcerii, unicitatea ei acordându-se

unicității lecturii, că operei deschise îi corespunde o critică deschisă. Maeștrii și prietenii de idei l-au învățat sau l-au confirmat întru aceasta.

Atât de sensibil investit, lector versat în ale poeziei, Ion Pop își permite formulări critice de o abstracțiune care pentru alții s-ar dovedi riscantă — el însă păstrând fără preget contactul cu lirismul viu."

Marian Papahagi: „Ion Pop realizează prin *Ore franceze* o carte excepțională și într-o anumită măsură lipsită precedent la noi."

(C.B.)

POP RETEGANUL, ION (1853-1905)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Folclorist, născut la 10 iunie 1853, la Reteag, sat menționat documentar încă din 1283, după cum singur mărturisește cu mult haz în manuscrisul autobiografic *Din memoriele mele*: „Eu firesc, n-am de unde ști timpul și locul născerii mele, că eram mic când m-am născut, numai de 9 luni de zile. Dar ceea ce-mi spun părinții și cartea mea de botez, eu cred cu atât mai vătos, că în Réteag eram când începui a pricepe una alta, iar părinții mei mi-au spus că de când s-au legat de lume, nu s-au mutat din satul lor."

Născut într-o casă modestă — de care vorbește în volumul *Odinioară și acum*: „Casa părinților mei era o căsuță mică de nuiel, acoperită cu paie, precum erau toate casele românilor de la noi, după revoluția de la 1848 (...) Tata era om sărac, scăpase de iobăgie cu pământ puțin și fără vite", ceea ce se făcea simțit într-o familie cu cinci copii. Așezată însă în drumul de trecere spre Năsăud și Bistrița, oferea ospitalitate drumeților: „...mulți domni români au mâncat la măsuța aceea mică, mulți preoți, protopopi, notărași, dascăli mari și mici, din cei (elevi sau studenți — n.ed.) care mergeau la școlile din Năsăud ori Bistrița — totdeauna se abăteau pe la casa aceea mică a părinților mei, unde pe masa cea simplă li se întindeau cele trebuincioase. N-a intrat străin în casa noastră care să nu fi gustat ceva de pe acea măsuță simplă. Și intrau mulți străini la noi, deoarece căsuța părinților mei era chiar lângă drumul țării și toți ieșeau mulțămînd mamei pentru buna primire."

De mic, I.P.R. a cunoscut, ca și Ion Creangă, în obiceiurile și tradițiile rurale. La șase ani a fost dat la școala din Reteag. În toamna anului 1864 frecventa cursurile Școlii Normale din Năsăud; se îmbolnăvește și întrerupe cursurile; în 1870 este elev la Preparandia din Gherla. A făcut parte din Societatea de lectură „Alexi-Șincaiana" care se ocupa de colecționarea folclorului. În anul 1871 s-a înscris la cursurile Preparandiei din Deva. Elev eminent și aici, i s-a aprobat să urmeze, în același timp și al doilea și al treilea curs, obținând nota „eminență."

Pentru calitățile sale a fost numit în 1873 învățător la școala din Orlat, de lângă Sibiu, repartizându-i-se clasa I. În toamna anului 1873, I.P.R. și-a trecut, la Deva, examenul de „calificațiune", cu note excepționale. În 1875 este învățător în satul Vâlcelele-Rele, din părțile Hunedoarei, unde singur a închiriat o casă pentru școală și a improvizat bănci pentru copii. În 1876 a funcționat la Baia-Mare, unde începe să adune folclor literar. În 1878 a fost transferat în comuna Lisa (Făgăraș), unde „înființează o pomărie renumită în Transilvania, fapt apreciat și premiat de «Astra»". La sfârșitul anului 1878 și începutul lui 1879 s-a transferat ca învățător la Școala confesională din Bențaru Inferior și Superior, lângă Porțile de Fier, unde a rămas doi ani. Funcționează la Școala confesională din Bucium-Șasa — Munții

Apuseni (1881), unde va sta 3 ani, continuând să strângă folclor. În 1884 se mută la Școala din Sâncel, lângă Blaj, cu intenția declarată de a fi cât mai aproape de Timotei Cipariu și Ion Micu Moldovan.

În 1884 a apărut culegerea de folclor, *Trandafiri și vioarele — Poezii populare* — care a fost bine primită. În noiembrie 1886, se transferă de la Sâncel la Rodnia, unde va rămâne până la pensie. Este impresionant numărul de școli unde funcționează, interesul pentru buna funcționare, pentru buna organizare a acestora, dragostea pentru copii, dorind să contribuie, așa cum singur mărturisește: „cel puțin cât un grăunte de muștar, la ridicarea stării materiale și igienice a scumpului nostru popor.“

Peregrinările prin Transilvania i-au întărit părerea că: „săteanul român a stat și stă neclintit, credincios obiceiurilor sale vechi; cele moștenite de la părinții și moșii lui.“ Continuă să publice: *Povești ardelenesti* (1888); *Chiuituri* (1891); *Starostele sau Datini de la nunțile românilor ardeleni* (1891); *Cartea poporului* — manual 1893. În aprilie 1890 înștiințează Academia Română despre donația făcută: 5022 poezii populare, cerând sprijin pentru publicarea lor. A condus, împreună cu Petre Stoica, revista „Convorbiri pedagogice“, iar în 1898 a scos, împreună cu preotul Ion Baciuc de la Șoimuș, în condiții grafice ireproșabile, „Revista ilustrată“, publicând în primul număr un material despre Biserica de la Curtea de Argeș. A publicat în acest prim număr și G. Coșbuc. Revista a apărut la Reteag (ianuarie-decembrie 1898), apoi la Șoimuș (iunie-1899, 15 iulie 1901) și la Bistrița (1 august 1901, 15 decembrie 1902). V. Alecsandri a publicat aici (1898) *Balada Peleşului*, scrisă în 1887; în nr. 5-6/1898 a debutat O. Goga cu poezia *Nu-i fericire pe pământ* semnată Octavian. I.P.R. publică articole de istorie literară despre *Andrei Mureșanu* (1898), *Gazeta Transilvaniei și Iacov Mureșanu*. Sunt publicate, de asemenea, culegeri de legende, povești, tradiții, care aparțineau îndeosebi lui Simion Florea Marian, I.P.R., Iosif Vulcan (I. Hangiu, *Dicționar al Presei Românești*). A publicat în revistele vremii: „Gura satului“, „Școala română“, „Familia“, „Transilvania“, „Gazeta Transilvaniei“, „Telegraful român“, „Unire“, „Foaie scolastică“, „Tribuna“, „Anuarul familiei“, „Poporul român“, „Gazeta poporului“, alături de scriitori ca: G. Coșbuc, Ilarie Chendi, E. Hodaș, Maria Cunțan; în: „Luceafărul“, „Noua Revistă Română“, „Observatorul“, cu pseudonimul *Someșanul*; iar în „Contemporanul“ poveștile *Isteață și pace*, *Mă nădăiam* etc. Articolele sale cuprind piese originale, probleme didactice și agricole etc., tradiția din Transilvania și Banat: *Curs practic pentru cultivarea pomilor și a frăgărilor*, *Prietenul săteanului român*, *Pomicultura și cultura arborilor roditori*.

În partea a doua a vieții sale se va interesa de problemele de etnografie, având legături cu Teodor Burada, Elena Voronca, Artur Gorovei și trimițând în Muntenia, Moldova, Oltenia, - culegeri de folclor. A fost redactor la „Gazeta de duminică“ (Șimleu, 1904). Prieten cu folcloristul ceh Jan Ulban Jarnic (1848-1923).

Preocupările filologice ale lui I.P.R. au vizat în special probleme de umanistică, de limbă română, manifestând un înțeles deosebit pentru folclorul din Transilvania. Activitatea sa a fost recunoscută de Academia Română prin Ion Bianu, Bogdan Petriceicu Hasdeu, Nicolae Iorga. S-a stins din viață la 3 aprilie 1905, odihnindu-se în cimitirul Reteagului, pe care l-a iubit și al cărui nume l-a purtat. Post mortem au apărut alte volume: *Povestiri din viața țăranilor români* (Sibiu, 1908, 1911, 1938) cu o prefață de O. Goga; *Luca — Minte slabă*, Sibiu, „Astra“, 1927; *Casa țăranului român „Astra“*, 1927;

Stan Bolovan și alte povestiri ardelenesti („Astra“, 1929); Cu toate acestea a rămas neprelucrat încă mult material folcloric din Transilvania. În „Revista ilustrată“, și în „Convorbiri pedagogice“ a realizat portrete ale cărturarilor neamului nostru: George Barițiu, Ioan G. Sbierea, Andrei Mureșanu, preotul Șuluțiu etc.

A fost autor de manuale școlare, a contribuit la cunoașterea istoriei în învățământul românesc, la stimularea interesului pentru culegerea folclorului — devenind un adevărat apostol al spațiului românesc — pentru că el credea în poporul său.

Prin tot ceea ce a făcut pentru cultura română, pentru învățământul românesc, prin sacrificiul remarcat de N. Iorga, O. Goga, Ion Agârbiceanu, I.P.R. deschide drumul altor cărturari români din spațiul Transilvaniei cum au fost Onisifor Ghibu, Vasile Netea, legând în timp gândurile lor trecute și prezente.

OPERA: *Trandafiri și viorele*, poezii populare, ed. I, 1884, ed. 2, 1889, ed. 3, 1891, ed. 4 în 1921; *Inimioară* — adecă floarea poeziei naționale, din cei mai buni scriitori români, 1885; *Țigani*, 1886; *Chiuituri*, 1887; *Povești ardelenesti în 5 părți*, 1888; *Curs practic despre cultivarea pomilor și a frăgarilor*, lucrată după a lui Paulu Conczy pentru inveciatori și privați, 1889; *Buchetul*, 1890; *Starostele sau Datini de la nunțile românilor ardeleni*, ed. 1, 1891; 125 *Chiuituri de cari strigă feciorii în joc*, 1891; *Cartea poporului, carte de cetire*, 1892; *Leonat cel tânăr*, 1893; *Povești din popor*, 1895; *Prietenul săteanului român*, 1895; *Bocete, adecă cântări*, 1897; *Opșaguri cât piliate cât cioplite*, 1897; *Românul în sat și la oaste apreciat din cântecelul lui populare*, 1898; *Novele și schițe*, vol. I, 1898; *Novele și schițe*, 1899; *Poezii populare* — cântece bătrânești, 1900; *Pintea Viteazul*; *Pilde și sfaturi pentru popor*, 1900; *Povestiri din viața țăranilor români*, I, 1900, II, 1901; *Zidirea lumii, Adam și Eva, originea Sfintei Cruci și cele 12 vineri*, 1901; *De la moară — povești și snoave*, 1903; *Pomicultura sau cultura arborilor roditori*, 1904 etc. *Povești alese*, 1905.

APRECIERI CRITICE:

Nicolae Iorga: „E o uimire ce a strâns el într-o viață destul de scurtă și plină de atâtea greutăți. Broșurile lui de literatură a poporului înfățișează o minimă parte din tot ce avea în lada sa de acasă: manuscrise multe, care conțin vreo 4000 de pagini populare...”

Ion Agârbiceanu: „În cele din urmă trei decenii ale veacului al 19-lea, aproape toate publicațiile din Ardeal și Banat erau pline de numele lui Ion Pop Reteganul. Gazete populare săptămânale, ziare, reviste aduceau mereu contribuția harnicului învățător sătesc, — totdeauna folositoare și adeseori uimitoare prin noutatea ei, — prezentând pe cel mai multilateral publicist al nostru din acele vremuri, pe cel mai râvnitor pentru culturalizarea maselor. Se pare că abia înmagazina din cititul variat cunoștințe noi și se grăbea să le și împărtășească în scris altora. Râvna cu care își instruia elevii i-a intrat în sânge și când nu avea școlari în față, știa că are neamul întreg: poporul de la sate în primul rând, care, ieșit de curând din iobăgie, năzuia să iasă și din întunericul spiritual în care a fost ținut.

Activitatea culturală neobosită a lui Ion Pop Reteganul dovedește marea și caldă iubire pe care a nutrit-o pentru poporul său, de când a ieșit învățător, până la moarte. N-a trăit decât cincizeci și doi de ani, dar vreme de trei decenii el a muncit mai mult pentru luminarea maselor decât zeci de învățători, care s-au mărginit la munca pur didactică.”

(C.B.)

POP, VASILE GHERMAN

(1850–1909)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Cărturar, istoric literar, s-a născut la 18 octombrie 1850, în satul Crasna, din județul Storojineț, și a încetat din viață în 21 iunie 1909, la București.

De numele său se leagă începuturile istoriei noastre literare prin publicarea, în 1875 și, respectiv, 1876, a lucrării *Conspect asupra literaturii române și literaturilor ei de la început și până astăzi* — în ordine cronologică.

Face studiile gimnaziale la Suceava, fiind prieten apropiat cu Simion Florea Marian, sub influența căruia, dar și a lui V. Alecsandri, va culege cântece populare, balade, pe unele chiar prelucrându-le. Părăsește Bucovina și se stabilește la Botoșani. În poezia *Călătorul și junele* motivează crezul său patriotic: „Dacă însă-ntr-a ta cale vei trece peste Carpați/Du vestea îmbucurătoare mult doriților mei frați/ Spune-le, deși departe, cu tot în ei voi via./ Și spre-al țării mele bine neobosit voi lucra.”

Debutază, în 1868, cu versuri în revista literară „Steluța” a lui Ioan Veniamin Adrian, cu poeziile: *O lacrimă din durere*, *O salutare românilor bucovineni* și *Umbrei lui Ștefan cel Mare la Putna*. Din 1868, V.P. se va stabili la București, unde urmează cursurile Facultății de Litere și îi cunoaște pe transilvănenii, culegători de folclor: I. Scipione Bădescu (după C. Bogdan Duică „prototipul lui Toma Nour” personajul eminescian), și pe Miron Pompiliu.

Membru fondator — 1 aprilie 1869 — al cercului literar „Orientul”, condus de poetul Grigore M. Granda, devine, împreună cu Scipione Bădescu, secretar al cercului. Menționăm că la întrunirile cercului participă și M. Eminescu, care culegea folclor din părțile Moldovei.

Publică în revista „Traian” a lui B.P. Hasdeu creații folclorice. Face parte din societatea „Romantismul”, al cărei președinte a fost H.P. Hasdeu. La societate aderaseră și M. Eminescu, Miron Pompiliu, Scipione Bădescu, Ștefan Cacoveanu, I. Manliu etc. Primul volum de versuri, *Aurora Bucovinei*, a fost publicat în 1872, an în care a absolvit și Facultatea de Litere din București. Funcționează ca profesor în București și, peste 20 de ani, în Ministerul Cultelor și Instrucțiunii Publice — dedicându-se educației și învățământului. Așa se explică elaborarea *Conspectului asupra literaturii române* — lucrare absolut necesară în activitatea de la catedră și nu numai, dacă avem în vedere că singurul document de prezentare a scriitorilor era *Lepturariu românesc* a lui Aron Pumnul. Din 1897, în timp ce Spiru Haret era ministru, V.P. a fost numit secretarul consiliului format din: B.P. Hașdeu, C. Dumitrescu-Iași, Ioan Otescu, funcționând, în această calitate, până în 1909. A primit pentru merite deosebite, „Coroana României” în gradul de cavalier.

A desfășurat o susținută activitate culturală.

OPERA: *Aurora Bucovinei* (versuri), 1871; *Eufrosina sau virtutea unei femei* (o broșură cu caracter moral) subintitulată „nuvelă istorică”; *Despre*

educațiune și instrucțiune; *Ce este viața și amorul filial* (studii); *Suvenire* (poezii); *Despre dezbaterea rațiunii și conduita morală*; *Conspect asupra literaturii române și literaților ei, de la început și până astăzi, în ordine cronologică*, vol.I, 1875; vol.II. 1876.

REPERE ASUPRA OPEREI: Elaborându-și cea mai importantă lucrare, *CONCEPTUL ASUPRA LITERATURII ROMÂNE ȘI A LITERAȚILOR EI DE LA ÎNCEPUT ȘI PÂNĂ ASTĂZI, ÎN ORDINE CRONOLOGICĂ*, sub forma unui „conspect” — „notare” sintetică, schematică și sistematică a datelor esențiale ale unui material documentar“, V.P. motivează în *Prefață* scopul urmărit: „Până acum s-au scris mai multe notițe, relativ la literatura română, dar încă nimenea nu și-a luat osteneala de a le aduna și a le cerceta dimpreună cu operele, ce se află scrise în limba noastră, cu scop de a putea stabili astfel un conspect cronologic, pe cât se poate de complet, prin care să se oglindească începutul și mișcarea literară de la așezarea noastră în Dacia până în prezent.” Și istoricul continuă: „Trebuie mai întâi, să se producă suficiente opere, adevărat literare, ca să ne putem gândi la o istorie a literaturii.”

Pe coperta *Părții I*, autorul a așezat ca moto cuvintele lui D. Iaru: „Cărțile sunt urma sfântă, în care strângem țărâna morților. Singurul lucru esențial, prin care există o noțiune, e limba, literatura sa!” Iar pe coperta *Părții a II-a* vorbele înflăcărâte ale lui I. Heliade Rădulescu: „Fără cărți naționale, fără literatură națională, nu poate exista nici patrie nici patriotism, nici naționalitate.”

În partea I V.P. definește literatura: „Prin cuvântul literatură, în adevăratul sens, nu se înțelege citățiunea cifrelor coalelor înnegrite pe fiecare an cu litere române, nici numărul tipografiilor, ci numai acele producțiuni sau documente, care conțin un fond încorporat într-o formă nepieritoare.” Sesizând necesitatea și importanța realizării unei istorii a literaturii, autorul remarcă faptul că „Începutul literaturii la noi este ca al tuturor națiunilor — un mister, un mister ce se pierde în întinericul timpurilor. De aceea este de absolută necesitate, de a ne ocupa serios față cu literatura limbii noastre, de a nu neglija mai mult această lucrare importantă, deoarece astăzi suntem ajunși la un grad oarecare, ce nu ne permite a sta indiferenți.” Important este faptul că sesizează rolul deosebit al poeziei populare ca început al literaturii scrise și ca tezaur al specificului național.

Organizează materialul pe trei compartimente: A. *Literatura primitivă* — „transmisă urmașilor prin tradițiuni din tată în fiu”; B. *Fragmente scrise și inscripțiuni de pe monumente* — „acestea ne denotă urme de la începutul literaturii și C. *Documente și opere complete*, „care constituie literatura propriu-zisă (științifică).”

Mărturisind că „literatura noastră, documentele și sferele complete se împart în laice și ecleziastice“, V.P. precizează că scriitorii acestui secol sunt „împărțiți după provincii până la 1860 (pentru proză) și 1867 (pentru poezie).” Ideea este preluată și în *Prefața Părții a II-a* din 1876.

Din partea I, printre scriitorii din *Muntenia* reține pe: Ioan Văcărescu, Ioan Heliade Rădulescu, Barbu Paris Mumuleanu, Grigore Alexandrescu, Cezar Bolliac, Vasile Cârlova, Nicolae Bălcescu, Nicolae Filimon, Alexandru Peliman, Constantin Aricescu, George Baronzi, Dimitrie Bolintineanu, Constantin A. Rosetti, Alexandra Sihleanu, Alexandru Odobescu, Alexandru Depărățeanu, Mihail Zamfirescu, Grigore Granda etc. În *Moldova*: Constantin Conachi, Mitropolitul Veniamin Costachi, Alexandru Beldiman, Gheorghe Asachi, George Șăulescu, Alexandru Donici, Costache Negruzzi, Mihail Kogălniceanu, Nicolae Istrate, Dimitrie Gusti, Vasile Alecsandri, George Tăutu, George Sion, Vasile Alexandrescu Urechia etc.

În partea a II-a — amintește din *Muntenia* pe: Petru Poenaru, Ioan Ghica, Dora D'Istria sau Elena Ghica, Vasile Boerescu, George Bengescu, Mihail Pascali, Titu Maiorescu, Maria Flechtenmacher, Grigore Tocilescu, George Dim. Teodorescu, Alexandru Macedonski etc. În *Moldova* pe: Matei Millo, Alexandru Flechtenmacher, Leon Negruț, Vasile Popor, Teodora Rosetti, Nicu Gane, Iacob Negruți, Petru P. Carp, Ștefan Vârgolici, A.D. Xenopol, Mihail Eminescu, Matilda Capler, Ana Verona Micle.

Iar în **Transilvania** pe Timotei Cipariu, Mitropolitul Andrei Șaguna, Aron Florian, Simeon Bărnăușiu, August Treboniu Laurian, George Bariț, Andrei Mureșan, Iacob Mureșanu, Aron Pumnul, Ioan Maiorescu, Codru Drăgușanu, Alexandru Papiu Ilarian, I. Meșotă, Aron Densușianu, Iosif Vulcan, Ioan Lapedatu, Ioan Scipione Bădescu, Ioan Slavici; în **Bucovina** pe: Daniil Seavin, Ioan G. Sbiera, Dimitrie Petrino, Vasile Burla, Simeon Florea Marian; iar în **Basarabia** pe: Ioan Pralea, Alexandru Petriceicu Hasdeu, Bogdan Petriceicu Hasdeu. *Partea a II-a* cuprinde și un *Adaos* în care V.P. reține printre alții pe: Gheorghe Lazăr, Vincențiu Babeș.

Lucrarea cuprinde și o *scară alfabetică* a scriitorilor români incluși:

Este de reținut că V.P. înregistrează în *Conspectul* său 355 de nume, din care 112 în *Partea I* și 223 în *Partea II*, nelipsind numele celor care au rămas și astăzi în cultura și literatura română.

Conspectul are o importanță deosebită pentru momentul începutului acestui tip de scriere, știut fiind faptul că singura lucrare de acest gen până la el fusese *Lepturariul* lui Aron Pumnul. Merită menționat caracterul didactic al lucrării, concentrarea informației, claritatea elaborării, desigur cu limitele implicite unui asemenea gen de lucrare în epoca respectivă.

Punerea în circulația culturii noastre a lucrării de către Paul Lăzărescu (Editura Eminescu, 1982) a fost de bun augur, cu atât mai mult cu cât lucrarea a constituit un izvor de inspirație pentru numeroasele lucrări de specialitate ulterioare.

APRECIERI CRITICE:

Ion Kalustian: „Cred că nu sunt prea mulți oameni în țara noastră — și de bună seamă, nu m-am gândit la marea masă ci la noi, acești câți scriitori, solidari, între riscuri, osteneli și călimară, care să fi auzit cine a fost și ce a făcut Vasile Gr. Pop. Și nu numai generația actuală, dar și a mea și sigur, și aceea — cu rare excepții poate — de dinaintea generației mele, nu știu și n-a știut nimic, fiindcă dacă ar fi fost astfel, cineva i-ar fi dat de rost și ne-ar fi lăsat o urmă.”

Dan Zamfirescu: „Cum această carte devansează cu un deceniu manualele lui Urechia și A. Densușianu, fiind de fapt întâia istorie tipărită a literaturii române, ea a devenit «cap de bibliografie» în materie.”

Paul Lăzărescu: „Dacă nu i se poate acorda o valoare absolută, *Conspectul asupra literaturii române*, în orice caz, o operă de pionierat în istoriografia literară românească, iar V. Gr. Pop își merită, cu prisosință, un cuvenit loc de precursor al istoriei noastre literare.”

(C.B.)

POPA, MARIAN

(n. 1938)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar și escist, s-a născut la 15 septembrie 1938, în București. După absolvirea Facultății de Limba și Literatura română din București — 1966 — își începe activitatea universitară la Catedra de literatură universală și contemporană.

Debutază în 1965 în revista „Viața studentescă”. Va publica la revista „Luceafărul”, studiile: *Reeditări, Apropo de...* după care tot aici va susține rubrici permanente. Va semna articole, studii și cronici în rubrica *Necritici* a revistei „Ateneu.” Din 1986 s-a stabilit în Germania.

OPERA: *Critică: Homo fictus*, 1968; *Modele și exemple*, 1971, *Dicționar de literatură română contemporană*, ed. I, 1971, ed. a II-a, 1977; *Camil Petrescu*, micromonografie, 1972; *Călătoriile epocii romantice*, 1972; *Comicologia*, 1975; *Forma ca deformare*, 1975; *Geschichte der rumanischen Literatur*, 1980; *Viscolul și carnavalul*, 1980; *Competență și performanță*, 1982; **Romane:** *Doina Doicescu și Relu Georgescu*, 1977; *Podul aerian*, 1981

REPERE ASUPRA OPEREI: În studiul *HOMO FICTUS* (1968) eseistul M.P. face o clasificare tipologică a personajului literar într-un mod cu totul original pe baze logico-matematice, sociometrice și gramaticale. În antologia *REALISMUL* (1969) prezintă mișcarea literară ca doctrină și practică.

În *CĂLĂTORIILE EPOCII ROMANTICE* (1972) încearcă să cuprindă, prin descriere și sistematizare călătoriile romantice în funcție de tipologia călătorului, de condițiile, spațiile și obiectele călătoriei. O lucrare interesantă în care a dorit să realizeze un inventar al „manifestărilor estetice și pragmatice ale comicului, este *Comicologie*, (1975). Volumele de eseuri *MODELE ȘI EXEMPLE* (1971) și *FORMA CA DEFORMARE* (1975) sunt relevante pentru ideile exprimate privind literatura română și universală, pronunțându-se asupra unor probleme importante ca: modalitățile criticii, exactitatea actului critic, autoritatea criticii etc. A realizat *DICȚIONARUL DE LITERATURĂ ROMÂNĂ CONTEMPORANĂ* în două ediții (1971 și 1977 — a doua revizuită și adăugită, cele 600 de articole din prima ediție, devenind 1100 în ediția a II-a). Reprezintă un util și necesar instrument de lucru și de informare.

M.P., după cum singur mărturisește, a aspirat pe de o parte către o analiză logică și filozofică a unor opere din literatura universală, iar pe de altă parte s-a ocupat de fenomenul literar la zi, interesându-l literatura și mai puțin literații, nu de puține ori afirmându-și cu duritate nihilismul prin raportare la valoare, la absolutul creației.

Studiul *Homo fictus* (1968), „fără raportări jurnalistice este o încercare — după aprecierea criticului — de clasificare tipologică a personajului literar pornită de pe baze logico-matematice, sociometrice și chiar gramaticale.” Astfel, M.P. surprinde: „stereotipiile, cuplurile, personajele simbol, suprapersonajele, absențele devenite personaje, automatele, seriile de personaje, eroul, personajele cu existență istorică, personajul confesiunilor”. Se ocupă, de asemenea de analiza tipologică a portretului și onomasticii, orientate după propria afirmație „într-o direcție puțin explorată în literatura universală și deloc în cea română.”

O interesantă lucrare și utilă ca instrument de lucru este *Dicționarul de literatură contemporană* (Ediția I, 1971; Ediția a II-a, 1977 — Editura Albatros. După ce în ediția I cuprinsese 600 articole, în ediția II-a a inclus peste 1100 de articole, ceea ce relevă interesul său pentru surprinderea cât mai largă a fenomenului literar românesc contemporan. Astfel, pe lângă scriitori, critici și istorici literari, pe care-i prezintă, dicționarul reține și unele reviste literare. Cantitatea informației variază, după cum afirmă criticul în funcție de importanța scriitorului. Folosește un stil colocvial, vioi, precis, accesibil, atractiv.

APRECIERI CRITICE:

Florin Manolescu: „Marian Popa este autorul unor lucrări remarcabile prin cantitatea de informații și prin puterea de cuprindere... (...) În critică: Marian Popa se distinge printr-o preferință netă pentru paradox, pentru analiza tipologică și seducția logică.”

I.C. Chiținuia — Al. Alima: „Dicționar de literatură română, de M.P. „prima lucrare de acest tip realizată la noi în domeniul literaturii române.”

C.B.

POPOVICI, DUMITRU

(1902–1952)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar s-a născut la 25 octombrie 1902, în comuna Dăneasa (jud. Olt) și a murit în 5 decembrie 1952, la Cluj-Napoca. După terminarea studiilor universitare din București, se va specializa în domeniul literaturii comparate, la Paris. În perioada 1930–1934 a fost lector de limba română la Sorbona și la Școala de limbi orientale vii, iar din anul 1936, până la sfârșitul vieții, a fost profesor la Universitatea din Cluj-Napoca.

Prin concepția și pregătirea sa în domeniul literaturii comparate, D.P. a fost, pentru exegeza literară românească, un creator de școală formând mulți dintre criticii de azi. El analizează literatura română în contextul celei europene, găsind elementele comune, precum și pe cele diferențiatore, acestea fiind, de fapt, cele specifice naționale și sociale.

A condus revista „Studii literare”, din care au apărut 4 volume, la Sibiu (1942–1943) și apoi la Cluj (1948), destinată, cum avea să mărturisească însuși, cercetărilor de literatură modernă română atât în dezvoltarea internă a valorilor ei artistice și ideologice, cât și în raporturile sale cu literaturile străine. Aici își publică unele studii și articole. (*Studii franco-române; Doctrina literară în „Țiganiada” lui I.B. Deleanu; Din începuturile literare ale lui Duiliu Zamfirescu*), avându-i colaboratori și pe I. Breazu (Duiliu Zamfirescu și Transilvania; Temeiurile populare ale literaturii române în Transilvania), Simion Marcovici (traducător și teoretician al problemelor sociale și literare), Octavian Scridon, Eugen Todoran, C. Daicoviciu, D. Caracostea, Tudor Vianu, N. Lascu, O. Boitaș etc.

OPERA: *Ideologia literară a lui I.H. Rădulescu*, 1935; „*Santa Cetate*.” *Între utopic și poezie*, 1935; *Literatura română în epoca „Luminilor”*, curs litografiat ținut la Facultatea de Litere și Filozofie din Cluj în 1938–1939; *Literatura română modernă. Tendința de integrare în ritmul cultural occidental*, curs litografiat ținut la Facultatea de Litere din Cluj în anul 1939–1940; *Cercetări de literatură română*, Sibiu, 1944; *La littérature roumaine a l'époque des Lumières*, Sibiu, 1945; *Eminescu în critica și istoria literară română* (curs litografiat ținut la Facultatea de Litere și Filozofie din Cluj în febr.—iun. 1947, Cluj, 1947); *Poezia lui Mihai Eminescu* Cluj, 1948 (curs litografiat); *Romantismul românesc*, cuvânt înainte de Tudor Vianu, prefață de Dan Simonescu, ed. îngrijită și note de I. Petrescu, 1969; *Poezia lui Mihai Eminescu*, prefață de I. Petrescu, București, 1969; *Studii literare*, postfață de A. Martin, ed. îngrijită și note de I. Em. Petrescu, Cluj (I. *Literatura română în epoca Luminilor*, 1972; II. *Romantismul românesc*, 1974; III. *Ideologia literară a lui I. H. Rădulescu*, 1978).

REPERE ASUPRA OPEREI: Lucrările lui D.P. sunt modele de meticulozitate, rafinament și rigurozitate științifică, tinzând spre depistarea și epuizarea izvoarelor și situarea fenomenului românesc literar într-un larg context european. Astfel

IDEOLOGIA LITERARĂ A LUI I. HELIADE RĂDULESCU și *LA LITTÉRATURE ROUMAINE A L'ÉPOQUE DES LUMIÈRES* constituie pentru istoriografia literară cărți fundamentale de analiză a concepției autorului despre literatură în contextul culturii europene.

Face, de asemenea, o analiză a pătrunderii ideilor socialismului utopic (Charles Fourier și Saint-Simon) în concepția unor scriitori români (C.A. Rosetti, Cezar Bolliac, I. H. Rădulescu etc.) precum și în viața societății românești.

Prin studiile despre unii scriitori români, cum ar fi: Dimitrie Bolintineanu, V. Alecsandri, I.H. Rădulescu și despre Cenaclul „Junimea”, D.P. îi depășește cu mult pe istoricii literari anteriori lui, întrucât el situează fenomenul românesc la nivel european, introducând primele idei de teorie literară modernă în cultura română.

Prin studiul închinat *POEZIEI LUI MIHAI EMINESCU* (cursul ținut în 1947–1948, la Universitatea din Cluj, și pregătit încă din 1945–1946 prin *Eminescu în critica și istoria literară română*), D.P. relevă probleme noi și aduce soluții inedite, după cum afirmă Ioana Em. Petrescu în *Prefața* studiului: „*Poezia lui M. Eminescu este un studiu închinat unei personalități creatoare excepționale, care dă, pentru prima dată în literatura română expresia totală și puternic individuală a tendințelor ce frământau, de timp îndelungat, această literatură, ridicându-le în sfera marii arte.*” Fiind un spirit analitic, caracterizat prin nevoia organică de a cerceta totul, D.P. vede istoria literară ca o disciplină științifică. „Punctul de plecare al oricărei analize — afirmă criticul — este într-adevăr acela de la care pornește domnul Călinescu: intuiția, care este strict individuală, a operei de artă. Oricât de individuală ar fi însă, în procesul acesta de intuire, nu trebuie să vedem imperiul anarhiei: identic lui însuși, materialul intuit organizează în spiritele normale o bază identică, ceea ce face posibilă existența istoriei artei, ca disciplină științifică cu cerințe specifice și cu metode proprii.” D.P. elimină din studiile sale excesul de istoricitate pură, integrându-se în fluxul marilor probleme ale criticii europene, realizând o sinteză fericită și originală între estetism și istorism. În concepția lui există trei tipuri de personalități care trebuie analizate, metodele de investigare variind, în funcție de tipul de personalitate studiată.

Primul tip, constituit din *personalități reprezentative*, îl constituie scriitorii ale căror activități reflectă, în cel mai înalt grad, mentalitatea epocii pe care o trăise și care concentrează tendințele ei spirituale, pe care o caracterizează (C. Conachi, poeții Văcărești, I. H. Rădulescu). A doua categorie de scriitori o constituie cei care, indiferent de valoarea operei lor, intră în sfera cercetării ca *precursori* (Cezar Bolliac). A treia categorie o constituie personalitățile *creatoare excepționale* și, din acest punct de vedere, istoria literară, spune D. Popovici: „trebuie socotită drept știință care degajează, ierarhizează și interpretează valorile literare.”

Prin tot ce întreprinde, D.P. tinde să descopere o formulă critică superioară, capabilă să pună în lumină unele sugestii utile valorificării fenomenului literar românesc. Pentru că „oricare ar fi însă direcțiile spre care gândirea lui D. Popovici se simte atrasă, există în cercetările sale o constantă, niciodată abandonată: caracterul lor analitic, explicativ. Raționalismul acesta, care poate părea exagerat uneori, dar care nu distruge niciodată vibrația artistică pură, ci o face doar inteligibilă, nu este numai o trăsătură fundamentală a concepției sale critice, ci o caracteristică esențială a personalității sale.

Trăind o epocă istorică zbuciumată o epocă în care iraționalul și biologicul invadează gândurile și contestă cu brutalitate valorile spirituale ale umanității,

D. Popovici opune «cavalerilor noului Apocalips» idealul moral superior al raționalismului iluminist. Această afirmație a încrederii în rațiune, în conștiință, paralelă luptei dramatice pe care un alt umanist al epocii, Tudor Vianu, o dă pentru salvarea ideii de valoare, depășește sfera cercetărilor teoretice ale criticului și, prezent și în scrierile sale literare, devine un ideal etic. Un ideal care face din D. Popovici, dincolo de preocupările teoretice care-l fixează în plină actualitate, un ultim reprezentant al raționalismului luminilor“ (Ioana Em. Petrescu).

APRECIERI CRITICE:

Al. Piru: „Două studii, *Ideologia literară a lui I.H. Rădulescu și Santa Cetate. Între utopie și poezie* (1935), afirmă buna pregătire de comparatist a lui D. Popovici (1902–1952), urmaș al lui Bogdan-Duică la catedra de istoria literaturii române moderne de la Universitatea din Cluj. Autorul a publicat apoi un volum de *Cercetări de literatură română* (1944), în același spirit și *La littérature roumaine à l'époque des Lumières* (1945), important studiu al relațiilor culturale literare românești și europene în perioada 1779–1829. I s-au tipărit postum cursuri despre *Romantismul românesc și Poezia lui Eminescu*.“

Dimitrie Păcurariu: „Tendințe spre clasicism se simt însă și mai târziu. Mișcarea literară românească intră, o dată cu epoca Junimii, în faza maturizării sale depline — dând — prin Eminescu, Creangă, Caragiale, Slavici, Macedonski ș.a. — creații la nivelul cel mai înalt al literaturii europene din veacul trecut. Ea năzuiește cum afirmă Dimitrie Popovici, a-și construi puternice „baze clasice“, prin aspirația către echilibru și armonie la romanticul Eminescu, sau caracterologie cu semnificație largă universalistă; claritate și concizie în compoziție și stil, la realistul Caragiale, ori umor jovial, tonifiant, stil aforistic, la Creangă etc..“

Ioana Em. Petrescu: „Elogiindu-și, în 1938, precursorul la catedră (*Evoluția concepției literare a lui G. Bogdan-Duică*), dar delimitându-se de studiul comparativismului pozitivist pe care acesta îl reprezenta, Popovici încearcă o lărgire programatică a orizontului metodei comparative: literatura comparată e chemată să urmărească «procesul de transfuzie» prin care ideile și temele, pierzându-și «valoarea lor autonomă», se încorporează «organismului» receptor, adică «transfigurarea» materiei literare în circulația ei, proces ce constituie unul din elementele dialecticii interioare a literaturii «Individualizarea» acestui material trebuie căutată la nivelul formei «prin care un scriitor izbutește (...) să cucerească autonomia creațiunii sale». Studiu al «dependențelor de fond», literatura comparată trebuie «să devină în același timp studiul diferențelor de expresie». Pe urmele lui Jirmunski, Popovici ajunge astfel, prin contaminarea literaturii comparate cu critica formei, la soluția literaturii comparate a formei. Formula de cercetare propusă în 1938 încearcă o depășire a impasului în care istoria literară (și literatura comparată în vechea ei formulă) se găseau în fața statutului de unicitate al operei de artă; soluția propusă nu tinde însă spre abandonarea perspectivei istorice în favoarea criticii estetice, ci spre o restructurare metodologică a istoriei literare. Căci, structural, Popovici nu este un critic, ci un istoric literar, preocupat în primul rând de procesul devenirii interioare a fenomenului literar, conceput ca «unul din factorii dinamicii sociale» (...) Stabilirea «ritmului» de evoluție a unei literaturi înseamnă descoperirea formulei legice care guvernează această evoluție. Ritmul specific al literaturii române (*Etape în dezvoltarea literaturii române*, 1944) e determinat, originar, de ruperea poporului român din comunitatea latină și integrarea lui în comunitatea spirituală sud-est europeană. Datorită acestei dezrădăcinări, «cultura română avea să se zbată în căutarea propriului destin», și prima ei etapă avea să coincidă cu «istoria eliberărilor sale spirituale»; eliberarea de slavonism și grecism încheie prima etapă a culturii române, o etapă a negației (de aici puțină prețuire pe care Popovici o acordă literaturii române vechi). Descoperirea, în iluminism, a latinității noastre, descoperirea apoi în folclor, a originalității noastre naționale, marchează începutul etapei moderne, afirmative, când spiritualitatea românească ajunge la cunoașterea în sine, iar cultura română începe să-și realizeze destinul propriu, definit prin aspirația spre «universalizarea localului». Literatura română modernă va parcurge cicluri dialectice de câte trei perioade — prima, integrând valorile universale (momentul Heliade), a doua, atrasă de elementul local (Dacia literară), ultima realizând sinteza universal-local (Eminescu). (...). De aceea, epocile ce exercită o atracție specială asupra istoricului literar sunt iluminismul și pașoptismul, adică epocile în care spiritualitatea românească își descoperă propriu-i destin și îl clarifică printr-o confruntare dramatică a ideilor și a mentalităților.“

(C.B.)

PUMNUL, ARON

(1818-1866)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Cel care reprezintă, în cultura română, după aprecierea lui Mircea Vulcănescu, „ispita autohtonă“, împreună cu V. Pârvan și Lucian Blaga, lingvist, filolog, profesor, editor, A.P. s-a născut în satul Cuciulata, lângă Făgăraș. „Părinții săi, ca mai a tuturor bărbaților mari, au fost țărani săraci materialicește, dar avuți de sentimente nobile, creditate de la moși strămoși. Sărmani, ei nu aveau de unde să dea fiului lor nici avere, nici nume strălucit, ei i-au dat o creștere simplă, dar scutită de toate defectele lumesti, și s-au îngrijit a-l trimite la școală, a-și forma însuși viitorul său. Încă din frageda sa vârstă de 6 ani era suferind — relatează contemporanul său Vasile Gr. Pop, în *Conspectul de literatură română* — care suferință a simțit-o în toată viața sa, abia la 14 ani a început a cerceta regulat școala normală din Odorhei, unde rămase până în 1836.“

Continuă studiile la Blaj, unde i-a avut ca profesor și pe G. Barițiu, Simion Bărnuțiu. Face Liceul piarist din Cluj (congregație catolică fondată în 1621, în vederea educației tineretului), absolvind cursul de filozofie. A fost numit profesor de filozofie la Blaj (1843) și, din același an, până în 1846 va urma, ca bursier „împreună cu alți juni eminenți“ cursul Colegiului teologic „Sf. Barbara“, din Viena, unde de fapt a și fost „unul din fondatorii societății de lectură a teologilor români din Viena.“ În acești ani de formare intelectuală, audiază cursuri de istorie, drept, lingvistică romanică, îi citește pe Aristotel, Seneca, Spinoza, Voltaire, Rousseau, Kant. „Pe lângă studiu — precizează Vasile Gr. Pop, în *Conspectul* său — a tradus în timpul petrecerii sale acolo unele opere însemnate, precum: *o filozofie franceză, o fizică germană*, și cartea cea de multe merite a lui Colson (diplomat francez, secretarul consulatului din București, 1835-1849): *Despre principatele române*. După terminarea studiilor este numit profesor de filozofie la liceul din Blaj, unde devine și colaborator apropiat al lui T. Cipariu, pe care-l ajută la editarea ziarului „Organul luminării“ și apoi la „Învățătorul poporului“, în care începe să publice studiul *Viața națiunii române, dulceața limbii și a simțămintelor ei*. Redactor al Proclamației de pe Câmpia Libertății din Blaj, „concepist“ (în adunarea din 3/15 mai) în Comitetul permanent de la Sibiu. Prins de autorități, reușește să scape, vine în București, unde a fost numit de guvernul provizoriu „comisar de propagandă“, dar nu rămâne aici și pleacă spre Moldova, stabilindu-se la Cernăuți, în Bucovina, unde „fu primit cu entuziasm și frăție de către frații români bucovineni în genere, iar mai ales de frații Hurmuzachi (familie cunoscută pentru apărarea drepturilor românilor din Imperiul Habsburgic și pentru *Colecția Hurmuzachi* — documente externe despre istoria românilor), care l-au luat sub a lor protecțiune.“

În 1849, A.P. a obținut, prin concurs, postul de profesor de limba și literatura română la Liceul german, avându-l ca elev și pe Mihai Eminescu. Ultimii ani de viață ai lui A.P. au fost ani de mare suferință fizică, fiind bolnav de inimă, așa că, după propriile mărturisiri, a trebuit să-și limiteze activitatea.

În 1865, Societatea pentru literatura și cultura română din Bucovina l-a ales membru de onoare, împreună cu Constantin Eudoxiu Hurmuzachi, A. Treboniu Laurian, A. Papiu Ilarian. V. Alecsandri, Dimitrie Bolintineanu.

S-a stins din viață la 12/24 ianuarie 1866, înmormântarea lui având un adevărat caracter de doliu național. Ca omagiu, elevii săi au alcătuit broșura:

Lăcrămioarele învățăceilor gimnașiaști de'n Cerneauți la mormântul preaiubitului lor profesoriu Arune Pumnul, raepaeusat într'a 12/24 ianuarie 1866. Cernaueți, 1866. După informațiile lui Perpessicius, broșura conține șapte poezii fără titlu, numerotate cu cifre romane, din care cinci sunt în română și două în germană. „A doua în ordine, poezia lui Eminescu, iscălită M. Eminoviciu, privatist (...), e desigur singura străbătută de o puternică emoție.”

OPERA: *Un tractat de filozofie*, prelucrat după Kant, 1848; *Arta poeziei* (studiu critic); *Versificația română* (curs didactic); *Gramatica română* în auzul germanilor, imprimată la Viena, 1864; *Lepturariu românesc*, în 6 volume (carte de citire pentru uzul liceal, după modelul cărții de lectură a lui Mozart) imprimat la Viena, 1862-1865; *Extract de literatură română*; *Limba română* studiu filologic — comparativ (început); *Ochire fugitivă asupra limbii și istoriei române* (studiu critico-istoric, împărțit în perioade după cele mai marcabile momente din istoria noastră națională, în care se lucrase pe terenul științific literar); *Fondul religionar român din Bucovina* (privire răpede, extrasă din arhiva țării, 1865); *Retorica* (curs didactic); *Convorbiri limbistice*; *Privire fugitivă asupra istoriei Romanilor și Românilor din timpurile cele mai vechi și până-n zilele noastre*; *Privire fugitivă despre istoria românilor de la întemeierea Principatelor române dunărene până la anul 1858*; *Gramatica completă a limbii române* (limbământul românesc); — manuscript rămas, cu ortografia fonetică; *Formele (din afară) ale cuvintelor limbii române* (originea terminațiunilor, derivațiunile și formarea cuvintelor din rădăcinile lor etc.)

REPERE ASUPRA OPEREI: Adept al etimologismului, A.P. își va expune punctul său de vedere în *CONVORBIRI ÎNTRE UN TATĂ ȘI FIUL LUI ASUPRA LIMBEI ȘI LITERELOR ROMÂNEȘTI*. Alcătuiește și publică între anii 1862-1865 „patru tomuri în șase volume din antologia de literatură română — sub titlul *LEPTURARIU ROMÂNESC CULES DEN SCRIPTORI RUMÂNI*.” Perpessicius subliniază meritele lucrării: „De o bogăție impresionantă ca număr de autori, de la origini până la clasicii zilei — un Alecsandri, un Alexandrescu — și sub raportul textelor, dintre cele mai substanțiale, fiecare autor e precedat de o copioasă notă biografică — *Lepturariu* a adus mari servicii învățământului și vădește trudă, gust și ales spirit de selecție.” A.P. a propus, așadar „junimii literatura română, singura avere națională, neperiversă, singura putere națională, spirituală, morală înviațivă.”

Mihai Eminescu, discipol al lui A.P. păstrează pentru acesta un cult, îngrijindu-i biblioteca, fiind martor la decesul profesorului în casa căruia era găzduit, ca elev privatist al gimnaziului; a combătut pe V. Alecsandri, Titu Maiorescu și pe bucovineanul Dimitrie Petrino pentru ironiile lor la adresa profesorului său. Astfel, în două foiletoane publicate în revista „Albina” din Pesta (7, 19 și 9/21 ianuarie 1870) înainte de a debuta la „Convorbiri” Eminescu afirmă: „... nu râdeți, domnilor, de *Lepturariu*, pentru că secațiunea sa de pe alocure e oglinda domniei-voastre proprie; nu râdeți de nihilismul său, pentru că e al dv. Și dacă e vorba de masca jos, apoi masca jos de la toți și de la toate, astfel încât fiecare să-și vadă în fundul pușinității sale. Dacă apoi *Lepturariul* a exagerat în laude asupra unor oameni ce nu mai sunt, cel puțin aceia, mulți din ei, au fost pioniri perseveranți ai naționalității și ai românismului — pioniri, soldați gregari, a căror inimă mare plătea poate mai mult decât mințea lor, e adevărat! — care, însă, de nu erau genii, erau cel puțin oameni de o erudiție vastă, așa precum nu există în capetele junilor noștri dandy.”

Timpul a confirmat valoarea unor idei pe care A.P. le-a susținut în scrierile sale. Astfel, sub influențele unor teorii moderne ale lingvisticii romanice, A.P. continuă teoria lui Petru Maior cu privire la dezvoltarea limbii române din *latina populară* — mai veche decât latina creată, conferindu-i în felul acesta un loc deosebit în familia limbilor romanice, româna fiind latina „originară” și nu derivată. Teoria respectivă

va fi reluată ulterior și dezvoltată de T. Maiorescu și de istoricii și lingviștii români până în zilele noastre.

Activitatea desfășurată de A.P. în Bucovina, ca „apostol al culturii naționale” este comparabilă cu activitatea de apostolat a transilvăneanului Gh. Lazăr în Muntenia.

APRECIERI CRITICE:

Vasile Gr. Pop: „Cu toate obiecțiunile însă, ce i se pot face lui Pumnul, că a căutat să introducă considerentele sale individuale în limbă și că ar fi exagerat în unele privințe, totuși el nu încetează prin felul, împrejurările în care trăia și scopul ce-l număra, de a figura între bărbații cei rari, ce se devotază unei cauze naționale. *«Căci oamenii cei mari au de obicei particularitățile lor; și numai cu timpul se stabilește adevărul!»*.” (s.n.)

George Călinescu: „Biblioteca aceasta, alcătuită din câteva dulapuri cu autori români, broșuri, foi răzlețe, calendare, oarecare opere de istorie națională și, printre ele, și *Letopisețele* editate de Kogălniceanu în sfârșit, din câte cărți românești putuse aduna atunci un profesor din cumpărături și daruri, era un mic focar de cultivare a graiului literar, căci legile școlare interziceau elevilor de a întreține biblioteci. Dată ea fiind proprietatea lui Pumnul și ascunsă privirilor celorlalți profesori străini, mica bibliotecă scăpase de o sigură confiscare. Bibliotecarul, ales printre «studenți», adică școlari, locuia în chiar odaia cu cărțile. Aci își trânti deci Eminescu straițele și începu să trăiască, să doarmă și să viseze printre cărți. Între el și dulapuri se stabilesc o prietenie strânsă. Când cineva cerea lui Eminescu o carte, el mergea, după o scurtă deliberație, de-a dreptul la dulap, și o înmâna cititorului cu calmul satisfăcut al competenței. Luase va să zică în mâini fiecare carte, citise — cum ziceau speriați, mai târziu, tinerii din Blaj — întreaga bibliotecă gimnazială.”

Teodor V. Ștefanelli: „Profesorul Pumnul venea foarte neregulat în clasă, pentru că era mai mult bolnav, dar când venea era o sărbătoare pentru noi, căci mult îl iubeam cu toții pe acel bărbat care ne instruia cu atâta trageră de inimă, cu atâta iubire părintească și cu atâta liniște și răbdare. Noi elevii nu l-am văzut niciodată râzând. Avea veșnic o înfățișare melancolică și dureroasă. Îl respectam cu toții și adesea, când din cauza durerile ce-i frământau trupul, era silit să părăsească clasa, mulți din noi îl petreceam până la trăsura și-i ajutam să se urce în ea, iar Eminescu pe care Pumnul îl iubea foarte mult, îl petrecea până acasă.”

Nicolae Dabija: „Dintre cele vreo cinci-șase gazde, câte a schimbat Eminescu la Cernăuți, câteva se mai păstrează și azi... Odăile acelea mari au parcă și acum din aerul acelor timpuri, când asculta «pe vechii dascăli»... În cimitirul central al orașului, ne oprim la mormântul profesorului său drag — Aron Pumnul. Așezăm câteva flori pe piatra îngălbenită a vremii, păstrând o clipă de tăcere, în care auzim «veciile cum cură». Printre lespezile vechi răsar și acum, în fiecare primăvară câteva lăcrămioare — «lăcrămioarele învățăceilor» — flori care își păstrează rădăcinile din secolul celălalt... La moartea iubitului dascăl, micul Mihai lăcrimase prima dată în versuri — acea durere pricinuită de dispariția marelui Om și profesor preaiubit fiind poate cea care întâia dată strunea ce a scos mai apoi sunete atât de profunde: «Îmbracă-te în doliu, frumoasă Bucovină...» — rostise Eminescu atunci acest vers, care a însemnat începutul brazei literaturii noastre de ieri și de azi...”

(C.B.)

RAICU, LUCIAN

(n. 1934)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar și eseist, s-a născut la 12 mai 1934 în Iași. Urmează cursurile liceului „Gh. Roșca Codreanu” din Bârlad, apoi pe cele ale Facultății de Filologie din București, pe care o absolvă în 1958. Debutează publicistic la „Viața românească” (1952). Va publica cronici literare la revistele „Gazeta literară” și apoi la „România literară”. Se stabilește în Franța.

OPERA: *Liviu Rebreanu*, 1967; *Structuri literare*, 1973; *Gogol sau fantasticul banalității*, 1974; *Critica — formă de viață*, 1976; *Nicolae Labiș*, 1977; *Practica scrisului și experiența lecturii*, 1978; *Reflecții asupra spiritului creator*, 1979; *Printre contemporani*, 1980; *Calea de acces*, 1982.

REPERE ASUPRA OPEREI: Spirit afirmativ, cronicile întocmite dovedesc respect și stimă față de opera literară și creatorul ei; respinge polemica, cultivând analiza minuțioasă a fenomenului literar.

Eseul *LIVIU REBREANU* (1976), pentru care a fost premiat de Uniunea Scriitorilor, relevă o latură nouă a scriitorului printr-o serie de analize meticuloase a romanelor, din care se detașează prezentarea destinului în viziunea lui Rebreanu.

Studiile sale, ușor de recunoscut datorită stilului original, fluent, simplu, accesibil și deosebit de plăcut, încearcă să descopere sensurile adânci ale cărților pe care le analizează: *STRUCTURI LITERARE* (1973); *CRITICA — FORMĂ DE VIAȚĂ* (1976). Conform unui bun simț caracteristic, când vorbește despre creator și opera sa, L.R. se concentrează îndeosebi asupra ideii care animă creația, refuzând, în genere, să explice opera prin biografie, dar și, în același timp, să despartă total opera de creator, încercând o îmbinare a celor două planuri (*PRACTICA SCRISULUI ȘI EXPERIENȚA LECTURII*). Un eseu interesant este cel dedicat lui Gogol: *GOGOL SAU FANTASTICUL BANALITĂȚII* (1974).

Trăirea plină de patos a criticii — așa cum apreciază criticul Dan Cristea — și implicit a literaturii „e o cale de formație umană” printre temele tuturor cărților lui L.R. pentru că înțelegerea lui L.R. vine nu numai din lectură ci și dintr-un simț deosebit de a „descifra fluviile umanului și de a avea un larg acces la realitatea cea grăitoare”. Criticul face tot ce-i stă în putință „pentru a observa în operă și în spatele operei un om, un om de un fel aparte, desigur, dar un om viu, extraordinar de viu, de legat de conceptul existenței și tocmai prin asta creator.” Astfel, creația lui L.R. devine „o formă de viață” — care convinge și care se derulează în limitele unui extraordinar simț, respingând blazarea, pe care o consideră „boala cea mai rea a spiritului nostru”, seriozitatea morocănoasă, invariabil gravă și ea „dovadă sigură de nesinceritate sau de prostie”, morga, fraza „inspirată”. Cu alte cuvinte, cultivă în critica sa firescul, finețea intelectuală, respectul pentru creație și creator.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Simion: „Lucian Raicu pornește de la ideea de a prezenta un Rebreanu posibil, un Rebreanu citit altfel decât până acum. Împrejurarea nu exclude însă luarea în considerație a punctelor de vedere formulate mai înainte: autorului îi lipsește acel orgoliu nemăsurat, răspândit mai ales la tineri, de a considera că lumea începe cu ei, că tot ceea ce s-a spus mai înainte e demn de a fi ignorat. Există, aș spune, o gentilețe a criticului, un mod lipsit de ifose de a judeca pe alții, de a asimila și de a respinge, de a integra opiniile proprii într-o serie mai întinsă, ilustrată în cazul lui Rebreanu de criticii de mână întâi“.

Dan Cristea: „Modul cum «explică» Lucian Raicu o operă, mod trăind în hotarele bunului simț, validat de însuși chipurile existenței, fervoarea extraordinară pe care o pune în demontarea (deși cuvântul, aducând aminte de niște mecanisme abstracte, rigide, nu-i prea la locul său) conflictelor și dedublărilor din care ea se naște, cu alte cuvinte în palparea existenței ei conflictuale, e greu imitabil“.

Marian Popa: „Cronicile lui Lucian Raicu definesc un spirit afirmativ, pozitiv chiar atunci când se ocupă de cărți mediocre. Vocația sa de netăgăduit este aceea de analist minuțios, care refuză polemica. Observațiile critice, obiecțiile sunt rare, iar atunci când sunt făcute, sunt avansate cu o timiditate extremă: se simte dragostea și stima față de carte și autorul ei“.

Mircea Iorgulescu: „Lucian Raicu a evitat de pildă, să-și numească lucrarea în vreun fel — eseu, monografie, studiu tematic etc. — fiindcă probabil a avut sentimentul inadecvării oricăreia dintre aceste definiții uzuale“.

Alexandru Piru: „Lucian Raicu interpreta la început laturile ascunse, subterane ale creației, realismul «magic» al lui Liviu Rebreanu (1976) în analize stăruitoare, subsumabile criticii profunzimilor...“.

(C.B.)

RALEA, MIHAI

(1896–1964)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, estetician, memorialist, filozof, s-a născut la 1 mai 1896 într-o familie de intelectuali. Urmează școala primară la Huși, iar cursurile secundare la Liceul internat din Iași. Își începe studiile universitare (litere, filozofie, drept) la București și le încheie la Iași. Între 1919–1923 studiază la Paris, la École Normale Supérieure, obținând doctoratul în drept la Sorbona cu teza *Proudhon, concepția de progres și atitudinea sa socială* (1922), iar în filozofie cu teza *Ideea de revoluție în doctrinele socialiste* (1923). Din 1923, își începe cariera universitară la Iași și București. Este chemat de Garabet Ibrăileanu să-l sprijine (lucrează aici și cu G. Călinescu) la conducerea revistei „Viața românească“, pentru ca, din 1933, să devină principalul conducător al acestei publicații. A colaborat la „Cuvântul“, „Societatea de mâine“, „Revista de filozofie“, „Arhiva pentru știința și reforma socială.“

Contribuții notabile în domeniul psihologiei, sociologiei, teoriei cunoașterii, economiei politice, antropologiei etc. Moare la București, pe 27 august 1964.

OPERA: *Formarea ideii de personalitate*, 1924; *Ipoteze și precizări în știința sufletului*, 1926; *Contribuții la știința societății*, 1927; *Interpretări*, 1927;

Introducere în sociologie, 1927; *Istoria ideilor sociale*, 1930; *Între două lumi*, 1941; *Explicarea omului*, 1946; *Istoria psihologiei*, 1958; *Perspective*, 1928; *Comentarii și sugestii*, 1928; *Memorial. Note de drum din Spania*, 1930; *Atitudini*, 1931; *Valori*, 1935; *Înțelesuri*, 1953; *Nord-Sud*, 1945; *În Extremul Occident*, 1955; *Cele două Franțe*, 1956; *Scrieri din trecut: I-II*, 1956-1958; *Portrete, cărți, idei; Studii de literatură universală*, 1966; *Prelegeri de estetică*, 1972; *Scrieri*, I, 1972; II, 1978.

REPERE ASUPRA OPEREI: M.R. a susținut determinismul materialist, pozitivist și a combătut teoria lovinesciană a autonomiei esteticului. A scris despre Balzac și Proust, dar și despre Sadoveanu, Blaga, Pillat, Arghezi, Hortensia Papadat-Bengescu. Remarcă realitatea socială și națională în care trăiesc indivizi aparținând omului mediu.

Îi place să aducă în discuție o teorie, o teză dragă lui, pe care să o demonstreze în final. Așa se întâmplă cu studiul despre T. Arghezi: vede în autorul *Cuvintelor potrivite* un urmaș al anarhiștilor și nihilistilor ruși și face trimiteri la scriitorul francez Octave Mirbeau (1850-1917) ca să concluzioneze: „Nu există poet mare neîncădat. D.T. Arghezi e cel mai mare poet al nostru de la Eminescu încoace. Valori mari nu se pot clădi în aer ori pe postamente de nisip.”

Studiul T. ARGHEZI, publicat, mai întâi, în revista „Viața Românească” (1927), a fost reprodus în volumele *Perspective* (1928), *Înțelesuri* (1943) și *Scrieri din trecut* (1957, vol.II).

Debutul târziu al lui T. Arghezi, la 47 de ani, cu *Cuvinte potrivite*, nu a surprins lumea literară căci poeziile cuprinse în volumul apărut erau cunoscute din revistele și ziarele unde fuseseră publicate mai înainte. E. Lovinescu îl remarcase încă din 1923 pentru psihologia poetului, așezându-l printre cei care se situau în limitele „poeziei noi.” Dacă B. Fundoianu și F. Aderca îl apreciau, au existat și oponenți cum ar fi cei din gruparea „Gândirea” sau chiar M. Dragomirescu, G. Bogdan-Duică, Ion Barbu și N. Iorga.

M.R. găsește în poezia argheziană ca noutate o structură sufletească a făpturii spirituale, elemente noi de formă și fond, o orientare spre anumite aspecte ale sentimentului religios, respectarea tradiției, specificul național și recunoașterea geniului eminescian, păstrarea legăturilor cu folclorul etc.

APRECIERI CRITICE:

N. Tertulian: „Spirit atent la deplasările istorice ale gustului și la semnificațiile lor filozofico-sociale, Ralea remarcă transformările adânci prin care trece sensibilitatea artistică europeană și caută, înțelegându-le, să le explice și să le justifice.”

Ovid S. Crohmălniceanu: „Metoda de analiză utilizată de Mihai Ralea în studiul diverselor fenomene spirituale sau procese sociale nu poate fi disociată de conținutul gândirii sale. Structura eseistică a gândirii lui Ralea oferă un spectacol ideologic sui-generis; fenomenul supus analizei de eseist și ideolog este sondat dintr-o multiplicitate vertiginoasă de perspective.”

Eugen Simion: „M. Ralea repetă, într-o oarecare măsură, destinul lui Paul Zarifopol, fiind ca și acesta un raționalist în luptă cu facilitățile talentului: ale lui și ale altora. Critica literară n-a fost profesiunea lui principală, dar pe măsură ce trece timpul vedem că opera lui critică rezistă mai mult decât altele. Ce ne place azi la el este extraordinara modalitate a spiritului, amestecul de vigoare și abilitate în demonstrație.”

(C.B.)

RÂPEANU, VALERIU

(n. 1931)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, critic literar, eseist, s-a născut la 28 septembrie 1931 în Ploiești. După absolvirea Liceului „Sf. Petru și Pavel” din orașul natal, urmează cursurile Facultății de Filologie din București, pe care le încheie în 1954. Redactor la „Gazeta literară”, „Luceafărul”, ș.a., este o prezență activă în presa românească. Vicepreședinte al Comitetului de Radio și Televiziune (1970).

Ca director la Editura Eminescu, V.R. a realizat o politică editorială competentă, punând în circulația culturii și literaturii române valori ale spiritualității românești și universale.

OPERA: *George Mihail Zamfirescu, Schiță monografică*, 1958; Ediție îngrijită și prefață la vol. George Mihail Zamfirescu, *Maidanul cu dragoste*, 1993; *Vlahuță și epoca sa*, 1964; *Noi și cei dinaintea noastră*, 1966; *Călător pe două continente*, 1970; *Interferențe spirituale*, 1970; *Pe drumurile tradiției*, 1973; *Interpretări și înțelesuri*, 1975; *Cultură și istorie*, I-II, 1978-1981; *N. Iorga — Gheorghe I. Brătianu*, 1981; *Tărâmul unde nu ajungi niciodată*, 1982 (premiul Academiei, premiul Uniunii Scriitorilor); *Memoria și fețele timpului*, 1983; *Nicolae Iorga, Mircea Eliade, Nae Ionescu*, 1993; *Nicolae Iorga*, 1994.

REPERE ASUPRA OPEREI: Debutează în 1958 cu volumul *G. MIHAIL ZAMFIRESCU, Schiță monografică* (încercare de reconsiderare a acestui controversat scriitor), după care va publica monografia *Al. VLAHUȚĂ ȘI EPOCA SA* (1964). Realizează o ediție din opera lui Al. Vlahuță, în trei volume — cea mai bună ediție, prin selecția făcută.

Ca istoric și critic literar, va publica o serie de studii: *Noi și cei dinaintea noastră* (1966); *Interferențe spirituale* (1970); *Pe drumurile tradiției* (1973); *Interpretare și înțelegere* (1975); *Călător pe două continente* — interesantă viziune în contemplarea lumii. Bun cunoscător al dramaturgiei românești, V.R. susține publicarea operelor dramatice, precum și a studiilor de istorie și critică literară. Îngrijește antologia *Dramaturgia contemporană românească* (1968).

Scrierile lui V.R. se impun prin meticulozitatea și, în același timp, prin mobilitatea informației, ceea ce permite surprinderea esențialului, în contextul larg al culturii, al literaturii române și universale.

Expozeul criticului se caracterizează printr-un stil confesiv, colocvial, de ținută intelectuală elevată, V.R. imaginându-și un cititor prezent — de aceea criticul întreabă — răspunde, se întreabă, se entuziasmează, discursul său critic căpătând valori psihologice, umane, pe măsura marilor personalități despre care ne vorbește: Nicolae Iorga, Liviu Rebreanu, Mircea Eliade, Nae Ionescu, Mircea Vulcănescu, Mihai Eminescu etc. Consecvent, V.R. măsoară prin N. Iorga și cu N. Iorga piscurile gândirii

politice, sociale, culturale, literare ale secolului nostru, așa cum ne propune prin recenta sa carte — *NICOLAE IORGA, MIRCEA ELIADE, NAE IONESCU*.

Prin temeinica și vasta sa erudiție, prin experiența editorială, pasiunea pentru documentul literar, stilul elevat, **V.R.** s-a impus ca istoric și critic literar.

Dacă avem în vedere viziunea lui N. Iorga asupra istoriei literaturii românești din veacul XIX, relevantă în mod deosebit de critic, înțelegem concepția lui **V.R.** asupra a ceea ce trebuie să fie o istorie literară: „*Istoria literaturii românești din veacul al XIX-lea* care reapare la trei sferturi de veac de la cea dintâi ediție a sa reprezintă nu numai unul din punctele de referință ale scrisului lui N. Iorga, ci și o capodoperă a culturii române. Opinie ce va surprinde pe cei deprinși chiar și acum după ce numeroase tipărituri din opera lui N. Iorga au apărut și nu de puține ori în tiraje a căror ordine de mărime nu putea fi imaginată în timpul vieții lui — să-l judece nu după lectura scrierilor sale ci după ceea ce alții au spus despre ele, după colportajul mărunț, insidios, emanție a unui spirit de cafenea, de lipsă a unei elementare rigori științifice, a unei invidii ce n-a cunoscut limite. Ceea ce s-a întâmplat cu această carte, care nu reprezintă doar una din istoriile literaturii române, ci pentru perioada pe care a îmbrățișat-o, și anume 1821–1866, momentul ei de culme, neîntrecut până acum. Afirmatia poate părea exagerată, dar am cumpănit bine ceea ce spun și nu m-am lăsat purtat de valurile entuziasmului provocat de o revelație. Cartea lui N. Iorga îmi era bineînțeles cunoscută. Am recitit însă ediția apărută în atât de riguroasă îngrijire științifică semnată de Rodica Rotaru cu studiul introductiv al lui Ion Rotaru — cu sentimentul că valoarea acestei opere cruciale a istoriografiei noastre, a gândirii estetice românești mi se impune ca un fapt obiectiv și a afirma însemnătatea ei nu reprezintă o datorie de natură sentimentală, ci una din acele obligații morale pe care le avem față de pietrele cardinale ale spiritualității autohtone în mod ciudat părăsite timp de trei sferturi de secol pe tărâmurile unei uitări vinovate. (...)”

Nu ar fi deloc inutil să observăm de câte ori revine în această carte noțiunea modern mai ales în cazul lui Mihail Kogălniceanu.

Istoria literaturii românești din veacul al XIX-lea reprezintă un moment de culme în cultura românească. Se cuvine să o primim ca atare și să o așezăm așa cum se cuvine în pantheonul culturii noastre naționale căreia N. Iorga i-a ridicat prin această carte un monument definitiv, nepieritor.“

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Valeriu Râpeanu excelează deopotrivă în eforturile de sinteză și în comentariul impresionist, în formula aforistică și în pasajul afectiv ceremonios, aria de interes cuprinzând marii autori contemporani și pe cei clasici.“

Mircea Iorgulescu: „«Toate expresiile spirituale pe care le numim permanente nu vor avea ponderea morală dorită decât în măsura în care vor deveni o realitate culturală de fiecare zi»: iată, într-o formulare succintă, un întreg program și, deopotrivă o profesiune de credință, ambele caracteristice pentru personalitatea intelectuală a lui Valeriu Râpeanu, din al cărui argument la volumul *Memoria și fețele timpului* am extras fraza aceasta. Revelatorie frază; oarecum impersonală și abstractă, «albă» expresiv, din putoare însă și totodată pentru a fi cât mai riguroasă, înalță la puterea unui adevăr obiectiv, incontestabil, o convingere și sintetizează o îndelungată experiență, fixând în același timp, cât se poate de laconic, sensul general în care se desfășoară, de ani mulți, cu tenacitate și risipă de energie, activitatea literară și culturală a lui Valeriu Râpeanu.“

(C.B.)

REGMAN, CORNEL

(n. 1919)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, eseist. S-a născut la 28 noiembrie 1919, în localitatea Daneș, jud. Mureș. Studii la Facultatea de Litere și Filozofie din Sibiu, Doctor în filologie cu teza *Agârbiceanu și demonii*. A făcut parte din Cercul literar de la Sibiu, împreună cu Ștefan Augustin Doinaș, I. Negoieșcu, Radu Stanca. Conferențiar de istoria literaturii române la Institutul Pedagogic din Constanța; redactor la revista „Tomis.” Debutază în „Revista Fundațiilor Regale.” Se impune, publicând în „Revista Cercului literar”, eseuri despre: I.L. Caragiale, Eugen Lovinescu, Vladimir Străinu, Perpessicius, Constant Tonegaru.

OPERA: *Confluente literare*, 1966; *Cărți, autori, tendințe*, 1968; *Cică niște cronicari*, 1970; *Agârbiceanu și demonii*, 1973; *Selecții din selecții*, 1972; *Colocviul*, 1976; *Explorări în realitatea imediată*, 1978; *Ion Creangă — autobiografie a operei*, 1995.

REPERE ASUPRA OPEREI: Volumul de debut (1966) *Confluente literare*, constituind o selecție de cronică și articole literare grupate în trei secțiuni: *Prozatori ai satului*, *Momente din evoluția satirei românești* și *Poeți, prozatori, critici*, pune în valoare creația lui Pavel Dan, Marin Preda, Mihail Sadoveanu, Dimitrie Bolintineanu, G. Bacovia. În volumul *Cărți, autori, tendințe* (1968), autorul își pune în valoare spiritul incisiv pentru că în volumul *Cică niște cronicari...* (1970), C.R. să contrapună opinii critice diferite asupra acelorași cărți, demonstrând prin aceasta caracterul relativ al criticii. În 1971 editează, realizând prefața și notele la cele două volume apărute în colecția „Lyceum” a Editurii Albatros: *Junimea. Amintiri, studii, scrisori, documente* — lucrare de un real folos și pentru activitatea didactică. În studiul: *Agârbiceanu și demonii* (1973) — teză de doctorat — C.R. realizează o interesantă cercetare asupra tipologiei literare, demonstrând existența în majoritatea romanelor scriitorului a unor structuri tipologice. În 1976 primește Premiul Uniunii Scriitorilor pentru volumul *Colocviul*. Un interes deosebit prezintă pentru cititori studiul asupra operei lui Ion Creangă, conceput din perspectiva unei autobiografii a operei: *I. Creangă — autobiografie a operei* (Editura Demiurg, București, 1995).

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Spirit incisiv, criticul are mai ales o mare aderență nu atât la explicarea scriitorilor, cât a personalităților critice propriu-zise.

Sinceritatea devine uneori maliție, alteori pamflet. Rigurozitatea stilului și claritatea ideilor nu lasă nici un fel de loc echivocului. Un anume didacticism de tip universitar se face simțit în producția critică mai apropiată zilelor noastre, dar C.R. rămâne unul din elementele de neocolit în explicarea regenerării criticii din ultimii ani, factor de echilibru și de reglare a conștiinței critice în ansamblul ei, lucru evident și prin polemica declanșată de el în jurul călinescianismului, în 1967.”

Alexandru Piru: „Cronicar literar obiectiv, C.R. e un critic de formulă tradițională, sagace, fără ceremonii verbale, răspicat, polemic, prea dur uneori, formându-și opinia după lectura altor comentarii, neiertător.”

Ion Negoitescu: „Când pronunț cuvântul «talent» în legătură cu scrisul lui C.R., mă gândesc în primul rând la trăsătura frapant epică a scriiturii sale critice, atât de personală și de diferită deci de vocația similară a criticii lui G. Călinescu (...) Fiind nu numai critic ci și scriitor talentat, C.R. are și capacitatea de a-ți stârni imaginația în așa măsură, că te obligă să uiți calitatea lui de critic în favoarea altor desfătări ce textele lui pot produce.”

(C.B.)

REVISTA FUNDAȚIILOR REGALE

Publicație lunară de literatură, artă și cultură generală (București 1934–1945; 1945–1947). Directori: D. Caracostea, Al. Rosetti; redactori șefi: Paul Zarifopol, Camil Petrescu, Radu Cioculescu, Ovidiu Papadima, Corin Grosu. Din comitetul de direcție au făcut parte: I.A. Brătescu-Voinești, Octavian Goga, Dimitrie Gusti, Emil Racoviță, C. Rădulescu-Motru, I. Simionescu.

ORIENTAREA REVISTEI: Revista nu debutează cu un program, dar se preconizează continuarea spiritului critic al „Junimii” și al „Convorbirilor literare”, deoarece „acea grupare ne-a lăsat moștenire și prețioasă și grea, aceea a unei obligații supreme de a combate cultura neautentică.” Revista își propune „să organizeze o disciplină a culturii prin care să se înlăture falsitatea spiritului, imitația nepricepută și ușuratică ca și gustul prost, care e rodul lor inevitabil.” Ea nu este publicația unui grup de scriitori, nu reprezintă un anume curent literar, singurul criteriu de stimulare a valorilor literare este cel estetic, deci „nu este o revistă personală, nici măcar revista unei anume școli literare.” Publică versuri, proză, articole și studii, cronici, recenzii. Semnează **versuri:** Adrian Maniu, T. Arghezi, Cicerone Teodorescu, Aron Cotruș, Camil Baltazar, M. Codreanu, Simion Stolnicu, G. Lesnea, Emil Botta, Elena Farago, V. Voiculescu, Camil Petrescu, Eugen Jebeleanu, Al. Philippide, Magda Isanos, Emil Isac, Zaharia Stancu, D. Stelaru, L. Blaga, Victor Eftimiu etc.; **proză:** I. Al. Bassarabescu, I. Agârbiceanu, H. Papadat-Bengescu, Gh. Brăescu, T. Arghezi, L. Rebreanu, M. Sebastian, E. Lovinescu, Geo Bogza, M. Sadoveanu etc.; **articole și studii de critică literară, recenzii, comentarii etc.:** Paul Zarifopol, Șerban Cioculescu, Tudor Vianu, G. Călinescu, C. Noica, Mircea Eliade, Vladimir Streinu, Perpessicius, Camil Petrescu etc.

Traducerile din literatura universală, din Homer, Horațiu, Carducci, Keats, Rilke, Baudelaire, Edgar Poe etc. sunt semnate de: Vladimir Streinu, T. Arghezi, G. Lesnea.

Alți colaboratori: G. Bogdan-Duică, C. Rădulescu-Motru, Emil Ciomac, Ion Barbu, Eugen Tudoran, F. Aderca, Al. Piru, Andrei Oțetea, G.C. Nicolescu etc.

În perioada 1934–1940, Camil Petrescu este redactor, iar din 1940, redactor șef. În numărul 1/1944 publică versuri din ciclul *Transcendentalia*, unde „Aspirația

cosmică, marile neliniști ale unor imaginare călătorii în spații siderale, dau versurilor din ciclul *Transcendentalia* acel pregnant caracter de intelectualitate, metafora născându-se din jocul fosforescent al ideilor“ (Al. Rosetti și Liviu Călin).

Camil Petrescu, în *Cuvânt* (nr. 1, din 1 ianuarie, 1938), afirmă că diversitatea materialelor era pentru **R.F.R.** o necesitate structurală. Condiția principală a colaborării era însă *valoarea*. Vorbind despre rolul unei reviste de sinteză — așa cum era și **R.F.R.**, Camil Petrescu atrăgea atenția că o asemenea revistă are datoria de a pregăti și întreține climatul literar necesar „căci fără el creația însăși rămâne anemică și e timpuriu devastată. Dimpotrivă, trebuie înlăturat, ocolit, denunțat tot ceea ce duce la vicierea condițiilor de creație; impostura, inflația nulităților, suprasolicitația șarlatanească, contrafacerile insolite, emfaza, dezmățul valorilor facile, cultul locului comun.“

Pledează pentru o sobrietate grafică „o asemenea revistă preferă un format sever, care să descurajeze apropierea lipsite de sincera dorință a frumosului și adevărului“, renunțând „la ilustrații, hârtie amăgitoare și fantezii de paginație.“

Colaborând la revistă, personalități ale științei și culturii românești semnează unele articole de critică, istorie literară etc.: Paul Zarifopol — *Idei pentru cultura literară* (1934); Șerban Cioculescu — *O nouă condiție critică a poeziilor lui Eminescu* (1934); *Correspondența dintre I.L. Caragiale și Paul Zarifopol* (1935); Vladimir Streinu — *Tradiția conceptului modern de poezie* (1935); G. Călinescu — *Erotica eminesciană* (1936). Mircea Eliade — *Controverse și studii istorico-religioase* (1937); T. Vianu — *Atitudinile și formele creației în lirica lui Eminescu* (1939); Constantin Noica — *Filozofia d-lui Lucian Blaga după „Triologia culturii“* (1939); Camil Petrescu — *Eminescu și esențele* (1939); Liviu Rebreanu, *Mărturisiri* (1940); Ion Pillat — *Simbolismul ca afirmare a spiritului european* (1942); D. Caracostea — *Morfologia baladei populare* (1943).

Se vor publica file din *Jurnalul* lui T. Maiorescu și din corespondența acestuia cu Duiliu Zamfirescu.

Interesant de semnalat este și faptul că în anul 1940 T. Vianu avea să publice aici fragmente din *Arta prozatorilor români*, *Prezentul etern în narațiunea istorică*, *Tehnica basoreliefului în proza lui N. Bălcescu*.

Revista prezintă recenzii de cărți și reviste românești și străine, cronici bibliografice, traduceri din literatura universală, texte și documente literare.

Prin întreaga sa activitate, a marcat un important moment în evoluția limbii și literaturii române, a presei românești.

APRECIERI CRITICE:

Camil Petrescu: „Revista Fundațiilor își propune să înfățișeze spiritului românesc orice creație de valoare (indiferent căruia curent s-ar subsuma această creație prin ceea ce nu e substanțial în ea). N-a ezitat să publice nici chiar proză și versuri de scriitori strict debutanți, deși restul unei asemenea masive publicații nu ar fi poate să încerce riscurile unor experiențe. E drept că în cazul acestor scriitori debutanți e vorba de însușiri absolut excepționale. (...) Și oricine trebuie să convină că literatura românească nu produce în fiecare lună patru poezii și două nuvele, negreșit capodopere.

O socoteală simplă ne-ar duce la 50 de poezii nepieritoare pe an, la 500 în zece ani... Este excesiv. Când o literatură produce câteva capodopere într-un deceniu, se poate spune că e cu adevărat înfloritoare.“

Ion Hangiu: „Revista Fundațiilor Regale exercită, alături de *Viața Românească* (1906–1946), o influență pozitivă asupra dezvoltării literaturii și culturii interbelice, beneficiind de colaborarea celor mai de seamă scriitori, critici, istorici literari, oameni de știință și cultură.“

Dimitrie Păcurariu: „Condusă efectiv de Camil Petrescu, publicația se bucură, până la sfârșitul deceniului al IV-lea, de colaborarea mai tuturor scriitorilor de prestigiu ai timpului.“

(S.B.)

ROTARU, ION

(n. 1924)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, profesor universitar la Facultatea de Litere și Filologie din București, doctor în filologie, **I.R.** s-a născut la 11 octombrie 1924 în localitatea Valea lui Ion, jud. Bacău. A făcut liceul la Bacău, Facultatea de Filologie la București (absolvită în 1952). Cercetător la Institutul de Lingvistică, profesor la Catedra de istorie a literaturii române. În perioada 1968–1969 a fost lector la Universitatea din Lyon-Franța.

OPERA: *Eminescu și poezia populară*, 1965 și 1985; *Analize literare și stilistice*, 1967, 1973, 1987, în colab. cu Sorin Alexandrescu; *Valori expresive în literatura română veche*, 1976; *O istorie a literaturii române*, 2 vol., 1970–1971 (ediția a II-a revizuită și adăugită, vol.I–IV, 1994–1996–1997); *Forme ale clasicismului în poezia românească până la Vasile Alecsandri*, 1979; *Literatură română veche*, 1981; *Mircea Eliade. Viața și opera* (prezentare generală). Comentariu „La ȣigănci“, în vol. *Mircea Eliade*, V. Voiculescu, Comentarii literare, texte alese, colecție pentru elevi, 1993; *Tudor Vianu*, în vol. C. Noica, Emil Cioran, T. Vianu, Paul Zarifopol; *Estetica și eseistica românească în secolul al XX-lea*, comentarii literare, texte alese, 1993; *Dimitrie Cantemir*, 1993; *O istorie a literaturii române* (4 vol.), 1993–1997.

REPERE ASUPRA OPEREI: În studiul *EMINESCU ȘI POEZIA POPULARĂ*, relevă interesul marelui poet pentru folclor, semnalând aspecte semnificative în acest sens din biografia și publicistica lui Mihai Eminescu și analizează raportul dintre opera acestuia și folclorul literar. În *O ISTORIE A LITERATURII ROMÂNE* (I — de la origini până la 1900; II — de la 1900 până la al doilea război mondial), **I.R.** realizează o interesantă sinteză, după propriile mărturisiri, pentru informarea generală a oricărei categorii de cititori. O lucrare de referință în metodologia activității de predare-învățare a literaturii române este realizată prin *ANALIZE LITERARE ȘI STILISTICE* (în colaborare cu Sorin Alexandrescu). Remarcabile sunt aplicațiile pe textele literare, ilustrându-se atât originalitatea operei literare, ca atare, cât și a scriitorului, prin folosirea unei interesante îmbinări între metodele clasice și cele moderne de interpretare a literaturii.

În edițiile următoare ale lucrării, **I.R.** motivează scopul și concepția asupra literaturii române în școală. „Prin caracterul practic al predării limbii și literaturii înțelegem — subliniază **I.R.** — concentrarea efortului didactic în sensul formării cât mai complete și mai armonioase a conștiinței viitorilor cetățeni ce vor trebui, cu necesitate, să fie multilateral cultivați. Cine își închipuie că omul de mâine are nevoie numai de însușirea științelor așa-numite exacte, cât și de tehnicile aplicării lor — scopul, mai mult sau mai puțin mărturisit, fiind acela al producerii bunurilor materiale în sens strict — se înșeală profund. După cum se înșeală și acela care își închipuie

că un om «cult» ar fi cu precumpănire un cunoscător al umanismelor. Căci cultura reprezintă un tot unitar și organic la care participă, deopotrivă, atât științele pe care le numim exacte cât și disciplinele umaniste.”

Susținând principiile unei lecturi creatoare care formează personalitatea tânărului descifrându-i interesul spre lecturi independente, I.R. subliniază rolul profesorului „ca model de cititor pasionat și ca maestru al explicării textelor în clasă, ca educator și intelectual de înaltă ținută, capabil a se impune tinerilor prin noblețea talentului și prin prestigiul cunoștințelor sale.” În analiza textului literar, măturisește I.R. „am urmărit așa-numitele «niveluri» ale expresiei (*fonetic, morfologic, sintactic, lexical*) în felul cum ele converg spre unitatea organică a unei opere, mai ales când a fost vorba de analize aplicate unor poezii: *Miorița, Toma Alimoș, Umbra lui Mircea la Cozia, Epigonii, Noaptea de decembrie, Plumb*, etc.” Și concluzionează: „Impresionismul lovinescian, în înțelesul major al cuvântului, nu mai puțin metoda criticii complete practică de Ibrăileanu, oferă credem, suficiente argumente în favoarea scrisului scurt, atât de necesar astăzi, cu atât mai necesar analize literare unde pericolul pierderii în amănunte, al repetițiilor de tot felul și al lungimilor obositoare și monotone pânăște din umbră și amenință să compromită totul.”

Profesorul I.R. a colaborat și la elaborarea unor manuale de literatură română pentru liceu.

Cunoscut prin fina-i ironie moldovenească, I.R. exprimă o sugestivă meditație, în deschiderea recente ediții (a doua) din *O istorie a literaturii române* (vol.I, Editura Porto-Franco, 1994): „La această a doua ediție din *O Istorie a literaturii române*, nu mai pun nici un fel de «Cuvânt lămuritor». Experiența mi-a arătat că mărturisirea (autoexplicarea) lucrului pe care îl faci dezavantajează. Și, mai ales, confrății de breaslă mai puțin binevoitori nu au întotdeauna eleganța trebuitoare față de omul care li se prezintă cu inima în palmă.”

APRECIERI CRITICE:

Pompiliu Marcea: „*Valori expresive în literatura română veche* (1976)... este o istorie a epocii literare vechi, construită pe criterii stilistice.”

Marian Popa: „În 1967 publică în colaborare cu Sorin Alexandrescu o culegere de *Analize literare și stilistice*, în care textele, alese pentru a ilustra atât opera unui scriitor cât și suprafața literaturii române, devin obiecte pentru demonstrații de aplicare a unor metode clasice și moderne de analiză.

O istorie a literaturii române are drept scop mărturisit oferirea acestei sinteze accesibile și functionale cititorului mijlociu: experiența istoriografiei literare clasice, preferințele autorului se complinesc bine.”

(C.B.)

SĂMĂNĂTORUL

Revistă literară apărută în perioada 2 decembrie 1901 — 27 iunie 1910; a fost condusă succesiv de: Al. Vlahuță și G. Coșbuc (1901–1902), Ilarie Chendi și Șt. O. Iosif (1902–1905), N. Iorga, care colaborează din 1903 (1905–1906), Șt. O. Iosif împreună cu M. Sadoveanu, D. Anghel, C. Sandu-Aldea (1906–1908), Aurel C. Popovici (1908–1910) și Ion Scurtu (câteva luni, 1910).

Dintre publicațiile presămănătoriste, menționăm:

VIATA (28 nov. 1893 — 22 ian. 1896), editată de Al. Vlahuță și Iodoform (dr. Alecu Urechia); colaborează I. Gorun, Constanța Hodoș, Șt. O. Iosif, Vasile Popa, Ioan Adam. Articol-program: *Două vorbe*.

VATRA (1 ian. 1894 — 1896), editată de I. Slavici, G. Coșbuc și I.L. Caragiale; colaborează: Al. Vlahuță (pseudonim Radu), Maria Cunțan, Ioan Adam, S. Pușcariu, N. Iorga, Ion Păun Pincio, G. Murnu, Petre Dulfu. Articol-program: *Vorba de acasă*.

GAZETA SĂTEANULUI (1884 la R. Sărat, din 1897 la București — 1904), editată de C. Datculescu; colaborează: I.L. Caragiale, Al. Vlahuță, C. Dobrogeanu-Gherea, Ioan Adam, Th. Speranța, Șt. O. Iosif, G. Dem. Teodorescu, Artur Gorovei.

ALBINA (5 oct. 1897–1937), fondată de Spiru Haret; colaborează: A.D. Xenopol, Titu Maiorescu, Gr. Tocilescu, I. Kalinderu, C. Rădulescu-Motru, G. Coșbuc, C. Nottara.

FLOARE ALBASTRĂ (1898–1899, reapare 1912), editată de I. Constantinescu-Stan; colaborează: Șt. O. Iosif, Zaharia Bârsan, C. Sandu-Aldea, G. Bogdan-Duică, Ilarie Chendi (pseudonim Fidelio), I.A. Bassarabescu, G. Murnu.

CURIERUL LITERAR (7 oct. 1901 — 4 nov. 1901), editat de I. Constantinescu-Stan, sub direcția lui Ilarie Chendi (semna Badea Gherghe); colaboratori: G. Coșbuc, Șt. O. Iosif, I. Scurtu, Ioan Adam, Zaharia Bârsan, Ioan Gorun, D. Anghel, D. Nanu.

Orientarea revistei este afirmată în articolul-program, nesemnat, dar aparținând lui Al. Vlahuță, care se termină cu poezia *Sămănătorul*: „pășește-n țarină sămănătorul/ Și-n brazda neagră, umedă de rouă/Aruncă-ntr-un noroc viața nouă,/ Pe care va lega-o viitorul.”

Sunt evidențiate principalele direcții: 1. trecutul istoric încărcat de lupte și tradiții; 2. idealizarea vieții rurale, alături de compasiunea pentru condiția grea a țăranului; 3. tragedia dispariției unei clase (cea a boierilor de neam în opoziție cu arendașii venetici); 4. dezrădăcinarea, inadaptația și înfrângerea. Programul intitulat *Primele vorbe*, concluzionează: „Ne strângem cu credință și cu dragoste în jurul aceluiasi stindard, stindard de pace, de înseninare și de înfrățire intelectuală, de apostolică muncă pentru dezmoțirea inimilor care tânjesc pentru redeșteptarea

avânturilor de odinioară în sufletele românești, pentru chemarea atâtor puteri risipite, la o îndrumare mai sănătoasă, la sfânta grijă a întăririi și înălțării neamului acestuia."

Dintre colaboratori: Al. Vlahuță, G. Coșbuc, Șt. O. Iosif, Ion Gorun, Constanța Hodoș, Maria Cunțan, Ilarie Chendi, Zaharia Bârsan, Ion Bârseanu, Vasile Pop, G. Bogdan-Duică, Ion Scurtu, Ion Agârbiceanu, C. Sandu-Aldea, Ion Al. Bassarabescu, Natalia Negru, Ion Ciocârlan, Ion Dragoslav, Emil Gârleanu, Ion Adam, Chiru Nanov, O. Tutoveanu, Dimitrie Anghel, Elena Farago, Ion Minulescu, Ștefan Petică, Ovid Densusianu, Mihail Sadoveanu, N. Dunăreanu, Jean Bart, Ion Alexandru, Brătescu-Voinești, Panait Cernea, Octavian Goga, Radu Rosetti, N. Gane, Barbu Ștefănescu-Delavrancea, Ioan Slavici, N. Iorga, A.D. Xenopol, Pompiliu Eliade, Gr. Tocilescu etc.

Sămănătoriști tipici rămân scriitorii: C. Sandu-Aldea, Ion Adam, Ion Sorin, Ion Dragoslav, Vasile Pop, Romulus Cioflec, Nicușor Bediceanu etc. Dintre critici: Ilarie Chendi, Ion Scurtu, Gh. Bogdan Duică.

REVISTE AFILIATE:

LUCEAFĂRUL. (1 iulie 1902, Budapesta; 1906 Sibiu), editor și redactor prozatorul Al. Ciurea. Colaboratori: I. Lupaș, Ion Lepădatu, Vasile Moldovan, O. Goga. Din 1903 revista este îngrijită de Octavian Tăslăuanu și apar colaboratorii: Șt.O. Iosif, dr. S. Pușcariu, Zaharia Bârsan, Vasile Pârvan etc. Din 15 oct. 1906 revista își mută sediul la Sibiu. **Din articolul-program.** „Ne adresăm deci vouă, în primul rând, iubiți colegi universitari! Primiți revista pe care noi i-am dat naștere; considerați-o de-a voastră. Considerați-o drept «campo sante» al tinerimii, unde se va sintetiza tot ce avem, mai bun și mai frumos.”

FĂT-FRUMOS (1904–1909, Bârlad) sub direcția unui comitet. Fondatori: Emil Gârleanu, G. Tutoveanu, D. Nanu, C. Moldovanu, I. Adam, A. Mândru. Colaborează: N. Iorga, E. Văcărescu, E. Farago, M. Sadoveanu, I. Scurtu, I. Chendi, G.T. Kirileanu.

RAMURI (1905–1914, Craiova), editori C. Ș. Făgețel și D. Tomescu. Colaboratori: G. Tutoveanu, I. Dragoslav, Vasile Militaru, M. Sadoveanu, O. Goga, I.A. Bassarabescu, G. Ranetti, G. Topârceanu.

APRECIERI CRITICE:

Eugen Lovinescu: „Într-un moment de evidentă slăbire a forței productive și de risipire a atenției publice pentru literatură, Sămănătorul reprezintă o afirmare energetică și agresivă a fenomenului literar și cultural, o zguduire a maselor. Cum o mișcare literară reprezintă deci o convergență a unui șir de împrejurări, în care condițiile timpului se unesc cu cele ale oamenilor... mișcarea Sămănătorului, ca mai toate mișcărilor, de altfel, trebuie, așadar, privită ca o acțiune colectivă determinată și de necesitatea momentului istoric și de forța întâmplării, care aruncă brusc în balanță ponderi neprevăzute.”

Zigu Ornea: „Indubitabile trăsături romantice descoperim, fără dificultate (...) în literatura promovată de sămănătorism. E aici romantismul nu în ipostaza sa de curent literar, cât de atitudine estetică. Am începe prin a reaminti că o virtute eminamente romantică precum **caracteristicul** este mai peste tot prezentă în literatura agreată de publicațiile din constelația Sămănătorului. Armonicul e înlocuit cu pitorescul, cu decorativul și mai ales cu caracterul. (De aceea, când Ibrăileanu reproșa sămănătorismului că a populat literatura cu țărani decorativi și pitorești, făcea o judecată de realitate, înainte de a fi una de apreciere). Eroii literaturii sămănătoriste erau dominați de asemenea trăsături specifice romantice: impulsivitatea, sensibilitate, maladivă, melancolică poseistă, bravada vitează, singurătatea, violența, eroismul accentuat, neconținută luptă pentru mai bine, cu spirit rebel de jertfă și dăruire, sentimentul acut al istoricității și al etnicului, dragosta mistică, de natură, elanul liric și dramatic, refuzul așezării și al cumpănirii, neliniștea și pururea neadaptarea.”

(S.B.)

SBURĂTORUL

Revistă literară, artistică și culturală, apare la București în două serii: 19 aprilie 1919 — 7 mai 1921 și, respectiv, martie 1926 — mai-iunie 1927, sub conducerea lui Eugen Lovinescu.

În jurul revistei se organizează și cenaclul literar *Sburătorul*. În perioada 17 sept. 1921 – 22 dec. 1922 apare cu titlul de *Sburătorul literar*. Fără a formula un program, E. Lovinescu subliniază faptul că „talentul colaboratorilor” confirmă programul revistei. Dintre colaboratori: Ion Barbu, T. Vianu, Camil Petrescu, Liviu Rebreanu, Ion Pillat, H.P. Bengescu, Vladimir Streinu, Pompiliu Constantinescu, Anton Holban, Ion Minulescu, Gheorghe Brăescu, Victor Eftimiu, Ilarie Voronca, B. Fundoianu etc. S-au afirmat ca scriitori în paginile revistei: I. Barbu, Camil Petrescu, H.P. Bengescu, Anton Holban.

Mărturisind că numele revistei este inspirat după I. Heliade-Rădulescu, criticul precizează în primul număr (19 aprilie 1919):

„Știm ce voim, dar voim cu hotărâre ceea ce simțeam odinioară ca un fior tulburător. Cu sânge rece și în deplină cunoștință a unei datorii superioare, trecem pe lângă larma vieții, renunțăm la bunuri mai înfloritoare, pentru a ne așterne gândurile și visele pe pagina albă de hârtie ce se va duce spre tinerii pe care-i sărută astăzi buzele de foc ale *Sburătorului*.”

Deschisă scriitorilor care reprezentau diverse tendințe: tradiționalism, modernism etc., ca și cenaclul, revista susține înnoirea literaturii „scoaterea acestuia din ruralism, din tradiționalul excesiv, din acel pășunism respins mai înainte de Ovid Densusianu.”

Adept al sincronizării literaturii române cu spiritul veacului, cu modelele oferite de literatura Occidentului, fie și prin adaptare — legea imitației formulată de G. Tarde —, Eugen Lovinescu dezvoltă în numeroase articole publicate în revistă aceste teorii, expuse apoi pe larg în lucrările sale fundamentale: *Istoria civilizației române moderne* și *Istoria literaturii române contemporane*. Este adevărat că unele dintre conceptele sale în plan ideologic au dus la neoliberalism, stârnind numeroase proteste și polemici, dar aportul revistei, al cenaclului, la dezvoltarea literaturii române contemporane este incontestabil.

La *Sburătorul* scriitorii au fost judecați și din punctul de vedere al **sincronismului** cu dezvoltarea vieții noastre sociale și culturale, cu multiplele întretăieri de curențe ideologice, dar și din punctul de vedere al **diferențierii** față de înaintași, ca material de inspirație, în sensul evoluției momentului istoric, și al **expresiei**, în sensul capacității limbii de a se înnoi prin imagine și figuratie.

Pentru prozatori, revista impunea detașarea de retorism și lirism, la baza operelor fiind observația, obiectivitatea, investigarea mediului citadin, a psihologicului.

E. Lovinescu constată după încetarea primei apariții a *Sburătorului*: „N-a existat niciodată o revistă română care, cu mijloace atât de puține și într-un timp atât

de restrâns, să fi creat, din necunoscut, atâtea valori literare pozitive: unele deplin formate și recunoscute, altele făgăduind recolta literaturii de mâine."

Din vatra *Sburătorului* și-au pornit primul zbor Ion Barbu, Camil Petrescu, Camil Baltazar, Alexandru Scurtu, Alice Soare, Emil Dorian, Vl. Streinu, V. Moscovici, I. Valerian, Sanda Movilă și Ilarie Voronca, și s-a desprins mai ales, marele talent al lui Gh. Brăescu. „În momentul când unii tineri se întreabă de avem literatură, el este o apariție definitivă, cu care se poate cinsti orice literatură. Sub proiecția acestor valori noi, pentru care s-a străduit, *Sburătorul* poate avea conștiința împăcată."

Ideile promulgate în *Sburătorul* vor fi prezentate și în alte reviste literare de către colaboratori ai revistei, ca de pildă în *Săptămâna muncii intelectuale și artistice*, *Cetatea literară*, *Tiparnița literară*, *Kalende*, *Mișcarea literară* etc.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Adevărata magistratură a lui Lovinescu începe în 1919, odată cu întemeierea revistei și cenaclului *Sburătorul*."

Ion Negoitescu: „...revista — cu o existență de altminteri întreruptă și îndeajuns de scurtă — se va putea mândri curând cu lansarea unor poeți înnoitori ca Ion Barbu și Camil Petrescu; însă modernismul ce va domina literatura română dintre cele două războaie și va purta pecetea *Sburătorului*, se va forma abia treptat, prin contribuția creatoare a «talentelor» și mai cu seamă în cadrul cenaclului efervescent și de lungă durată, patronat de E. Lovinescu sub aceeași titulatură ca și publicația inițială."

Alexandru George: „Încă de la apariția *Sburătorului*, mai precis, în nr. 3 (3 mai 1919), el lansează un apel către cei ce vin în care invită «elementele tinere» să se manifeste. «Descoperind un singur talent, și-a îndeplinit datoria cu prisosință», proclamă directorul revistei într-o formulare poate exagerată, dar plină de consecințe pentru ceea ce a urmat.

Desigur că, în principiu, orice publicație nouă urmărește și acest deziderat, dar căldura, chiar exaltarea apelului, conține un accent nou, meritul de fond apărând abia mai târziu, atunci când criticul a început să se confrunte cu necunoscutul."

Eugen Marinescu: „Prima revistă literară care, în scurta sa apariție (1919-1921 și 1926-1927), reușește să promoveze o orientare nouă în literatura română este *Sburătorul*. Împrumutându-și numele de la cunoscuta poezie a lui Ion Heliade Rădulescu, *Sburătorul* își propune ca prim obiectiv atragerea și încurajarea tinerilor scriitori."

(C.B.)

SIMION, EUGEN

(n. 1933)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, profesor universitar, s-a născut la 25 mai 1933 în Chiojdeanca, jud. Prahova. Absolvent al Liceului „Sfinții Petru și Pavel” din Ploiești (1952) și al Facultății de Filologie din București (1957). Cercetător în colectivul „Eminescu” al Academiei, condus de Perpessicius. Redactor la „Gazeta literară.” Din 1963, își începe cariera universitară la Catedra de literatură contemporană a Facultății de Limba și Literatura Română din București. În 1969, își dă doctoratul cu o teză despre *Eugen Lovinescu*.

Publică, pentru început, în „Tribuna.” Debutază editorial cu volumul *Proza lui Eminescu* (1964).

În perioada 1970–1973 a fost lector de limba română la Sorbona. Din 1991, este membru al Academiei Române. Din 1998, Președinte al Academiei Române. A publicat peste zece volume de critică și estetică literară.

OPERA: *Proza lui Eminescu*, 1964; *Orientări în literatura contemporană*, 1965; *Eugen Lovinescu. Scepticul mântuit*, 1971; *De la Titu Maiorescu la G. Călinescu. Antologia criticilor români*, 1971; *Timpul trăirii, timpul mărturisirii. Jurnal parizian*, 1977 (1979, 1983 — ediție în limba maghiară, 1986); *Dimineața poezilor. Eșeu despre începuturile poeziei române*, 1980; *Timpul n-a mai avut răbdare. Marin Preda*, 1981; *Întoarcerea autorului*, 1981 (ed. a II-a, 1983); *Scriitori români de azi*, I, 1974; II, 1976; III, 1983; IV, 1989 (ed. a II-a 1998 – vol. I–IV); *Romanul românesc-azi* (întrebări și răspunsuri), în *Caiete critice*, nr. 1–2/1983; *Sfidarea retoricii*, 1985; Eugen Simion comentează pe: *Mircea Eliade, Vasile Voiculescu, Eugen Ionescu, Eugen Lovinescu, Perpessicius, Tudor Vianu*, 1993; *Imagination and meaning. The Scholarly and literary. Worlds of Mircea Eliade* (în colab.); The Seabury Press, New York, 1982; *Die mitte der welt, Aufsätze zu Mircea Eliade* (în colab.); Suhrkamp Verlag, Frankfurt, 1984; *Moartea lui Mercutio*, 1993.

REPERE ASUPRA OPEREI: Scrierile sale se caracterizează printr-un spirit de respect, grav, problemele discutate nefiind deloc comode.

După cum singur recunoaște în *Postfața* volumului *SCRIITORI ROMÂNI DE AZI*, III; „Zeflemeaua nu lămurește nimic, pamfletul atacă doar suprafețele. Gravitarea unui fenomen impune un stil al meditației (recepției) și o gravitate a tonului. Nu cred nici în ruptul capului că ne despărțim de o epocă dramatică, răzând și, în genere, că râsul explică și spală totul. Unele fapte din existența noastră și din existența istoriei trebuie privite mai atent și cu o mai mare liniște a spiritului. Avem atunci șansa să le înțelegem și să împiedicăm cu slabele noastre forțe, dacă nu repetarea lor, cel puțin falsificarea lor în istoria literară.”

Reluând proiectul din *ORIENTĂRI ÎN LITERATURA CONTEMPORANĂ E.S.* ne propune o operă de istoric și critic literar deosebit de importantă pentru studiul fenomenului literar românesc de după cel de-al doilea război mondial; prezentare exhaustivă, în care se întâlnesc deopotrivă analiza și sinteza, larga informație asupra literaturii universale, a problemelor de teorie literară, de filozofie a culturii, de psihologie, sociologie etc.

Privind viața literaturii într-un flux continuu, E.S. realizează de fapt prin *Scriitori români de azi* (4 vol.) o veritabilă istorie a literaturii române, în articulațiile ei fundamentale. Chiar dacă nu formulează capitole exprese referitoare la literatura română până la perioada care intră în viziunea criticului, el face nenumărate asocieri, trimiteri pentru a-și susține demonstrațiile, fie că este vorba de Lucian Blaga, T. Arghezi, Nichita Stănescu, Mircea Dinescu — la poezie — M. Sadoveanu, G. Călinescu, Camil Petrescu, Marin Preda, G. Bălăiță etc. — la proză, E.S. aduce ca argumente temeinice, statornice, durabile nume ale literaturii noastre clasice — M. Eminescu, I. Creangă, I.L. Caragiale, I. Slavici, Titu Maiorescu. Prin *DIMINEAȚA POEZILOR*, E.S. a realizat una dintre cele mai interesante scrieri, urmărind „Întemeierea”, poeziei românești, metafora titlului, astfel spus se potrivește pentru orice tip de analiză.

A te sprijini pe cultură în totalitatea ei, a discerne valorile, a propune asimilarea lor, a sublinia respectul pentru actul scrisului sunt tot atâtea idei, atitudini care se regăsesc în întreaga creație de critic literar a lui E.S.

Concepția sa despre cultura și literatura română a fost benefică și după 1989, contribuind la menținerea unui climat de respect între creatori.

Pe parcursul *Dicționarului* nostru am făcut permanente trimiteri la studiile lui E.S., sau am selectat din opera sa unele aprecieri care pun în valoare activitatea creatoare a criticilor noștri literari, acoperind aproape toate generațiile, permițând o viziune integratoare asupra istoriei și criticii literare, de la Titu Maiorescu la contemporaneitate, cu accente asupra marilor creatori de școli critice, de concepții și atitudini, dintre cele mai diverse, determinate și de temperamentul personalităților respective.

APRECIERI CRITICE:

Șerban Cioculescu: „Lovinescu ar fi citit cu pasiune *Scriitori români de azi* și ar fi văzut în Eugen Simion un al doilea urmaș al său, numai cronologic vorbind, după Pompiliu Constantinescu: Este supremul elogiu ce i se poate aduce, într-o viziune panatheneică, de succesiune a generațiilor și de cei mai aleși lampadofori.”

Marian Popa: „Aspirația sa este de a contrui portrete sinteză și propoziții etichetă; de aceea, accentul este pus pe specificitatea estetică a literaturii care ajunge uneori să fie autonomizată. Capacitatea de penetrație în intimitatea unei opere se asociază însă cu o anume rigiditate pedantă. Formularea devine uneori echivocă prin efortul făcut pentru a circumscrie unele opere unei terminologii inadecvate, cerută de înclinația sintetizatoare. Este totuși unul dintre criticii remarcabili ai generației sale, perfectibilitatea stilului observându-se cu fiecare studiu mai important.”

Alexandru Piru: „Criticul cel mai penetrant analitic al literaturii române actuale, Eugen Simion și-a început cariera cu un studiu despre *Proza lui Eminescu* (1964), rezultat al cercetării manuscriselor de proză literară eminesciană întreprinse în colectivul „Eminescu” al Academiei, condus de Perpessicius. Studiul ține seamă de explorările anterioare, e serios, echilibrat, solid, chiar dacă nu în întregime nou, dat fiind înaintașii (G. Călinescu). Lipsa unor profesori celebri la facultate (1952–1957) l-au determinat pe Eugen Simion să-și caute un model din afară, descoperit în E. Lovinescu, căruia i-a consacrat și teza sa de doctorat, *E. Lovinescu. Scepticul mântuit* (1971), cel mai bun studiu despre acest autor, lucrare fundamentală. Devenit universitar (între 1970–1973 a fost lector de limba română la Sorbona), Eugen Simion a rămas atent la fenomenul literar românesc contemporan, asupra căruia făcuse primele sondaje în cartea intitulată *Orientări în literatura contemporană* (1965). Cele două volume publicate ulterior, *Scriitori români de azi* (I 1974, ediția a doua, 1978; II, 1976) conțin prezentarea a 50 de scriitori în primul volum și a 15 în al doilea, scriitori care «termină în forță» («Cartea aceasta, care face parte dintr-un proiect critic mai larg, s-ar fi putut numi *Amurgul idolilor*, dar cum am oroare de titlurile poetice, am preferat să-i spun mai simplu: *Scriitori români de azi*», II). I s-a obiectat că lipsesc din cele două volume (de peste 1200 pagini) unii scriitori, la care autorul a răspuns că «o istorie a literaturii cu 1200 de personaje (cât însumează actualmente Uniunea Scriitorilor) nu se face bătând din palme». Obiectiv vorbind, nu se constată nici o omisiune flagrantă (cu excepția dramaturgilor), ba chiar criticul s-ar mai fi putut dispensa de două — trei nume. Cât privește analiza celor prezenți, ea este întotdeauna profundă și originală, în cele mai multe cazuri exhaustivă, și cu judecăți de valoare exacte (...).

Adept cu moderație al metodelor noi în critică (tematismul, figura spiritului), Eugen Simion este de părere că esențială rămâne judecata critică și justificarea analitică a judecății: «Nu putem trece în semiotică și psihocritică atâta vreme cât o carte nu este, întâi, acceptată din punct de vedere estetic». Demonstrația critică este malițioasă în negație și atractivă în afirmare. *Timpul trăirii, timpul mărturisirii* (1977) e un delectabil jurnal cu fine observații asupra atmosferei intelectuale și morale pariziene, cu anecdote subțiri în spiritul memoriilor lovinesciene. Un eseu despre poezia modernă în *Dimineața poeziilor* (1980).“

Dan Cristea: „O netă impresie de soliditate, de adevărată și probitate profesională oferă al doilea volum al lui Eugen Simion din *Scriitori români de azi*. Este, după părerea noastră, cartea cea mai matură a criticului, îmbinând armonios receptarea literaturii și expresia personală a valorilor ei cu o privire calmă și larg cuprinzătoare, ocolită de stridențe și de orgolioase impunerii temperamentale. Stăpânind materia până în cele mai mici amănunte ale ei, citind și recitind totul cu o conștiință limpede și nesofisticată, amatoare de clarități și de expuneri directe, preluând și disociind informații cu spirit critic, dar mereu însoțit de un ton al deplinei civilizații, autorul se așează temeinic și, am putea completa, gospodărește, în mijlocul operelor analizate, fără grabă și fără complexe, cu acel simț al proprietății legitimat atât de demnitate și gravitatea cu care tratează orice fapt literar, cât și de sentimentul convingător

al lucrului bine întocmit, firese și sigur ansamblat. O asemenea siguranță în atitudine poate ieși din frivolitate și orgoliu, din inconștiență și hipertrofie a eului. Dimpotrivă, la Eugen Simion o simțim acoperită și proiectată în afară de ceea ce știe și de ceea ce a citit fără dubii și, dincolo de prejudecăți, de ceea ce a consultat și ceea ce a trecut migălos și atent, prin filtrul propriei personalități.

Criticul nu ne înșală, nu face gesturi emfatice și grandilocvente și nu emite ieftine paradoxuri de dragul unei simple gimnastici a minții. El are un acut sentiment al valorii, al valorii scriitorului și al valorii literaturii în ansamblu, ca și al lucrului care merită cu adevărat atenția și creditul nostru și, lărgind dacă ni se permite, metafora precedentă, se comportă ca un gospodar cu hambarul și ograda pline de roadele muncii sale, în speță de imaginea totalității operei și a întregului ei traiect critic.

În fine, tot un comportament firesc, ferit în genere de exagerări și fanatisme și cultivând o anume distanță a bunului simț îl determină pe Eugen Simion să uzeze, deopotrivă, în demersul său de metodele criticii tradiționale și de metodele noi de critică modernă, în special de cele aparținând tematismului. (...) *Scriitorii români de azi* (II) e una din cele mai bune cărți de critică apărute în ultimul timp."

Ion Negoîtescu: „Calitatea principală a textelor lui Eugen Simion, din cele trei masive tomuri de *Scriitori români de azi*, este poate cantitatea de informație critică. Am numit «critică» această informație, pentru că și atunci când relatează detaliat subiectul nuvelor, romanelor sau pieselor de teatru în discuție, autorul nu încetează a păstra distanța teoretică față de acel subiect, prin aprecieri îndeajuns de nuanțate. (...) Metoda de a relata în amănunt conținutul, Eugen Simion a moștenit-o de la G. Călinescu și Al. Piru, față de care admirația sa este de altminteri aproape nemărginită, în ciuda faptului că el a dedicat o laborioasă, foarte meritorie și desigur deosebit de utilă monografie, impunătoare de asemeni prin masivitatea sa, lui Eugen Lovinescu. (...) Un stil mobil, degajat, mulându-se cu vizibilă, mărturisită plăcere, pe obiect; stil care, prin eleganta-i impersonalitate, se constituie ca un instrument larg, eficient, și mai cu seamă ca un instrument ideal pentru istoricul literar, în dubla sa calitate de critic ce valorifică și de istoric ce situează structurile literare în timp și spațiu."

(C.B.)

STĂNESCU, NICHITA

(1933–1983)

La 31 martie, 1983 poetul mărturisea:

„Acum, când am izbutit să dau ocol cu pământul rostogolitor de cincizeci de ori soarelui căzător spre constelația lirei, dedic aniversarea zilei mele aniversării poemului *Luceafărul*, ce a răsărit acum o sută de rostogoliri ale pământului în jurul soarelui și fix luminează."

Coincidență sau destin căci dacă după părerea poetului anul „1983 este centenarul nemaiscrierii lui Eminescu“, acest an a devenit din păcate, așa cum remarcă și Victor Crăciun „anul nemaiscrierii lui Nichita.“ Dar acest an al «nemaiscrierii» lui Nichita este anul de când Nichita începe să devină marele Nichita Stănescu.

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Poetul s-a născut la 31 martie 1933 la Ploiești și s-a stins din viață în ziua de 13 decembrie 1983, la București, împlinindu-și eternitatea vieții de dincolo lângă Mihai Eminescu, I.L. Caragiale, Marin Preda, Liviu Rebreanu, Nicolae Labiș, Grigore Hagiu, sub ocrotitoarea cruce adusă din spațiul Maramureșean. A urmat Liceul „Sfinții Petru și Pavel“ și „I.L. Caragiale“, din Ploiești. Din anul 1957 este absolvent al Facultății de Filologie din București. Debutază în

revista „Tribuna.“ Redactor la „Gazeta literară“ și „România literară.“ Premiul Uniunii scriitorilor pentru *O viziune a sentimentelor* (1964). În 1975 primește premiul Herder, iar în 1982, premiul *Cununa de aur* al Festivalului poetic de la Struga (Iugoslavia). Opera sa a fost tradusă în engleză, franceză, rusă, sârbă, cehă, maghiară, suedeză, letonă, polonă, bulgară, spaniolă.

OPERA: *Sensul iubirii*, 1960; *O viziune a sentimentelor*, 1964; *Dreptul la timp*, 1965; *11 elegii*, 1966; *Roșu vertical*, 1967; *Alfa*, 1967; *Oul și sfera*, 1967; *Laus Ptolemaei*, 1968; *Un pământ numit România*, 1969; *Necuvintele*, 1969, *În dulcele stil clasic*, 1970; *Poezii*, 1970; *Belgradul în cinci prieteni*, 1972; *Măreția frigului*, 1972; *Cartea de recitare*, 1972; *Clar de inimă*, 1973; *Opere imperfecte*, 1974; *Starea poeziei*, 1975; *Epica Magna*, 1978; *Cartea de citire, Cartea de iubire* (în colab. cu Gh. Tomozei, 1980); *Noduri și semne*, 1982; *Respirări*, 1982; *Sirigarea sensului*, 1983–1985; *Antimetafizica*, 1985; *Ordinea cuvintelor*, vol. I - II, 1985; *Fiziologia poeziei, proză și versuri*, 1975–1983, ed. îngrijită de Al. Condeescu, cu acordul autorului: *Argotice*, 1992.

REPERE ASUPRA OPEREI: Pentru a înțelege și a reține mai ușor contribuția lui N.S. la dezvoltarea eseisticii și publicisticii românești, am organizat ideile sale pe câteva coordonate care ni se par sugestive, ilustrându-le cu o selecție de exemple semnificative. Vom dezvolta astfel: 1) itinerarii în lumea istoriei literare; 2) itinerarii în lumea cuvintelor și necuvintelor; 3) itinerarii în lumea prozei lui N.S.

1. Itinerarii în lumea istoriei literare

Gheorghe Tomozei, în *Însemnare finală* la volumul *Nichita Stănescu, Amintiri din prezent*, motivează nașterea și titlul volumului — ales de N.S. pentru rubrica deținută între anii 1970–1973 la revista „Argeș“. Volumul cuprinde prozele sale eseistice publicate în cele două volume *Cartea de recitare* și *Respirări*, precum și alte eseuri. Continuând tradiția marilor scriitori care au făcut și publicistică: Caragiale, Eminescu, Arghezi — N.S. își denumeste semnificativ contribuțiile — *respirări*.

Întrebându-se retoric: „Ce ar putea fi altceva publicistica lui Nichita Stănescu decât o continuare cu aparent alte mijloace, a discursului său poetic?“. Gh. Tomozei își răspunde, făcând interesante reflecții asupra talentului și pasiunii poetului: „Când ia în mână unealta de scris a eseistului ori cele ale gazetarului Nichita Stănescu face din proza sa un fluid confundabil cu poezia (...). Publicistica sa trebuie citită având în preajmă volumele lui de versuri.“

Din volumul citat este interesant de reținut gruparea textelor poetului — într-un ciclu care sugerează o adevărată istorie a literaturii române — asemeni poeziei eminesciene *Epigonii*. Gh. Tomozei afirmă că N.S. a trudit în intenția de a acoperi „zonele sacre ale unui sumar de Istorie.“ A scris despre *Miorița*, *Meșterul Manole*, *Tinerețe fără bătrânețe și viață fără de moarte*, despre începuturile literaturii culte — cronicari, Ienăchiță Văcărescu, Ion Heliade Rădulescu etc.; despre Eminescu și Caragiale; despre Sadoveanu, Topârceanu (față de care avea o mare slăbiciune), despre Bacovia, Coșbuc, Eugen Jebeleanu, Marin Preda, Nicolae Labiș, Vasile Pârvan etc. Astfel, după ce definește limba română — „Ca o duminică“, N.S. afirmă că „fără Miorița noi n-am fi fost niciodată poeți. Ne-ar fi lipsit această dimensiune fundamentală. Miorița este școala tristeții naționale. Matricea, Matca. Regina.“

Trezind în noi gândul potrivit căruia „cuvintele sunt umbra de aur în conștiință — a materiei“, poetul se gândea care ar fi versul „neasemuit“ scris vreodată în limba română, și-și răspunde: „Nu credeam să-nvăț a muri vreodată“ — vers căruia îi răspunde creându-i în replică: „și mie nu mă mai redă-mă“ din poezia *Dialog cu Oda (în metru antic)*.

Cu privire la *Testamentul lui Ienăchiță Văcărescu* „Urmașilor mei Văcărești / Las vouă moștenire / Creșterea limbii românești / Și-a patriei cinstire“, poetul avea să exprime tulburătoare judecăți, definindu-și concepția despre arta creației în raport cu limba, cu valorile cuvântului: „Nu a fost poet de seamă în această țară și nu va fi poet de seamă în această țară cel care nu va căuta, găsi măcar un drum vicinal pentru sporirea limbii românești.“

„Poezia în esența ei ține de cuvinte. Esența poeziei nu trebuie mai întâi căutată în limbă... Limba pentru poezie nu este altceva decât un vehicul. Dar ea, poezia, se face simțită prin limbă, pentru că din toate părțile trupului vorbirea seamănă cel mai puțin cu rădăcina copacului.“

Nichita Stănescu apreciază testamentul lui Ienăchiță Văcărescu ca fiind „pentru literatura noastră primul act de înaltă luciditate a destinelor ei, luarea conștiinței de sine.“

Comparabil ca importanță cu *Scrisoarea lui Neacșu* din Câmpulung, poetul exprimă fără rezerve faptul că „nu există mare scriitor român de după Văcărescu care să nu fi aprofundat cele două principii sublimе, transcrise în vers de către bătrânul boier pentru urmașii săi“, pentru că, afirmă Nichita, „Toți marii scriitori ai acestei țări sunt urmașii spirituali ai dulcelui Ienăchiță“, și toți „fără nici-o excepție sunt Văcărești și urmași de Văcărești.“ Poetul trimite spre exemplificare la Eminescu, Sadoveanu, Rebreanu, Bacovia, Arghezi, Blaga, Barbu, Labiș, atragând atenția asupra faptului că *Testamentul* lui Văcărescu „nu suportă trivialități și nici nu poate fi interpretat ca un text simplist.“ pentru că, apreciază N.S.: „Creșterea limbii românești nu înseamnă experiment lingvistic formalist și metaforă fără acoperire. Cinstirea patriei nu înseamnă lozinca festivă sau pălăvrăgeală patriotică. Expresie a legităților istorice și sociale, *Testamentul* lui Văcărescu are măreția solemnă a unui drapel care flutură în fruntea literaturii române.“

Despre *Ion Heliade Rădulescu* avea să afirme că acesta „a fost mai mult decât un geniu și mai puțin decât un geniu.“ „El este primul nostru sacru al literelor românești. Ideea de geniu încorporată în ființa unui poet anume te duce cu gândul mai degrabă la un înger sau la un demon. Heliade Rădulescu n-a fost nici înger nici demon. El este comparabil întru totul ca personalitate cu cezarii.“

Sensibile pagini dedică poetul lui **Anton Pann, Vasile Cârlova, Dimitrie Bolintineanu**. Despre culegerea de poezii populare a lui **Vasile Alecsandri** „la a căror fixare scrisă (poetul) a colaborat cu dreptul scânteietor al ciobanului fluieraș“, N.S. afirmă că acesta „a deschis larg gustul de cer albastru al sentimentelor noastre.“ Numai atât să fi făcut — subliniază N.S. — și stima noastră s-ar îndreptați la nesfârșit, cât durată în timp a patriei.

Remarcând valoarea lui **V. Alecsandri**, N.S. fixează personalitatea bardului prin *Miorița și Hora Unirii*. „Alecsandri s-a născut din cântecul țării. Personalitatea lui plină de spirit și de noblețe a creat un stil în poezia românească și un prototip al scriitorului angajat. Receptiv la nou și la conjunctură, el nu a ignorat însă nici o secundă fundamentele și matricea poeziei. De aceea, până azi, pastelurile lui emană fluturi de lumină.“

Denumind eseu referitor la **M. Eminescu** *Orfeu* sau *Scurt tratat de geometrie a cuvintelor*, N.S. face, credem, una din aprecierile relevante, indiferent de timp și de spațiu: „Când spunem «Eminescu este un geniu» folosim expresia în sensul cel mai nealterat, aproape nenotional, aproape afectiv. De ce? Pentru că indiferent de expresia «geniu» însuși numele de «Eminescu» devine (a deveni) criteriul cel mai înalt de apreciere. Nu prea mulți, dar nici prea puțini poeți ai literaturii noastre au fost comparați în mod nemijlocit cu Eminescu. Mai mult decât atât, suprema încoronare a poetului de talent de după Eminescu a fost aceea de a fi declarat «un nou Eminescu». De ce? Nu știm de ce. Bănuim însă: omul, opera și epoca s-au identificat absolut, s-au identificat în tot ceea ce reprezintă nou, dinamic și în naștere. Adică în creație. Pentru literatura noastră, Eminescu este un concept.”

Vorbind despre **Caragiale**, poetul folosea tot metafore: „Bolnav de adverb, drogat cu porecle, cu tâmpla dormind pe un umăr de calfă, uitându-și când doarme trupul sub pat: — sub patul cerului bucureștean, El, Domnia-Sa, a dat inteligenței noastre de mâncare. (...) Dând impresia că vorbește, el scrie; lăsând impresia spontaneității, de fapt el slefuiește, având dulceața perisabilului, el este etern. Noi vedem un cerc, dar el de fapt a făcut o linie.”

„Marii noștri clasici — afirma **Nichita Stănescu** și în special «trinitatea fondatoare a literaturii române moderne: Eminescu, Creangă și Caragiale reprezintă, dintr-un punct de vedere, o culme a calofiliei, o culme a preciziei geometrice a cuvântului». Pentru că, din perspectiva istorică, Eminescu, Creangă și Caragiale sunt cei care au fixat limba modernă scrisă la noi”, ușurând munca celor care au venit după ei.

Considerat „Eminescu al prozei românești”, opera lui **Sadoveanu** este comparată cu o cloșcă cu pui de aur și „cei care au mușcat din ea au rămas cu gustul aurului în gură.” „Sadoveanu «a dat nume ca în soare, traducând în limba română toate bucuriile și faptele firii, — sufletul lucrurilor și trupul lucrurilor, sufletul faptelor și trupul faptelor».”

Pe **Bacovia**, afirmă poetul, „nu-l citim decât ca să ne aducem aminte de revenirea anotimpului adolescent închipuit în mii de feluri, în atât de multe feluri, câți cititori are. Și în atâtea posibile alte feluri profund monotone, câți cititori va avea până la sfârșitul acestei limbi în care a scris.”

G. Călinescu este văzut ca într-un palat al culturii „a fost un abuz cu aripi de înger”, „Un mare bărbat, tată al unei sabii de neridicat.”

Pentru N.S. greul cuvântului lui **Marin Preda** „este greul pământului.” **Marin Preda** a avut încă o dată „curajul limbii române, aidoma lui **Rebreanu**, și amândoi, **Marin Preda** și **Rebreanu**, aidoma celui mai de seamă poliglot al limbii române, **Ispirescu** — cap și începutură a prozei.”

Evocă, sensibile amintiri despre **Nicolae Labiș**, lecturând *Moartea căprioarei* în amfiteatrul studențesc „Odobescu” — al Facultății de Filologie din București. „Cred că nu numai pentru mine mai trăiește poetul — a existat în acea secundă senzația gheții pe șira spinării. Calm și degajat, bonom și profund distant totodată, cu un soi de firesc al nefirescului, cu un glas al cărui timbru s-a scurs prin urechile noastre, moale și dur totodată, vers de vers, a început să-și re trăiască poemul (era prea tânăr ca să și-l poată recita), începându-și versurile moale și trăgănat, și sfârșindu-le brusc, de parcă vântul ar fi avut ecouri semantice. (...) Brusc nu mai țin minte nimic și păstrez numai sentimentul de atunci, sentimentul deznădăjduit că el era de neatins. Mi-a produs o impresie sublimă și deprimantă. Atunci nu puteam să cred că se poate scrie o poezie mai minunată decât „*Moartea Căprioarei*.”

Am făcut acest periplu în gândirea lui N.S. pentru a da cât mai multe deschideri înțelegerii universului său artistic, dar și spiritual. Se simte în scrisul său frământarea fixării unui *etalon* de aur, pe care singur și-l stabilește, prin modele ca Arghezi și Eminescu: „Rar fenomen de echilibru între viziune și expresie, poetica lui Tudor Arghezi este un etalon național al valorilor poetice, așa cum poezia marelui Mihai Eminescu este perpetuu etalon pentru tot ce este și va fi nou vreodată în poezia românească.

Cu Tudor Arghezi avem o lecție, dusă până la capăt, de valoare estetică. Universul poeziei lui, infinit variat și de o rară maleabilitate a expresiei, egal cu sine însuși și aproape elucidând toată fenomenologia pe care și-o propune, îl asemui cu universul newtonian desăvârșit la nivelul planetei și la care nu se mai poate adăuga nimic, în funcție de ceea ce el și-a propus să fie.“

Și cum valorile mari nu se pot compara și ierarhiza între ele, după cum apreciază Tudor Vianu în *Eminescu și Arghezi*, mărimea lor fiind raportată ca reprezentare a epocii literare pe care o simbolizează, fără a anula alte valori din alte epoci, galeria valorilor se completează cu N.S., creația sa fiind, cum singur și-o definește: „o tensiune semantică spre un cuvânt care nu există, pe care nu l-a găsit. Poetul creează semantica unui cuvânt care nu există.“ pentru că „Necuvintele (ca noțiuni) sunt finalitatea scrisă a acestei poezii, superioare ideii de scris.“ Poate tocmai de aceea pentru N.S., poezia născută din drama unei cunoașteri universale devine cea mai autentică expresie a plânsului universal — simbol al nașterii, al vieții și al morții, al frumosului și fericirii:

„Poezia este ochiul care plânge/ Ea este umărul care plânge / ochiul umărului care plânge / Ea este mâna care plânge/ ochiul mâinii care plânge/ Ea este talpa care plânge / ochiul călcâiului care plânge / O, voi, prieteni, / poezia nu este lacrimă / ea este însuși plânsul / plânsul unui ochi neinventat / lacrima ochiului / celui care trebuia să fie frumos, / lacrima celui care trebuia să fie fericit“. (*Poezia*)

Pentru cei care l-au cunoscut, orice lectură din opera lui N.S. se asociază cu bonomia și frumusețea sufletească a poetului, cu respectul care-l purta semenilor în ale scrisului, fiindcă N.S., la fel ca Mihai Eminescu, rămâne, pe lângă un mare scriitor, și „un mare om.“

2. Itinerii în lumea cuvintelor și necuvintelor

DESPRE LIMBA ROMÂNĂ

„A vorbi despre limba în care gândești, a gândi-gândire nu se poate face decât numai într-o limbă — în cazul nostru a vorbi despre limba română este ca o duminică.

Frumusețea lucrurilor concrete nu poate fi decât exprimată în limba română. Pentru mine iarba se numește iarba, pentru mine arborele se numește arbore, malul se numește mal, iar norul se numește nor. Ce patrie minunată este această limbă! Ce nuanță aparte, îmi dau seama că ea o are! Această observație, această revelație am avut-o abia atunci când am învățat o altă limbă.

Nu spun că alte limbi, alte vorbiri nu ar fi minunate și frumoase. Dar atât de proprie, atât de familiară, atât de intimă îmi este limba în care m-am născut, încât aproape nu o pot considera altfel decât iarba. Noi, de fapt, avem două patrii coincidente; o dată este patria de pământ și de piatră și încă o dată este numele patriei de pământ și de piatră.

Numele patriei este tot patrie. O patrie fără de nume nu este o patrie.

Limba română este patria mea.

De aceea, pentru mine, muntele munte se zice, de aceea, pentru mine iarba, iarba se spune, de aceea, pentru mine, izvorul izvorăște, de aceea, pentru mine, viața se trăiește.“

Iată deci răspunsul pactului la întrebarea *De fapt ce este limba română?*

După ce relevă originalitatea limbii române evidențiind contribuția lui Eminescu, Sadoveanu, Arghezi, Mateiu Caragiale, N.S. fixează metaforic sensurile majore ale limbii poporului nostru:

„Butucul limbii (cum spunea cu o metaforă genială Fănuș Neagu) nu stă în frunzele lui și nici în limba lui. Butucul acestei limbi stă în pământul acestei țări. El nu poate fi văzut cu ochiul altuia și nici ronțait cu dinții sobolului. Vezi-l tu cu ochii tăi și pipăie-l cu mâna ta.

Limba cea vie, vorbirea cea trăită nu încapă nici în gramatici consfințite de Academie și nici nu se potrivește cu ce-a pierdut fluturile de pe aripa sa. (...)

Copii ai poeziei, cu limba pe limbă călcând, reînviați.

Copii ai poeziei, în război înving armele, iar nu steagurile.

Copii ai poeziei, mai vie este limba noastră decât orice scriere a ei. Potcoviți-o cu potcoave de aur! Sadoveanu, Arghezi și alți minunați potcovari ai limbii au știut-o că este înhămată la drum lung.

Niciodată limba nu poate să fie a unuia singur, chiar dacă el se numește Eminescu.

Numele ei este numele întregului nostru popor, viața ei e destinul acestui popor. Mai doarme din când în când în trupul unui poet, dar pleacă repede însângerată de istorie.”

Despre *Cuvintele și necuvintele în poezie*, poetul nota:

„Poezia este o tensiune semantică spre un cuvânt care nu există, pe care nu l-a găsit. Poetul crează semantica unui cuvânt care nu există.

Semantica precede cuvântul. Poezia nu rezidă din propriile sale cuvinte.

Poezia folosește cuvintele din disperare.

Nu se poate vorbi despre poezie ca despre o artă a cuvântului, pentru că nu putem identifica poezia cu cuvintele din care este compusă.

În poezie putem vorbi despre necuvinte; cuvântul are funcția unei roți, simplu vehicul care nu transportă deasupra semnantica sa proprie ci, sintactic vorbind, provoacă o semantică identificabilă numai la modul sintactic.

Identificăm trei grupuri genetice ale poeziei: fonetic, morfologic și sintactic...

Poezia metalingvistică are ca sursă inspirația, suflată la ureche poetului rând pe rând, de către Apollo sau de către Dionisos.

«Nu credeam să-nvăț a muri vre-odată», sau «Eu cred că veșnicia s-a născut la sat», sau «E timpul, toți nervii mă dor», ne atestă posibilitatea mării poezii care nu mai folosește nici unul dintre mijloacele poeziei. Versuri situate deasupra metaforei, ignorând orice fel de alambic posibil, acesta îmi pare a fi tipul de tensiune semantică spre un cuvânt din viitor.

Necuvintele (ca noțiuni) sunt finalitatea scrisă a acestei poezii, superioară ideii de scris.”

3. Itinerarii în lumea prozei

Poetul a fost ispitit și de proză ca și predecesorii săi — marii poeți — M. Eminescu, Lucian Blaga, Tudor Arghezi etc. Dacă în secolul trecut, mărturisește Ioanichie Olteanu, în *Albumul memorial Nichita Stănescu* — „numele unui poet înscris pe o carte de proză ținea de insolit, în veacul nostru intrat în amurg în care conceptul de scriitor total a căpătat legitimitate și credibilitate, faptul nu mai intrigă. Povestitor (oral) de unică strălucire, narator fantast al propriilor întâmplări de viață dar și «inventator» de epică, N.S. a încercat în mai multe rânduri să scrie proză «clasică».”

De remarcat astfel încercările lui N.S. de a realiza un roman, abandonat în anul 1968. Volumele *Cartea de recitare* și *Respirări* cuprind eseuri care atestă talentul de prozator al poetului. Proze inedite sunt reproduse în albumul menționat mai sus: *Brâncuși (o ieșire din himeric)*, *A fi! A fi! A fi!*; *Adolescență*; *Pomul de iarnă*; *Dragii mei munți*; *Călătorii într-un port* — urmau să apară în revista „Argeș” din Pitești, în 1973, dar poetul le-a retras. Semnalăm, de asemenea, și prozele: *Pe strada plantelor* — în care este evocată personalitatea lui M. Eminescu; *Testament* — scrisoare anonimă, despre rostul poeziei; *Capitolul I* — început al unui roman de dragoste; *Trei bonefi* — un simplu exercițiu de stil și *21 grame de suflet* — eseu neterminat.

Citindu-l pe N.S. îți dai seama de harul dumnezeiesc cu care a reușit prin cuvinte și „necuvinte” să creeze practic o nouă limbă, a cărei originalitate constă în folosirea liberă, nesupusă nici unei rigori lingvistice a celor mai comune și nespectaculoase cuvinte, oferindu-le spectaculozitatea eternelor astre.

APRECIERI CRITICE:

Ioan Grigorescu: „Mă gândesc că, după «Respirări» și după «Antimetafizica», aforismul românesc și cel european, în general, iese definitiv din dimensiunile lui clasice, atât de ferm stabilite de la Pascal la Blaga, intrând în alte dimensiuni. Hronicul vârstelor lui Nichita este hronicul unei numărări inverse. Refuză oglinda mutilatoare. Obârșia și-o are în mit. «Locuiesc în limba română!» — adresă pe care nu și-a mai dat-o nimeni până la el.”

Fănuș Neagoe: „Poate mai mult decât noi toți din generația Labiș, Nichita n-a lăsat timpul să curgă pe lângă el, zadarnic. Fruntea lui îngemănează pulsații din Eminescu și linge tainele cerului, dincolo de sublime cunoașteri, unde numai gândul pur, iluminat de zboruri apologetice, toate spre aripa lui Dumnezeu, poate pătrunde ca o mireasmă a inspirației.”

Cezar Baltag: „Viteza de «elaborare» a gândului poetic la Nichita Stănescu era instantanee, fulgerătoare. Poate de aceea, în ultima vreme, devenise «lent vorbitor», pentru poetul care ajunsese să scrie aproape vorbind, cuvintele încercau să mai domolească galopul ideilor, pentru a le putea stăpâni. Nichita nu era ceea ce se chema un poet «spontan», dar așa cum am văzut, viteza de elaborare a ideilor sale era aproape instantanee, de aceea putea să «șamanizeze» în orice loc, chiar și în lipsa colii albe și a mesei de scris. Cei care nu l-au cunoscut nu vor avea cum să-și închipuie cum un om putea rosti pur și simplu poeme atât de extraordinare.”

Eugen Barbu: „Nichita a fost un cântec nesfârșit. A fost Poezia însăși.

Nu-l va putea înlocui nimeni. El a făcut din limba română o limbă nouă, a artei. Era un luccafăr din ramura Eminescului. El ne-a primenit graiul. A plâns și a râs în eresuri, ne bântuia. (...)

Nichita s-a dus la întâlnirea cu nechemata Moarte, dar e nemuritor. Astfel de ființe nu pot fi distruse, și el o știa. De fiecare dată, o să-l auzim împlânzind cuvintele.... Era o zăpadă, un aerolit, era Cuvântul...”

Mircea Iorgulescu: „Dacă fiecare scriitor adevărat este unic, inconfundabil, de neînlocuit, există însă scriitori care, printr-o enigmatică voință a destinului lor de oameni și de creatori, devin simboluri-forță ale epocilor în care trăiesc și scriu, astfel rămânând și pentru viitorime. Sunt puțini asemenea scriitori, cei aleși de soartă să fie atât de ei înșiși încât să fie totodată, într-o măsură foarte înaltă, altfel și altceva — imaginea esențializată a sufletului unei colectivități naționale. Fiindcă nu sunt doar mari scriitori, condiție obligatorie; sunt mari scriitori adânc reprezentativi pentru timpul lor și pentru spiritul și sensibilitatea poporului căruia îi aparțin.

Pentru epoca noastră așa a fost / este Marin Preda.

Pentru epoca noastră așa a fost / este Nichita Stănescu.”

Eugen Simion: „*Limba lumească* a lui Nichita Stănescu a amușit, din nenorocire a amușit pentru totdeauna. Nu vom fi niciodată atât de înțelepți și să acceptăm ideea că atâtea cântece vor rămâne nespuse, atâtea respirări vor rămâne nescrise, că jocurile limbajului său fermecat vor dispărea din orizontul existenței noastre. Rămân desigur *limba îngerească* a poetului, nu vom continua călătoria noastră pe pământ cu cele 11 elegii, cu leoaica lui tânără și arămie, cu necuvintele, miturile și cântecele lui mari și superbe, în dulcele stil clasic și, mai ales, în stil acut modern, în stil decis modern.”

Ion Pop: „Se poate spune că lumea obiectelor există pentru poet în măsura în care este în stare să provoace, să emită vibrații sau reflexe, ori să le prelungească efectul dinamic-transfigurator. Imaginarul său se anunță a fi dominat, sub aspect, de figuri ale transparenței și oglinzirii, de o materie negându-și opacitatea, lăsându-se pătrunsă de undele luminoase. Întorcându-le către sursa inițială ori către alte obiecte, cu o intensitate simplificată. În egală măsură va fi preferată mineralitatea obiectelor apte de a deveni surse de sonorizare, de a intra în rezonanță ori de a transmite unda sonoră.”

Aurel Martin: „Nichita Stănescu are cultul mitologiilor și vocația miturilor. Adică a unor reprezentări primordiale, cu valori simbolice și încărcătură pronunțat gnoseologică, ținând exprimarea în forme plastice a unor idei și sentimente esențiale, referitoare la condiția existențială și la raportul omului cu natura, cu universul și cu sine însuși, la întrebările fundamentale iscate pe marginea complexelor probleme ale sensului vieții și al morții, al fericirii și al limitei relative a cunoașterii. Reprezentări adesea fabuloase, hiperbolice, violent insolite, aflate nu o dată la antipodul celor curente în lirica de formulă tradițională. Reprezentări de factură, parțial măcar, suprarealistă. Pornind însă nu din aplicarea dicteului automat, ci din sugestiile oferite poetului modern de marile mituri și eposuri ale umanității.”

(C.B.)

STEINHARDT, NICOLAE

(1912–1989)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Eseist, s-a născut la 29 iulie 1912 în Pantelimon, București. Clasele primare le urmează la Școala Clemența, iar liceul la „Spiru Haret.” Frecventează ședințele cenaclului „Sburătorul” a lui E. Lovinescu. Termină Facultatea de Drept și Litere în 1934, iar în 1936 obține doctoratul în drept constituțional. Continuă studiile la Paris și în Anglia. Colaborează la revistele: „Libertatea”, „Universul literar”, „Viața Românească”, „Secolul XX” etc. Este arestat în 1959 și, în „Iotul Constantin Noica — C. Pilat”, judecat și condamnat la 13 ani muncă silnică. La Jilava, în 1960, este botezat clandestin. Este eliberat din închisoare în august 1963. Din 1980 se călugărește și se stabilește la mănăstirea Rohia. Moare în 29 martie 1989, la Baia Mare.

OPERA: Originale: *În genul...tinerilor*, 1934; *Essai sur une conception catholique du Judaïsme*, colab., 1935; *Illusion et réalités juives*, colab., 1936; *Între viață și cărți*, 1976; *Incertitudini literare*, 1980; *Geo Bogza, un poet al Efectelor, Exaltării, Grandiosului, Solemnității, Exuberanței și Patetismului*, 1982; *Critica la persoana întâi*, 1983; *Escale în timp și spațiu*, 1987; *Prin alții spre sine*, 1988; *Jurnalul fericirii*, 1991. **Traduceri** din: James Barlow, David Storey, Max Oliver, Rudyard Kipling, Robert Graves ș.a.

REPERE ASUPRA OPEREI: După cum afirmă E. Simion, N.S. „este un moralist învățat și fin care folosește literatura pentru a-și inventa propriile concepte. Este, de regulă, ostil oricărei forme de «terorism literar» și vrea să împace, prin scrisul său, toate tendințele estetice.” *JURNALUL FERICIRII* este un memorial privitor la anii de reclusiune. Scriitorul, în amintirile sale, se oprește la oameni și întâmplări din închisorile prin care a trecut, dar și cu aduceri-aminte din anii copilăriei și adolescenței. Sunt de fapt niște comentarii pe baza acestor fapte și amintiri, comentarii în spiritul Evangheliei. *Jurnalul fericirii* este un roman-memorial având ca temă principală fericirea, înțeleasă însă în multiple valențe date de împrejurările prin care a trecut autorul: temniță grea „acolo, în celula de la Securitate”, unde găsește și calea spre mântuire — credința cea adevărată. O parte a vieții o trăiește într-o continuă încercare, cu toate riscurile ce le implică. El rezistă tuturor capcanelor întinse și iese învingător datorită credinței. În fond, totul a fost o aventură, o aventură impusă din care a triumfat, chiar dacă toate acestea au însemnat scurtarea vieții, căci aventura pentru eroul-autor este o aventură a spiritului. Numai că victoria este provizorie căci ispita se menține într-o lume dominată de totalitarism, așa încât *Jurnalul fericirii* trebuie înțeles ca o mărturie din care toți și totdeauna trebuie să învățăm.

APRECIERI CRITICE:

Nicolae Manolescu: „*Jurnalul fericirii* este o carte splendidă, amestec inextricabil de notație cotidiană, amintire, confesiune, hermeneutică (la propriu: căci Biblia e deseori obiect de interpretare, ca la Varlaam, sau Ivireanul), humor, tragedie, istorie, universalitate, metafizică, fiziologie, citate de lectură și altele. (...) N. Steinhardt dovedește aceeași uluitoare forță de pătrundere în adevărul lucrurilor dincolo de coaja groasă a locului comun. (...) Literatura noastră s-a îmbogățit cu o carte de prima mână, la care vom simți nevoia să ne întoarcem nu o dată, în clipa de restriște, dar și de bucurie.”

Ioan Pinte: „În *Jurnalul fericirii*,... personajul în sine nu contează atât de mult. El, treptat, se generalizează și devine coautorul unui fenomen unic: acela al întâlnirii cu viața prin intermediul morții.”

Dan Chelaru: „O capodoperă: *Jurnalul fericirii*. (...) *Jurnalul fericirii* este o faptă copleșitoare. Nu numai fiindcă posedă suma calităților unei cărți și fiindcă cere, cu necesitate, restul cărților ca replică sau fiindcă este pecetluită cu o viață exemplară, ci fiindcă poate crea destine, iar pe cele gata create le poate strămuta. (...) O carte a cărților Estului. O carte contemporană cu Dumnezeu.”

Virgil Bulat: „Mai presus de toate, și pentru oricare cititor de orice confesiune religioasă ar fi, *Jurnalul fericirii* se constituie într-un miraculos, inepuizabil rezervor de energie și învățătură. Arătându-i de unde (din cultură, religie, știință) și cum să găsească puterea de a-și îngenunchea frica, de a se smulge de sub imperiul fanatismelor, răului și minciunii, de a îmbrățișa adevărul și în sfârșit liber — de a-și descoperi propria demnitate umană. Adică fărâma de dumnezeire care trăiește în fiecare din noi.”

Doina Uricariu: „Opera lui Steinhardt n-are nimic dintr-o ființă tranșantă sau reculeasă în chilia propriilor idei, psalmodiate în haina austeră a flagelării bucuriei considerată o prea lumească și profană petrecere a spiritului. Limbajul ei înveșmântat în straie baroce, unul dintre cele mai bogate la ora actuală, evidențiază o corporalitate a gândirii necomandată, o reală bucurie în fața textului viu, înflorat, capricios și inconfundabil.”

Ion Negoitescu: „Stilul monahului din Rohia nu se deosebește cu nimic de cel al publicistului N. Steinhardt, alert, mlădios, purtând flacăra minții lui instigatoare de intelectual cultivat și springar. Nu face literatură cu toate că e preocupat, intens, chiar pasionat de ea, în mod precumpănitor, oricât de larg i-ar fi interesul față de celelalte arte, muzică, plastică, cinematograf, teatru, față de științele contemporane, astro-fizică, biologie, față de filozofie și probleme religioase. Intelectualitatea lui e o formă a iubirii, căci îmbrățișează generos și plin de râvnă înțelegerea toate domeniile ei creatoare. În predici, cum e și firesc, baza interpretărilor lui o constituie cărțile sfinte, Noul Testament mai cu seamă, dar referirile lui cărturești se păstrează de preferință pe tărâm general cultural, unde se includ pentru dânsul și operele teologilor.”

Ion Simuț: „*Jurnalul* lui N. Steinhardt este, de fapt, cartea unei vieți, mărturisirea esențială, a unei credințe religioase, a felului în care un suflet, un spirit și un trup (fiecare pe calea lui specifică) au ajuns la lumina adevărului. Iar adevărul, marele adevăr mărturisit, este credința în Cristos. În cele mai substanțiale pagini ale lui, *Jurnalul fericirii* este un elogiu al creștinismului, dar un elogiu scris cu cumpătare, cu măsură, cu inteligență, cu har. S-ar putea alcătui din extrase o antologie de texte despre valorile creștine: iubirea aproapelui, mila, spiritul de jertfă, echilibrul, dreapta socotință, suferința și asumarea durerii, dragostea de viață. Adevăratul creștin reprezintă o sumă de fapte izvorâte din bunătate și inteligență. Adevăratul creștin trăiește cu toată intensitatea tensiunea inevitabilă dintre fericire și suferință ca un paradox al sentimentului religios. Fericirea poate fi găsită numai în credință și înseamnă a trăi neconținut bucuria învierii. Sensul fericirii — afirmă cu claritate teologul — merge ferm împotriva fricii și egoismului, pe drumul libertății ce înfruntă moartea. Libertatea nu poate fi gândită în afara moralei și nu are nici o consistență dacă nu e fortificată de puterea de a iubi. Drumul spre mântuire este rezultatul unui act de libertate. *Jurnalul fericirii* poate fi citit ca un manual al bunului creștin, deși cartea lui N. Steinhardt este mai mult decât atât.”

(S.B.)

STREINU, VLADIMIR

(1902–1970)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, eseist, poet, s-a născut în comuna Teiu, jud. Arges, pe 27 mai 1902. Numele său adevărat este *Nicolae Iordache*. În perioada 1920–1924 urmează cursurile Facultății de Litere și Filologie din București, completate la Paris și Nancy, unde își susține și doctoratul cu o temă despre versul liber (1947). Este profesor în învățământul secundar la Turnu-Severin, București, Găești, Pitești. Debutază cu poezii la cenaclul „Sburătorul” și în revista „Adevărul literar și artistic.” A colaborat și la „Convorbiri literare”, „Azi”, „Kalende”, „Contemporanul”, „Luceafărul”, „Dreptatea”, „Gazeta” (revistă condusă de el), „Viața literară” (unde este redactor), „Revista Fundațiilor Regale”, „Luceafărul” etc. Este profesor la Facultatea de Limba și Literatura română a Universității din București (1969 — 1970).

OPERA: *Pagini de critică literară*, 1938; *Clasicii noștri*, 1943; *Estetismul* (din *Istoria literaturii române moderne* — scrisă în colaborare cu Șerban Cioculescu și Tudor Vianu, 1944); *Literatura română contemporană* — antologie, 1944; *Versificația modernă*, 1966; *Pagini de critică literară*, I–IV, 1968 — 1977; *Calistrat Hogaș*, 1968; *Ritm immanent*, 1971; *Ion Creangă* 1972; *Studii de literatură universală*, 1973; *Poezii*, 1982; *Poezia și poeții români*, 1983. A tradus din opera lui M. Proust și W. Shakespeare (*Hamlet*).

REPERE ASUPRA OPEREI: Poet, critic literar, având atenția îndreptată spre „clasici”, un reprezentant al spiritului critic, cu precădere în valoarea sa estetică, ilustrată de Titu Maiorescu, iar mai târziu de Mihail Dragomirescu și Eugen Lovinescu, V.S. susține militantismul estetic și opinează spre o ierarhizare a valorilor artistice literare. În capitolul *ESTETISMUL* din *Istoria literaturii moderne* susține teza lui Titu Maiorescu, uneori contestată de criticii și istoricii literari, că acesta nu a făcut o selecție a valorilor scriitorilor de la mijlocul secolului trecut, ci a „judecat” o stare de spirit a epocii și i-a prezentat, fără să facă vreo distincție, în afara contribuției lor la dezvoltarea literaturii române, indiferent dacă aparțineau sau nu cercului *Junimii*. Contestatarii de mai târziu i-au dat, mai devreme sau mai târziu, dreptate chiar dacă s-au numit N. Iorga sau Ion Negoițescu.

APRECIERI CRITICE:

Nicolae Balotă: „Vladimir Streinu este un estetician în buna tradiție începută cu Titu Maiorescu și urmată de Mihail Dragomirescu și E. Lovinescu. El este adeptul militantismului estetic, așa cum o demonstrează în eseu *Stilul clasic* din *Pagini de critică literară*; realizează monografii despre Calistrat Hogaș și Ion Creangă sau s-a aplecat cu spirit modern asupra operelor lui Al. Odobescu, T. Maiorescu, M. Eminescu, I. Creangă și G. Coșbuc. Critic mai degrabă decât teoretician, poet mai curând decât cugetător. Vladimir Streinu a studiat poezia fie sub forma istoric-explozivă, fie sub aceea critic-analitică.”

Mircea Zăciu: „Vladimir Streinu a fost, în splendida pleiadă de spirite alese a literaturii interbelice, un arbitru al eleganței critice. Arareori se întâmplă la un critic ce continuă a-și exercita profesia (rămânând mulți ani în atmosfera modest, rutinieră și deci primejdioasă, dar binecuvântat prin contactul nemijlocit cu o tinerețe perpetuă, a unui liceu) acea fuziune de substanță clasică și acuitate receptivă la tot ce e modern și novator într-o literatură. Nimeni la noi n-a explicat cu o mai proaspătă sensibilitate contemporană articulațiile tinere ale unor opere, crezute desuete, așa cum el a făcut-o în cazul lui Titu Maiorescu ori Alexandru Odobescu și George Coșbuc.”

Valeriu Cristea: „Obiectivitatea este condiția adevărului, în al cărui respect se clădește critica lui Vladimir Streinu. Prin orgoliul adevărului, oricât de cenușiu, ea înfrânge vanitatea speculației, oricât de strălucitoare. Mulți știu să «toace» plăcut diverse considerații gratuite în raport cu opera, nerevelatoare. Câteodată, vocabularul critic alunecă foarte frumos pe deasupra realităților artei — previne Vladimir Streinu, subînțelegând că nu orice idee dezvoltată în discurs înseamnă critică, ci numai ideea tangentă la obiect. Autorul triumfă nu când izbutește să se diferențieze spectaculos, ci când poate contribui cu propriile sale puteri la consolidarea unui adevăr.”

(S.B.)

ȘĂINEANU, LAZĂR

(1859–1934)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filolog, lingvist, folclorist, cel mai de seamă discipol al lui B.P. Hasdeu, care a îmbogățit filologia română cu lucrări remarcabile, L.Ș. s-a născut la 23 aprilie 1859, la Ploiești într-o familie de mici meseriași și a încetat din viață pe 11 mai 1934, la Paris. Începe școala la Ploiești, urmează Liceul „Matei-Basarab” din București, perioadă în care audiază și cursurile serale de filologie comparată ținute de B.P. Hasdeu. În 1881 se înscrie la Facultatea de Litere, unde este remarcat de B.P. Hasdeu, care îi va publica, în 1882, în revista „Columna lui Traian”, *Câteva specimene de etimologie populară română*. Interesat de studiile umaniste, va acumula cunoștințe de lingvistică, literatură, istorie, filozofie, studiind limbile: latină, greacă, sanscrită, ebraică; limbile moderne: franceză, germană; limbi slave, maghiară, turcă; și-a însușit teoriile lingvistice moderne în epocă, fiind atras de domenii mai puțin studiate, lucrarea de licență ilustrând acest fapt: *Încercare asupra semasiologiei limbii române. Studii istorice despre tranzițiunea sensurilor* (București 1887), primul studiu sistematic de semantică a limbii române. Universitatea din București, apreciind erudiția și originalitatea lucrării, îi acordă premiul Hillel de 5000 de franci (aur), sumă cu care autorul a putut pleca în străinătate, pentru specializare, mai întâi la Paris, apoi la Leipzig, unde, în 1889, își suține doctoratul cu teza de folclor *Les jours d'emprunt ou les jours de la vieille*, publicată în revista „Romania.” În 1890, se întoarce în țară, și este numai profesor de latină și română la Liceul „Gh. Lazăr” din București și suplinitor la Catedra de filologie comparată a lui Hasdeu de la Universitate, unde a funcționat doi ani. Lecția de inaugurare a cursului, *Lingvistica contemporană sau școala neo-gramaticală* a fost publicată în 1890. În volumul din 1891, *Raporturile între gramatică și logică. C-o privire sintetică asupra părților cuvântului, Studiu de lingvistică generală*, au fost reunite cursurile ținute în perioada 1890–1891. În anul 1892, inaugurează cercetările de istorie a lingvisticii românești cu studiul *Ioan Heliade Rădulescu ca gramatic și filolog*, urmat de *Istoria filologiei române* (1892); a doua ediție din 1895 a fost închinată memoriei lui Timotei Cipariu. Lucrarea examinează preocupări referitoare la limba și literatura română începând cu învățați occidentali din secolul XVI și sfârșind cu ultimele cercetări ale secolului XIX. „Partea ultimă a lucrării — apreciază Ovidiu Bârlea — care e și cea mai întinsă, starea actuală a filologiei române, aduce în discuție contribuțiile din cele trei domenii mari, limba, literatura și cultura propriu-zisă (adică etnografia, istoria și arheologia), cu bibliografia aferentă fiecărui capitol, adevărat vademecum pentru oricine vrea să se inițieze în acest sector romantic.”

În 1895 va apărea și opera premiată de Academia Română, cu premiul I.H. Rădulescu — *Basmele române în comparație cu legendele antice clasice și în legătură cu basmele popoarelor învecinate și ale tuturor popoarelor romanice*,

(reeditată de Editura Minerva în 1978), până la apariția catalogului lui Adolf Schullerus, din 1928, unicul instrument de investigare a poveștilor românești, fiind la apariție „o lucrare unică prin profilul ei în analele folcloristicii mondiale” (O. Bârlea). În 1896, va publica *Studii folcloristice, Cercetări în domeniul literaturii populare*, culegere în care își include și teza de doctorat: *Zilele Babei și legenda Dochiei*. În 1896, apare *Dicționarul universal al limbii române*, din care, până în 1946, au apărut nouă ediții fiind cel mai util dicționar până la apariția *Dicționarului enciclopedic ilustrat „Cartea Românească”* a lui I.A. Candrea și Gh. Adamescu (1931). În 1898 a publicat lucrarea *Mitologie clasică — credințele religioase și legendele eroice ale grecilor și ale romanilor*, 3 volume (I *Introducere*, II *Vocabularul*, 1. *Vorbe populare*; 2. *Vorbe istorice*), lucrare apărută în mai multe versiuni în franceză, obținând premiul Bibesco al Societății de Lingvistică, din Paris (*Les éléments orientaux en roumain*) și premiul Volney al Institutului Franței acordat prima dată unei lucrări cu subiect românesc (*Le régime et le société en Roumanie pendant le regne des Phanariotes, 1711–1821*).

A fost profesor suplinitor la Liceul „Gh. Lazăr” și La Școala Normală Superioară, iar după 1901 se stabilește definitiv în Franța, unde face cunoscute unele lucrări românești, prin traducere. La plecarea din țară avea proiectată și anunțată *Românismul din punct de vedere etnografic, lingvistic și psihologic* în trei volume (Vol. I, *Etnografia antică și modernă a Daciei*; Vol. II, *Limba română și dialectele ei în raport cu limbile surori și* Vol. III, *Literatura populară română în legătură cu a popoarelor învecinate*, 1892-1896).

După stabilirea la Paris, publică studii asupra argoului parizian și a limbii lui Rabelais: *La création métaphorique en français et en roumain* I–II Halle, 1905–1907, *L'argot ancien* (1455–1859) — lucrare premiată cu premiul Volney al Academiei de inscripții și literatură; publicată în 1912; *Les sources de l'argot ancien* I–II care a primit premiul Saintour al Academiei Franceze. În 1920, aplicând metoda sociolingvistică la lexicul unei mari colectivități urbane, publică *Le langage parisien au XIX-e siècle*, primind premiul Volney al Institutului Franței. În 1922, îi apare lucrarea monumentală *La langue de Rabelais: (I. Civilisation de la Renaissance, II. Langue et vocabulaire)*, amplă cercetare asupra limbajului marelui scriitor francez, lucrare distinsă cu premiul Saintour al Academiei Franceze. Între 1925–1935 va publica interesanta lucrare din domeniul etimologiei: *Les sources indigènes de l'étymologie française* (vol. I–IV). Savantul L.Ș. a încetat din viață la vârsta de 75 de ani, lăsând în urma sa pentru toate generațiile prezente și viitoare un exemplu de dăruire în ale științei, de interes, talent, inteligență superioară, erudiție și nu în ultimul rând sensibilitate, pe care o dăruiește și cititorilor săi cu prilejul publicării celei mai valoroase lucrări despre *Basmul românesc*, mărturisind în *Prefața* sa: „Cu un simțământ de satisfacție amestecată cu duiosie se desparte autorul de această lucrare care i-a fost tovarăș nedespărțit în ultimii trei ani de zile. Munca îndelungată și stăruitoare va fi cu prisos răsplătită dacă cetitorul va putea să guste o parte din acele delicii ce respiră atmosfera poveștilor. Ferice dacă, cufundat în această lume plină de încântare, el nu va simți opintirea muncitorului în coordonarea feluritelor materiale destinate la ridicarea măreșului edificiu a imaginației populare.”

OPERA: *Câteva specimene de etimologie populară română*, 1882; *Încercare asupra semaseologiei române. Studii istorice despre tranzițiunea sensurilor*, 1887; *Dicționar german-român*, 1887; *Dicționar român-german*, 1889; *Autori români moderni*, 1892; *Ion Heliade Rădulescu ca gramatic și filolog*, 1892; *Basmele române în comparație cu legendele antice clasice și în legătură cu basmele popoarelor învecinate și ale tuturor popoarelor romanice. Studiu comparativ*, 1895; *Dicționar*

universal al limbii române, 1896; *Influența orientală asupra limbii și culturii române* (3 volume) 1900; *La création métaphorique en français et en roumain*, Hale 1905–1909; *L'argot ancien*, Paris, 1907 și *Les sources de l'argot ancien*, Paris, 1912, 2 vol., distinse cu premiul Volney și premiul Academiei Franceze; Elaborează *partea de comentariu lingvistic al ediției critice a operei lui Rabelais* (4 volume 1912 — 1922) și lucrarea *La langue de Rabelais*, Paris, 1922–1923; *Les sources indigènes de l'étymologie française*, Paris, 1925–1930 (3 volume).

REPERE ASUPRA OPEREI: Pe lângă lucrările de lingvistică de mare valoare pe care le realizează, L.Ș. contribuie la ample deschideri spre știința modernă, dar și la realizarea sintezelor lingvistice de specialitate, situând istoria limbii române în context universal, îndeosebi în contextul limbilor romanice. Personalitatea lingvistică a lui L.Ș., ca și a altor personalități ale acestei științe din țara noastră, au fost puse în valoare prin lucrarea *ISTORIA GÂNDIRII LINGVISTICE ROMÂNEȘTI* — lucrare de amploare elaborată de Universitatea din București, Facultatea de Filologie, 1989, având ca redactor responsabil pe prof. univ. dr. Lucia Wald.

Textele, așa cum precizează în *Cuvânt înainte* Lucia Wald: „pun în lumină preocuparea cercetătorilor noștri pentru o sferă largă de aspecte ale studiului limbii române (fonetică și fonologie, ortografie, semantică și etimologie, gramatică) sub aspect sincron și diacronic, înnoirile metodologice, precum și străduința lor de a regândi într-o manieră proprie, probleme teoretice referitoare la natura și evoluția limbii în general.”

Lucrarea *BASMELE ROMÂNE*, premiată și tipărită de Academia Română, în 1894, ca urmare a propunerii lui B.P. Hasdeu încă din 1889, a fost apreciată de cei mai mari folcloriști. „Nu e nici o exagerare — remarcă O. Bârlea — în propria sa apreciere — că Basmele române « constituie opera cea mai completă ce posedă folclorul asupra literaturii orale ».” „Într-adevăr” — continuă O. Bârlea „lucrarea cuprinde aproape toate poveștile românești publicate până în 1894 în volume și în periodicele mai însemnate...” Operă exhaustivă, aproape imposibil de realizat, ea menționează în epocă numele lui Adolf Schullerus (1864–1928), filolog, istoric și etnograf german din Transilvania, care a realizat un indice de clasificare a basmelor românești, un manual de etnografie pentru sași și culegeri valoroase de folclor românesc — *Cartea poveștilor din Transilvania*; de numele lui se leagă și publicarea noului *Dicționar al graiurilor sășești din Transilvania*.

În prefața sa, Ovidiu Bârlea menționează diverse observații din rapoartele de la Academia Română, pentru premiul I. H. Rădulescu. Astfel, Simion Florea Marian remarcă faptul că, exceptând capitolul *Literatura basmelor române*, celelalte capitole „sunt scrise cu multă cunoștință de cauză și într-o limbă cât se poate de curată și curgătoare. Autorul și-a dat toată silința posibilă ca să ne prezinte un studiu cât se poate de amănunțit.” În același timp, propune să completeze capitolul referitor la *Literatura basmelor românilor* cu variante ale basmelor din periodicele vremii: „Făcându-se îndreptările și adăusele indicate în șirele de mai sus, studiul din cestiune merită a fi preluat și publicat de Academia Română. Drept aceea fac propunerea ca Academia Română să-i acorde Premiul «Heliade Rădulescu» de 5 000 lei.” Dacă prin Simion Florea Marian vorbea spiritul moldovenesc, prin Alexandru Roman, profesor de română la Universitatea din Budapesta avea să vorbească spiritul transilvănean: „...după ce am cetit cu atențiune și crescând interesare această voluminoasă lucrare, cu bucurie constat că autorul prin buna distribuție a materiei, potrivilele asemănări, justele critice, variatele sale observațiuni de cauză, ne dă probe învederate că e bine orientat în acest vast conglomerat de basme și bine deprins în acest gen al literaturii populare străine și române (nu e novice), și că prin urmare ne prezintă o scriere merituoasă care va înăvuși literatura noastră...Conchid că studiul în chestiune merită a fi premiat și tipărit de Academia Română.”

Astfel, în ședința din 26 martie 1894 a Academiei Române, rezultatul votului a fost: din 19 votanți, 19 voturi pentru.

Cu toate limitele, *Basmele române* reprezintă o reușită în domeniul cercetării folclorului, erudiția spunându-și cuvântul, cu atât mai mult cu cât autorul, așa cum apreciază O. Bârlea, „nu a ascultat la masă basmele pe care le clasifică și le analizează.” Lucrarea este structurată pe părți, capitole și subcapitole, cu titluri, semnificative care pun în evidență bogăția problematicii. Astfel, lucrarea se deschide cu o prefață semnată de autor și datată: București, 1 ianuarie 1895. *Partea întâia*: Introducerea cuprinde o interesantă apreciere privind *Universalitatea poveștilor*, în care, evocând numele unor scriitori universali: M. Eminescu, Schopenhauer, Goethe, Ovidiu, arată că și-au luat temele marilor lor opere din tradițiile populare. Sunt amintiți aici și Anton Pann, Petre Ispirescu, de numele cărora se leagă valori ale literaturii noastre naționale. *Partea întâia* mai cuprinde capitolele: *Importanța antropologică a basmelor*; *Importanța etnologică a basmelor*; *Sceneria fantastică a basmelor*; *Originea poveștilor populare*; *Istoricul basmelor* la: egipteni, indieni, greci, români, Evul Mediu, Timpuri Moderne, *Literatura basmelor române* cu: colecția fraților Schott, importanța colecției lui Ispirescu, Colecții similare din celelalte provincii române, *Bibliografia basmelor române*, *Cum trebuie culese basmele?* *Valoarea variantelor*, *Amalgamarea în folclor*. *Modalități secundare*: *Basm*, *Legendă*, *Snoavă*, din care reținem: Basmul în raport cu legenda și snoava, Nomenclatura italiană a basmului, elementul fantastic ca criteriu de valoare științifică; *Limba basmelor române* cu: Elementul formal și metaforic în basme, Formule inițiale și specimene străine, Formule mediane române, Formule finale, Dialoguri în basme, Perifraze ca expresii metaforice; *Clasificarea basmelor*. *Partea a doua*: *Basmele române*, cu patru secțiuni: *Povești mistico-fantastice*; *Povești etico-mitice (psihologice)*; *Povești religioase* (legende), Legende și raportul lor cu miturile și cu basmele propriu-zise, cu *Dumnezeu*, *Necuratul*, *Moartea*; *Povești glumețe* (snoave).

Lucrarea conține un interesant *Tablou sinoptic al clasificării folclorice* (urmat de o concluzie din cele patru secțiuni și un *Adaos*) — pentru a vedea răspândirea motivelor atât în literatura populară, cât și în cea cultă (Coșbuc, Slavici, Delavrancea, etc.); interes prezintă și bibliografia. Capitolul de *Adnotațiuni*, cuprinde 30 de pagini. Lucrarea se încheie cu un *Indice folcloric* de 99 de pagini, pe care N. Iorga îl găsea „foarte îngrijit.”

Deși se oprește și asupra unor limite ale unor interpretări, O. Bârlea mărturisește: „nici după opt decenii, din păcate, nu se poate aduce mai multă «precizie și exactitate» din lipsa unor repertorii de povești naționale, pentru că «doar poveștile românești stau grupate la îndemâna oricărui cercetător în cele două tipologii, a lui Șăineanu și a lui Schullerus, cea dintâi implicând și cunoașterea limbii române.»”

Este de remarcat limbajul elevat al lucrării, stilul colocvial, clar, deși cu multe neologisme. Lucrarea își păstrează prospețimea, vigoarea științifică, într-o expresie adecvată, fiind un unicat în cultura română.

În 1898, L.Ș. a publicat o interesantă lucrare: *MITOLOGIA CLASICĂ* — credințele religioase și legendele eroice ale grecilor și ale romanilor cu 26 ilustrații pentru uzul școalelor secundare, care, așa cum menționa autorul în prefață, „rezumă datele principale relative la credințele religioase și la legendele eroice ale Grecilor și ale Romanilor.”

Lecturile mitologice cuprinse în volum „merită — spune autorul — a scoate în relief frumusețile încântătoare ale acestei lumi « care gândea în basme și vorbea în poezii ».”

Intenția caracterului științific al lucrării și al influenței pe care aceasta trebuie s-o aibe este mărturisită: „Citirea acestor fragmente direct reproduse (și uneori condensat) după textele originale va inspira desigur mai mult interes decât enunțarea de etimologii greco-sanscrite sau citirea teoriilor subiective despre interpretarea miturilor, un alt mijloc de a face interesant studiul mitologiei este menționarea capodoperelor artistice, care s-au inspirat din izvorul ei nesecat.” Având vocația analizei, dar mai ales a marilor sinteze, L.Ș. nu ocolește metoda didactică a expunerii și organizării materialului său și în acest caz, dar și în alte lucrări - ceea ce confirmă o claritate a expunerii ipotezelor sale, a ținutelor științifice urmărite: „prin forma ei populară — nu uită să spună autorul — fiind aleasă carte de școală — ea se adresează nu numai celor ce fac studii clasice, dar va aduce aceleași foloase și celor ce nu se consacră unor asemenea studii, ca școlile secundare de fete și școlile speciale de băieți. Pe orice om cult câtă să-l intereseze mitologia atât prin conținutul ei poetic, cât mai ales prin acțiunea profundă ce a exercitat asupra vieții antice și moderne, sub raportul literar și artistic.”

Interesantă este structura lucrării: *Partea I: Zeii cerului* (Zeus — Jupiter, Hera — Juno; Pallas Athena — Minerva; Apollo; Artemis — Diana; Ares — Mars; Hermes — Mercurius; Hephestos — Vulcanus, Hestia — Vesta; Aphrodita — Venus, fiecare cu legenda sa, iar ca încheiere — metaforic *Cortegiu olimpic*. Urmează apoi *Divinitățile secundare*; corpuri și fenomene cerești — soarele, luna, aurora, astrele vânturile, divinitățile nașterii și ale sănătății, divinitățile destinului. *Zeii mării și ai apelor*: Okeanos, Poseidon — Neptunus; *Zeii pământului*: Gea, Dyonisos — Bacchus; *Zeii câmpului*: Pan, Aristeos; *Zeii infernului*: Hades — Phiton, Infernul, Somnul, Moartea, Visele; *Partea a II-a: Eroii*, cu *Mitologia eroică*, Nașterea omului și traiul său; *Eroii Tebani*; *Legende din Etolia*; *Legende din Tesalia*; *Legende din Tracia*; *Legende din Corint*; *Legende din Argos*; *Legende din Laconia*; *Legende din Creta*; *Ciclul Troian*. Cartea se încheie cu un *Adaos* (ce se adresează mai ales profesorilor, așa cum precizează L.Ș., cu: *Interpretarea miturilor*; *Note paralele*; *Mitologie și Limbă*; *Izvoare și imitațiuni*, și, firește, un *Index* (de nume).

O bogată informație este cuprinsă numai în 258 de pagini, elaborate într-un stil interesant, în care latura științifică cu cea scriitoricească se îmbină, cucerind cititorul. Interferențele culturale — literatură, pictură, sculptură, istorie, geografie, religie pun în valoare erudiția autorului. Viziunea bibliografică este modernă și deosebit de utilă pentru un domeniu al culturii cum este mitologia.

APRECIERI CRITICE:

Bogdan Petriceicu Hasdeu: „L. Șăineanu mi-a fost elev. O spune el, însuși cu plăcere, o spun și eu cu mândrie. Mi-a fost elev nu numai la Universitate, dar ceva mai mult: în acele *colloquia* de-acasă, în care elevul vede pe profesor lucrând și lucrează împreună cu dânsul. Din capul locului n-am putut a nu recunoaște în L. Șăineanu o rară aptitudine pentru studii lingvistice; acea aptitudine însă avea nevoie de o direcțiune cu atât mai serioasă cu cât fusese deja atinsă prin înfrăurirea cea cu desăvârșire nemetodică a lui Cihac.”

Moses Gaster: „E o operă monumentală și ai tot dreptul a o numi un *corpus* complet al basmelor române. Trebuie s-admir și *Indicele* excelent, cu care ai îmbogățit nu numai cartea d-tale ci și știința folclorului.”

Dumitru Caracostea: „... primul indice de acest fel în studiile de folclor universal este datorat lui Lazăr Șăineanu, care, cu toate scăderile inerente vremii, marchează astfel și pe această cale un loc în dezvoltarea studiilor de folclor... Și numai faptul că a fost redactat într-o limbă cu circulație limitată nu i-a asigurat locul meritat în studiile de folclor de pretutindeni.”

Ovidiu Bârlea: „Confruntată cu nivelul folcloristicii contemporane, se constată cu surpriză că după opt decenii lucrarea lui Șăineanu rămâne tot atât de actuală în osatura ei științifică, deoarece rectificările ce i se impun sunt neașteptat de puține și aproape întotdeauna de sferă restrânsă. Secretul acestei neîmbătrâniri rezidă în trei împrejurări. Cartea se sprijină în toate activitățile ei direct pe variantele folclorice, adică pe documente care prin natura lor își păstrează o activitate perpetuă. În al doilea rând, informația științifică era aproape exhaustivă, Șăineanu având putința să consulte toate lucrările de seamă apărute până atunci și mai cu seamă să discearnă miezul durabil de teoretizările efemere. În sfârșit, Șăineanu s-a ținut oarecum pe o linie de mijloc, nu s-a aventurat în teorii lipsite de temeiul necesar, trăgând învățămintele din spectacolul școlilor ce își disputau originea basmelor de pe poziții exclusiviste. Cititorul asistă pe rând la compararea narațiunilor populare cu cele similare din mitologia antică, îndeosebi din Hesiod și Ovidiu, strămutându-se mereu din Orient în Occident și invers în urmărirea paralelelor, fără ca autorul să încerce vreo precizare în legătură cu originea, filiația și căile de propagare. La prima vedere, aceasta pare strategia unui sceptic care se mulțumește să etaleze faptele, lăsând pe seama fiecăruia să tragă concluziile ce i se năzar dintr-un fel de politețe științifică excesivă. În fapt, atare agnosticism nu era o stratagemă, ci poziția plauzibilă față de realitățile literare atât de complicate, răspândite pe o enormă arie și cu rădăcini în străfunduri multumitoare. Cine poate revendica trecerea cu succes dincolo de zidul de nepătruns al preistoriei, unde singura călăuză sunt cele câteva firave urme de cultură națională? Șăineanu a întrevăzut din capul locului dificultatea, de aceea s-a abținut de la deducții hazardate, după cum va sfătui și pe alții în a doua ediție a *Istoriei filologice române*.“

(C.B.)

ȘCOALA ARDELEANĂ

REPERE GENERALE: „Mișcare ideologică națională iluministă“ (Ion Lungu), Ș.A. reprezintă în cultura română expresia iluminismului universal (v. iluminismul).

În Capitolul II din *Istoria literaturii române* (Compendiu), «*Clasicii*» întârziați, G. Călinescu precizează sensurile occidentalizării culturii noastre: „Țările Române n-au fost niciodată în afara Europei și începuturile lor dezvăluie o puternică ținută feudală. Când vorbim de «occidentalizare», înțelegem adaptarea la noțiunea de «literatură» a Occidentului. Cu toate că semne de schimbare se văd încă din jurul anului 1700, cultura rămâne orientală, adică exclusiv religioasă. Alunecarea înceată a moravurilor — subliniază criticul — s-a făcut nu atât prin mergerea românilor în Apus, cât prin coborârea acestui Apus asupra noastră în chipul presiunii politice.“ Epoca fanariotă a contribuit la dezorientalizare. Vreme de un secol, remarcă G. Călinescu, „pregătirea pentru intrare în altă lume se face în limbă. Graiul bisericesc nu mai este îndestulător pentru a exprima noțiuni mai tehnice și limba se neologizează.“ Astfel la Miron Costin, Ion Neculce, Axinte Uricanul, D. Cantemir, Radu Popescu, Radu Greceanu, Stolnicul Cantacuzino se întâlnesc numeroase elemente noi, unele din domeniul literaturii: *elegie, comedie, melanholie, simfonie, fantastic*.

În Ardeal, menționează criticul, „agentul occidentalizării fu catolicismul. La 5 septembrie 1700 se semnă definitiv în Alba-Iulia actul de unire, în urma căruia aderenți ai noii biserici căpătau la Blaj un seminar, afară de un număr de burse (prilejuri de a veni în contact cu Apusul) la «Colegiul Pazmanyán» și «Colegiul Sfânta Barbara» din Viena și la «De Propaganda Fide» din Roma.

Așa se ivi școala blăjană, ai cărei iluștrii componenți sunt Samuil Micu — Clain (1745–1806), Gheorghe Șincai (1754–1816) și Petru Maior (1760–1821), dintre care ultimii doi au stat cinci ani la Roma.“

Efectul acestei șederi este mărturisit chiar de Șincai: „Timp de cinci ani petrecut-am la Roma și-n vremea aceasta. / Vrednic de laur fiind, mi s-a dat cele două diplome, / Roma în studii mi-a fost de-ajutor și-i aduc mulțumire / Căci bibliotecile ei mi-au fost totdeauna deschise.”

Din păcate, subliniază Călinescu, „artele, literatura Italiei n-au ispitit pe acești austeri teologi, ale căror opere au caracter religios și didactic.”

Cel care însă va deschide lupta politică națională a românilor din Transilvania, punându-i solide temelii programatice, după cum subliniază David Prodan, în volumul *Supplex Libellus Valachorum* (Editura Științifică, 1967) „a fost Inochentie Micu (Clain)”, **Ioan Inocențiu Micu (Clain)** s-a născut în 1692 în Sadu, sub numele de Ion Micu. Se ridică deci „dintre români de pe pământul boieresc, din țărăniea în luptă cu națiunea săsească, mai precis cu municipalitatea din Sibiu pentru libertățile și drepturile sale încăleate”. Episcop al bisericii unite din Transilvania (1728–1751), a desfășurat o luptă aprigă pentru emanciparea poporului român, prin petiții, memorii, argumente prin romanitatea, vechimea și continuitatea românilor, având în vedere și numărul mare al lor. Este primul care cuprinde, sintetic și coerent, problemele poporului român din Transilvania. În 1737 a mutat episcopia de la Făgăraș la Blaj, fiind considerat întemeietorul Blajului românesc. Este obligat, la presiunile curții din Viena să se autoexileze la Roma, unde va și muri, în anul 1768, după 24 de ani de exil! În anul 1997 rămășițele pământești au fost readuse în țarăla Blaj.

Lucian Blaga, în lucrarea sa *Gândirea românească în secolul al XVIII-lea*, îi dedică lui Inochentie Clain, *Școlii Ardelene*, capitolele II, V, și VI, pentru că la Blaj „bătea ceasul mai presus de vreme.”

Ioana Em. Petrescu în studiul său despre *Școala Ardeleană* (publicat în numerele 2 și 3/1986, ale revistei „Limba și literatura română”), procedează la rezumarea principalelor date ale procesului istoric, care au pregătit mișcarea Școlii Ardelene. „După Răscoala de la Bobâlna (1437), între nobili, sași și secui (Nobiles Saxones Siculi), adică între cele trei «stări» privilegiate ale Transilvaniei, se încheie un pact politic antițărănesc («uniunea fraternală»), numit mai târziu *Unio trium nationum*. În «Uniunea celor trei națiuni», termenul de *natio* are sensul juridic medieval de «grupare cu drepturi politice», alături de comunitățile libere și breslele de sași și secui, cea de-a treia «natio», reprezentată de «nobili» (Nobiles), desemnează deopotrivă nobilimea maghiară și română. Sensul juridic medieval de *natio* e însă treptat înlocuit cu sensul modern, etnic, al termenului de «națiune». Ca urmare, în *Aprobatele și Compilatele* — care funcționau drept constituție a Transilvaniei —, Nobiles e înlocuit prin «maghiari», ajungându-se astfel să se recunoască trei națiuni cu drepturi politice (ungurii, sașii și secuii) și pentru religii «recepte» (catolică, luterană, calvină și unitariană). Românii, cea mai veche și cea mai numeroasă națiune a principatului (națiune lipsită însă de «natio»), sunt considerați «tolerați», iar religia ortodoxă nu e recunoscută de constituția țării, o constituție validată, după alipirea Transilvaniei la Imperiul Austriac, prin Diploma leopoldină din 1691”. Sistemul politic medieval nu reprezintă, așadar, pentru românii ardeleni doar un sistem de privilegii sociale, ci și unul de privilegii naționale. Lupta antifeudală a Ș.A. remodelează de aceea doctrina iluministă într-un sens național, fructificând, pe de o parte, ideea latinistă formulată deja în umanismul românesc (de la Grigore Ureche și Miron Costin la Dimitrie Cantemir) și prefigurând, pe de altă parte, doctrina politică națională a romantismului.

Unele concluzii privind activitatea Ș.A., s-ar putea structura astfel:

a) **Activitatea politică** prin ceea ce a însemnat *Supplex Libellus Valachorum Transilvaniae* (1791) — memoriul redactat „de cler, de nobilime, de starea militară și cetățenească a întregii națiuni române din Transilvania” și înaintat Curții imperiale din Viena, pentru drepturile egale ale românilor în Transilvania. Reprezentanții Ș.A. pledau

pentru conviețuire pașnică, pentru înțelegerea între națiuni, în spiritul ideilor iluministe a dreptului natural, a legii firii. Viziunea modernă a lui Petru Maior privind înțelegerea între oameni este relevantă — atât pentru timpurile sale, cât și pentru cele prezente și viitoare: „Cu adevărat că nimic nu este mai potrivit cu natura — afirmă Petru Maior — decât ca națiile cele... cultivate să se îngrijească și pentru luminarea celorlalte nații ce sunt mai puțin fericite pentru că toți oamenii deopotrivă au trup și suflet, pricepere și voință...Deci dar toate națiile firești se cuprind în marea nație a neamului omenesc,iar deosebitele meniri ale singuraticilor nații sunt numai întâmplătoare.”

b) **Activitatea istorică, filologică** se constituie într-o largă mișcare ideologică având drept scop dovedirea latinității limbii și a poporului român, continuitatea neîntreruptă a românilor pe meleagurile vechii Dacii, unitatea poporului român, continuând ideile cronicarilor, Ș.A. — remarcă Gh. Bulgăr în lucrarea *Problemele limbii literare în concepția scriitorilor români* — deschide un capitol nou și important pentru dezvoltarea ideilor despre limbă și stil în cultura română. „În condiții istorice deosebite, învățații acestui curent ideologic iluminist afirmă unele adevăruri esențiale pentru modernizarea culturii și a limbii române literare. Samuil Micu, Gheorghe Șincai, Petru Maior, Ion Budai-Deleanu și-au câștigat o temeinică învățătură în școlile de prestigiu ale unor centre apusene de veche tradiție culturală și au pus erudiția lor în slujba unui patriotism luminat, care lupta pe toate căile pentru drepturile politice și pentru afirmarea culturală a românilor din Transilvania, oprimați de regimul feudal austro-ungar. Lucrările lor literare, istorice, traduceri numeroase pe care le-au făcut au stat drept temelie al argumentării drepturilor politice cerute pentru români, au pus în lumină unele adevăruri de bază despre originea poporului și a limbii române, despre continuitatea noastră în Transilvania, de unde și justa cerere de a fi considerați cel puțin egali cu celelalte naționalități din această provincie.

Lupta lor pentru afirmarea literaturii și a limbii române a avut nevoie de un important volum de termeni și de construcții noi, care au asigurat, în continuare, înnoirea lexicului limbii române literare. Prin opera autorilor amintiți, epoca «luminilor» pătrunde în cultura ardeleană și de acolo se răspândește și în celelalte provincii românești, fapt pozitiv în istoria culturii și a limbii române. Istoria și filologia au fost principalele arme de luptă ideologică, politică și socială pe care reprezentanții Școlii Ardelene le-au folosit cu îndemânare și cu eroism în activitatea lor complexă culturală.”

Lucian Blaga, în *Gândirea românească în Transilvania în secolul al XVIII-lea*, subliniază marea importanță a activității lui Samuil Clain, în ceea ce privește discernământul alegerii cuvintelor de origine latină, neluând „cu duiumul cuvinte din limba latină”, iar în legătură cu etimologia dată, Blaga precizează: „Prin ortografia etimologică ce o propunea. Clain vrea să salveze substanța eclipsată a cuvântului românesc. Pasiunea «originalului» ghicit ca prin străveziul cuvântului rostit, și tendința de a adapta cel puțin formal limba românească la acel «original» se menține încă la Clain și la contemporanii săi în limitele bunului simț. (...) La Clain nevoia de întoarcere la «original» are o semnificație pur tematică.” Semnificației tematice pe care o relevă, îi găsește corespondența în cultura universală prin Goethe pentru că, mărturisește Blaga mai departe: „Samuil Clain și Șincai, mai apoi, se găsesc în căutarea fenomenului original al limbii române, cum, spre a da un ilustru exemplu, un Goethe s-a străduit spre «fenomenele originale» În cele mai diverse domenii ale științelor naturale.”

Adolf Armbruster, erudit cercetător (n. 7 decembrie 1941, la Tălmăciu lângă Sibiu), specialist în studii româno-săsești, în lucrarea sa *Romanitatea românilor — istoria unei idei* (ed. I, 1970, ed. II, 1993), se oprește asupra evoluției ideilor de romanitate la români, cu sublinierea momentului cronicarilor, a Ș.A., apoi a altor „momente cruciale pentru națiunea întreagă: 1821, 1846, 1859, 1877, 1918. În aceste momente hotărâtoare — subliniază cercetătorul — în făurirea României moderne — se relevă forța politică extraordinară a ideii mature a romanității românilor.” Și, mai departe precizează: „Tradiția cea mai veche și cu cea mai lungă durată este cea autohtonă românească, ce corespunde conștiinței neamului românesc despre originea sa romană. Existența și

autonomia acestei conștiințe au fost mult timp negate: dar nu este mai puțin adevărat că majoritatea istoricilor care adoptaseră acest punct de vedere s-au convins mai devreme sau mai târziu de netemeinicia acestui punct de vedere negativ; ei au adus valoroase și noi dovezi privind natura autohtonă a acestei conștiințe românești, (...) Tradiția autohtonă a ideii și conștiinței romanității la români se bazează înainte de toate pe numele proprii purtate de români, etnicon ce se regăsește atât în denumirile externe aplicate românilor cât și în numeroase nume de persoane și a toponimiei prezente pe întregul teritoriu locuit de români.

Conștiința autohtonilor, așa cum s-a conservat în toate epocile, se baza pe amintirea Romei: românii sunt de origine română, descendenți ai romanilor din Dacia. «Sigiliul Romei» fiind evident și permanent, o atare conștiință nu reclamă explicații la românii de rând: etimologizările etniconului *valachus*, elucidarea procesului de cucerire și colonizare română, de formare a poporului român, apropierea limbii române de limba latină și includerea ei în marea familie a limbilor romanice sunt preocupări tipic savante, străine de mentolul colectiv medieval al românilor, relevante pentru acest mentol sunt încercările de a se explica descendența prin legende și tradiții orale, care atestă la nivelul caracteristic oricăror legende și tradiții orale perpetuarea și prezența puternică a trecutului daco-roman, evocat și de vestigiile antice romane răspândite pe întregul teritoriu românesc; în această valoare revelatoare trebuie căutată importanța legendelor Dochiei, a aratului, brazdei, șanțului lui Traian.

Cronicarii români realizează pentru prima dată sinteza dintre fondul conștiinței autohtone a romanității românilor și argumentarea științifică, livrească, a originii romane a poporului român.

Cunoașterea originii lor romane de către românii înșiși stă la baza tuturor tradițiilor externe ale romanității românilor. Principalele mărturii asupra cunoașterii originii romane a românilor provin de la autori care au întreținut un contact nemijlocit cu românii. Îmbinarea acestor cunoștințe cu gândirea și aspirațiile diferiților autori a dat naștere unor tradiții bine conturate ale romanității românilor.

Aceasta fiind geneza tradițiilor externe ale romanității carpato-dunărene, rezultă, ca un lucru firesc, ca cele mai puternice dintre aceste tradiții să le presupunem la acele comunități care au întreținut cele mai strânse și mai îndelungate relații cu românii.

Ipoteza aceasta se verifică în ceea ce-i privește pe sașii transilvani, în contact neîntrerupt cu populația autohtonă românească începând chiar din faza colonizării sașilor în sudul și sud-estul Transilvaniei. Într-adevăr, numărul de mărturii săsești asupra romanității românilor impresionează, alcătuind o puternică tradiție săsească a romanității carpato-dunărene."

c) **Activitatea social-culturală** manifestată în înființarea de școli (peste 350), tipărirea de manuale, traducerea sau conceperea cărților de popularizare a științei.

Reprezențanții Ș.A., prin activitatea didactică și de cult se înscriu printre principalii organizatori ai învățământului, inclusiv cei clericali.

d) **Activitatea literară** la care au contribuit toți reprezentanții Ș.A. a avut un rol deosebit în dezvoltarea și modernizarea limbii literare. Ion Budai-Deleanu a ilustrat cu strălucire, prin poemul *Trei Viteji* și epopeea (unică în literatura română) *Țiganiada*, talentul artistic și mai ales resursele limbii și tezaurul cultural al poporului român. Drumul deschis de ei a fost urmat și de contemporanii și continuatorii lor: **Ion Molnar-Piuaru** (1749 — 1815, n. Sadu-Sibiu) primul medic titrat român, profesor de oftalmologie la Școala Medico-Chirurgicală din Cluj; autorul celei dintâi gramatici româno-germane și a unui dicționar român-german; al unei istorii universale; a inițiat prima publicație științifică medicală românească „Sfătuire către studenții în chirurgie“ (1793); a colaborat la redactarea *Supplexului*. **Dimitrie Eustatievici** (1730–1796, Brașov), profesor la Școala din Șcheii Brașovului; director al școlilor naționale ortodoxe din Transilvania; autorul primei gramatici românești, păstrată în manuscris până în 1757; a tradus și a prelucrat cărți religioase și manuale. **Radu Tempea** (1768 — 1824, n. Brașov), vicar al episcopiei ortodoxe din Sibiu; director al

școlilor naționale ortodoxe din Transilvania (1796 — 1808); a întemeiat școli; a colaborat la traducerea de cărți bisericești și la o *gramatică românească*. **Paul Iorgovici** (1764 — 1808 n. Vărădia, jud. Caraș-Severin), autor al gramaticii de orientare latinistă: *Observații de limba românească* (1799). **D. Țichindeal** (1775–1818, n. Berechereu-Mic, jud. Timiș), cărturar, a tradus și adoptat unele scrieri printre care culegere de fabule ale lui D. Obradović, *Filozoficești și politicești prin fabule moralnice învățăături*; numele lui este evocat în poezia *Epigonii* de M. Eminescu. **C. Diaconovici-Loga** (1770–1850 n. Caransebeș), cărturar de orientare latinistă; directorul școlilor românești din Banat (1831 — 1850); autor al unei scrieri despre ortografie și a unei gramatici românești, *Gramatica Românească pentru îndreptarea tinerilor* (1822). **Damaschin Bojâncă** (1803 — 1869, n. Gârliște, jud. Caraș-Severin), jurist și publicist; profesor de drept civil și roman la Academia Mihăileană; ministru de justiție (1860–1881); susținător al ideilor **Ș.A. Ion Barac** (1776 — 1848, n. satul Alămar, jud. Sibiu), poet, a creat basmul alegoric în versuri *Istorie despre Arghie cel frumos și Elena cea frumoasă*; traduceri și prelucrări de romane populare (Halima). **Florian Aaron** (1805 — 1887, n. satul Rod, Jud. Sibiu), istoric, profesor la Colegiul „Sf. Sava“, la Universitatea din București; participant la Revoluția din 1848; susținător al ideilor Ș.A., asemenea lui Timotei Cipariu (v.) Aron Pumnul (v.), George Barițiu, August Treboniu Laurian.

În Țara Românească și Moldova ideile iluminismului sunt reprezentate mai întâi prin **Gheorghe Lazăr** (v.) și **Gheorghe Asachi**, ca întemeietori ai învățământului în limba națională; prin operele literare a unor cărturari luminați ca: **Dinicu Golescu** — *Însemnare a călătoriei mele* (v.), **Iancu Văcărescu**, **Costache Conachi**, **I.H. Rădulescu** (v.) etc.

Cărturarii iluminiști din Țara Românească și Moldova au ca modele principiile iluminiștilor francezi, pe când cei din Transilvania aveau ca modele principiile iluminiștilor de la Roma și Viena. Astfel, doi cărturari ai timpului, **Chesarie Râmnicianu** de la Râmnicu Vâlcea și **Leon Gheuca** de la Roman și, apoi de la Iași, aveau în biblioteca lor marea *Enciclopedie franceză* a lui Diderot și D'Alembert.

Chesarie Râmnicianu (? — 1780, n. Râmnicu Vâlcea), considerat filozof al istoriei și gânditor cu o expresie poetică ce surprinde pentru timpul său, a lăsat prefete la *Mineiele* apărute în 1780, în care se regăsesc idei privind istoria, originea latină a poporului și a limbii romane. Chesarie Râmnicianu împarte istoria noastră în trei „epoci“; *prima* — a *etnogenezei*, a colonizării Daciei, dovada fiind vestigiile arheologice — podul de peste Dunăre; *a doua* — *timpul lui „Radu-Vodă ce-i zic Negrul“*, a întemeierii principatului și *a treia epocă* — *a renașterii culturii române a lui Matei Basarab*, când „s-au început tălmăcirea cărților după slovenie pre limba românească“ (Mircea Anghelescu).

Leon Gheuca (1735 — 1789), adept a raționaliștilor francezi ca și Chesarie Râmnicianu, a încercat introducerea limbii române în școală, în locul celei grecești; a impulsionat traducerile în limba română; a făcut să circule o culegere de meditații și cugetări din filozofii antici și moderni, cu caracter iluminist.

(C.B.)

SAMUIL MICU (1745 — 1806)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filolog, istoric, s-a născut în anul 1745 la Sadu-Sibiu, într-o familie cu vechi tradiții culturale, fiind fiul protopopului Stoia și nepotul episcopului Inochentie Micu. Elev la Blaj; își va însuși temeinic limba latină, îndeosebi studiind literatură istorică, ceea ce-i va permite, mai târziu, cercetări istorico-filologice în marile arhive ale Europei catolice. Student la *Colegiul Pazmany* din Viena (1766 — 1772), a audiat cursuri de filozofie, teologie, fizică, mecanică, aritmetică, limba germană, precum și cursuri de istorie la Universitate. Citește lucruri la modă ale filozofilor iluminiști, *Descriptio Moldaviae* a lui D. Cantemir. În 1772, a fost numit la Blaj profesor de matematică și etică, apoi de filozofie și teologie dogmatică. Între anii 1777 — 1782/83 lucrează la Colegiul *Santa Barbara* din Viena, unde își va publica și primele lucrări cu alfabet latin, fapt ce va marca efortul intelectualilor români de a intra în circuitul cultural latin european. Revenit în Transilvania, va rămâne fără slujbă în urma conflictului cu episcopul Bob. A luat parte la redactarea documentelor pentru *Supplex Libellus Valachorum*, desfășurând o asiduă activitate de luminare a populației românești din Transilvania. Între 1804 — 1806 a fost cenzor al cărților românești la tipografia din Buda. A scris în total 62 de lucrări istorice, religioase, lingvistice, filozofice, a făcut traduceri din manuale școlare (și tehnice); din care au fost tipărite 11; 13 lucrări s-au pierdut, iar celelalte 38 au rămas în manuscris (D. Macrea), „Majoritatea acestor lucrări, fie că au fost tipărite sau nu, au ca punct de plecare ideea de a servi cauza ridicării politice, culturale a poporului român de pretutindeni” (G. Țepelea).

După S.M., cărțile pentru popor se impune a fi redactate în limbaj accesibil „Fiindcă pentru aceia vorbim ca alții să ne înțeleagă. Nu se cade să amestecăm cuvinte străine în vorba românească adecă: nemțești sau ungurești sau turcești sau slovenești sau dintr-alte limbi, mai ales când vorbim cu cei mai proști” (în sens de simplu, neinstruit n.n.).

Tipărește în 1795, la Blaj, *Biblia* pentru că cea din 1688 „cu greu e de găsit” și pentru că susține în „prefață către cetitori” limba era însă „foarte cu anevoie de înțeles”; Al. Rosetti, B. Cazacu găsesc ediția respectivă superioară din punct de vedere al limbii celei din 1688, marcând evoluția firească a limbii române.

De numele lui S.M. se leagă: tipărirea primei cărți românești scrise în întregime cu litere latine; strângerea unui bogat material pentru redactarea primului dicționar științific al limbii române *Lexiconul de la Buda*, 1825; susținerea unor probleme privind introducerea neologismelor „cu socoteală”, muzicalitatea limbii, redactarea primei gramatici tipărite a limbii române, formularea primelor legi fonetice ale limbii române; îmbogățirea limbii cu termeni din domeniul științelor filozofice. „Se poate conchide, deci, că Samuil Micu este un adevărat deschizător de drumuri în lingvistica și cultura românească. Clasificarea limbii române pentru limbile romanice ce s-a făcut în 1836 de către Fr. Diez s-a efectuat pe baza materialului oferit de *Elementa...*” (Gabriel Țepelea).

OPERA: *Brevis historica notitia originis et progressu nationis Daco-romanae seu ut quidē barbaro vocabulo appellant valachorum, ab initio usque ad*

seculum XVIII, 1778 (rezumată în limba română sub titlul *Scurtă cunoștință a istoriei românilor*); *Carte de rogăciuni pentru evlavia hamului chrestin*, Viena, 1779; *Elementa linguae daco-romane sive valachicae*, Viena, 1780. Este unul dintre redactorii celebrului *Supplex Libellus Valachorum Transilvaniae*; *Istoria românilor cu întrebări și răspunsuri*, 1791; *Biblie adecă dumnezeiască scriptură a legii vechi și a ceii noao toate*, 1795; *Theologia moralicească*, vol.I-II, 1796; *Etica și politica sau filozofia cea lucrătoare*, 1800; *Istoria și lucrurile și întâmplările românilor*, 1806; *Propovedanie sau învățături la îngropăciunea oamenilor morți*, 1874.

(C.B.)

ȘINCAI, GHEORGHE (1754-1816)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și filolog, s-a născut în 28 februarie 1754, la Râciul de Câmpie. A murit la 2 noiembrie 1816. Provine, ca și ceilalți corifei ai Ș.A., dintr-o familie de mici nobili. A făcut școala primară la Șamșud; Colegiul reformat din Târgu Mureș, unde a învățat latina și maghiara; seminarul iezuiților din Cluj — unde a urmat gramatica și poetica; seminarul ziariștilor din Bistrița, unde a învățat limba germană. În 1773 a fost numit profesor de poetică și retorică la Blaj. Pleacă pentru continuarea studiilor la Roma, la colegiul *De Propaganda Fide*, unde va rămâne cinci ani; își ia doctoratul în filozofie și teologie; are acces la arhivele secrete ale Vaticanului, de unde a copiat și studiat cu pasiune numeroase documente de istorie ale românilor. Pleacă la Viena, pentru a studia metoda predării în școlile de limbă națională și conducerea lor și studiază dreptul natural, dreptul ginților și dreptul ecleziastic. Se împrietenește cu Samuil Micu — director de studii la Colegiul vienez „Sfânta Barbara”, pe care îl ajută la elaborarea lucrării: *Elemente linguae daco-romane sive valachicae* (1780 — 1805) revizuiind materialul strâns și scriind prefața, în care formulează principiile fundamentale ale Ș.A. (lucrare publicată în 1980, după 200 de ani, de Editura Dacia, în facsimil, cu un studiu introductiv, traducere și note de Mircea Zdrenghea, reprezentând un act de cultură la inițiativa Bibliotecii Academiei Române, Filiala Cluj-Napoca, condusă de Acad. Ștefan Pascu și cu colaborarea cercetătorului Ioan Gabor și a specialistei Ecaterina Comănescu).

În 1780 Gh. Ș. se întoarce la Blaj și este numit profesor de retorică, iar în 1782, director al școlilor greco-catolice din Transilvania, funcție pe care a deținut-o 12 ani, înființând peste 300 de școli săteti; elaborează manuale școlare — două abecedare (*normative*), o aritmetică, un catehism, un *Dicționar latin-român*, *Dicționar român-latin*, un *Dicționar româno-latin-maghiar*, o *Istorie a naturii sau a firii* (rămase însă în manuscris) — o gramatică a limbii latine, *Prima principia latinae grammatices ad usum scholarum Valachio nationalium* (Buda, 1783) — lucrare elaborată în limba latină, explicațiile fiind date și în limba română, iar exemplele în română, maghiară, germană — încercând să pună bazele unei terminologii științifice în gramatica românească.

Gh. Ș. a fost și el unul dintre inițiatorii *Supplexului*.

Director al Școlii normale din Blaj. În vara anului 1794 a intrat în conflict cu episcopul Ioan Bob (1739 — 1830, episcop unit din Transilvania, 1790 — 1791). În 1791, împreună cu episcopul ortodox Adamovici Gherasim, a înaintat împăratului

Leopold II memorialul *Supplex Libellus Valachorum*. Bănuie de o conspirație de episcopul Ioan Bob, Gh.Ș. a fost anchetat și închis. În 1795 a fost eliberat, dar este nevoit să părăsească Blajul; între 1797 — 1803 este administrator al moșiilor contelui Daniel Vass de Țaga, ocupându-se și de educația copiilor acestuia. Între 1803 — 1808 se va afla la Buda, unde va deține funcția de corector al cărților românești apărute în tipografia Universității de aici, post pe care îl va ocupa ulterior Petru Maior. După 1808 va călători între Oradea și fiii contelui Vass. În 1805 va publica la Buda *Elementa...* ediția a II-a, fără a mai menționa numele lui Samuil Micu. În 1811 termină *Hronica românilor și a mai multor neamuri* — lucrare amplă, documentată, care cuprinde evenimentele dintre anii 86 și 1739, despre românii din toate teritoriile Daciei — Transilvania, Moldova, Muntenia, despre cei din sudul Dunării — aromâni, megleonoromâni, istroromâni —, demonstrând originea latină a limbii române, romanitatea, continuitatea și unitatea poporului român. *Hronica* însă a fost respinsă din cenzura ardeleană. A fost publicată la Iași în 4 volume (1853 — 1854), dar cu grafie chirilică, iar la București în 1886 — 3 volume —, cu grafie latină. Ultimii ani de viață i-a trăit la una din moșiile conților Vass, unde a și murit, după peregrinări tragice.

Iată și argumentul osteneților sale exprimat sensibil în prefața la *Elementele limbii daco-romanae sau românești*.

„De aceea am socotit că trebuie să amintesc aici aceasta ca nu cumva să creadă cineva că noi în întreagă această lucrare nu am avut altceva înaintea ochilor decât să perfecționăm limba noastră: Căci nu ne-am trudit să o perfecționăm, ci numai să arătăm că nu avem alt scop decât să dovedim râvna și iubirea noastră spre folosul obșteșc și să dăm ascultare dorințelor elevilor daco-romani din Colegiul grecesc de la Sf. Barbara, care, fiind foarte iubitori de știință, nu numai că ne-au cerut de mai de mult să dăm la lumină acest opuscul, ci chiar ne-au ajutat în multe. Căroră cu atât mai bucuroși le-am făcut pe voie, cu cât cu mult mai înainte am prevăzut că mulți oameni de diferite condiții și stări vor trage foarte mult folos din această lucrare a noastră.

Căci sau că ar face cineva comerț cu daco-romanii sau că ar face o călătorie prin Țara Românească, Moldova, Transilvania, Maramureș, Ungaria de dincolo de Tisa, Silvenia [= Crișana], Banat, Cujo-Vlahia, Basarabia, chiar și în Crimeea, va avea nevoie de limba daco-romană înaintea altora, fiindcă nu vei auzi nici una mai des folosită în provinciile enumerate. Dar despre aceasta destul.

În sfârșit, cititorule, am să te rog cu tot dinadinsul să nu uiți că această *Gramatică* este prima care a apărut în limba daco-romană, din care cauză să nu te miri dacă vei afla unele lucruri omise sau greșite, sau nelalocul lor și în mod nepotrivit spuse:

Datoria noastră va fi de aici încolo să ne dăm silința să adăugăm cele ce vor lipsi din această ediție, greșelile să le îndreptăm și chiar această *Gramatică*, împreună cu *Dicționarul daco-roman* pe care (dacă timpul și liniștea nu vor lipsi) avem de gând a-l scrie, să o ducem la o mai mare perfecțiune și să o facem mai folositoare publicului.

Între timp tu, binevoitorule cititor, această lucrare și osteneală a noastră, oricum ar fi, primește-o cu bunăvoință și fii sănătos.“

Alexandru Papiu-Ilarian în *Discursul de recepție de la Academie*, din 14 septembrie 1869, care inaugurează seria discursurilor academice, se ocupă de *Viața, Operele și Ideile lui Gh. Șincai*, apreciind contribuția lui la istoria culturii și dezvoltarea limbii naționale: „Îndată ce Șincai se întoarce la Roma, se apucă a îndeplini și a pune în ordine *Elementa linguae daco-romanae*, compuse de Clain, și la 1780 le și publica la Viena în limba latină. Aceasta e prima gramatică a limbii române și încă cu ortografie latină. În prefațiune Șincai arată originea românilor din colonii aduși de Traian în Dacia, precum și întinderea lor în Romania, Moldavia, Transilvania, Maramureș, Ungaria până în Tisa, Silvania, Banat, Cujo-Valachia, Basarabia și până în însăși Crimeia, arată că limba daco-romană e fiica limbei latine, sora limbei italo-romane [...]

Șincai făcea și versuri latine și române. Se zice că știa și improviza. Dintre toți scriitorii timpului. Șincai e, fără îndoială, cel mai curat și mai corect în limbă, mai precis și mai neted în sil.

Limba și stilul, variat și rău a atâtor documente și cronice, latine și grece, germane, polone și ungare, franceze, italiene etc. vechi și nouă cu care se ocupase toată viața, nu atinseră cătuși de puțin puritatea, limpiditatea și chiar eleganța limbei sale. El cunoaște limba română din toate părțile și știe întrebuința de minune proverbele poporului. Sarcasmul apare în toate scrierile sale pentru ca necazurile și suferințele ce îndura, indignațiunea și adesea disperarea ce-l coprindea îi ascuțea tot mai mult spiritul sarcastic în scriere ca și în vorbire. Întrebuințează cuvinte latine, dar cu multă moderațiune. În *Gramatică* stabilise foarte bine legile formării cuvintelor, dar nu găsește cu cale de a le urma totdeauna cu rigoare. [...]

Ironie, sarcastic de-a pururea, câteodată se indignează și nu cruță nici în cuvinte pe inimicii și detractorii națiunii sale. [...]"

OPERA: Elaborează, în colab. cu Samuil Micu, lucrarea *Elementa linguae daco-romanae sive valachicae*, Viena, 1780; Elaborează *manuale școlare: două abecedare* (Normative), *Aritmetică*, un *Catehism*, *Dicționar latin-român*, *Dicționar român-latin*, *Dicționar român-latin-maghiar*; *Istorie a naturii sau a firii* (rămasă în manuscris) și *Gramatica limbii latine* (*Prima principia latinae grammatices ud usum scholarum Valachico nationalium*). Buda, 1783; este unul dintre inspiratorii *Supplex-ului libellus Valachorum Transilvaniae*; Ediția a II-a a *Elementelor – Elementa linguae daco-romana sive valachicae, facilitata et in meliorem ordinem redacta per Georgium Sinkay*, fără a mai menționa numele lui Samuil Micu, 1805, în care aduce unele modificări în privința ortografiei; *Hronica românilor și a mai multor neamuri*, publicată la Iași (4 vol. 1853 — 1854), cu grafie chirilică, și la București (3 vol., 1886) cu litere latine; o colecție de documente în 3 volume, rămasă în manuscris: *Rerum spectantium ad unisusam gentem daco-romanam seu Valachicam...*

(C.B.)

PETRU MAIOR

(1760 [sau 1761] — 1821)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, filozof, teolog, filolog, născut la Căpușul de Câmpie, Comitatul Turdei, Târgu Mureș, ca fiu al protopopului Gheorghe Maior. A studiat la Târgu Mureș, Sibiu, Blaj, călugărindu-se de tânăr. Împreună cu Gheorghe Șincai a plecat la vârsta de 13 ani la colegiul *De Propaganda Fide*, din Roma ca bursieri; absolvent în filozofie și teologie, continuă studiile la Viena (1779). Din 1780 revine la Blaj, fiind numit profesor de logică, metafizică și legile firii, funcționând până în 1784, timp în care i se conferă următoarele trepte clericale: ipodiaton, diacon, preot; renunță la călugărie, încredințându-i-se parohia Reghinului.

Desfășoară o activitate plină de râvnă pentru luminarea poporului. Este recomandat, în 1808, de episcopul Samuil Vulcan ca cenzor și corector la tipografia Universității din Buda în intenția de a putea să lucreze „cu peana pentru neamul românesc și să facă cărți de care au lipsă românii.” Tipărește, astfel în 1812 *Istoria pentru începutul românilor în Dachia*; preia de la Samuil Micu *Lexiconul românesc, latinesc, unguresc-nemțesc*, stabilind etimologiile cuvintelor până la litera H, lexicon lucrat, după propriile aprecieri peste treizeci de ani și care va apărea în 1825.

Opera lui cuprinde: lucrări referitoare la istorie, la limbă, filozofie, cu caracter didactic. Susține și rolul latinei vulgare în constituirea limbilor romanice — idee încă neclarificată, la timpul respectiv — în studiile filologice. Propune și susține insistent introducerea alfabetului latin, oferind ca model ortografia italiană. A contribuit la afirmarea culturii române.

Iată cum aprecia Nicolae Iorga, în 1921, la centenarul nașterii lui P.M., în cuvântarea rostită la Academia Română, contribuția corifeului Ș.A. la consolidarea idealurilor naționale: „Prin *Istoria pentru începutul Românilor în Dachia* se dă astfel lupta cea mare pentru lămurirea dreptății românilor în așa fel ca și cum pentru întâia oară — afară de acele bârfeli dușmane — s-ar fi rupt pecețile care închideau în izvoarele autentice titlurile istorice ale neamului nostru. Pe rând martorii sunt aduși, cercetați; trecuți la protocol, lăudați prin mărturisiri drepte sau trași la răspundere pentru întortocherea adevărului.

Strașnică judecată! Și când hotărârea e dată, oricine o atacă are în fața lui un dușman cumplit, care, cu cât știe, cu cât nu știe, cu cât poate, cu cât nu poate, nu se lasă...”

Și Nicolae Iorga nu uită să motiveze reușita „feșilor frumoși”: „Dacă a răzbătut prin atâtea greutăți, și el ca și atâția alți din vremea lui, deschizători de cale, tari ca feșii frumoși încălțați cu opinci de fier, aceasta a datorat-o nu numai minții celui isteț, în stare să descoce toate elementele problemelor ce-i erau puse înainte, ci și, înainte de toate, unei mândrii deosebite, dacă nu de sine însuși, de tagma lui și de nația lui.”

OPERA: *Procanon, ce cuprinde în sine cele ce sunt de lipsă spre înțelesul cel deplin și desăvârșit al canoanelor și a toată tocmala bisericească spre folosul mai cu seamă a românilor, 1783. Protopapadichia, adică puterea, drepturile sau privilegioanele protopopilor celor românești din Ardeal, 1795; Istoria pentru începutul românilor în Dachia, Buda, 1812; Disertație pentru începutul limbei românești și Disertație pentru literatura cea veche a românilor publicate în Istoria pentru începutul românilor în Dachia, 1812; Istoria bisericii românilor atât a acestor dincoace, precum și a celor dincolo de Dunăre, Buda, 1813; Răspunsul la cârtirea care s-au dat asupra persoanei lui Petru Maior, Buda, 1814; Orthografia romana sive latino-valachica, Buda, 1819; Dialog între nepot și unchi pentru începutul limbei române (ca anexă la Orthografia).*

(C.B.)

IOAN BUDAI-DELEANU (1760 — 1820)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Datorită publicării cu întârziere a operei sale capitale, poemul eroi-comic *Țiganiada* (1876), scriitorul nu a avut posibilitatea să-și exercite influența asupra ideilor epocii, dar prin tot ce a întreprins în scris a făcut dovada unei minți strălucite, așa cum sublinia Iosif Pervain de la Cluj, în ediția de *Scrieri inedite* ale lui I.B.D. (Cluj, 1970), precum și în volumul de *Scrieri lingvistice*, apărut tot în 1970, la Editura Științifică — îngrijit de Mirela Teodorescu și Ion Gheție.

Ioan Coja, în prezentarea lui I.B.D. (*Istoria gândirii lingvistice românești* — texte comentate), reține atenția asupra faptului că „la opera literară se mai adaugă și cea filologică, rămasă și ea necunoscută contemporanilor și generațiilor imediat următoare, păgubind astfel evoluția gândirii lingvistice românești de contribuția ce ar fi putut-o aduce o minte deosebit de înzestrată pentru filologie și o simțire patriotică neadormită, în ciuda traiului dus, ani de zile, prin străinătăți.” Și mai departe Ioan Coja subliniază faptul că deși scriitorul nu elaborează teorii noi despre limbă „De pe poziția eruditului care nu și-a pierdut, printre cărți, bunul simț natural, atât de vizibil în *Țiganiada*, Ioan Budai-Deleanu elaborează câteva lucruri de filologie, în legătură cu romanitatea noastră, cu ortografia românească, în chestiunea neologismelor, lucrări de lexicografie și de gramatică, dovedind, în fiecare lucrare, deopotrivă acribie și intuiție filologică.”

Activitatea acestui corifeu al Școlii Ardelene va fi tratată pe larg în volumul următor, care va cuprinde poeți și dramaturgi.

OPERA: *Kurzgefasste Bemerkungen über Bukowina* (Scurte observații asupra Bucovinei), 1794; *Fundamenta grammatices linguae romaenicae seu ita dictae valachicae usui tam domesticorum quam extraneorum accomodata*, scrisă în 1812 și publicată la Liov, în limba latină, versiunea românească a rămas în manuscris. Prefața acestei lucrări a fost publicată în 1870, de către Al. Papiu-Ilarian, dar un capitol al lucrării fusese comentat deja de T. Cipariu, în ale sale *Principia de limba și scriptura*, Edițiunea II, Blaj, 1866; *Temeiurile gramaticii românești*, care reprezintă o versiune revăzută a „Fundamentelor”, s-a publicat prima oară în 1970, în volumul de *Scrieri lingvistice* care cuprinde: *Lexicon românesc-nemțesc și nemțesc-românesc alcătuit de Ioan Budai, chesaro-crăiesc sfetnic la județul nemeșilor în Livău*, terminat în 1818 și include, în afara întreprinderii lexicografice propriu-zise, o *Prefație* (respectiv un *An den deutschen Leser*) și o *Introducere istoricească* (respectiv o *Historische Einleitung*), în care sunt expuse ideile autorului în chestiuni de istorie a limbii și a poporului român. Cele două prefețe au fost publicate abia în 1944, în „Revista Fundațiilor Regale”, nr. 2, iar *Introducerea istoricească* a fost publicată pentru prima oară în volumul de *Scrieri inedite* din 1970.

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Umanismul lor, întârziat și restrâns, e prețios nu în sine, căci latinește au știut și alții, ci prin faptul că putea participa la el o clasă întreagă de oameni. Asta a permis studiile de istorie și de filologie. *Hronica românilor* de Gh. Șincai (Buda, 1808, 1809) e o compilație de manieră cam medievală, sprijinită însă pe un material enorm. În filologie se observă două tendințe de a dovedi cu orice chip că majoritatea cuvintelor sunt de origine latină și de a elimina rămășițele graiului «varvarelor ginte», adică slavonismele. Spre deosebire de Clain și Șincai. Maior crede limba română derivată nu din latina clasică, ci din cea vulgară.”

Dumitru Popovici: „Un precursor în domeniul filologiei romanice este Petru Maior atunci când afirmă că fiecare limbă oglindește limba latină într-un anumit moment în dezvoltarea ei: limba română reproduce limba latină din secolul al doilea, cea spaniolă reproduce latina din momentul colonizării Spaniei, etc. Ideea aceasta avea să găsească susținători în cursul secolului al XIX-lea și dacă astăzi a-ncețat de a mai fi actuală, ea nu trădează mai puțin asențiunea de vedere a scriitorului român. Și tot un precursor este el și atunci când propune ca reconstituirea latinei vulgare să se facă aplicând metoda comparativă: el crede că prin compararea formelor păstrate în limbile romanice cineva putea ajunge să restabilească fizionomia limbii din care derivau toate acestea. Îndreptățită este de asemenea afirmația că limba română este cea mai apropiată de cea latină dintre toate limbile romanice. Faptul acesta este admis astăzi de filologia romanică, dar afirmarea lui pe vremea lui Petru Maior era o adevărată revoluție. Scriitorul român este conștient că vocabularul celorlalte limbi neolatine este mai bogat în elemente de origine latină, dar el cunoaște și cauza: școala și biserica au contribuit acolo la îmbogățirea cu cuvinte latine, în timp ce la noi atât școala cât și biserica au servit drept porți de intrare pentru cuvintele slave! Sub raport gramatical însă, limba română se află în fruntea tuturor surorilor sale. (...)”

Prin toate aceste idei, Maior este adevăratul întemeietor al latinismului filologic la români. Este drept că în ordinea aceasta va trebui să se țină neapărat seama de contribuția lui Șincai și Micu; dar acela care izbutește să cucerească ideii romane perspectivele vaste pe care le-au înfățișat este Petru Maior.”

Lucian Blaga: „Inochentie Clain (1692-1768) este neîndoios cea mai proeminentă figură episcopală pe care biserica unită a dat-o în cursul existenței sale poporului român din Transilvania. (...)”

Clain nu a fost numai un luptător, care-și lărgeste și-și radicalizează mereu revendicările politice, economice, sociale, ci și ideologul acestor revendicări. În mintea lui se încheagă, întâia oară în Transilvania, ideea «romanității» și ideea continuității poporului român în Dacia, nu ca simple idei teoretice, ci ca părți integrante ale unor ideologii politice «naționale».”

David Prodan: „În lupta pentru ridicarea poporului român, Inochentie Micu e preocupat cu deosebire de școală, de cultură. El inițiază școlile din Blaj, care vor juca un rol atât de însemnat în istoria poporului român. Sub episcopatul lui pleacă și primii bursieri la Roma. Blajul, reședința sa, în intențiile lui

trebuia să fie centrul cultural al românilor din Transilvania. Cere ca fiii iobagilor și ai preoților să nu mai fie opriți de stăpânii lor de la Școală, și nici închiși pentru aceasta; stăpânii care-i opresc să fie pedepsiți cu 100 fl. Celor capabili să li se dea posibilitatea să urmeze școli mai înalte. E preocupat și de învățământul sătesc: insistă pentru ridicarea de școli la sate, pentru dreptul de a le ridica. În lipsă de școală, îndeamnă pe preoți, pe dascăli la instrucție «privată» (...)

Inochentie Micu e deci primul care cuprinde într-un ansamblu coerent problema poporului român din Transilvania, concepându-i obiectivele politice și argumentele fundamentale. El așează temeliile pe care se va clădi întreaga luptă politică românească de aici, inclusiv *Supplex Libellus Valachorum*. Cu el începe lupta programatică împotriva asupririi naționale."

Dimitrie Macrea: „Cea dintâi cristalizare a crezului acestei școli a fost făcută de Samuil Micu, în lucrarea, scrisă în limba latină și publicată în colaborare cu Gheorghe Șincai, la Viena, în anul 1780: «Elementa linguae daco-romanae sive valachicae», prima gramatică tipărită a limbii române; care marchează începutul lingvisticii românești ca știință, fără ca acest termen să fi fost folosit atunci, la noi ca atare, ci abia cu câteva decenii mai târziu. În această carte s-a demonstrat, pentru întâia oară, în mod științific, originea latină a limbii române și s-au pus bazele scrierii ei cu litere latine.

Samuil Micu are, ca lingvist, meritul de a fi fost cel dintâi lexicograf român în înțelesul modern al cuvântului. Cunoscutul *Lexicon de la Buda*, apărut în anul 1825, a fost început și este, în bună parte, opera lui.

Dar el a fost un deschizător de drumuri și în istoriografia română modernă. Opera lui istorică principală: *Istoria, lucrurile și întâmplările românilor*, tipărită numai parțial în timpul vieții sale, este a doua încercare, după *Hronicul* lui Dimitrie Cantemir, de a prezenta istoria unitară a tuturor românilor, spre deosebire de cronicile noastre anterioare, scrise pe provincii."

Alexandru Papiu-Ilarian: „Șincai în cronica sa, e departe de a fi numai ardelean, el e român din toate părțile ambelor Dacii. Cronica sa e pentru toți românii. La Miron Costin, cu retragerea legiunilor și invaziunea barbarilor și la Cantemir, cu a doua descălecăre, din Făgăraș și din Maramureș, deodată cu fatala despărțire se întrerupe firul ideii unității românilor. Șincai mai fericit, începând de la Traian, nu scapă din mâini acest fir ale legăturii comune până în zilele sale.

Ideea fundamentală ce domină în toată opera, ce scapără pe fiecare pagină a croniciei e că suntem latini, romani, fii ai lui Traian, și că Dacia e a românilor. (...)

Metodul lui Șincai de a reproduce documente, diplome, tractate, de a lăsa pe inamici să vorbească, de a aduna din toate părțile toate elementele de certitudine și a lăsa apoi pe lector să judece; acest metod (zice Quinet) așeza pe autor în rangul creatorilor marei școale istorice din secolul XIX. El a izbutit a face pentru România ceea ce au făcut Muratori pentru Italia, benedictinii pentru Franța, ceea ce lipsește astăzi încă mai multor națiuni orgolioase de trecutul și viitorul lor. Și dacă vom considera că el a fost condus la acest metod învățat între anii 1790-1808, adică într-un timp pe când operele critice contemporane nu apăruseră încă și pe când în istorie domnea un stil cu totul diferit, uimirea ne va cuprinde și mirarea, și ni se va părea poate că asemenea lucrări nu s-au putut îndeplini fără un plan oarecare al providenței în privirea poporului pentru care s-au întreprins."

George Ivașcu: „Adevăratul istoric al Școlii Ardelene (scrieri istorice în manuscris a lăsat și Budai Deleanu) a fost însă Gheorghe Șincai. El este un Nicolae Iorga al veacului al XVIII-lea, pasionat strângător de documente pe oriunde umbla (Viena, Roma, Buda, toată Transilvania), din care a alcătuit cea dintâi colecție de documente privind istoria românilor, în 26 de volume rămase în manuscris (...). Pe acest material documentar și pe o uriașă cantitate de izvoare istorice el a alcătuit *Hronica românilor și a mai multor neamuri*, încât au fost ele așa de amestecate cu românii, încât lucrurile, întâmplările și faptele unora fără de ale altora nu se pot scrie pre înțeles, cel mai complex edificiu de erudiție al istoriografiei românești, până la opera lui Nicolae Iorga, momentul istoriografiei Școlii Ardelene. Este o lucrare de informație dar și de polemică științifică ca toți istoricii străini ce se specializaseră în combaterea tezelor vechimii și continuității românilor în Dacia. Aria de cuprindere a populației românești este depășită, cercetarea extinzându-se în partea de sud-est a continentului.

Se preocupă și de românii de peste Dunășre, de «cușovlahi». «Această operă e din cele mai bogate, din cele mai muncite, din cele mai cinstite ce se pot închipui. E un admirabil repertoriu, o culegere de izvoare din cele mai îmbelșugate, la care se recurge încă astăzi și se va recurge încă multă vreme», afirmă Nicolae Iorga."

Gabriel Tepelea: „Pentru călătorii și istoricii străini, primul document asupra originii și continuității noastre în Dacia l-a constituit limba. În timp ce hrisoavele — voevodale sau monahice — au plătit tributul lor pentru «neșezarea vremurilor», limba latină transplantată în Dacia a continuat să lege mai departe oameni și destine, să vorbească în numele trecutului, să ateste o prezență neîntreruptă (...). Cu atât mai impresionantă mi se pare strădania unor învățați străini de a face din cercetarea limbii române nu numai o operă de specialitate, de românistică sau romanistică, ci și o demonstrație a vitalității latinei din România răsăriteană și a vorbitorilor acestei limbi.

Printre acești cercetători, un loc aparte dacă nu unic — îl ocupă profesorul Alf Lombard care, începând din 1935 și până astăzi, la vârsta de 80 de ani, a consacrat studii fundamentale limbii noastre convins fiind că romanitatea fără limba română ar fi ca o masă cu trei picioare. Profesor la Universitatea din Lund (Suedia), Alf Lombard, francez după tată, suedez după mamă, a publicat în limba franceză, suedeză și română opere de prestigiu consacrate limbii noastre ca: *Pronunțarea limbii române* (în limba franceză 1935), *Verbul românesc* (în limba franceză, 2 volume, 1200 pagini, 1954-55), *Limba română* (în limba suedeză, 1973), *Limba română o prezentare* (în limba franceză, Paris, 1976), *Destinele latinității orientale*, fără a mai menționa diversele studii, apărute în reviste și volume omagiale române și străine. Studiile lui Alf Lombard se axează pe ideea destinului aparte al romanității răsăritene, al tenacității vorbitorilor ei, care a făcut din limba noastră nu numai un instrument original de comunicare de o expresivitate rară dar și o condiție sine qua non pentru orice romanist și comparatist. Aprofundarea trecutului istoric și lingvistic al poporului nostru îl determină să vorbească chiar de un «miracol românesc».

Ioan Coja: „Înfruntând vitregia împrejurărilor în care opera sa a ajuns la conștiința publică, Ioan Budai-Deleanu reușește să se impună prin gândirea sa, prin inteligența vie, scăpărătoare, producătoare de segmente și idei originale, dar îndeosebi capabilă să se aplice cu înțelegere la fapte până atunci puțin cercetate. Budai-Deleanu nu este autorul propriu-zis al unor teorii noi și corecte, dar se pricepe magistral să comenteze critic, cu argumente, solide, bine gândite, încercările altora de a elabora asemenea teorii. Încercări ușuratic, la care autorii se încumetă fără a avea pregătirea științifică necesară și fără a beneficia de și mai necesara onestitate a omului de știință. (A se vedea în acest sens *Combaterea notelor publicate la Cluj în 1791, cu privire la petiția națiunii române, ale cărei idei sunt reluate în introducere istoricească la Lexiconul românesc-nemțesc*, fragmentar autologată în continuare, ceea ce ne poate da o idee măcar aproximativă asupra manierei, încă și azi exemplară, în care Budai-Deleanu răspunde detractorilor neamului său, deghizați în savanții istoriei.”

Alexandru Piru: „Reluând ideile cronicarilor despre romanitatea poporului român, latinitatea limbii și continuitatea elementului roman în Dacia; istoricii Școlii Ardelene (Sarmuil Micu, Gheorghe Șincai, Petru Maior, Budai-Deleanu și alții) fac din ele instrumente ale demonstrației drepturilor politice ale neamului românesc din Transilvania, justificate de prioritatea existenței lor pe acest pământ, de originea nobilă, de limba capabilă a exprima cuceririle culturii universale și proprii. Deși proiectate ca opere științifice, lucrările istorice române și latine ale învățaților Școlii Ardelene dobândesc, prin căldura argumentării și spirit patriotic, ca și prin concepția lor democratică, prin opoziția față de feudalitate și asuprire, prin bogăția și originalitatea expresiei, însemnate însușiri literare. Operele lingvistice, gramaticale, manualele de retorică, dicționarele au avut un rol important în adoptarea alfabetului latin și în fixarea unor norme ortografice, în impunerea unor norme ale limbii literare, în afirmarea limbii române dincolo de hotarele ei, în progresul romanisticii europene.”

Gheorghe Bulgar: „Școala Ardeleană a inițiat cercetări importante și ne-a dat opere istorice și filologice originale, depunând o muncă patriotică pentru prestigiul poporului român din Transilvania, pentru afirmarea limbii sale. Lucrările elaborate au fost un instrument de luptă pentru drepturi politice și culturale. (...)

Școala Ardeleană este un capitol eroic al trecutului nostru, prin lupta consecventă pentru adevăr și progres în toate domeniile, prin creația vastă a reprezentanților ei, deschizătoare de drumuri, cu toate că le lipsea orice sprijin oficial într-o acțiune de importanță capitală. (...)

Istoria lui Șincai, lucrările lui Petru Maior, *Lexiconul de la Buda* (1825) au demonstrat nu numai adevăruri fundamentale în legătură cu trecutul nostru, cu limba și tradițiile acestui popor, ci și capacitatea creatoare a învățaților noștri patrioți care și-au pus toată energia în slujba progresului culturii și a libertății poporului.

În contact cu tezaurul literar și lingvistic, păstrat în condiții vitrege de-a lungul istoriei, Șincai, Maior, Budai-Deleanu ne-au lăsat opere de valoare științifică și literară necontestată. Autorul *Țiganiadei*

a fost nu numai poet, ci și filolog; gramatica pe care a lăsat-o în manuscris ca și dicționarele cuprind pregătiri erudite și anticipă soluții dintre cele mai exacte, mai realiste, legate de sarcina dezvoltării și cultivării limbii literare. Comentariile sale filologice la *Țiganiada* dovedesc un spirit subtil, o mare finețe a observației. În chipul acesta reprezentanții de seamă ai Școlii Ardelene, încă insuficient cunoscuți, au deschis calea cercetărilor moderne asupra lexicului gramaticii și stilurilor limbii. Ion Ghica, în *Ochire asupra științelor*, a afirmat că Școala Ardeleană a dat «cea dintâi impulsie» studiilor lingvistice, lăsându-ne «lucrările cele mai însemnate asupra limbii naționale».

Mircea Zdrengea: „În anul 1780 a apărut la Viena cunoscuta lucrare a lui Samuil Micu, *Elementa linguae daco-romanae sive valachicae*, la care a colaborat și Gheorghe Șincai, revizuiind-o și completând-o.

Lucrarea se înscrie în activitatea revendicativă a reprezentanților Școlii Ardelene în vederea obținerii pentru români de drepturi sociale și politice egale cu ale celor trei națiuni politice recunoscute, din Transilvania. (...) Lucrarea... este una dintre acestea și credem că nu greșim când o socotim nu numai o gramatică, ci chiar un mic studiu asupra limbii române, pe baza căruia Fr. Diaz, părintele filologiei romanice, a acordat limbii noastre locul cuvenit între limbile romanice.“

Adolf Armbruster: „Inochentie Micu a fost primul care a elaborat un program complex de emancipare politică și socială a națiunii din Transilvania. Pentru înfăptuirea acestui program, episcopul român a dus o luptă dâră, impresionantă prin consecvență, ardoarea și convingerea ei, prin spiritul eroic al luptătorului. În cursul acestei lupte Inochentie Micu a încheat progresiv un ansamblu de argumente istorice și politice care vor intra în arsenalul luptelor programatice ale românilor din veacurile XVIII-XIX.

Între aceste argumente — arme de luptă — un loc important îl ocupă romanitatea neamului, vechimea și continuitatea românilor, din națiuni și categorii istorice luate din conștiința colectivă a românilor și protejate activ de Inochentie Micu. Începând cu Inochentie Micu, ideea romanității românilor (care include și cea a vechimii, stăruinței și unității neamului) se transformase dintr-o stare latentă a conștiinței colective într-o idee — forță politică, mândrită și activizată de însăși românii, după ce cu vascuri înainte străinii își dăduseră seama de importanța ideii romanității ca forță politică.“

Mario Ruffini: „Orice ar fi putut să facă Austria în Transilvania, chiar să-i asimileze pe români într-o lungă perioadă de timp, dacă n-ar fi existat, strălucirea ca niște faruri, aceste două idei care au fost dezvoltate și difuzate printre oamenii din popor de savanții sarcedoți de la Blaj (...) Corifeii școlii au apărut la un interval de timp de un secol de la unirea cu Roma, după ce studiaseră mai întâi în țară, și apoi la Roma la Propaganda Fide și la Colegiul Pazmanian de la Viena, după ce cercetaseră îndelung lucrările savanților arheologi ai timpului, precum un Cornides, un Benko, un Kovacic, după ce descoperiseră manuscrise care prevesteau despre istoria propriei țări și inspirându-se din acea mare carte de istorie care e Columna lui Traian, după ce renunțaseră la orice comoditate de viață, precum și la onorurile și demnitățile ecleziastice pentru gloria mult mai mare de a deveni din umila chilie a mănăstirii și din sărăcăcioasa cămăruță parohială, susținătorii unei noi lupte pentru înălțarea culturală a poporului lor, preocupați întotdeauna, în orice gând al lor și în orice acțiune, de originea latină a poporului român și a limbii sale.

Aceștia sunt Samuel Micu Clain, Gheorghe Șincai și Petru Maior.(...)

Clain, nepotul episcopului cu același nume, se născuse la 1745. În 1774 l-a întâlnit la Viena pe un tânăr pasionat, trecut puțin de adolescență, Gheorghe Șincai, și din colaborarea cu acesta a ieșit mai târziu prima gramatică a limbii române scrisă în latină, cu discernământ științific. *Elementa linguae daco-romanae sive valachicae*; Maior, care fusese, ca și Șincai, la Roma, a publicat mai târziu, în 1921, *Lexiconul de la Buda*, primul dicționar al limbii române, operă care-i aparținea lui în cea mai mare parte, compilată în rest după niște culegeri ale unor precedenți scriitori de la Blaj. Din punct de vedere istoric, opera celor trei a fost grandioasă, atât prin *Istoria românilor* a lui Clain, ori prin *Cronică* lui Șincai, cât și mai ales pentru tratatul despre originea românilor și apoi despre istoria bisericii române din Transilvania, a lui Maior. Era vorba de o muncă pasionată, impetuoasă și totuși solidă în pregătirea și dezvoltarea ei, care, deși cu caracter cultural aristocratic, a reușit până la urmă să ajungă în popor și să-i consolideze sentimentele de mândrie română care-l susțineau în amara viață de fiecare zi. Ca toți apostolii, cei trei corifei ai școlii, dar mai ales Clain și Șincai, au avut o viață agitată și mizeră, adesea persecutată, și opera lor a fost și aproape necunoscută; au avut dușmani chiar printre uniții din Blaj, și în fruntea lor era episcopul Bob, de care am mai vorbit, care suporta cu greu superioritatea lor intelectuală; pentru ortodocșii ei erau urmașii bisericii unite și de aceea disprețuiți, cu toate că la un moment dat Clain trebuia să fie ales episcop ortodox

de Sibiu, cu intenția sa secretă de a converti întreaga dioceză la ritul greco-unit. Această lipsă de popularitate, care se năștea și din faptul că știința lor era în întregime de origine europeană, ba chiar exclusiv italiană, complet străină culturii române, încă întoarsă cu fața spre orientul bizantin, i-a persecutat tot timpul vieții lor și i-a izolat de lume, permițându-le să lucreze, cu ardoarea înflăcărată a apostolatului, la binele și viitorul poporului, cărora numai ei singuri îi vedeau îndepărtata auroră. (...)

Ideile Școlii Ardelene, prin mijlocirea circulației manuscriselor marilor scriitori, cu publicarea cel puțin în parte a istoriei române a lui Clain și Șincai, cu discuțiile între învățați, cu simplele cărți școlare și cu calendarele, pătrunseseră în spiritul literaților și poporului român din Transilvania, istoria română, trecutul glorios al principatelor române, continuitatea română în Dacia Traiană erau acum noțiuni curențe în Transilvania, unde vedem un ciudat, dar semnificativ reflex în reînflorirea numelor tipic romane ca Ovidiu, Traian, Virgiliu etc., în antroponomastica română transilvăneană. Dacă la toate acestea mai adăugăm și principiile revoluționare ale secolului al XVIII-lea, care circulau nu numai în principatele române, ci și în Transilvania, nu putem să nu ne gândim că nu era suficient material pentru români ca să-și reclame propriile drepturi constituționale.

Că spiritul filozofic revoluționar francez pătrunsesese și printre românii din Transilvania se vede ușor din faptul că încă din 1793 se formase la Sibiu o societate română care avea ca scop publicarea unui ziar în propria limbă; era vorba chiar și de publicarea unei biblioteci enciclopedice în românește, evident, copie a Marii Enciclopedii Franceze; proiectul pornise de la Molnar, oculist la Universitatea din Cluj și fratele celui Popa Tunsu, care fusese tuns în public, cum am mai spus, în semn de batjocură; el își asigurase concursul și al unor personaje ecleziastice din principatul Valahiei, care simpatizau cu doctrina revoluționară franceză. Dacă lucrul acesta nu s-a înfăptuit n-a fost din vina promotorilor: Viena veghea cu ochi mari deschiși aceste manifestații mult prea neplăcute, dar semnificative, pentru că reuneau pentru prima dată pe cărturarii români fără deosebire de granițe și divergențe religioase care erau pentru prima oară uitate în numele noilor idei revoluționare și antireligioase."

(C.B.)

TODORAN, EUGEN

(1918–1997)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, profesor universitar la Timișoara, E.T. s-a născut la 21 noiembrie 1918, în comuna Cornești, jud. Mureș. Studiile liceale la Târgu Mureș și superioare la Facultatea de Litere din Cluj și Sibiu, avându-i ca profesori pe L. Blaga, D.D. Roșca și D. Popescu. Doctorat cu o teză asupra lui *Eminescu*, publicată în 1972. E.T. este prezent în spațiul culturii române prin lucrări semnificative despre clasicii români. Se stinge din viață în august 1997.

OPERA: *Eminescu*, 1972; *Secțiuni literare*, 1973; *Maiorescu*, 1977; *Lucian Blaga. Mitul poetic*; 1981; *Eminescu — Epopeea română*, 1981.

REPERE ASUPRA OPEREI: Debutază publicistic în „Pagini literare” din Turda (1939).

Printre numeroasele studii de critică literară, două ni se par a se detașa atât prin valoarea lor, cât și prin semnificația celor două mari personalități ale culturii române ce constituie subiectul lor: *MIHAI EMINESCU — EPOPEEA ROMÂNĂ*, Editura Junimea, Iași, 1981, apărută în seria „Eminesciana 26” și *LUCIAN BLAGA. MITUL POETIC*, Editura Facla, Timișoara, 1981.

În *Avertismentul* volumului despre Eminescu, E.T. explică geneza lucrării sale, trimițând la anul 1942, când își susținea teza de licență la Universitatea din Sibiu, cu D. Popovici, despre un fragment din *Hyperion-demonic*, din care a și publicat, în 1945, un fragment în „Revista Cercului Literar” de la Sibiu. Ideea după cum mărturisește autorul, a identificat-o însă la Lucian Blaga, în studiul despre Daimonism — „o explicare a *demonicului* la Goethe — afirmă E.T. — printr-o deschidere spre problematica filozofică a operei lui, cuprinsă într-o unitate de viziune în concepție despre lume, istorie, societate, toate privite într-o dialectică a gândirii poetice, opuse unei filozofii metafizice, la care opera era redusă de obicei, mi s-a părut o cale pentru reinterpretarea operei poetului dintr-un nou unghi de vedere, potrivit studiului contemporan, ca orientare și metodologie.” Relevante sunt cuvintele de încheiere ale studiului menționat: „Coborât din mit în istorie, din mitul poeziei în istoria neamului său, el a înscris în «Cuvântul» ei zodia de creștere a Genezei spirituale, în care timpul și eternitatea sunt fețele aceleiași deveniri, pentru a caracteriza chintesența spiritului eminescian.”

În monografia despre Maiorescu încearcă o prezentare a personalității criticului sub trei aspecte esențiale: necesitatea istorică a activității sale, logica ideologiei sale și modernitatea ideilor estetice promovate.

În studiul dedicat lui Lucian Blaga are ca motivație faptul că: „Opera lui Lucian Blaga este o viguroasă expresie a tendinței de maturizare a culturii românești, în etapa decisivă a integrării ei în cultura europeană, după întregirea statului român; când orizontul spiritual s-a lărgit și el, cuprinzând într-o singură vatră lumina provinciilor despărțite până atunci, ce de veacuri căutau întâlnirea lor în același hotar. (...)”

În literatura României postbelice, Transilvania se menține într-o tradiție folclorică și latinistă în adânci implicații etice, corespunzătoare unei vechi lupte a poporului român pentru eliberarea socială și

națională. În această tradiție crezul poetului aduce ceva nemaiauzit până atunci, cu primele versuri ale primei poezii (*Eu nu strivesc corola de minuni a lumii*)..."

Criticul urmărește să releve originalitatea sensului poetic și să surprindă imaginarul sub aspectul unei relații dialectice dintre idee, pe de o parte, și simbol și metaforă, pe de alta.

Beneficiind de o serioasă și vastă documentație, de acribie științifică, lucrările lui E.T. reprezintă utile și necesare instrumente de lucru.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Săndulescu și Nicolae Mecu: „În sfârșit, într-o substanțială sinteză, Eugen Todoran se ocupă de *Mitul poetic* (2 vol., 1981, 1983), în mecanismele genezei la Blaga (mitul e înțeles ca structură poetică a imaginarului, ca limbaj, iar nu antropologic) prin «cogito-ul» gândirii poetice, care comportă un plan de adâncime al ideii (= *Misterul*) și omul «din față» al imaginii (= *Marele Anonim*), modelator al celui de adâncime, al cărui conținut spiritual îl poartă.”

Marian Popa: „*Eminescu* (1972) e o monografie amplă și densă, de sinteză a observațiilor asupra omului și operei într-un demers critic de tip genetic și larg comparatist: istoricul literar tinde să realizeze o imagine completă a omului și operei, evidențiind aspectele de mediere între extremele antitezei comportamentale și estetice romantice.”

Dimitrie Păcurariu: „*Secțiuni literare*” (1973) cuprinde studii substanțiale despre I. Creangă, I. Slavici, I.L. Caragiale, I. Rebreanu, L. Blaga, T. Arghezi, ș.a. A editat, comentând judicios, opera dramatică a lui L. Blaga. *Maiorescu* (1977) este o cercetare critică temeinică și riguroasă, tot de profil monografic.”

(C.B.)

TOHĂNEANU, GHEORGHE

(n. 1925)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Lingvist, stilistician, s-a născut la 7 mai 1925 la Galați. Licențiat al Facultății de Litere și Filozofie din București; doctor în filologie. Profesor de liceu la Galați și Ploiești, asistent universitar la București, redactor la Editura Didactică și Pedagogică. Profesor universitar, șef al Catedrei de limba română de la Universitatea din Timișoara; membru al Societății de științe filologice și a Societății române de lingvistică romanică.

Analist al mijloacelor de expresie artistică, a elaborat studii despre scriitori clasici români.

OPERA: *Studii de stilistică eminesciană*, 1965, premiată de Academia Română; *Limba și stilul poeziilor lui Mihai Eminescu*, 1968 (teza de doctorat); *Stilul artistic al lui Ion Creangă*, 1969; *Expresia artistică eminesciană*, 1975; *Dincolo de cuvânt. Studii de stilistică și versificație*, 1976; *Arta evocării la Sadoveanu*, 1979.

REPERE ASUPRA OPEREI: În studiile sale, de mare interes pentru analiza textului literar, pentru înțelegerea originalității eului și a operei analizate G.T.

s-a aplecat cu atenție asupra limbii lui M. Eminescu, T. Arghezi, I. Creangă, scriitori care au avut reale contribuții la îmbogățirea limbii literare.

Vizând în principal modalitățile individuale ale expresiei artistice, analizele sale reușesc să releve, prin finețea observațiilor, nebănuite frumuseți stilistice, reprezentând contribuții fundamentale pentru istoricul literar.

Realizând un temeinic studiu asupra valorilor stilistice eminesciene, Gh. Tohăneanu apreciază faptul că M. Eminescu nu folosește un număr prea mare de cuvinte, poetul nefiind preocupat de elementele lexicale rare. Astfel, în opera antumă, poetul folosește în jurul a 3 600 de cuvinte „ceea ce — raportat la bogăția vocabularului limbii noastre — este foarte puțin.”

Trebuie, afirmă G.T., să se țină seama de un fapt: „același cuvânt, folosit în două sau mai multe contexte diferite, pare de fiecare dată nou, atât sunt de îndrăznețe și neașteptate îmbinările în care este angrenat. Cuvintele cele mai firești, cele mai banale, în majoritatea cazurilor foarte vechi, deci tocite prin uzură, sunt regenerate de geniul poetului care ni le redăruie înveșmântate în strălucitoare straie.”

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „A dat studii de stilistică folosind mai ales instrumentele lingvisticii, dar fără a solicita neapărat pe cele mai noi.”

Alexandru Săndulescu și Nicolae Mecu: „Bogata exegeză eminesciană, din epoca la care ne referim (1944–1984), înregistrează de asemenea însemnate contribuții de analiză stilistică, datorate, în special, a doi reputați cercetători în domeniu: G. Tohăneanu... și a neostenitului Gh. Bulgăr...”

(C.B.)

ULICI, LAURENȚIU

(n. 1943)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, eseist. S-a născut în 6 mai 1943, la Buzău. Studii liceale la Ploiești. Licențiat în filologie și filozofie la București. A debutat în „Contemporanul” (1965), unde a fost și redactor. S-a ocupat de scriitorii debutanți. A debutat în 1971, cu volumul *Rekurs*. În „România literară” a deținut o rubrică interesantă, *Prima verba*, consacrată cărților de debut. Articolele publicate au fost adunate în 3 volume (*Prima verba*, 1974, 1978, 1992). Președinte al Uniunii Scriitorilor. Deputat în Senatul României (din 1996).

OPERA: *Rekurs*, 1971; *Nouă poeți*, 1974; *Nouă poeți*, 1974; *Prima verba I*, 1975; *Biblioteca Babel*, 1978; *Prima verba II*, 1978; *Confort Procust*, 1983; *Nobel contra Nobel*, 1988; *Pușin, după exorcism*, 1991; *Prima verba III*, 1992; *Dubla impostură*, 1995; *Literatura română contemporană I — Promoția '70*, 1995; *Antologia poeziei române*, 1998.

REPERE ASUPRA OPEREI: Scrierile lui L.U. se caracterizează prin sobrietatea și claritatea stilului, în ciuda prezentărilor exhaustive pe care le face punându-și în valoare largă și solida informație din domeniul literaturii, filozofiei, istoriei, sociologiei. Rigoarea lecturilor se reflectă în soliditatea judecăților literare, criticul respectându-se pe sine în ceea ce spune și cum spune. În volumul de eseuri *Rekurs*, de debut, L.U. încearcă rejudecarea marilor mituri românești dintr-o perspectivă apreciată ca fiind discutabilă, de critica literară. Tot aici formulează judecăți pertinente asupra unor scriitori consacrați: L. Blaga, I. Barbu, G. Bacovia, T. Arghezi, Al. Philippide. Lucrarea *Nobel contra Nobel* (Editura Cartea Românească, 1988) alcătuită din două volume și concepută ca „o antologie de autor a literaturii universale din secolul al XX-lea” — așa cum mărturisește autorul — cuprinde 100 de scriitori din 32 de țări — poeți, prozatori, dramaturgi, esești „propuși în urma unei selecții de gust, dar și de ecou”, depășind subiectivitatea. Sunt înregistrați câștigătorii premiului Nobel începând cu anul 1901 până în 1997, dar sunt menționate și propunerile autorului la acest premiu, cu estimare până în anul 2000. Scriitorii premiați sau cei propuși sunt prezentați printr-o fișă biografică, însoțită cu poezii, fragmente sugestive din creație, precum și sugestive aprecieri critice. Numelor mari ale literaturii universale, L.U.: Lev Tolstoi, Henrik Ibsen, Mark Twain, A.P. Cehov, James Joyce, Guillaume Apollinaire, Marcel Proust și alții care au marcat prin formulele scrisului lor direcții ale literaturii universale — le alătură numele unor scriitori români cum sunt: I.L. Caragiale, Liviu Rebreanu, Lucian Blaga, Nichita Stănescu, Marin Sorescu, T. Arghezi.

În *Postfața* care încheie volumul al doilea, L.U. explică mai întâi semnificația premiului Nobel care, reprezintă „instanță penultimă a literaturii“, ultima instanță reprezentând-o *Timpul* care, de fapt: „validează ori ba ceea ce a fost deja consacrat de instanțele Clipei: Cititorul, Critica literară și Academia Franceză.“ Premiul Nobel fiind după L.U. „... a patra verigă în lanțul consacrării și cea mai hotărâtă să-și depășească condiția de instanță efemeră, spre a fi luată în seamă la curtea Timpului. Criticul consacră pentru el însuși Critica literară pentru o generație, rareori mai mult, Academia Franceză pentru Franța, iar Premiul Nobel, deși al Academiei Suedeze, consacră pentru mapamond.“

Uneori, însă, premiul respectiv nu ajunge pentru a-l scăpa de uitare pe un scriitor mediocru. Și L.U. oferă suficiente exemple de scriitori premiați de care se vorbește mai puțin în literatură, precum și alte nume care, deși nu au primit premiul, sunt consacrați în universalitate, prin valoarea lor. L.U. exemplifică în galeria valorilor premiate: George Bernard Shaw (1925), Henry Bergson ca filozof (1927), Thomas Mann (1929), John Galsworthy (1932), Ivan Bunin (1933), Luigi Pirandello (1934), Eugen O'Neill (1936), Herman Hesse (1946), T.S. Eliot (1948) și William Faulkner (1949). Iar între cei care ar fi trebuit să primească premiul amintește pe: Marcel Proust, Trakl, Kafka, Apollinaire, Esenin, Bulgakov etc. Criticul L.U. discută selecția valorilor. „Dar — afirmă L.U. — izvorul mai tuturor dificultăților de selecție și ierarhizare rămâne lectura.“ Lucrarea menționată face dovada unei riguroase lecturi și elaborări metodologice rafinate, beneficiind de un stil inteligibil pentru cititor, de exemplificări interesante care pun în valoare pe scriitor dar și pe cel care a selectat textele. Pentru că L.U. este conștient de faptul că: „Premiul Nobel rămâne, cel puțin pentru secolul al XX-lea, principala instanță a consacrării în universal“ — este fraza care încheie volumul al doilea al interesantei și originale lucrări: *Nobel contra Nobel* — lucrare unică în literatura română și, credem, și în cea universală.

O lucrare de o certă utilitate pentru cititorul român și mai ales pentru școala românească — profesori, elevi, studenți, este *Literatura română contemporană — I — Promoția 70* (Editura Eminescu, 1995). Amploarea lucrării este dată de precizarea făcută de autor, în sensul că va cuprinde șase volume: I — *Promoția 70*; II — *Promoția 60*; III — *Promoția 50* (Proletcultul); IV — *Promoția reformei*; V — *Promoția 80*; VI — *Basarabeni, bucovineni, bănăjeni*.

În introducerea primului volum (451 pagini), L.U. exprimă idei interesante, referitoare la: dificultatea elaborării unei istorii a literaturii — în general — și deci și a literaturii române, demarcația strictă, tranșantă a unei generații etc. Trecând însă peste toate inconvenientele, L.U. își definește crezul, motivând efortul intelectual remarcabil: „*Nevoia de a avea o Istorie exhaustivă, adevărată valoric și dreaptă a literaturii contemporane este motivată nu doar de bogăția literaturii române, de imperativul ordonării calitative sau de dinamica interioară a literaturii ci și, paradoxul de ceea ce îi împiedică de fapt apariția: un anume sentiment conservator, o forță inerțială care face dintr-o eventuală Istorie a literaturii o problemă de contabilitate*“. (s.n.)

Desigur, problema pe care și-o pune L.U. este cea a continuității: „*Problema nu e să vezi tu alb acolo unde altul, înaintea ta, a văzut negru sau invers, problema e să vezi tu ceva acolo unde altul n-a văzut nimic, adică să spui este (oricând între bine și rău) în legătură cu ceva despre care altul a sugerat, trecându-l de tot cu*

vederea că nu este. Nu să descopere ceea ce a fost deja descoperit și, apoi, acoperit din nou, ci pur și simplu să descopere ceea ce n-a fost descoperit.“

L.U. își respectă rigorile impuse, iar cele 246 de articole (149 poeți, 56 prozatori, 5 dramaturgi, 36 critici, istorici literari, esești) pun în valoare dimensiunile creației unui număr mare de scriitori, printr-o analiză pertinentă a creației celui nominalizat. La aceasta se adaugă *Notele* pentru fiecare capitol, completând informația și ameliorând, în același timp, dificultatea cuprinderii totale a fenomenului literar, într-o analiză fie și generală. Lucrarea lui L.U., ca de altfel și cea dedicată literaturii universale, pune în valoare capacitatea criticului de a informa, analiza, sintetiza, elabora clar, constituindu-se ca un instrument absolut necesar pentru literatura română, în descrierea fenomenului literar românesc.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Printre comentatorii de literatură română și universală cu acces la noile metode se mai pot aminti: Liviu Petrescu, Mircea Angelescu, Mihai Zamfir, Florin Manolescu, Laurențiu Ulici, Eugen Negrici, Liviu Ciocârlie, Petru Poantă, Marian Papahagi, Al. Călinescu, Cornel Moraru.“

Marian Popa: „În *Recurs* (1971) și mai ales în cronicile literare din revista la care lucrează (n.n. „Contemporanul“), precum și în rubrica *Prima verba* consacrată în „România literară“ cărților de debut (în volum 1975), se ocupă de cărți contemporane pe care le favorizează: opere complexe, disponibile unor interpretări complexe, în care analiza filozofică și cazuistică existențială joacă primul rol.“

(C.B.)

UNGHEANU, MIHAI

(n. 1939)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, s-a născut la 17 martie 1939 în Slobozia. Absolvent al Facultății de Filologie din București. Desfășoară o amplă activitate redacțională la revistele: „Ramuri“, „Contemporanul“ și „Luceafărul.“ Doctor în filologie cu teza: *C. Dobrogeanu-Gherea și posteritatea lui critică*.

OPERA: *Campanii*, 1970; *Pădurea de simboluri*, 1973; *Marin Preda — vocație și aspirații*, 1973; *Arhipelag de semne*, 1975; *Lecturi și rocade*, 1978; *Interviuri neconvenționale*, 1982.

REPERE ASUPRA OPEREI: Debutează editorial în 1970. Studiile sale sunt consacrate, în general, marilor clasici. „Mihai Ungheanu — apreciază Eugen Simion — preferă să spună direct ceea ce are de spus fără a se preocupa de eleganța stilului. Această sacrificare a expresiei în favoarea preciziei și adevărului o avea și G. Ibrăileanu.“

Lucian Raicu numește stilul lui M.U. „un stil de urgență.“ În *Interviuri neconvenționale* se relevă incisivitatea criticului și șansa de a realiza cu M. Preda un ultim interviu. M.U. se manifestă împotriva prozei lipsite de viață a criticii estetizante, practicând „o critică a adevărului și pentru adevăr în literatură, o critică de conținut.“

Iată părerea criticului M.U. despre romanul lui Liviu Rebreanu, *Pădurea spânzuraților*: „...Pădurea spânzuraților este dintr-acele cărți a căror vivacitate literară suportă cele mai diferite comentarii de la cele mai pedestre, până la cele mai acute. Reluarea ei în infinite variante este proba longevității ei artistice. [...] Războiul este doar un moment care favorizează desfășurarea unei crize imanente, care așa cum zice Al. Philippide, «catastrofa exterioară care o dezlănțuie pe cea dinăuntru». Personajul este tipicul personaj al lui Liviu Rebreanu, pus de astă dată în conjuncturi noi.

Drama este a nehotărârii. Dar nu a greutății de a alege între principii, ci a neputinței de a opta în plan practic pentru soluția cea mai demnă. Apostol Bologa nu știe să ia hotărârea cea mai potrivită autoportretului său moral. Omul este inferior acestui autoportret și complet surprins de evenimente.“

În studiul *Marin Preda — vocație și aspirație*, criticul apreciază valoarea literară a romanului *Moromeții*, fixând locul pe care trebuie să-l ocupe, în istoria literaturii române:

„Romanul lui Marin Preda marchează o dată în creația literară românească: o dată cu el țăranul încetează să mai fie o ființă fără evenimente sufletești, o materie inaptă pentru marele roman. Afirmările trebuie duse până la capăt. Dincolo de diferențieri de suprafață, de nuanțe și de talentul și capacitatea de expresie a scriitorilor care-i portretizează, există o galerie de eroi ai prozei românești în care Ilie Moromete intră fără rezerve. Ilie Moromete face parte din seria celor ce pot fi ușor răniți sufletește, dintre cei ce păstrându-și inocența, intră în situații insolubile. El a dat o consistență particulară și, literar vorbind, revoluționară acestui tipar epic și uman. Noutatea stă în faptul că un țăran adevărat este victima unei crize de conștiință autentice. Față de o literatură care nu aprobase existența unor asemenea eroi, care altfel spus, era în urma realității, Moromeții a însemnat o piatră de hotar. S-a simțit și s-a văzut în el o replică, ceea ce este adevărat, dar adresa acestei replici este alta decât cea indicată până acum.“

Polemist avizat, nu se sfiește să spună lucrurilor pe nume, deschis. Apărător al adevărului și al actului critic în esența lui, își susține cu fervoare opiniile, independent față de orice doctrină literară.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Ceea ce a frapat în cărțile de critică ale lui M. Ungheanu (*Campanii*, 1970, *Pădurea de simboluri*, 1973; *Arhipelag de semne*, 1975; *Lecturi și rocade*, 1978), pe lângă vivacitate, e spiritul polemic., (...) Preocupat ca orice critic în primul rând să afirme, Ungheanu netezește terenul, înlăturând alte opinii, acordă însă prea mult credit «cercetătorilor» noi, de pildă celor care descoperă baroc în literatura română încă din secolul al XVII-lea, ori celor care deduc coordonatele culturii românești din secolul al XVII-lea din circulația cărților traduse de «pilde filozofice», ignorând literatura originală.“

Eugen Simion: „În *Campanii* (1970) M. Ungheanu face cu pricepere o operă de depistare a eroilor și cea mai mare plăcere a lui este de a descoperi o atitudine critică obtuză. Spiritul dogmatic, sociologic, pătruns în critica literară, primește, pe această cale, o replică vie, într-un limbaj fără ocoluri. (...)

Paginile cele mai concludente sub raport critic în *Campanii* sunt acelea care neagă. Stilul este abrupt, decis, apodictic, stil de polemică ideologică, unde esențială este nu analiza, ci reducția discuției la o unică problemă și anume cea mai vulnerabilă. În acest fel sunt și compuse articolele (cronici, în fapt, la ediții și volume de critică) din *Campanii*. Ele nu sunt niște exegeze propriu-zise, ci pretexte pentru o discuție culturală mai generală.“

Marian Popa: „*Marin Preda. Vocație și aspirație* (1973) analizează opera prozatorului de la observația că vocația marcată de opera de început e contracarată de aspirațiile intelectuale și problematizatoare ajunse la apogeu în *Risipitorii*.“

(C.B.)

VĂCĂRESCU, ELENA

(1864 — 1947)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Scriitoare româncă de limba franceză, nepoata lui Iancu Văcărescu și strănepoata lui Ienăchiță, s-a născut în 3 octombrie 1864 la București și a trecut în eternitate în 1947, la Paris. Stabilită la Paris. Membră de onoare a Academiei Române, din 1925.

Mama E.V., Eufrosina, o urmează în saloanele de la Paris, unde viitoarea poetă are oaspeți aleși ca: Marcel Proust, Anna Brâncoveanu de Noailles, Gabrielle D'Anunzio, Jean Cocteau, Paul Valéry, dintre care unii dăruindu-i, cum face Proust, volumele de debut cu dedicații pline de afecțiune (Ion Stăvăruș). E.V. audiază la Sorbona cursuri de literatură, filozofie estetică, istorie, mitologie ale unor profesori eminenți: Gaston Paris, Ernest Renan, Paul Janet, Gaston Boissier etc. Îl are ca profesor și pe reputatul poet parnasian și ilustru teoretician al prozodiei Sully Prudhomme, care o va introduce și în saloanele literare ale Parisului epocii. Face cunoștință cu V. Alecsandri și Titu Maiorescu.

Se va bucura de ocrotirea și a altor doi mari poeți parnasieni José-Maria de Heredia (de origine cubaneză) și Leconte de Lisle. În memoriile sale, Elena Văcărescu avea să noteze: „...José-Maria de Heredia nu avea doar un salon literar, ci un birou poetic renumit, acasă la el, în fiecare sâmbătă. Poezia era marea, singura, minunata preocupare a vieții sale.”

Leconte de Lisle o va prezenta la începutul primăverii anului 1885 și lui Victor Hugo, căruia (la moartea acestuia) E.V. îi va dedica un splendid poem. În 1886, îi apare la Paris *Chants d'Aurore*, în alcătuirea căruia este ajutată de cunoscutul critic Hippolyte Taine. Volumul este dedicat Franței.

Considerându-se discipola unor maeștri ca V. Hugo, M. Eminescu, Shelley, Byron, Musset, Lamartine, Baudelaire, Verlaine, E.V. îi va cunoaște, prin V. Alecsandri, pe Frédéric Mistral și Prosper Mérimée. La cererea reginei Carmen Sylva, începând din 1888, va face parte trei ani din suita princiară. Traduce acum în franceză versurile reginei, și va realiza prelucrări folclorice: *Cântece și balade românești -Rapsodul Dâmboviței* — publicată la Paris în 1889 și la Bonn (în traducerea germană a reginei). Lucrează la varianta franceză, iar regina va traduce cartea în italiană și engleză. La Peleș îl va cunoaște pe I.L.Caragiale. Călătorește cu regina în Germania, Austria, Anglia, Italia, Spania, Portugalia, Rusia, Serbia, adunându-și impresiile în volumul *Regi și regine pe care i-am cunoscut*. Logodită cu prințul Ferdinand, nu se poate căsători cu aceasta deoarece Carol nu este de acord.

Rămâne un timp în Italia, unde îl va cunoaște pe Gabriele d'Anunzio și pe filozoful Nietzsche. În 1895 se stabilește definitiv în Franța. Organizează saloane literare. Prima ei piesă în românește, jucată pe scenele străine, va fi *Cobzarul* (*Le Cobzar*) — dramă lirică în două acte — în 1909 la Monte Carlo, și pe celebra scenă a Operei din Paris în 1912.

E.V. se numără printre membrii fondatori ai faimoasei tribune „l'Université des Annales“, înființată în 1906, unde-și va desfășura talentul de oratoare timp de patru decenii, în compania unor nume celebre: Anatole France, Paul Valéry, Giraudoux, Maurais, Maeterlinck. După acest model, E.V. va fonda la București (în 1913) „Cercul Analelor“, societate de conferințe, unde vor ține discursuri pe diferite probleme: N. Iorga, D. Gusti, O. Goga, Cincinat Pavelescu, Victor Eftimiu etc. Între 1914–1916 E.V. va desfășura o activitate însuflețită pusă în slujba cauzei naționale (fiind prietenă cu O. Goga) și va susține activitatea „Ligii Culturale“, fondată de N. Iorga. În 1916, pleacă în Franța pentru a susține Marea Unire. A făcut parte, alături de N. Titulescu din delegația română care a participat la Conferința de Pace de la Paris (ian. 1919 — ian. 1920), asistând la Versailles, la semnarea tratatului, prin care erau consfințite granițele României. Franța îi acordă ordinul *Legiunea de Onoare*. La începutul lui 1919, este numită secretar general al Asociației române de pe lângă Societatea Națiunilor și participă, alături de Dimitrie Negulescu (jurist), la Congresul de la Londra (martie 1919). Face parte din delegația română la ședința de constituire a Societății Națiunilor (Liga Națiunilor) din 10 ian. 1920 — fiind considerată printre membrii fondatori.

A fost membră permanentă în Comitetul de conducere al Comisiei de cooperare intelectuală — 1922 — iar în 1924, împreună cu Paul Valéry, se află printre fondatorii Institutului Internațional de Cooperare Intelectuală, cu sediul la Paris.

E.V. a fost în occident mesagerul neobosit al patriei sale. În 1934 vizitează țara și rostește la Academie un discurs memorabil, în care afirmă: „Dezrădăcinare! Și totuși domnilor, acel cuvânt nu mi se potrivește. Refuz să văd un fenomen de acest fel în existența mea tumultuoasă. Căci dacă eu nu eram în țară, țara era cu mine.“

A participat activ și la evenimentele celui de al doilea război mondial. În 1943, redeschide la centrul universitar de la Viena, catedra Mihai Eminescu. La deschidere ia parte, pe lângă directorul centrului, prof. Maurice Mignon și atașatul de presă al Legației Române în Franța — Eugen Ionescu — celebrul dramaturg. În 1946, E.V. face parte din delegația română la Conferința de pace, apărându-și țara ca și în alte dăți. La 17 februarie 1947, moare cea care fusese ultima și demna urmașă a Văcăreștilor. Prin testamentul datat 15 septembrie 1945, lasă Academiei Române parcul și conacul strămoșesc, instituirea unui premiu Elena Văcărescu — ce se va acorda anual celei mai bune lucrări despre familia Văcărescu, și cere înhumarea în pământul patriei, lucru ce va fi îndeplinit la 5 martie 1959, când va fi reînhumată, la cimitirul Bellu, lângă Iancu și Ienăchiță Văcărescu.

OPERA: Versuri originale pe un ton solemn, sensibile, meditații asupra vieții și a morții: *Chants d'Aurore* (Cântecele zorilor), 1886; *L'Amé sereine* (Cu inima senină), 1896; *Lueurs et Flammes* (Licăriri și văpăi), 1903; *Le jardin passioné* (Grădina dorului), 1908; *La Dormeuse éveillée* (Visând cu ochii deschiși), 1914. Prelucrări folclorice: *Chants du Cobzar* (Cântecele lăutarului), 1905; *Le Rapsode de la Dâmbovița* (Rapsodul Dâmboviței); *Cântece și balade românești culese de Elena*

Văcărescu, 1889; *Nuits d'Orient*, (Noaptele Orientului), 1907; *Dans l'or du soir* (în auriul înserării), 1927. **Romane:** *Amor vincit*, 1909; *Vraja* (Le Sortilège), 1911; *Sultana și Ion* — neterminate. **Memorialistică:** *Memorial sur le mode mineur*, *Le roman de ma vie* (Romanul vieții mele — început în 1942 și rămas în manuscris); **Teatru:** *Stana*, 1904; *Pe urma dragostei*, 1905. **Discursuri și Conferințe** (în Franța, Elveția, Italia, Spania, Anglia, S.U.A. etc. având ca teme predilecte: tradiția folclorică, arta, cultura în general sau operele lui Vergiliu, Goethe, Lamartine, Alecsandri, V. Hugo, Eminescu, Baudelaire, Ana Brâncoveanu de Noailles etc., basmul lui Perrault (în ediția *Hoinari în Țara Zânelor*, traducere, prefață și note de Ileana Scipione, București, 1991).

REPERE ASUPRA OPEREI: Ca o exemplificare a talentului oratoric și a îndemânării cu care știa să folosească vraja cuvântului, reproducem un fragment din cea de a doua conferință — în total patru — ținută de E.V. la 4 februarie 1925, despre *Basmele lui Perrault* (prozator francez, 1826 — 1703, autorul unui volum de *Povești sau basme din trecut*, 1967).

„Doamnelor, Domnișoarelor, Domnilor.

Seara se lasă asupra micii străduțe cotite și zgomotoase; la ferestre se aprind câteva tulburi licăriri; pe trotuare, trec oameni care-și înstelează felinărașele c-un miez de lucire tremurătoare. În fundul odăii sale ce geme de cărți, la vremea când fitilul lămpii gata e să pâlpâie, ajungând la undelemnul negricios, Charles Perrault stă pe gânduri...

Plecat asupra manuscriselor, trup și suflet, dedat beției — singura durabilă aici, pe pământ — ce îi-o dă cugetarea, este la capătul unei zile de trudă fermecată recitindu-și poveștile, vechi de când lumea; le-a cercetat obârșiile, le-a cântărit pâinea, și a admirat bura de aur a frumuseților lor.

Acum surâde și cugetă. Viața sa de odinioară îi trimite din urmă aduceri aminte aduse de-o pală de vânt; copilăria permanentă petrecută alături de tatăl său, un avocat celebru, de mama sa, gingașă și surâzătoare, și de cei doi frați, ca și el dornici să facă dovada că au spiritul și grația exprimării elegante și exacte, pe care o lume nouă le grecează pe vorbirea vremii. (...)

Parfum de seve răspândește această epocă frumoasă, insolentă și îndrăzneată; în azurul pe care-l încinge și-l ostenește ardoarea proasptă a unei furtuni zgomotoase, dansează capete cârlionțate care s-au lansat în galopul unei cavalcade aventuroase. Din toate acestea va răsări o generație, cea a lui Charles Perrault, o generație de constructori, succesoarea acestei scurte, dar surprinzătoare febre, a demolării, care a încercat să submineze nou-născuta putere a monarhiei."

În amintirile sale literare E.V. surprinde trăsături, chipuri, cugetări, replici ce se încheagă strălucit în portrete memorabile ale unor personalități. Iată ce notează despre Vasile Alecsandri:

„Surâzând sub mustața argintie, Alecsandri sosi, ochi tânăr, mers tineresc, și vorbi numaidecât de Provansa, de Mistral, de Aubanel. Nu se putea însă dumiri de câtă asemănare descoperise între oamenii din Aix sau de la Avignon și între cei de la noi (...). Îl văd și astăzi pe Alecsandri spunând (...) câteva strofe provenșale, în care jesea așa de îndemânatic cuvinte și exprsii românești, că nu mai știai dovedi cele două limbi. La primirea acestei compoziții bilingve, Mistral răspunse cu duioase mulțumiri pentru curcubeul în care se topeau nuanțele sufletului românesc și provenșal. (...) În viața de fiecare zi, Alecsandri aducea aceeași voioșie sfătoasă, aceeași luciditate echilibrată. Întâlnind pentru prima oară pe Alecsandri, Leconte de Lisle, fermecat și intrigat exclamă la ieșire: „Dar nu mi-ai spus că trebuie să-l întâlnesc pe Virgil!” . Apropierea morții nu-i umbrise seninătatea. Întâmpina moartea, «acest dușman care desparte ritmurile și separă rimele pentru totdeauna», cum spunea el, cu liniște și glume. Bolnav în pat, primi într-o zi vizita lui Sully Prudhomme, a cărui gravitate tristă nu izbutise niciodată s-o înțeleagă. Uitându-și durerea, Alecsandri încearcă să descrețească fruntea parnasianului, povestindu-i o întâmplare de la noi, cu o fată care ascunsese, în noaptea de sfântul Ion, busuioc sub pernă."

Iată și detalii privitoare la personalitatea lui Paul Valéry: „Valéry fumează și discută. La drept vorbind, el articulează și dezarticulează un edificiu verbal, o formulă tainică ce mă ține fără încetare cu atenția încordată. Valéry glumește. Valéry se însufletește. Ochii săi devin mari stele verzui, lovite adesea de fulgere de oțel... Jocul verbal se precipită și curând, în fața demonstrației sale, romantismul se diluează până la dispariție într-o biată ceată de spirite buhăite și bolnave. (...)"

APRECIERI CRITICE:

Nicolae Iorga: „Toate popoarele cuprind în cadrul vieții lor sufletești ceea ce s-a scris de persoane aparținându-le, în alte limbi.

...Odrasla boierilor Văcărești n-a fost niciodată despărțită de țara în limba căreia s-a scris. S-a gândit continuu la dânsa, a servit-o cu toată puterea unui mare și cald suflet, și toată opera ei (...) ea și-a pus scene și emoții totdeauna în cadrul naturii românești.“

George Oprescu: Însușirile izbitoare ale Elenei Văcărescu, culminând prin acea formă impecabilă și cursivă în care își expunea ideile, fără ajutorul notelor și fără întreruperi, fără acele ezitări, în care unii autori își caută cuvântul cel mai potrivit, minunau mai ales pe cei la care elocința joacă un rol important, adică în primul rând pe reprezentanții națiunilor latine. (...) Cât ținea o comunicare, domnia-sa expunea totul într-o ordine perfectă, fără să se uite la vreo bucată de hârtie cu note sau la un text bătut la mașină... Această memorie cu totul excepțională mă uimise și, vibrând cu membrii delegației romând din jurul lui Titulescu, am hotărât să facem o încercare. Am rugat pe domnișoara Văcărescu să ne expună oral, fără să consulte ceea ce scrisese, o chestiune oarecare, pe care o tratase. N-au fost decât numai două cuvinte, în tot textul de 15 până la 20 de pagini, asupra cărora se înșelase.“

George Călinescu: „...Elena Văcărescu, poetă prețuită în Franța (...) și conferențiară gustată.“

Zoe Dumitrescu-Bușulenga: „Cu Elena Văcărescu intrăm într-o existență pasionat românească ce s-a încheiat de altfel cu odihna de veci în pământul acesta al nostru. (...) Elena Văcărescu avea să impună un nume, o reputație românească pe supraexigenta scenă a culturii franceze. Cuvântul acestei românce a răsunat, plin de pondere, în numeroase împrejurări. Cu eleganța unei oratorii subțiri, Elena Văcărescu a fost conferențiară mult prețuită a Parisului pe subiecte de literatură și artă dintre cele mai diverse. Farmecul ei avea virtuți cu totul ieșite din comun, deși aceea care le radia nu era deloc frumoasă. Dar delicatețea și discreția prezenței, simțul nuanțelor, o intuiție superioară a sufletului omenesc, înțelegerea artei cu o ascuțime rară a sensibilității au făcut din Elena Văcărescu personalitate în adevăratul sens al cuvântului, apropiindu-o de cei mai mari artiști și oameni de cultură ai timpului, de Eleonora Duse și de Rabindranath Tagore, de pildă. (...) Ana de Noailles — Elena Văcărescu, două ambasadoare ale culturii românești, dacă le-am adăuga și numele Marthei Bibescu, prozatoare remarcabilă, am fixa întreaga triadă a prezenței feminine românești în contextul culturii franceze și europene în ultimii 75 de ani.“

Ion Stăvăruș: „Ca personalitate, Elena Văcărescu a cunoscut, încă din timpul vieții, celebritatea. Numele său ajunsese mai ales în deceniile al doilea, al treilea și al patrulea, să fie pomenit în rândurile elitei erupene a oamenilor de cultură. Iar suprema ei satisfacție căutată nu din orgoliu, din vanitate, ci din sincere sentimente patriotice — era ca numele său să fie asociat și identificat întotdeauna cu acela al țării sale, România, al cărui mesager i-a plăcut să se socotească oriunde și oricând.“

(C.B.)

VIANU, TUDOR

(1897 — 1964)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Estetician, istoric literar, filozof, profesor universitar la Facultatea de Filologie a Universității din București, s-a născut la Giurgiu pe 27 decembrie 1897. Elev al gimnaziului din localitate, unde îl cunoaște pe Dan Barbilian (viitorul poet Ion Barbu) și apoi al liceului „GH. Lazăr“ din București. În 1915 este student al Facultății de Litere și Filozofie, urmând, în paralel, și cursurile de drept al Universității din București.

În 1916 publică versuri și articole în „Flacăra.” Colaborează la „Făclia”, „Literatorul”, „Ideea europeană”, „Revista critică”, „Letopiseți”, „Sburătorul”, „Luceafărul”, „Viața Românească”, „Arhiva.”

Între 1922—1923 se află la specializare în Austria și Germania, obținând doctoratul la Universitatea din Tübingen cu o teză despre poetica lui Schiller (*Das Wertungsproblem in Schillers Poetik*, apărută la București în 1924), după care își începe cariera didactică. Este critic și istoric literar, estetician, poet, profesor de estetică și literatură universală și comparată la Universitatea din București. Membru al Academiei Române: corespondent (1935), titular (1955). Moare la București, pe 21 mai 1964.

OPERA: *Dualismul artei*, 1925; *Fragmente moderne*, 1925; *Masca timpului*, 1926; *Poezia lui Eminescu*, 1930; *Arta și frumosul*, 1931; *Influența lui Hegel în cultura română*, 1933; *Estetica I, II*, 1934-1936; *Idealul clasic al omului*, 1934; *Istoria estetică de la Kant până azi*, 1934; *Ion Barbu*, 1935; *Studii și portrete literare*, 1935; *Generație și creație*, 1936; *Filozofie și poezie*, 1937; *Arta prozatorilor români*, 1941; *Introducerea în teoria valorilor întemeiată pe observația conștiinței*, 1942; *Filozofie și poezie, filozofie și poeți*, 1943; *Filozofia culturii*, 1944; *Istoria literaturii române moderne* (în colaborare cu Șerban Cioculescu și Vladimir Streinu, I), 1944; *Trei critici literari* (Titu Maiorescu, M. Dragomirescu, E. Lovinescu), 1944; *Figuri și forme literare*, 1946; *Probleme de stil și artă literară*, 1955; *Literatura universală și literatura națională*, 1956; *Problemele metaforei și alte studii de stilistică*, 1957; *F.M. Dostoievski*, 1957; *Alexandru Odobescu*, 1960; *Studii de literatură universală și comparată*, 1960; *Jurnal*, 1961; *Arghezi — poet al omului*, 1964; *Despre stil și artă literară*, 1965; *Studii de literatură română*, 1965; *Postume*, 1966; *Studii de stilistică*, 1968; *Scriitori români*, (vol.I-III), 1970; *Opere*, vol.I-XIV, 1971-1990; *Idealul clasic al omului*, 1975; *Scrieri despre teatru*, 1977; *Scriitori români din secolul XX*, 1986; *Gândirea estetică*, 1986.

REPERE ASUPRA OPEREI: Personalitate remarcabilă a culturii române, erudit, refractar față de „exaltări, diletantism, improvizații spontane și impresioniste, structură raționalistă, dar nu lipsită de tensiuni interioare, Tudor Vianu este partizanul travaliului intelectual metodic, aplicat metodic într-o epocă când iraționalismul devine un mod aproape general de existență al intelectualității.” (M. Popa).

Între teoriile sale de ordin estetic și studiile aplicative pe care le realizează există o interdependență, T.V. fiind adeptul unei viziuni totale, armonioase asupra personalității scriitoricești și a operei, primând valoarea, originalitatea, prezentate într-o logică desăvârșită, accesibilă cititorului.

Sunt cunoscute contribuțiile sale privind personalități ca: T. Maiorescu, Al. Macedonski, Ion Barbu, M. Eminescu.

ARTA PROZATORILOR ROMÂNI poate fi considerată, așa cum bine subliniază M. Popa în Dicționarul său „ca operă a vieții sale”, prin care T.V. realizează o interesantă sinteză asupra prozei românești literare de la I. H. Rădulescu până la contemporanii săi, din perspectiva valorilor stilistice, a procedeelelor artistice. Lucrarea, care se deschide cu studiul *Dubla intenție a limbajului și problema stilului*, pune în valoare trăsăturile specifice prozei românești urmărind scriitorii retorici

(I.H. Rădulescu, N. Bălcescu, Al. Russo); **începuturile realismului** (C. Negruzzi, N. Filimon, I. Ghica); **călătorii romantici** (Gr. Alexandrescu, V. Alecsandri, I. Codru-Drăgușanu, D. Bolintineanu); **prozatorii Junimii** (T. Maiorescu, M. Eminescu, I. Creangă, I. Slavici, I.L. Caragiale); **scriitori savanți** (B.P. Hasdeu, Al. Odobescu, N. Iorga); **realismul artistic și liric** (B. Șt. Delavrancea, D. Zamfirescu, Al. Vlahuță, I.Al. Brătescu-Voinești, M. Sadoveanu etc.); **intelectualiști și eștiști** (Al. Macedonski, G. Galaction, T. Arghezi etc.); **ironiști și umoriști** (C. Hogaș, G. Brăiescu, G. Topârceanu etc.); **portretiști și esești** (O. Goga, I. Petrovici, E. Lovinescu, P. Zarifopol, N. Crainic, L. Blaga, M. Ralea, Perpessicius); **doi cititori ai romanului nou** (L. Rebreanu, H. Papadat-Bengescu); **fanteziști** (A. Maniu, I. Vineanu, I. Minulescu, Mateiu I. Caragiale etc.); **romancieri — al treilea realism** (I. Teodoreanu, E. Bucuța, Cezar Petrescu, Gib Mihăescu etc.).

Studii relevante asupra problemelor de stil și artă literară, asupra metaforei, asupra imperfectului, al mai mult ca perfectului și al tehnicii narațiunii, a prezentului etern în narațiuni istorice, a tehnicii basoreliefului în proza lui N. Bălcescu, asupra epitetului eminescian fac din T.V. un creator al stilisticii literare românești.

T.V. este cunoscut ca specialist în ceea ce privește cultura și literatura universală datorită stăpânirii unui număr suficient de limbi străine, fapt ce i-a permis asocieri, comparații, evaluări rafinate. Este interesant și *Jurnalul* său apărut în 1961, care, prin amintirile, impresiile de călătorie, reacțiile față de unele evenimente trăite, pune în lumină personalitatea, distincția, discreția criticului.

În *Dubla intenție a limbajului și problema stilului*, T.V. dezvăluie concepțiile sale teoretice pe care le-a aplicat în caracterizarea unor opere și a unor prozatori români. Principiile sale estetice, alături de principiile lingvistice, devin elemente ale unei stilistici, disciplină nouă în aprecierea operelor literare. Faptele verbale au dublă intenționalitate: „reflexiv” și „tranzitiv”, deci „Cine vorbește „comunică” și „se comunică”, „Cu cât o manifestare lingvistică este menită să atingă un cerc omenesc mai larg, cu cât crește valoarea ei «tranzitivă», cu atât scade valoarea ei «reflexivă», cu atât se împuținează și pălește reflexul vieții interioare care a produs-o.” De aici, la T.V., caracterele limbajului poetic: a. — *tranzitivitate limitată*, b. — *reflexivitate infinită*.

Se face distincția între *limbajul artistic* preponderent inefabil și *mesajul artistic*, adică între *semnificat* și *semnificant*, dintre *conotativ* și *denotativ*. Numai că, paradoxal, poezia este pândită de două primejdii: *obscuritate* și, opusul ei, *banalitate*, ambele anulând prezența poeziei. Biruie mai totdeauna artistul care impune un sistem propriu de semne. „Astăzi, știm mai bine că așa-numitele individualități omenești sunt produsele de interferență a mai multor influențe sociale. Este pentru prima oară la noi când se face mai sistematic, într-o operă de mari dimensiuni, o cercetare a prozei românești sub raportul stilului, înțeles (citim într-o precizare din 1934) ca o armonie între originalitatea individuală și aceea a timpului și a societății” precizează Eugen Simion referindu-se la *Arta prozatorilor români*.

APRECIERI CRITICE:

Șerban Cioculescu: „Esteticianul din d. Tudor Vianu a știut să se manifeste autonom față de metodele normative ale disciplinei sale, adaptându-se cu suplețe tuturor stilurilor și realităților istorice determinate. Prin alte cuvinte, simțul relativismului, care e semnul distinctiv al istoricului, i-a inspirat punerea justă în valoare a elementelor de diferențiere, produse cronologic. E într-însul, așadar, un istoric literar în sensul rar al cuvântului, destoinic să surprindă în evoluția scrisului nostru, treptata ivire și dezvoltare a fenomenelor stilistice. Ce înțelegem prin «sensul rar al cuvântului», cu aplicare la istoria literară? Oricât ne-am strădui, n-am găsi printre cercetătorii respectivi de la noi o suficientă pregătire

estetică pentru valorificarea faptului artistic, independent de biografic și de clasificarea obișnuită a curentelor literare. În cercetarea istorică întreprinsă, d. Tudor Vianu a scos în lumină, cel dintâi, prioritatea fiecărui element estetic nou, ca într-o adevărată istorie estetică a prozei noastre. Dacă asemenea lucrări există în alte țări, ca în Germania poate, adică în climatul, prin excelență, al esteticei generale, ca și al celei aplicate, unde și metodele istoriciste au atins maturitatea, stadiul lor a rămas la noi rudimentar. Acestei aptitudini se adaugă însușirea esențială a criticului, anume obiectivitatea impersonală, acea facultate de înfrânare a gustului intim, singura aptă să porcească rodnic la punerea în valoare a cuceririlor stilistice, datorite fiecărui uvrier, cât de modest, din filiera prozatorilor noștri. Nedublat de filolog, adică de un fin cunoscător al valorilor lexicale, criticul sau esteticianul ar fi incomplet: după cum, lipsit de sensibilitatea gramaticianului, cel mai rafinat estet nu și-ar putea limpezi reacțiunile de simpatie sau de repugnță față de anumii tropi. Printr-o norocoasă sinteză, d. Tudor Vianu întrunește calitățile esențiale ale esteticianului, ale istoricului, ale criticului, ale filologului și ale gramaticianului (vezi anume studiile din «Apendice», sfrânse laolaltă sub titlul «Contribuții la stilistica verbului»). Cu o asemenea structură complexă, sau mai bine zis completă, autorul lucrării *Artă prozatorilor români*, prevăzut de altfel și cu calități personale de scriitor, întemeiază o metodă fecundă în rezultate.

Mihai Ralea: „Artă prozatorilor români de d. Tudor Vianu (editura contemporană) e o lucrare de o deosebită însemnătate, sortită să umple un gol de multă vreme simțit în cultura noastră. Critica literară n-a acordat totdeauna atenția cuvenită tehnicii scrisului. Preocupată de conținutul psihologic sau de tendințele ideologice ale operelor, s-a mulțumit să caracterizeze sumar câte un aspect stilistic, de ordinea evidenței, a autorului, notându-l cu «bine» sau «rău», pentru «frumusețea» limbii sau neglijarea ei. Dintre criticii universitari, numai defunctul Ovid Densusianu consacrase câteva cursuri esteticei limbii noastre, dar într-un spirit academic și orientat mai cu seamă asupra deficiențelor stilistice. Lucrarea d-lui Tudor Vianu privește evoluția estetică a literaturii române, dela I. Heliade-Rădulescu până în zilele noastre, într-un spirit pozitiv, atent să surprindă toate cuceririle treptate, obținute succesiv în decurs de un secol. E un model de critică pozitivă, însuflețită de cel mai sincer duh de valorificarea a străduințelor stilistice, manifestate progresiv. Filologul și esteticianul se reazemă pe o cunoaștere adâncită a literaturii naționale, privită în legăturile ei cu marile curente literare continentale.”

Ion Negoitescu: „De la problemele metaforei la teoria valorilor, de la precizarea ocazională la cursul universitar (*Istoria ideii de geniu*, apărută postum), misterioasă lumină ascunsă a daimon-ului străbate asemenea texte, ce transmit și cititorului fervoarea bine strunită cu care au fost elaborate. Zugrumându-și patosul, parcă din teama de a nu se expune, Tudor Vianu ne comunică, dramatic cumva, plin de discreție, taina reală a comerțului său voluptuos cu ideile.”

(S.B.)

VIATA ROMÂNEASCĂ

Revistă literară și științifică; apare la 6 martie 1906, la Iași, sub direcția lui C. Stere și Paul Bujor, având ca precursore câteva publicații prepoporaniste ca:

EVENIMENTUL (Iași 1893 — 1923), editat de G. Scorțescu, A.C. Horigman. Redactor șef Rudolf Șușu.

ADEVĂRUL (1884, **ADEVĂRUL LITERAR**, 1885), Director Anton Bacalbașa, colaboratori: Ion Teodorescu, C.D. Anghel, Al. Ionescu.

EVENIMENTUL LITERAR (20 dec. 1893 — 1894, Iași), revistă fondată de Emil D. Fagure, Colaboratori: N. Beldiman, Gr. N. Lazu, N. Trofan, Spiridon

Popescu. Din febr. 1894, devine director Sofia Nădejde. Din iulie 1894, revista își mută sediul la București. Colaborează: I. Nădejde, S. Nădejde, G. -Ibrăileanu (C. Vraja), C. Stere, C. Șărcăleanu, M. Carp, O. Carp, V.G. Morțun, D. Nanu. În articolul program se precizează: „Hotărârea de a scoate *Evenimentul literar* a fost provocată de noi din dorința de a lua parte — întrucât ne permit puterile — la sănătosul curent literar ce se manifestează de o bucată de vreme în țara noastră.”

AVÂNTUL (Galați, 4 sept. 1900, reappare la 3 oct. 1904 și dispare la 1 mart. 1905), revistă fondată de I.C. Atanasiu, dr. Deodat Țăranu, secretar de redacție Constantin Graur, Colaborează: Mihai Pastia, Spiridon Popescu etc.

CURRENTUL NOU (15 nov. 1905 — 1906), revistă editată de H. Sanielevici cu ajutorul lui Jean Bart, M. Pastia, C. Graur, N. Ionescu. Din cei 14 proprietari ai revistei se presupun a fi „viețistii”: C. Stere, G. Ibrăileanu, Ion și Constantin Botez, Spiridon Popescu, G. Kernbach, N. Chinezu, M. Carp, Paul Bujor etc. Colaboratori: C. Stere, G. Ibrăileanu, Ion, Constantin și Octav Botez, Spiridon Popescu, Jean Bart, Gh. din Moldova (Kernoch), D.D. Pătrașcu, I. Mironescu, P. Bogdan, N. Chinezu, Mihai Carp, Paul Bujor, Al. Vlahuță, M. Sadoveanu, N. Gane Radu Rosetti, Al. Brătescu-Voinești, O. Goga, G. Coșbuc, I. Agârbiceanu, Sandu Aldea, G. Galaction, I. Ciocârlan, C. Hogaș, E. Farago, Șt. O. Iosif, G. Topârceanu, V. Eftimiu, Cincinat Pavelescu, M. Codreanu, T. Arghezi, N.D. Cocea, Hortensia Papadat-Bengescu, Otilia Cazimir, I. Minulescu, Mateiu I. Caragiale, Al. Philippide, A.D. Xenopol, V. Pârvan, Gh. Antipa, C.I. Parhon etc. Din oct. 1907, în locul lui Paul Bujor, director științific devine prof. dr. I. Cantacuzino, iar „proprietarii” revistei sunt: C. Stere, I. Botez, M. Carp, G. Ibrăileanu, C. Botez, N. Chinezu.

Programul revistei urmărea în special: 1. specificul național; 2. reflecția socialului; 3. repudierea decadentismului și simpatia pentru țărănime. În articolul program se sublimia: „Dar foarte mulți nu-și dau seama că noțiunea de **cultură națională** nu e în contradicție cu cea de **cultură universală omenească**.”

„...poporul de jos care, în țara noastră, el singur este o clasă pozitivă și a păstrat mai curat sufletul românesc.”

„O cultură națională, de un caracter specific, nu se va naște decât atunci când masele mari populare, adevărat românești, vor lua parte și la **formarea și la aprecierea valorilor culturale**.”

„Cultura, viața politică și ridicarea economică a țărânimii fiind **mijlocul** pentru a ajunge la o cultură cu adevărat națională și de valoare europeană, această revistă lucrând pe câmpul său propriu, va avea în același timp toată simpatia pentru aceia care luptă, pe orice cale, pentru ridicarea culturală, politică și economică a țărânimii și, accentuând asupra **scopului** — cultura națională —, va lupta, pe cât se poate, în cadrul unei reviste literare și științifice, și pentru realizarea mijloacelor către acest scop. Și dacă este nevoie să dăm idealul nostru cultural, național și democratic un nume cuprinzător, numele său este: **Poporanismul**.”

Din aprilie 1915, dr. I. Cantacuzino se retrage și dispare de pe coperta revistei și numele lui C. Stere. Director unic, dar anonim, rămâne G. Ibrăileanu. Din august 1916, după declararea războiului de către România dispare și **Viața Românească**.

Revista intermediară a fost **ÎNSEMĂNĂRI LITERARE** (2 febr. 1919 — 21 dec. 1919) condusă de M. Sadoveanu și G. Topârceanu.

„Însemnări literare va fi o publicație independentă de orice curent politic, consacându-se exclusiv literaturii și chestiunilor în legătură cu viața artistică și culturală” direcție susținută de G. Ibrăileanu. Colaboratori: M. Sadoveanu, G. Topârceanu, I.I. Mironescu, D. Botez, Otilia Cazimir, Ionel și Al. Teodoreanu, Al. A. Philippide, M. Codreanu, H. Papadat-Bengescu, O. Botez, M. Sevastos.

La 1 martie 1920 apare noua serie a *VIETII ROMÂNEȘTI*; din 1933 la conducerea ei vine M. Ralea, până în 1940, când apariția V.R. este suspendată.

V.R. și-a făcut un titlu de glorie din a-i publica pe marii scriitori ai epocii care, cu toții, într-un fel sau altul, ilustrează în operele lor direcțiile, tendințele și motivele cultivate de revistă.

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Vlahuță: „Hotărât e cea mai bună revistă din câte s-au încercat la noi, și e așa de interesantă și de minunat scrisă, c-ar putea să facă cinste oricărei țări civilizate (...) E atâta simțire de adevăr și dragoste de neam în ce spuneți voi, încât cuvântul vostru pune pe gânduri, și — ceea ce veți vedea în curând — *Viața Românească* va însemna un moment istoric în regenerarea neamului acestuia.“

Mihail Sadoveanu: „Revista mi-a făcut negreșit o foarte bună impresie. Chipul cum e făcută și cuprinsă o fac să fie cea dintâi revistă europeană la noi. Vinerea trecută, ducându-mă la Vlahuță, și el spunea că acest număr e mai bun decât oricare număr din *La Revue*.“

Izabela Sadoveanu: „*Revista e admirabilă*. Mai bună decât cele mai bune numere din *Revue des Revues*. Felicitările noastre entuziaste... Pe toți câți i-am văzut sunt încântați de revistă.“

(S.B.)

VLAD, ION

(n. 1929)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Teoretician și critic literar, profesor universitar la Facultatea de Filologie din Cluj-Napoca, unde a fost și rector, s-a născut la 26 noiembrie 1929, în localitatea Archiud, jud. Bistrița-Năsăud. După studii secundare urmează cursurile Liceului „Moise Nicoară“ din Arad și „Al. Papiu-Ilarian“ din Tg. Mureș apoi pe ale Facultății de Filologie din Cluj. În anul 1952 își începe cariera universitară la Catedra de literatură română a Facultății de Filologie din Cluj. În 1969 a fost redactor șef adjunct la revista „Tribuna.“ A debutat cu recenzii în suplimentul literar al ziarului „Lupta Ardealului“ din Cluj, 1949. A colaborat la „Tribuna“, „Steaua“, „Gazeta literară“, „Contemporanul“, „România literară“, publicistica sa abordând teme esențiale, precum: trecutul istoric, izvor de inspirație pentru literatura contemporană, vocația umanistă a literaturii contemporane, personalitatea istoricului și criticului literar, specificul operei literare, raportul dintre realitate, istorie și creație etc. „Combinând pe baze noi, fenomenologia, analiza și sinteza, teoreticianul își susține ideile prin degajarea unei tradiții naționale, căreia i se raliază (de la Mihail Dragomirescu și Dimitrie Popovici la Sorin Alexandrescu) și prin abordarea propriu-zisă a unor opere literare de valoare sau apte să fie valorificate demonstrativ.“ (Marian Popa) — de aici cultul pentru lectură și relectură ca act de cunoaștere. „Metodologia actului critic, apreciază Marian Popa, în

Dicționarul său — e determinată de pozitivism, ca latură informativă, și de structuralismul investit cu funcția formativă. În funcție de aceste premise, se precizează relațiile criticii cu istoria literară ale fenomenului social-cultural cu literatura și se oferă soluții pentru controversile privind problema genurilor și a mutațiilor lor." Este relevant stilul elevat, savant, elegant, dar cu rigoare științifică implicată, fără însă a se îndepărta de cititor.

OPERA: *Între analiză și sinteză, Repere de metodologie literară*, 1970; *Descoperirea operei, Comentarii de teorie literară*, 1970; *Povestirea destinului unei structuri epice*, 1972; *Convergențe. Concepte și alternative ale lecturii*, 1972; *Lecturi constructive*, 1976; *Romanul românesc 1944–1974, antologie*, 1974; *Lectura – un instrument al cunoașterii*, 1977; „Cărțile” lui Mihail Sadoveanu, 1981; *Lectura prozei. Eseuri. Comentarii. Interpretări*, 1991.

REPERE ASUPRA OPEREI: Chiar de la debutul său în critica literară (*Între analiză și sinteză*, 1970), I.V. a afirmat condiția intelectuală a actului critic, subliniind necesitatea unei adevărări mai riguroase și mai sistematice în studiul literaturii. În interesanta sa carte, *LECTURA: UN INSTRUMENT AL CUNOAȘTERII* (1977), I.V. realizează un veritabil expozeu de rafinament intelectual în lumea lecturii și a cărților, disociind lectura ca act de plăcere și informație — general de lectura ca act profesional — al istoricului și criticului literar, oferind și unele modele pe care le numește sugestiv *Inscripții* (C. Dobrogeanu-Gherea, I.L. Caragiale, I. Creangă, Mihail Sadoveanu, Hortensia Papadat-Bengescu, Emil Isac). Se oprește, cu observații pertinente asupra: jurnalului literar, istoriei documentului, eseului etc. Interesante aprecieri asupra literaturii cu tematică istorică, începând cu cronicarii, dar și a rostului memorialiștilor care interferează în scrierile lor istoria cu literatura pot fi găsite în capitolul *Inscripții pentru literatură și istorie* oferind ca exemplu concludent pe Vasile Pârvan, prin două lucrări semnificative, una de istorie: *Începuturile vieții romane la gurile Dunării* și alta de memorialistică: *Memoriale*.

Definind Cartea ca „memorie a omului peste veacuri”, iar creația ca o „datorie de reînnoire”, I.V. subliniază valoarea actului lecturii, fiindcă, afirmă criticul: „...cititorii refac viața cărților, le acceptă sau le resping, le asimilează ca valori intime, ca realități spirituale și ca deschidere de zări în cunoașterea lumii.”

Întrebându-se: „Cine este cititorul?” „Ce citește el?” „Cum anume citește?” I.V. subliniază: „Cititorul trăiește prin lectură, participă dar și analizează, stabilește necesare linii de demarcație; lucid și pasionat, avid de a afla și de a intra în universul nou al cărții, el devine adevăratul stăpân al cărții.” Și concluzionează: „Astfel spus, lectura creează opera, o face să existe, să se destăinuie ca sensuri, ca finalitate, ca posibilă descifrare și cunoaștere a lumii, făcând din lectură un veritabil eveniment cognitiv, un act de cunoaștere.”

Atracția produsă de opera literară, subliniază I.V. „Vine de la capacitatea ei de a asimila realul, de a-l converti în Text, într-un univers care re-dimensionează realul, dându-i alte perspective și, implicit, o interpretare.” Lectura te obligă la conexiuni cu istoria, cu viziunea scriitorului asupra lumii de idei spirituale, devine astfel „o aventură extraordinară a cunoașterii, o uluitoare călătorie în domenii varii, semne pregătitoare pentru înțelegerea, re-facerea și re-ordonarea textului revelator ca semnificații.”

De aceea în introducerea la lucrarea „CĂRȚILE” LUI M. SADOVEANU, I.V. afirmă: „M. Sadoveanu este autorul unor Cărți, vrând parcă să ne facă să înțelegem că literatura sa este însăși lumea, cu memoria, existența, aspirațiile și marile încordări ale ființei în căutarea de răspunsuri. Prozatorul este un povestitor...(...). Cum povestirea reprezintă o calitate fundamentală a omului,

modul său de a se exprima și de a se contempla, cum ea este una dintre ipostazele existențiale ale omului cucerit de sonurile istorisirilor, avem ușor să înțelegem că literatura lui Mihail Sadoveanu este un univers de Cărți. Ele închid înțelepciunea și vocația unui rapsod, pentru care Istoria, evenimentele și plăcerea de a alcătui un discurs sunt elemente inseparabile, intim legate de condiția de a fi a omului.“

În *Câteva precizări*, din volumul *LECTURA PROZEI* (1991), apelând la tulburătorul testament al scriitorului argentinian, Borges (*Cărțile și noaptea*), I.V. concluzionează, citându-l pe marele poet: „Entuziasmul și plăcerea lecturilor, satisfacțiile sau, dimpotrivă, dezamăgirile țin de experiența cititorului și de ceasurile tăcerilor închinat unei cărți.“

APRECIERI CRITICE

I.V. Șerban: „Povestirea *Destinul unei structuri epice* (1972, Premiul Academiei) e o lucrare de referință în teoria genurilor, o monografie a epicului cu analize comprehensive asupra povestirii românești. *Lecturi constructive* (1976) este cartea unui inteligent cititor de critică și proză, care profesează o critică de asumare și interpretare «sub supravegherea conceptelor», argumentând o vocație a examenului teoretic, ca o orientare explicită a scrisului său.“

Marian Popa: „În teoria literară și critică, Ion Vlad este adeptul evitării actului critic pe operă, văzută ca valoare autonomă, aptă să ofere posibilitatea construcției intrinsecului, și nu să fie determinat de acesta.“

Mircea Iorgulescu: „Deși literatura curentă este urmărită constant de Ion Vlad, aspectele concrete și individualitatea scriitorilor, preocupă pe critic doar într-un fel secundar, ca material ilustrativ. Interesul teoretic predomină: foiletonistica e lotul experimental al unui savant de cabinet închis de autor în sfera ideilor generale.“

(C.B.)

VULCAN, IOSIF (1841–1907)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Publicist, animator al culturii din Transilvania, academician, s-a născut la 21 martie 1841, la Holod (Oradea), din părinții Nicolae Vulcan și Victoria. Studii gimnaziale la Oradea, Facultatea de drept și științe de stat la Pesta. Pasionat de publicistică, va colabora la diverse reviste de limba maghiară. În 1861 colaborează la ziarul de limba română „Concordia.“ În 1862 a devenit unul din cei doi secretari ai Societății „Petru Maior“, a studenților din Pesta, iar în 1863 „conducător primar“ al revistei „Aurora Română.“ Colaborează la revista „Umoristul“ din la Pesta, devenind, în 1865, proprietarul, editorul și redactorul revistei. La 5 iunie 1865 apare la Pesta primul număr al revistei „Familia“ — Foaie enciclopedică și beletristică cu ilustrațiuni, I.V. fiind redactor și proprietar al acestei reviste în care a debutat M. Eminescu și unde va publica toată viața. În 1868 I.V. călătorește la București. În 1870 este întemeiată la Deva „Societatea pentru crearea unui fond de teatru român în Ardeal, al cărei secretar este ales I.V. La 25 ianuarie 1871, este ales membru al Societății literare maghiare „Kisfaludy“, discursul său de

recepție fiind intitulat *Poezia populară română*. În 1875 apare la Budapesta revista „Șezătoarea”, al cărui redactor responsabil este. Membru corespondent al Academiei Române (iulie 1879) și membru titular (1891), susținându-și discursul de recepție la 25 oct. 1892, când, la Teatrul Național din București are loc premiera piesei sale — *Ștefan Vodă cel tânăr*. În 1895 este ales președinte al „Societății pentru fond de teatru român”, care se mută la Brașov. În 1897, la 27 martie, are loc la Teatrul Național din București premiera piesei *Gărgăunii dragostei*.

Susține înființarea Băncii Bihorene. În 1904 a fost ales președinte al secției literare a Academiei Române. În anul 1906 va face ultima călătorie la București; iar la 31 decembrie va apare ultimul număr al revistei „Familia”. Moare la Oradea, în 26 august 1907, la vârsta de 66 de ani.

OPERA: Versuri: *Poezii*, 1866; *Lira mea*, 1882; **Scrieri în proză:** *Panteonul român*, 1869 — Biografii, portrete ale unor personalități ale timpului; **Nuvele:** *Nuvele*, I, II — 1872; III — 1879; *De la sate*, 1883; **Romane:** *Ranele națiunii*, 1876; **Piese de teatru:** *Mireasă pentru mireasă*, 1877; *Ruga de la Chiseteu*, 1890; *Ștefan Vodă cel tânăr*, 1892; *Gărgăunii dragostei*, 1897; *Soare cu ploaie*, *Mâța cu clopoței*, 1898; *Însurăteii*, 1903; **Culegeri:** *Román népdalok*, culegere de cântece populare românești, 1877; **Memorialistică:** *Schițe de călătorie*, 1982.

REPERE ASUPRA OPEREI: Nuvelele și romanele lui I.V., mai puțin realizate artistic, surprind, cu oarecare spirit de observație și ușoară ironie lumea satelor și ogoarelor ardelen. Conflictul dintre personaje este conturat însă schematic, scriitorul abordând o rețetă mult prea didacticistă. Atmosfera și stilul simplu, plăcut, cald, anunță proza lui Ion Slavici. Beneficiind de o intrigă previzibilă, simplă, vizând situații specifice, locale, scrise într-un limbaj colorat și adeseori plin de haz, comedile sale, amintindu-le pe cele ale lui Alecsandri, s-au bucurat de un relativ succes, fiind adeseori jucate de trupe de diletanți din Transilvania.

Excelând așadar în proză prin spontaneitate, vervă, ironie bonomă, mentor al unor mari scriitori români — Eminescu, Coșbuc, Goga etc., pe care i-a publicat pentru prima dată în revista „Familia”, I.V. rămâne o personalitate de referință a culturii românești.

Însemnările sale au un farmec deosebit prin spiritul autenticității, al spontaneității, al atitudinii sale patriotice. Dominate de sinceritate, ele se constituie ca adevărate confesiuni prin care comunică, se comunică, dominantă fiind sinceritatea. Animat de dragoste pentru locurile transilvane, I.V. afirmă fără ezitări: „Transilvania oferă călătorului desfășurarea cea mai plăcută.”

Constantin Cubleșan, în ediția *Schițe de călătorie* împarte aceste însemnări în trei cicluri: „Cel dintâi, poate și cel mai vast, dar nu neapărat și cel mai important îl constituie însemnările datorate excursiilor sale pe meleaguri străine. (...) O altă secțiune o constituie, fără îndoială, reportajele realizate din călătoriile efectuate în România (în Moldova, la București, la Predeal etc.), ce au un timbru aparte al tonalității emoționale a verbului relatării.” Aceste însemnări de călătorie au avut darul de a ține mereu treaz în conștiința cititorului lor sentimentul apartenenței românilor din Transilvania la o națiune demnă, liberă, capabilă a-și hotărî singură destinele istoriei milenare fără a face propagandă, manifest națională. „În fine cea de-a treia categorie a însemnărilor de călătorie o constituie reportajele deplasărilor sale programatice în tot cuprinsul Transilvaniei”, urmărind relevarea naturii, a

monumentelor istorice aflate pe aceste locuri. Sunt prezentate astfel: Clujul, Alba-Iulia, Zlatna, Abrudul, Roșia, Câmpeni, Vidra, târgul de fete de la Găina, mormântul lui Avram Iancu și gorunul lui Horia, Blajul, Rășinariii lui Goga, Sibiul, Banatul, Munții Bihariei, Țara Făgărașului, Șimleul Silvaniei etc. Iată câteva fragmente care ilustrează spiritul de observație, dar și talentul de cercetător, cunoștințele sale istorice.

Despre Cluj, I.V. notează „Clujul unul din cele mai vechi orașe ale Transilvaniei. Originea lui conduce până pe timpul dacilor. Se zice anume că încă atunci a existat acolo o cetate care însă dimpreună cu căderea dacilor s-a nimicit. Mai târziu, sub împăratul Claudiu, din ruinele cetății dacice s-a făcut un oraș nou, care — după numele împăratului — s-a numit Claudia. De aici și Claudiopolis, numele lui modern, latin; precum și *Clusiul* românesc.”

La Alba Iulia evidențiază: „Apulum, adică Alba Iulia, a fost mult timp un oraș de frunte al coloniilor lui Traian și a jucat un rol mare în istoria lor, mai ales că aici conducea calea în băile care astăzi există în munții Apuseni și care produceau un venit foarte mare Romei.

Dar întorcându-ne spre secolii mai apropiați de noi, care român nu-și aduce aminte cu mândrie națională, că încă n-au trecut trei sute de ani când gloria română serba triumful său între zidurile acestui oraș, când Mihai Viteazul intră învingător între murii acestei cetăți.”

În numărul 30 (XIII), 1877, al revistei „Familia”, anunțând însemnările sale de călătorie, le exemplifica cu fragmente despre Abrud și Munții Apuseni: „O veche și fierbinte dorință a mea s-a realizat. Am fost la Abrud, am petrecut în Munții Apuseni ai Transilvaniei, am umblat prin locurile memorabile unde bravura națională a făcut să strălucească numele român.”

Succinta descriere a Vidrei din zona Câmpenilor-Alba aduce o serie de date despre viața și îndeletnicirea oamenilor din care nu lipsesc sensibilele notații legate de istoria românilor, a marilor personalități care s-au mistuit pentru înalte idealuri ale poporului: „Bucuria mea însă atunci ajunsese la culme, când auzi că nu departe de acolo, în Vidra cealaltă, se află casa în care s-a născut nefericitul nostru martir național Avram Iancu. A fi atât de aproape de acel loc istoric și de a nu-l vedea, ar fi fost desigur o lipsă de pietate, de care totdeauna mi-ar fi părut rău. Deci numaidecât mă rugai să fiu condus acolo, și în scurt timp pornirăm cu două trăsurile la cea scumpă relictă națională.”

Reținem descrierea tradiționalului târg de fete de pe muntele Găina, ale cărui obiceiuri strămoșești le surprinde: „Găina este pe piscul cel mai înalt al catenei admirabililor Munți Apuseni, de unde ochiului se oferă o priveliște din cele mai frumoase ce se pot închipui. Acolo sus, privirea nu mai dă de stavilă, căci munții cei mai înalți se piticesc cu umilință jos în vale, ca și fiii în jurul unei mame, ca și puii sub aripile cloștei.

Doar tocmai din cauza aceasta se numește «Găina».

Găina se înalță între comitatele Alba, Zarand și Biharia. Din vârful ei se văd nu numai aceste comitate, cu nenumăratele lor văi și dealuri; dar ochii pot să pătrundă până-n depărtările cele mai adânci ale Transilvaniei și Ungariei... Și cum să nu fie interesant? De numele lui e legată o prea curioasă și picantă tradițiune. Cine a auzit sau a citit despre Găina, a trebuit să afle și de renumitul târg ce — se zice — că se ținea acolo, acel târg adică se deosebea de toate târgurile obișnuite, căci era un...târg de fete. Locuitorii din felurite părți ale acestor munți se adunau în o zi de vară cam pe la Rusalii pe Găina și făceau acolo târg, unde nu numai își puteau cumpăra toate de ce aveau trebuință la casă, dar junii totodată își aflau acolo și mirese, care se înfățișau cu toată zestrea lor și un preot ce totdeauna se găsea îndemână executa ceremonia cununiei și juna pereche se depărta acasă ca bărbat și nevestă.” (...)

Despre orașul Brad și frumosul său gimnaziu, I.V. notează: „Era încă ziuă când trecurăm prin Brad, locul memorabil din 1848, aici văzui și frumosul gimnaziu românesc. Acest institut național de 4 clase, cu patru profesori, s-a înființat la 1868 prin obligațiunile împrumutului de stat din 1854 din comunitățile zarandane, cari — la stăruința bravorilor conducători de atunci ai comitatului — fură dăruite spre acest scop. Suma totală fu 58000 fluorini.”

Cele mai sensibile pagini le scrie însă inspirate de Gorunul lui Horia și mormântul lui Iancu: „Baia-de-Criș zace în mijlocul unor locuri istorice importante pentru noi românii. Din părțile acesteia a ieșit răscoala lui Horia; colo în biserica de la Mesteacăn și-a adunat oamenii

acest martir; acolo i-a jurat a sfărâma jugul umilitor și a lupta pentru egalitate; de acolo a pornit răscoala care a încins în foc și a stropit cu sânge acei munți și acele văi: fiecare sat, fiecare munte, deal și movilă, fiecare vale, râu și pădure a fost teatrul unor întâmplări memorabile, fiecare ar putea să povestească episoade interesante din luptele petrecute în ele.

Aicea trăi Avram Iancu tot restul vieții sale; acele păduri ascund suspinele lui și acele râuri au dus la vale lacrimile sale: acest ecou repetă plângerile fluierului său jalnic, — și acest pământ conține acuma coșciugul lui..."

În compania unor personalități care au fost Vasile Goldiș, George Pop de Băsești, I.V. descrie locurile Șimleului Sălajului unde se înalță falnic, curat și bine îngrijit mormântul lui **Simion Bărnuțiu**.

Pagini tulburătoare scrie I.V. despre **Țara Făgărașului**, despre locurile natale ale părinților săi, Șinca-veche „locul meu dorit, satul natal al părinților și proto-părinților mei”.

Comparabilă cu *Priveliști din țară* de Nicolae Iorga, prefată de Zoe Dumitrescu Bușulenga, *Schițele de călătorie* ale lui I.V. au fost publicate sub îngrijirea lui Constantin Cubleşan, în 1982.

Având un caracter romantic și subiectiv, adesea retoric, remarcat de însuși memorialistul, însemnările lui I.V. ne poartă în istorie, relevând ospitalitatea oamenilor și a națiunii noastre.

I.V. știe să pună în evidență pagini de istorie și de viață care dau specificitate spațiului geografic, istoriei, cu accent pe etnogeneză, pe continuitate, pe ideea respectului pentru conservarea valorilor morale etice ale istoriei noastre naționale.

Include în însemnări, legende, explicații onomastice, impresii despre obiceiuri folclorice, despre specificul vieții oamenilor.

Stilul este plăcut, curgător, ușor arhaizat fără a face uz de încărcătura stilistică care să strice echilibrul, cadența, sobrietatea specifică ardelenilor.

Se degajă un respect pentru oameni și locuri, o anumită delicatețe și sensibilitate care place, însuflețește mai ales când lectura te poartă în spații pe care le-ai măsurat și tu cu privirea și pasul întorcându-ți sentimentele de bucurie și emoție, de respect pentru oamenii acestor spații și zbuciumata lor istorie. Emoția este dublată și de faptul că I.V. poartă cu el memoria anilor 1866, 1867, 1883 — ani de debut și întâlnire cu cel care reprezintă în eternitate: istoria, mitul și limba românească, Mihai Eminescu.

Iată și gândurile sale despre capitala românească exprimate în cuvinte de emoționantă vibrație patriotică: „București, București! Tu nu posezi grandoarea orașelor de apus și, totuși, în ochii mei apari admirabil. Tu nu ai splendoarea lor și, totuși, mie-mi strălucești mai luminos, mai încântător.

Pentru ce? pentru că ești capitala României.”

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Vulcan, poet greoi, moralisto-romantic el însuși, fu încântat de sprinteneala stihurilor junelui de 16 ani. El îi publică numaidecât, în numărul din 25 febr./9 martie 1866, *De-aș avea*, prezentând într-o notă pe debutant.

«Mi-aduc și acum aminte — scrie Vulcan — cum într-o dimineață de februarie primii o scrisoare din Bucovina, în care un tânăr — după cum scria — de 16 ani îmi trimitea niște încercări literare. Era tânărul Mihai Eminovici.

Armonia versurilor și figurile-i plastice, considerând starea noastră literară de atunci și îndeosebi etatea tânără a autorului, mă surprinseră și deschisei cu plăcere coloanele mele acestui nou talent și poet cu viitor.»

În entuziasmul meu, grăbit să prezint în numărul cel mai aproape publicului cetitor pe Eminescu, cu următoarea notă redacțională: «Deschidem cu bucurie coloanele foi noastre acestui june numai de 16 ani, care cu primele sale încercări poetice ne-a surprins plăcut...»

E lesne de închipuit emoția lui Eminescu, atunci când, deschizând nr. 6 al revistei, își văzu poezia și nota și citi la Poșta redacției aceste rânduri: «Cernăuți, M.E. și corespondență am primi cu bucurie».

Acceptă fără cârtire noul nume, care și lui i se păru mai firesc și mulțumind, întrebă pe redactor dacă mai putea trimite lucrări. În numărul 8 al revistei (15/27 martie 1866) apăru răspunsul la întrebare: «Cernăuți, M.E/ Vom primi toate cu bucurie, numai te rugăm ca, încât se poate, să scrii după ortografia ce o urmăim și noi». O corespondență se stabilește între poet și redactor, căci în nr. 10 (5/17 aprilie 1866), Poșta redacției glăsuia: «Cernăuți, M.E. Ți-am trimis epistolă privată».

Constantin Cubleșan: „Memorialele de călătorie ale lui Iosif Vulcan, presărate cu generozitate de-a lungul anilor în paginile revistei *Familia*, sunt adunate acum, în parte, pentru prima dată într-o selecție tematică, pentru a fi înfățișate cititorului ca un volum de sine stătător. Ele rezistă cu succes exigenței critice a lectorului modern, uneori surprinzător de moderne, ele însele, propunând generațiilor tinere modelul exemplar al unui scriitor degajat, care prin slova sa, prin publicistica sa de o elevată ținută literară s-a situat neconștient în slujba înaltelor idealuri de unitate și eliberare națională ce au animat de veacuri toate marile acțiuni ale românilor din Transilvania. Fie și numai pentru acest fapt și încă avem datoria ca numele lui Iosif Vulcan să-l facem să primească azi rezonanțe vii în conștiința noastră a tuturor, de pe întregul cuprins al României.

Ceea ce nu-i plăcu lui Vulcan fu numele cu terminațiune în *ici*. Fără să mai întrebe pe autor îl schimbă în Eminescu, dând astfel, fără să-și dea seama, numele celui mai mare poet român.”

Lucian Drimba: „E un lucru de mult cunoscut și de către toți acceptat că primul pas în literatură al lui Eminescu s-a făcut cu ajutorul lui I. Vulcan iar prima pătrundere a numelui și poeziei sale în circuitul general al literaturii, în masa cititorilor de pe cele două versante ale Carpaților, s-a produs datorită revistei *Familia*.”

(C.B.)

VULCĂNESCU, MIRCEA (1904–1952)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Filozof, sociolog, economist, profesor de etică, M.V. s-a născut la 3 martie 1904, la București și s-a stins din viață la 28 octombrie 1952, la închisoarea din Aiud. Tatăl său, Mihai Vulcănescu a fost inspector financiar, originar din Oltenia, iar mama sa, Maria (născută Tonescu), era casnică. Între 1915–1918 urmează cursurile gimnaziale, iar în toamna anului 1921 începe studiile universitare, la Facultatea de Litere și Filozofie și la Facultatea de Drept din București. Participă la întemeierea Asociației studenților creștini din România, colaborând activ la „Buletinul A.S.C.R.”, formându-și personalitatea sub influența profesorilor Dimitrie Gusti și Nae Ionescu.

Face armată ca voluntar la Școala Militară de geniu din București (1923–1924).

Absolvent al Facultății de Litere și Filozofie din București cu o teză de sociologie, participă la prima campanie sociologică organizată de prof. D. Gusti la Goicea-Mare (jud. Dolj). În aprilie 1925 își ia licența și în drept, iar în noiembrie pleacă la Paris pentru a-și desăvârși studiile în sociologie, științe economice, drept,

precum și în scopul pregătirii doctoratului. În 1927 își obține aici diploma de studii superioare de doctorat în științe economice și politice.

Revenit în țară, în 1928, participă la campania monografică care are loc la Fundul Moldovei, precum și la cele ce se vor desfășura la Drăguș (1929), Runcu (1930), Cornova (1931) și din nou la Drăguș (1932).

La 1 octombrie 1929 este numit asistent de sociologie la Catedra de sociologie, etică și politică a profesorului Dimitrie Gusti; din 1930 va fi asistent de etică și va face seminarii de etică sistematică și de istorie a eticii până în 1944, predând timp de 10 ani cursuri de economie politică și de științe juridice, de statistică morală etc. la Școala Superioară de Statistică și la Școala Superioară de Asistență Socială.

Face parte din colectivul de redacție al Revistei de arte, litere și filozofie „Criterion“, alături de Petru Comarnescu, Ion Cantacuzino, Henri Stahl, Mircea Eliade, Constantin Noica și alții; va ține conferințe în cadrul simpozioanelor Asociației de arte filozofice și litere „Criterion“ vorbind despre: *André Gide, călăuză a vieții interioare, Istorismul prin resemnare în spiritualitatea tinerei generații* etc.

Sub semnătura *Veritas*, va ține cronică actualității externe în revista „Prezentul.“

M.V. va deține, începând cu 1929, diferite funcții în cadrul Ministerului de Finanțe, de la referent la director general, iar, din ianuarie 1941, subsecretar de stat în guvernul condus de Ion Antonescu. A fost director al Direcției Vămirilor (1935), director al Datoriei Publice (1937); președinte al Casei Autonome a Fondului Apărării Naționale, conducând prin delegație și Casa Autonomă de Finanțare și Amortizare (C.A.F.A.).

Face parte din Comisia mixtă româno-bulgară pentru retrocedarea către Bulgaria a Cadrilaterului, Tratat semnat la 7 sept. 1940.

După răpirea Transilvaniei de Nord, prin Dictatul de la Viena, M.V. va prezenta la postul național de radio *Gânduri pentru jalea și nădejdea ceasului de acum. Cuvinte pentru fratele rămas departe.*

După înființarea Institutului de Cercetări Economice „Virgil N. Madgearu“ (12 iunie 1941), M.V. va susține expuneri foarte documentate și apreciate de contemporanii lui.

Între 1941–1944 editează, împreună cu Constantin Floru și Constantin Noica, patru cursuri universitare ale profesorului Nae Ionescu; îngrijesc „Anuarul de filozofie“, *Culegere de studii și texte*. În volumul al doilea își va publica studiul *Dimensiunea românească a existenței*.

O dată cu arestarea lui Ion Antonescu și demiterea întregului guvern, revine ca director la Datoria Publică; începe să lucreze la teza de doctorat: *Problemele economiei românești după al doilea război mondial*. În august 1946 a fost consultat de Ministerul de Finanțe în vederea tratativelor de pace de la Paris: la 30 august este arestat și închis la Văcărești; la 15 ianuarie 1948 a rostit în fața Curții de Apel București, un discurs de patru ore, o pledoarie amplă de apărare păstrată în manuscris și publicată ulterior sub titlul *Ultimul cuvânt* (într-o ediție îngrijită de Marin Diaconu, Humanitas, București 1992).

Este condamnat la 8 ani temniță grea, degradare civică și confiscarea averii. La 28 octombrie 1952 se stinge din viață în închisoarea de la Aiud, fiind înmormântat în cimitirul de pe Dealul Robilor, din marginea Aiudului.

Rostirea de suflet: „Să nu ne răzbunați” rămânea un testament al unei personalități lucide din care se desprinde atitudinea superioară a unui spirit supus unui destin pe care și-l înțelege, așa încât mesajul său poartă amprenta unei personalități deosebite, a unei demnități fără de care secolul XX și cele care vor urma nu pot fi înțelese.

„Patru ani mi-am cercetat toate actele, căutând să aflu, în activitatea mea publică, unul de care m-aș putea căi. N-am găsit!

În asemenea condiții, Onorata Curte poate să hotărască în privința mea, orice!

Un singur lucru o pot asigura de pe acum, când am încă integritatea mea corporală și a facultăților mele sufletești că până în ultimul meu ceas o să dorm bine!

Onorată Curte,

Termin, rugându-vă să mă ierați că am abuzat de timpul Domniilor voastre și că am spus lucrurilor pe nume.

Dar, eu cred în Adevăr și știu că nu e putere în lume mai mare decât Adevărul!

Să vă ajute Dumnezeu, domnilor judecători, să fiți nu judecători dreپți, ci judecători Adevărați!

Am zis!!!“

OPERA: *Omul românesc* (Conferință rostită în primăvara anului 1937, în ciclul organizat la Fundația universitară „C.N. Vasiliu-Bolnavu” din București); *Ispita dacică* (Conferința rostită la 31 mai 1941 la Sala Dalles din București într-un ciclu organizat de Comitetul de inițiativă pentru dezgroparea cetăților dacice din Munții Orăștiei; de reținut că în cadrul ciclului respectiv au mai conferențiat: la 18 mai S. Mehedinți: *Ideea dacică în cugetarea geografică românească*; la 20 mai C. Daicoviciu: *Spațiu și popor dacic*; la 24 mai, Ion Conea: *Virtuțile eterne ale Daciei* și la 28 mai Dan Botta: *Spiritul dacic în lume*), publicată de Vasile Vetișeanu în 1987 în „Revista de istorie și teorie literară” (anul XXXV, nr. 3–4, iulie-decembrie). *Existența concretă în metafizica românească*, text inedit elaborat în 1943–1944 ca prelungire a problematicei din *Dimensiunea românească a existenței*; *Dimensiunea românească a existenței* (Conferință rostită la 10 ianuarie 1943, la Ateneul Român din București), publicată în *Izvoare de filozofie. Culegere de studii și texte*, II (1943, lucrare îngrijită de Constantin Floru, Constantin Noica și Mircea Vulcănescu, București 1944. Textul republicat integral de Eugen Simion în *Caiete critice* nr. 1–2, 1983). Fragmente din text au fost publicate în „Vatra”, febr. 1982, sub titlul *Ființa ființei*, în „Ramuri” dec. 1981, în „Curierul Românesc”, ian.–febr. 1990 sub titlul *Dreptul de a fi români în fața spiritului pur*; Nae Ionescu, *asa cum l-am cunoscut*, Humanitas, 1992. *Logos și eros, în metafizica creștină* (publicată în *Floarea de foc*, în 1932 și în *Ideea românească* 1935); *Creștinismul în lumea modernă* (Conferință ținută la 7 aprilie 1940 la Sala Dalles din București, publicată în *Prodromos*, Paris, febr. 1967 — martie 1968). *Două tipuri de filozofie medievală* (publicat în *Izvor de filozofie, Culegere și texte*, I. 1942); *Logos și Eros*; *Creștinul în lumea modernă*; *Două tipuri de filozofie medievală*, cuvânt înainte și Notă privitoare la ediția Marin Diaconu, Editura Paideia, 1991: *Dimensiunea românească a existenței*, ediție îngrijită de Marin Diaconu, Editura Fundației Culturale Române, 1991; *Ultimul Cuvânt*, ediție îngrijită de Marin Diaconu, Humanitas, 1992.

REPERE ASUPRA OPEREI: Personalitate marcantă a perioadei interbelice, împreună cu Emil Cioran, Mircea Eliade, Petru Comarnescu, Dan Botta, Paul Sterian, Petre Pandrea, Constantin Noica, Octav Băncilă (1897-1979); discipoli

ai lui Nae Ionescu, reprezentanți ai *trăirismului*, M.V. se înscrie prin capacitatea de gândire și creație în linia savanților care au pus pecetea personalității lor asupra culturii române și universale, cum sunt: D. Cantemir, B.P. Hașdeu, A.D. Xenopol, V. Pârvan.

Deși restrânsă, opera lui M.V. este substanțială și conduce la înțelegerea viziunilor interbelice, a unor personalități — cum sunt: Lucian Blaga, C. Rădulescu-Motru, Mircea Eliade, C. Noica, Nae Ionescu, Vasile Băncilă etc. privind conceptul despre spiritualitatea românească; în acest sens, reținem afirmația lui Marin Diaconu, în studiul care deschide volumul *Dimensiunea românească a existenței — Un model ontologic al omului românesc*: „O investigație a unor astfel de concepte ca cele de «Insul», «Firea» «Chipul» în spiritualitatea românească ar merita o atenție specială a unui harnic și talentat cercetător și gânditor tânăr. Semnalez aici, alături, desigur, de textele vechi ale culturii române, pe N. Iorga cu: *Originea, firea și destinul neamului românesc* (în *Enciclopedia României*, I, București, 1938), pe Ovidiu Papadima, cu studiile *Fața omenească a firii și Firea — eterna prietenă a omului*, din volumul *O viziune românească a lumii* (București, 1941), pe D. Stăniloae, cu *Buna-cuviință, formă a nobleței. Gânduri despre firea românească* (în «Ramuri», nr. 3, 15 martie 1986) sau chiar pe Tudor Arghezi, cu splendidă poezie *Mă uit*, în care dezvoltă sentimentul metafizic tragic al vieții, al întrebării celei mari: «Cu ce să plătesc nefire și fire?»“

După 1937, M.V. elaborează un model ontologic al tipului de român, conturat îndeosebi în *Omul Românesc, Ispita dacică, Existența concretă în metafizica românească*. Prin *Dimensiunea românească a existenței* M.V. avea să dea răspuns unor fundamentale întrebări asupra originalității existenței românești. Marin Diaconu folosește în analiza sa propriul argument al autorului, cu valoare de crez artistic și spiritual, reproducând *Dedicația* lui Emil Cioran și răspunsul acestuia adresat lui Mircea Vulcănescu: „Lui Emil Cioran, / Celui darnic de schimbarea la față. / acest răspuns / din perspectiva veșniciei românești“ — și răspunsul lui Cioran din scrierea datată 3 mai 1944: „Dacă evenimentele n-ar fi așa cum sunt și eu n-aș fi buimăcit de ele, m-aș apuca să scriu complementul negativ al acelei superbe Dimensiuni, în umbra căreia puținătatea mea se desfată, neînstare să reziste măgulirii.“

Cum aş putea asista pasiv la o dedicație înscrisă sub cea mai substanțială tălcuire a întâmplării valahe? Dacă răul din mine va fi odată atât de lucid pe cât a fost binele în tine, mă voi sforța să întunec puțin icoana Mioriței, să vorbească și de gălbeaza ei. După ce-am citit studiul tău, în acest Cartier Latin în care putrezesc glorios de șapte ani, îmi ziceam că n-aș avea totuși nimic de adăugat dacă el s-ar fi terminat cu o analiză a adagiului fatal: «n-a fost să fie» —, care-mi pare a fi cheia tuturor neizbutirilor noastre și formula în sine, a oricărei ursite.“

M.V. urmărește: „detectarea și dezvăluirea determinațiilor perene, «vecinice», «dimensiunea» și nu diversele dimensionări, fatalmente limitate.“

Și, continuă Marin Diaconu în studiul amintit mai sus: „Strădania de a determina chipul «etern» românesc de a înțelege lumea, fața noastră spirituală, se înscrie în preocupările de tipologie a culturii. O asemenea cercetare este maximum de angajată, căci prin gândurile conturate ne aflăm «în centrul împărăției românești adevărate: împărăția valorilor românești. Căutăm — precizează Vulcănescu — axa de orientare a spiritului românesc în existență și rațiunea prin care ne justificăm dreptul de a fi români în fața spiritului pur».“

M.V. se remarcă prin claritatea și logica argumentației, făcând, în același timp, dovada unei impecabile stăpâniri a noțiunilor, a limbii române, într-o cadență de o rară solemnitate, în concordanță cu gravitatea celor analizate și a concluziilor degajate.

Proiectată să vadă lumina tiparului în colecția *Carte cu semn*, ca debut editorial 1932, ceea ce nu s-a mai întâmplat (după informațiile lui Marin Diaconu) în *Logos și eros*, M.V. definea prin *Logos* — dragostea lui Dumnezeu, darul lui, suferința lui pentru oameni, iar prin *Eros* — dragostea firească, dragostea oarbă. Prin cele 3 cazuri *Logos și Eros* în metafizica creștină, *Creștinismul în lumea modernă*, Două

tipuri de filozofie medievală, M.V. avea să-și aducă contribuția lui în spiritualitatea românească pe dimensiunea metafizicii religiei, a creștinismului în genere și care „încă mai germinează după sublim.”

Marin Diaconu mărturisește în finalul *Cuvântului înainte*: „Prin ediția de față noi doar ridicăm un vâl ce acoperea acest bob metafizic. Fie o ploaie bună și un ins către care să se îndrepte fața spiritului românesc, spre a se rodi o mare și durabilă creație speculativ-filozofică.”

Vizionarismul lui M.V. este relevant în partea de încheiere a eseului creștin: „E adevărat că, după, cum am văzut tomiștii nu sunt prea clari în acest punct, că și ei recunosc că această trecere se face prin Dragoste, dar adaugă ei, e vorba de dragostea în Duhul Sfânt.

Și aici e totul: Căci una este dragostea de jos în sus: dragostea firească, oarbă, Eros și alta este dragostea de sus, darul lui Dumnezeu, îndurarea lui de creatură, Logos.”

Prin tomiști M.V. înțelege adepții lui Toma D'Aquino — (1225 — 1274), teolog și filozof medieval, canonizat la 1323 care, încercând să dea o formă raționalistă filozofiei ca ice, a căutat să realizeze o sinteză între avitalism și gândirea creștină căreia însă filozofia îi era subordonată.

Sistemul său a fost racordat ca filozofie oficială a catolicismului. În *Creștinismul în lumea modernă*, M.V. afirmă: „Nu trebuie să ne înșelăm. Vremea ce vine nu e o vreme de triumf pentru creștinism. Cum n-a fost nici cea care pleacă. (...)

S-a schimbat numai sensul ispitelor!

Puterile celor ce intră în acest apocalips sunt numărate. Nimic mai primejdios decât să intri-n el naiv și fără să știi ce te așteaptă.”

Și în *Două tipuri de filozofie medievală*, schița unui conflict de ordin problematic: „Înțelegem acum rostul celor două cununi, cu care ne-a întâmpinat vedenia filozofică a paradisului dantesc. Sunt cele două căi ale sufletului omenesc, pe care acesta se înalță, pendulând, în contrapunct, spre izvorul vieții întregi care e iubirea ziditoare a lui Dumnezeu, acel «Amor che muove il sole e l'altre stele», cu care sfârșește Dante.”

Eseul memorialistic — *Nae Ionescu așa cum l-am cunoscut* — a văzut lumina tiparului după patruzeci de ani de la moartea lui M.V.

El se deschide cu *Amintiri universitare* urmată de multe asemenea notații ce învie o lume prin care M.V. a trecut:

„Prima întâlnire. Peste Nae Ionescu am dat, întâia oară, într-o miercură din primăvara anului 1920 sau 1921. Eram în clasa a VI-a ori a VII-a de liceu. (...)

Aflând că Vașile Pârvan, bolnav, nu-și pînă cursul în acea zi, ca să nu-mi pierd timpul în zadar, am coborât în sala a XVIII-a, în care ascultam, câteodată, pe seară, discursurile din seminariile lui Mihai Dragomirescu.

Peste puțin timp, a intrat un tânăr lung și uscat, cu niște ochi care atunci mi s-au părut negri, și a făcut o lecție extrem de abstractă, dar în același timp extrem de clară, despre principiul uniformității în științele naturale. Nu-l mai văzusem pîn-atunci și nici nu mai auzisem de Nae Ionescu. Dar m-a impresionat coerența gândirii lui și mai ales expresivitatea gestului lui cu mâna dreaptă.”

APRECIERI CRITICE:

Emil Cioran: „[...] Cu cât mă gândesc mai mult la tatăl dumitale, cu atât îmi apare că el era o excepție amețitoare, că tot așa și el trebuie să fi înlăturat prin vreo minune blestemul nostru al tuturor. Poate să pară nebunie să afirmi despre un spirit cu adevărat universal că nu gustase din fructul blestemat. Totuși, așa trebuie să fie — căci știința lui prodigioasă era îmbinată cu o așa mare curăție, încât n-am întâlnit niciodată una asemănătoare. Păcatul strămoșesc, vădit în noi toți, nu se arata în el, în el care era atât de bine legat în trup și în care se adăpostea, paradox miraculos, un sfânt ieșit dintr-o icoană. De-ar fi vorbit despre finanțe sau despre teologie, din el izvorau o putere și o lumină pe care nu-mi este dat să le pot defini. Nu vreau să fac din tatăl dumitale un sfânt, dar era, într-un fel. Gândește-te că el, înconjurat de autori, nu a năzuit niciodată să fie unul, că voința de a avea un nume îi părea de neconceput, că în nici o clipă nu a fost ademenit de glorie, această ispită a omului căzut și care roade pe toți muritorii, afară de câjiva izolați care au regăsit nevinovăția la extremitățile spiritului. Nu cred că

va fi fost vreodată nici măcar de departe atins de ideea nesănătoasă de a fi un «neînțeles». Nu râvnea la nimeni și nu ura pe nimeni. Potrivnic ideii înseși de a se pune în valoare, el nu se străduia și nu ura pe nimeni. Potrivnic ideii înseși de a se pune în valoare, el nu se străduia să fie — era. Într-o zi când, într-un acces de furie împotriva a ceea ce numeam eu pe atunci «neantul nostru natal», îi spuneam că noi nu fusesem în stare să dăm lumii nici măcar un sfânt, îmi răspunse cu blândețea obișnuită care, de data aceea, lăsa să străbată o oarecare vehemență: «Ar fi trebuit să vezi pe baba pe care am cunoscut-o într-un sat îndepărtat, al cărei genunchi lăsaseră urme pe pământul colibei ei, de atâtea mătânii ce făcuse. Adevărata sfințenie n-are nevoie să se arate și să fie recunoscută. (...)»⁴

El, atât de deschis, atât de pregătit să înțeleagă totul, nu era totuși menit, prin firea lui, să conceapă iadul, și încă mai puțin să coboare în el.

Ceea ce țin să-ți spun e că, dintre toate spiritele pe care le-am iubit și admirat, nici unul nu mi-a lăsat, ca tatăl dumitale, o amintire atât de fortifiantă; ajunge să-mi amintesc de imaginea lui, de o răscolitoare limpezime, pentru ca dintr-o dată să găsesc un rost nebuniei de a fi și să mă împac cu lumea de aici.” (Scrisoare către Elena-Maria-Viorica Vulcănescu)

Mircea Eliade: „(...) Nu știi ce să admiri mai întâi: nestăvilita lui curiozitate, cultura lui vastă, solidă, bine articulată, sau inteligența lui, generozitatea, umorul sau spontaneitatea cu care-și trăia credința și iscusința cu care și-o tălmăcea. Nu cred c-am întâlnit alt om înzestrat cu atâtea daruri. Și nici altul care să-l întreacă în modestie. Am cunoscut, desigur, savanți care se încumetă să citească în treizeci de limbi, sau stăpânesc în de-amănuntul istoria unei țări sau a unui continent, sau au pătruns toate tainele fizicii și matematicilor, sau înțeleg nenumărate sisteme filozofice. Dar mintea lui Mircea Vulcănescu era altfel alcătuită. După ce-l cunoșteai mai bine, înțelegeai că dacă ar fi trebuit, ar fi putut și el învăța treizeci de limbi, sau istoria unui continent, sau matematicile superioare. Îl interesa tot. Mai mult: înțelegea — și-ți explica — de ce-l interesează cutare sau cutare disciplină, un anumit autor sau o anumită operă. (...)

Explicația era totuși simplă: ca și Nae Ionescu, profesorul și învățătorul lui, Mircea Vulcănescu credea în Viață și privea cu interes și simpatie orice nouă creație a Vieții, pe orice plan s-ar fi realizat ea: social, politic, cultural. Pentru el, neamul românesc, organizația statală care poartă numele de România, cultura românească, atât populară cât și savantă, cu tot ce cuprindea și implica ea — toate acestea aveau, înainte de toate, meritul de a exista, de a fi vii. (...)

Când au venit încercările, Mircea Vulcănescu le-a primit senin și încrezător; într-un anumit fel, misterios, se integrau vieții lui religioase. În câteva zile — a pierdut tot: avere, glorie, situație socială și academică, familie, libertate. Dar a rămas același. Nu s-a îndoit și nici n-a tăgăduit; a continuat să mărturisească cu aceeași senină fermitate credința și încrederea lui de totdeauna. Alții, care i-au fost mai aproape, vor povesti în de-amănuntul, aici sau altădată, viața pe care a trăit-o Mircea Vulcănescu în temniță. Ce știm cu toții, ne e de-ajuns ca să înțelegem cât de totală i-a fost victoria. Victorie împotriva călăilor desigur, dar mai ales victorie împotriva Morții.

Pentru că știm cum a murit! Iar ultimul lui mesaj din temniță, adresat fiecăruia din noi, a fost acesta: «Să nu ne răzbunați!»...” (Chicago, nov. 1967, *Trepte pentru Mircea Vulcănescu*)

Constantin Noica: „[...] Era inima și temelul în grupul ce-și spunea «generația tânără», deși se manifesta în public cel mai puțin. Dacă Mircea Eliade era socotit «șeful» generației (dinainte de abdicarea ei de la pură cultură și pierderea în dezbinarea politică), Mircea Vulcănescu era cel care o legitima în adânc, așa cum a făcut-o în conferința despre generația tânără, ținută ca purtător de cuvânt al ei împreună cu Mihail Manoilescu, omul politic matur și doritor poate s-o anexeze politic. Când, puțin după aceea, Paul Morand a vizitat Bucureștii, despre care a și scris o carte, tânărul care avea să-i facă o impresie deosebită, cum scrie în cartea sa, era tocmai el. Cu toții l-am fi ales pe el să ne reprezinte nu numai în fața generațiilor vechi sau a străinilor, dar și în fața oricărei instanțe și a Marelui Străin. Gândindu-mă că l-aș alege pe Goethe să ne reprezinte, ca un Noe al timpurilor mai noi, înaintea bunului Dumnezeu, avea să-mi treacă prin minte și chipul lui Mircea Vulcănescu. Avea ceva de Noe în el. Ar fi știut să umple cum trebuie o arcă. (...)

Între timp istoria se rostogolea mai departe și el comenta evenimentele cu un ochi rece de expert al războiului. (...).

Câteva luni după aceea, când știa bine că este amenințat ca fost și actual demnitar, a început să ne cheme la Direcția vămilor, unde revenise, spre a discuta Hegel. Nu putea fi vorba de discuție, căci el făcea aluzie la tot ce este «fluiditate» hegeliană. Dragomir spunea un lucru pentru hegelianism, el aducea în replici cinci contraargumente. Din nou «teologizam», și era admirabil. Dar era perfect lucid în ce privește

situația sa și-a altora, iar într-o zi, după o discuție, să spunem, cu privire la ierarhiile îngerești în opoziție cu dialectica helegiană, ne-a dus într-o odaie alăturată, a ridicat capacul unui cufăr plin cu dosare și ne-a spus: «aici sunt toate piesele justificative pentru cuvântul meu de apărare în procesul ce mi se va face».”

Marin Diaconu: „Mircea Vulcănescu, format la școala lui Dimitrie Gusti și la cea a lui Nae Ionescu, este unul dintre reprezentanții de frunte ai «tinerei generații» interbelice, care a dat culturii române pe Constantin Noica, Mircea Eliade, Dan Botta, Paul Sterian ș.a. El s-a impus ca filozof, sociolog, economist, profesor de etică, realizându-se ca o personalitate complexă a culturii române.

Deschiderea sa filozofică a mers de la filozofia antică, prin cea medievală și cea modernă, până la filozofia contemporană, de la cea universală la cea românească, de la metafizică la etică sau la filozofia religiei, de la ontologia generală la ontologia regională.

Rădăcinile concepției filozofice a lui Mircea Vulcănescu se află în lumea românească; el se străduiește să contribuie la determinarea antologică a «omului românesc», a «ispitelor» acestuia, a fundamentelor perene pe care se înalță și devine această lume românească a specificului ei în ansamblul umanității. Cercetările și coordonatele desprinse de el se înscriu în continuitatea determinărilor și descrierile date de C. Rădulescu-Motru, Dumitru Drăghicescu, Vasile Pârvan, Lucian Blaga, Dan Botta, sau Vasile Băncilă, premerg celor realizate, de Ștefan Bârsescu, Ovidiu Papadima, Anton Dumitriu sau Athanase Joja și, într-un mod specific, li se corelează cele ale lui Constantin Noica. (...)

Puternic înrăurit de profesorul de filozofie Nae Ionescu, îndeosebi în anii studenției, în contact viu cu cercul neotonist de la Paris al lui Jaques Maritain, poate și sub influența vieții spirituale din cadrul Asociației Studenților Creștini din România și a unei experiențe esențiale («accidentul» de la Pasărea), dar și sub influența spiritului speculativ, Mircea Vulcănescu s-a orientat îndeosebi către metafizica religiei. (Așa cum în cadrul școlii sociologice a lui Dimitrie Gusti a fost metafizicianul școlii, dar cu un acut spirit practic, spirit revărsat și către un oficiu de studii sau în cadrul Ministerului de Finanțe, unde a ajuns subsecretar de stat în anii ultimului război mondial).“

Ion Negoïtescu: „În dimensiunea românească a existenței (1943), Mircea Vulcănescu deduce specificul nostru național pe temeiul semanticii filozofice care de la Iorga încoace începe a deveni tradiție. Apar astfel la lumină, cu prospețime și finețe expuse de Mircea Vulcănescu, trăsături sensibile alcătuind etosul «românesc», precum sentimentul vastei solidarități a tuturor elementelor universului între ele, sfera morală confundându-se cu sfera cosmică, încât ideea gânditorilor medievali că universul e o carte de semne și că toate lucrurile au un sens se impune acum fiecăruia prin etnia vie și activă. Între natural și supranatural, între real și mitic, între lumea de aici și cea de dincolo s-a produs o neîntreruptă osmoză. Acesta ar fi fatalismul românesc, înțeles ca integrare a fapturii în ritmul universal.”

(C.B.)

XENOPOL, ALEXANDRU D. (1847–1920)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric, sociolog, economist, filozof, s-a născut pe 23 martie 1847 la Iași. Bursier al „Junimii” la Berlin (doctoratul în drept) și la Giessen (doctoratul în filozofie). Începând cu anul 1883, a fost profesor de istoria românilor la Universitatea din Iași. A condus revista „Arhiva” (1894–1903; 1906–1908). Între 1888 și 1893 tipărește *Istoria românilor din Dacia Traiana*, la care a lucrat douăzeci și șase de ani. În 1889, tipărește, la Paris, *Les principes fondamentaux de l'histoire*, ulterior tradus în română, pentru ca, revizuit și îmbogățit, să-l retipărească cu titlul: *La Théorie de l'histoire*. În anul 1893 (11 martie) a fost ales membru al Academiei Române. A fost membru corespondent al Institutului Franței și profesor onorific la Sorbona.

OPERA: *Istoria românilor din Dacia Traiana*, în 14 volume (rezumată în limba franceză în două volume, în anul 1896; *Histoire des Roumains de la Dacie Trayane*, prefațată de Alfred Ramboud) primind Premiul Academiei Franceze. A elaborat numeroase studii de istorie, filozofie, sociologie, economie: *Studii economice*, 1879; *Războaiele dintre ruși și turci și înrăurirea lor asupra țărilor române* (2 volume), 1880; *Une énigme historique: Les Roumains au Moyen-Age*, 1885, Paris; *Istoria partidelor politice în România*, 1910; *Românii și Austro-Ungaria*, 1914.

REPERE ASUPRA OPEREI: Lucrările de istorie, sociologie, economie și filozofie, ce s-au bucurat de un mare răsunet european, au marcat importanța contribuției românești în aceste domenii, relevând un creator de o remarcabilă originalitate. Dacă *ISTORIA ROMÂNILOR DIN DACIA TRAIANĂ*, excelând ca obiectivitate științifică, este prima sinteză completă a istoriei noastre naționale, *LA THÉORIE DE L'HISTOIRE* îl situează pe A.X. printre fondatorii filozofiei istoriei, ridicând știința românească la nivelul celei europene și demonstrând, alături de filozofii germani W. Windelband și H. Rickert, caracterul științific și sistematic al istoriei.

În ansamblul activității lui A.X. preocupările literare au o pondere mai mică, dar ideile sale despre actul creației literare dovedesc înțelegerea profundă a caracterului național pe care trebuie să-l aibă opera literară. Remarcă legătura dintre literatura cultă și folclor, evidențiind necesitatea studierii și culegerii exacte a producțiilor populare — inepuizabilă sursă de inspirație pentru scriitori.

Dacă despre viața și gândirea istorică și filozofică a lui A.X. s-a scris mult și documentat, fiind apreciat ca savant și filozof de renume mondial, despre activitatea

lui didactică, despre concepțiile sale pedagogice, referințele au fost mult mai puține. Este exact ceea ce încearcă să facă Șt. Bârsănescu, în *Medalioanele* sale.

Ca un exemplu de înaltă oratorie, de spirit lucid, de intuiție și înțelegere a valorilor naționale, vom reproduce câteva fragmente din răspunsul pe care A.X. îl dă la *Discursul de recepție* la Academie, (1911) ținut de N. Iorga, fostul său elev și din propriul *Discurs de recepție*, rostit în 1895. De remarcat fraza simplă, armonioasă, elegantă, viguroasă, vibrând însă de emoție atunci când se referă la necesitatea afirmării noastre naționale.

„Salut în d-l Neculai Iorga pe unul din cei mai de seamă reprezentanți ai Științei istorice de la noi din țară, și îl întâmpin cu atât mai mare plăcere, cu cât am avut norocul a-l număra între elevii mei la Universitatea din Iași. D-sa se dăduse pe atunci studiilor clasice, stăpânind cu multă destoinicie limbile elenă și latină și dacă mintea d-sale s-a întors către cercetările istorice, cred că și prelegerile mele l-au îndrumat spre această schimbare. De la început și întotdeauna am ținut foarte mult la fostul meu elev, chiar și în răstimpul când oarecari neînțelegeri se iviseră între noi, cum a dovedit-o purtarea mea față de d-lui; bunăoară în raportul ce l-am făcut Academiei asupra manuscrisului său *Istoria literaturii române în secolul al XVIII-lea*; căci eu pururea am pus adevărul mai presus de relațiile personale, care sunt schimbătoare și trecătoare, pe când adevărul e veșnic.”

Subliniind memoria formidabilă a lui Iorga, A.X. spunea: „De aceea eu totdeauna regretam că d-ta nu făceai parte din Academia Română, cum regret că nu fac parte din ea alți oameni de valoare în deosebite ramuri ale activității intelectuale și mai ales pe tărâmul literar și mi-am dat silințele pentru a te lua în sânul nostru. (...) Și această activitate a d-tale nu va putea decât să sporească, când vei contribui cu vastele d-tale cunoștințe, cu talentul d-tale, cu puterea d-tale de muncă la îmbogățirea tezaurului de adevăr, de bine și de frumos pe care cel mai înalt așezământ al României este însărcinat a-l aduna în sânul ei. Să fii binevenit între noi, d-le Neculai Iorga!”

Pentru a ilustra talentul oratoric marcat de rigoare și ținută intelectuală, cu un spirit deosebit în evidențierea trăsăturilor de caracter ale lui M. Kogălniceanu, dăm fragmente din *Discursul de recepție* la Academia Română — rostit la 17 martie, 1895 de A.X.

„Onorați colegi,

Bărbatul ce sunt chemat a înlocui în acest corp învățat, a umplut cu înalta lui personalitate mai bine de 50 de ani din istoria neamului românesc. Literator distins, istoric fruntaș, mare orator și încă mai mare om de stat, Mihail Kogălniceanu a fost una din acele națiuni alese, cu greu încap câte două alături într-un veac; pentru care timpul cât l-a trăit a fost prea scurt, și spațiul în care i-a fost învoit să se miște, prea neîncăpător, spre a dezvolta uriașa putere a concepțiunilor, cugetărilor și năzuințelor lui. Puterniceii firi a lui Kogălniceanu i-ar fi trebuit, spre a sa deplină desfășurare, un teatru de lucrare mare și întins; el ar fi trebuit să se nască în sânul unei mari împărății și să conducă destinele ei. Dacă însă extensiv bogata lui natură cerea o mai largă sferă de lucrare, greutatea, prin care a trecut poporul nostru tocmai în vremea celei mai spornice a sale activități, au dat acestei naturi geniale puțințe de a se dezvolta intensiv în toată plenitudinea însușirilor sale și dacă Kogălniceanu nu s-a putut înălța atât de sus, precum o merita, în istoria lumii, lucrarea lui în folosul poporului său este atât de însemnată, că fără dânsa, starea, în care astăzi ne aflăm, nici n-ar putea fi gândită. (...)”

A.X. subliniază și contribuția deosebită a lui Kogălniceanu la dezvoltarea culturii române, valorificând *Letopisețele Moldovenești*, pe care le-a publicat după o muncă dificilă și relevă valoarea cronicilor ca documente istorice, de cultură, de limbă românească.

„Publicarea *Letopisețelor Țării Moldovei* a fost un eveniment capital în dezvoltarea intelectuală a poporului român. Nu se poate câtuși de puțin asemena cu acea a cronicelor muntene făcută mai înainte de Bălcescu și Laurian în *Magazinul istoric pentru Dacia*, din cauza deosebirii însemnate în valoarea intrinsecă a materialului. Pe când cronicile muntene, apărute în acea revistă, conțin mai mult date istorice, cu puține cugetări asupra evenimentelor raportate, cronicile Moldovei sunt pătrunse, aproape de la un cap la altul, de focul cel sfânt al iubirii de țară, se simte în ele că până ce le încondeia tremura sub bătăile inimii, când mintea închea răsfirarea. Pe când apoi cronicile muntene reproduc gândurile, așa cum ele se urzeau în mințile ce le zămisleau, cele moldovene le frământă, pentru a le îmbrăca în o rostire frumoasă; ele au stil.

Ca formă deci, pe cât și ca fond publicațiunea lui Kogălniceanu trebuia să aibă cea mai mare înrăurire asupra spiritului obștesc al poporului român. (...)”

În zadar ar fi fost toată protestarea teoretică a celor cuminiți contra stricătorilor de limbă, dacă Kogălniceanu prin întinsa lui publicare nu ar fi pus la îndemână tuturor modelele nepieritoare de limbă românească, cuprinse în *Letopiseșele Moldovei*. Frumusețea povestirii avea, pe lângă efectul ei imitativ, readucerea limbii române în adevărata ei albie, încă și acela de a înflăcăra inima pentru durerile, suferințele și chinurile poporului, de a înduioșa simțirea și a o alipi de icoanele trecutului. *Dacă iubirea de țară este, ca toate simțămintele, un fenomen sufletesc complex, nu e mai puțin adevărat că iubirea trecutului intră pentru o bună parte în alcătuirea ei.*" (s.n.)

Finalul discursului fixează, ca într-o efigie, personalitatea lui Kogălniceanu:

„În decursul întregii sale vieți, Kogălniceanu a urmărit o singură idee : înălțarea neamului său. În slujba acestui patriotism neînduplecat, el pune o putere de cugetare, o bogăție de mijloace și o încordare a voinței, cum rar numai se pot întâlni îmbinate în aceeași ființă. În puterea acestor însușiri s-a putut el înălța așa de sus în sânul unei generațiuni, pentru care iubirea de țară și jertfirea spre binele obștească erau hrana obicinuită a sufletului. A fost un stâlp al țării, întruparea cea mai minunată și mai caracteristică a minții românești, cristalizată în geniala lui natură. Vesel și glumeț, bun și chiar blajin în relațiunile sale private, la treabă devenea aspru și serios, stăruitor și energic. Știa să facă deosebirea între omul ce aparținea lui și omul ce aparținea țării. Înzestrat cu o mare bogăție de idei, totdeauna alimentată prin un studiu neîncetat, el posedă talentul minunat de a se coborî cu ușurință din sfera cugetării către lumea realității, precum și de a închea în idei bogată varietate a faptelor. De aceea fu el tot atât de mare legislator pe cât și orator neîntrecut. Desfătarea lui de munca obositoare a carierei politice o găsea în sfera frumosului, în cetirea autorilor mari și în contemplarea creațiunilor artei. În concepțiune, adevărul: în gust, frumosul; în fapte, binele; iată în rezumat viața lui Mihail Kogălniceanu.

A murit, căci a trebuit să plătească birul neînduplecat al naturii: a lăsat însă după el o mare dungă de lumină, și generațiunile viitoare vor întâlni pretutindenea numele său alipit de tot ce s-a făptuit mare și însemnat, în marea și însemnata epocă a regenerării noastre.“

APRECIERI CRITICE:

George Călinescu: „Opera istorică a lui A.D. Xenopol (1847–1920) e serioasă, ridicată pe o solidă documentație, dar nu depășește cercul didactic, din cauza absenței darurilor literare (portretistică, interpretare fină a faptelor). E universal cunoscută teoria sa a istoriei în care distinge între faptele de repetiție din științele exacte și cele de succesiune din istorie.“

Alexandru Zub: „Când, în 1893, A.D. Xenopol încheia al șaselea volum din *Istoria românilor din Dacia Traiană*, el se afla la capătul unui lung răstimp de muncă intensă, îndreptată în direcția sintezei. Munca lui didactică era astfel dublată de succes de muncă științifică și ea s-a bucurat de frumoase aprecieri. Primul volum, apărut în 1888 și distins de Academia Română cu un important premiu, i-a adus și calitatea de membru corespondent al acesteia. Celelalte au ieșit de sub teasc într-o cadență anuală care i-a surprins pe cei nedeprinși cu travaliul sistematic. La urmă sinteza însuma 3994 pagini, cu hărți, crochiuri și ilustrații, constituind o operă monumentală sub toate aspectele. Orașul natal îl sărbătorește printr-un banchet, iar Academia l-a primit în rândurile ei cu drepturi depline. (...)

Două reușite excepționale fac din A.D. Xenopol (1847–1920) un stâlp al culturii române moderne: una pe tărâmul valorificării pragmatice a duratei noastre, prin masiva-i sinteză *Istoria românilor din Dacia Traiană* (6 vol. 1888–1893); arta în domeniul sistematizării logico-filozofice a experienței respective, prin *Les principes fondamentaux, de l'histoire* (1899; ed. II, *La théorie de l'histoire*, 1908). Amândouă sunt lucrări de referință pentru istoriografie și totodată momente culturale distincte. (...)

Filozof și literat, sociolog și economist, om politic și pedagog, A.D. Xenopol a fost mai presus de toate istoric, unul care și-a înțeles perfect condiția cronotopică și a năzuit prin urmare să tragă din ea toate avantajele, fără a-i ignora însă inconvenientele.“

Virgil Mihăilescu-Bârliba: „*Istoria românilor din Dacia Traiana* este prima lucrare de sinteză din țara noastră și printre primele de acest gen din lume, care folosește și găsește locul potrivit în structura sa și altor laturi ale activității social-umane, ca: economia, cultura, viața socială, fiind și din acest punct de vedere deschizătoare de drumuri. (...)

Una din calitățile acestei minunate cărți de istorie a neamului, care a educat, dar și încântat, totodată, generații întregi de cititori, a constituit-o limba în care a fost scrisă, căci nu era de prisos ca adevărul să fie «învăluit în o haină frumoasă». Având și serioase preocupări legate de studierea limbii române, Xenopol participă activ la menținerea unei limbi cât mai apropiate de cea vorbită de popor, deși nu a fost ferit la rândul său — în acea vreme de nedeplină așezare a limbii noastre literare — de unele exagerări atât în folosirea neologismelor, cât și a arhaismelor. Însă, în ansamblu, atitudinea sa este echilibrată și plină de bun simț, vădit potrivnică oricărei exagerări și denaturări, care să fie contrare evoluției istorice a limbii noastre.“

(C.B.)

ZACIU MIRCEA

(n. 1928)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Istoric și critic literar, profesor universitar la Cluj, s-a născut la 27 august 1928 la Oradea. Școala primară la Satu Mare; liceul la „Mihai Eminescu” – Satu Mare, la „Moise Nicoară” – Arad și „Emanoil Gajdu” – Oradea. Facultatea de litere (1947–1951) la Cluj, licența în limba și literatura română (1952); studii de drept – întrerupte. Preparador, asistent, lector, conferențiar, profesor titular (1972–1990), profesor consultant după 1990; Decan al Facultății de Filologie din Cluj (1962–1966); doctor în filologie, română (1967). Lector de limba română la Universitățile din Köln, Bonn, Aachen (1967–1970). Membru al Uniunii Scriitorilor din 1956; în conducerea Uniunii Scriitorilor, în Comitetul Director (1990–1995). A participat și a conferențiat la colocvii internaționale în: Germania, Ungaria, Italia, Turcia, Irak, Danemarca, Finlanda. După 1990 s-a stabilit în Germania. A debutat în ziarul „Ecoul” (1944) cu un medalion despre Diuliu Zamfirescu. Debut editorial în 1954, cu proză și, în 1967, cu critică și istorie literară: *Masca geniului*. A inițiat și coordonat împreună cu Marian Papahagi și Aurel Sasu, *Scriitori români*. Mic dicționar (1978), versiune revăzută și completată. *Dicționarul scriitorilor români* (literele A–C), Editura Fundația Culturală română, 1995.

OPERA: *Ion Agârbiceanu*, 1955, 1964, 1972; *Masca geniului*, 1967; *Lecturi și zile*, 1975; *Glose*, 1970; *Colaje*, 1972; *Alte lecturi și alte zile*, 1976; *Teritorii*, 1976; *Cu bilet circular* (o antologie posibilă a poeziei scurte românești), 1978; *Lancea lui Achile*, 1980; *Cu cărțile pe masă*, 1983; *Viaticum*, 1983; *Jurnal*, 1979–1981, vol. I; *Jurnal*, vol. II, 1995; *Clasici și contemporani*, 1994; *Ca o imensă scenă*, *Transilvania*, 1996.

În colaborare: *Scriitori români*, mic dicționar, 1978; *Ceasuri de seară cu Ion Agârbiceanu*, 1982; *Liviu Rebreanu după un veac*, 1985; *Dicționarul scriitorilor români*, volumul I, A–C, 1995; sub tipar *Scrisori nimănui*.

REPERE ASUPRA OPEREI: Studiile publicate sub titluri sugestive *MASCA GENIULUI*, *GLOSE*, *COLAJE*, *LECTURI ȘI ZILE*, *CLASICI CONTEMPORANI*, *LANCEA LUI ACHILE*, sau *JURNAL* – scot în evidență modul de a gândi și de a crea, autorul dezvăluindu-și atât înclinația spre solitudine și melancolie; cât și socialitatea, curiozitatea, simpatia, înțelegerea omenească, continuându-l oarecum pe G.Călinescu.

MICUL DICȚIONAR AL SCRITORILOR (1978) și ediția recentă *DICȚIONARULUI SCRITORILOR ROMÂNI* (1995) – realizat cu aceeași echipă (Marian Papahagi și Aurel Sasu), la care colaborează un mare număr de specialiști – reprezintă lucrări de referință pentru literatura română și nu numai.

Cărțile sale au primit numeroase premii și mențiuni: *Premiul Academiei* pentru istorie literară (1975); *Premiul Asociației scriitorilor din Cluj* (1970); *Premiul Uniunii Scriitorilor pentru critică literară* (1976, 1991); *Premiul „Octav Șuluțiu”* al revistei „Familia” (1992); *Premiul Oamenilor de Știință și Scriitorilor din Bihor* (1993); *Premiul cultural al orașului Satu Mare*; *Premiul Uniunii Scriitorilor pentru memorialistică* (1994).

Am exprimat puncte de vedere favorabile despre cărțile sale valoroase criticii și istoriei literare: Perpessicius, N. Manolescu, E. Simion, Mircea Iorgulescu, Marian Papahagi, L. Raicu, I. Pop, L. Ulici, Liviu Petrescu, Al. Călinescu, Mircea Martin etc.

Din scrierile lui M.Z. se degajă un nobil sentiment pentru activitatea de dascăl, față de studenți. În *Bivuac* mărturisește: „Sentimental vorbind, mă simt extrem de solidar cu tânăra generație și cu generația foarte bătrână. Între acești doi termeni am certitudinea unui zid biologic, care mă apără, mă tonifică spiritual. Mă simt foarte bine în societatea « marilor bătrâni », de la care avem atâtea de învățat, omenește vorbind. Mă simt recomfortat în societatea foștilor mei studenți, în care am găsit totdeauna niște admirabili prieteni. Orgoliul meu sincer e că ei nu-mi seamănă, că n-au vrut să-mi semene, nici să-mi repete căutările, eșecurile, ci doar să le dau dragostea pentru literatură, pentru creație, respectul adevărului, al muncii cinstate. Acestea, da, le revendic, ele sunt liantul prieteniei noastre, sporind mândria când numele unuia dintre foști mei studenți apare pe coperta unei cărți...”

Nu greșim dacă afirmăm că ultima apariție a lui M.Z. *CA O IMENSĂ SCENĂ, TRANSILVANIA...* (Editura Fundației Culturale Române 1996) surprinde cititorul, oarecum avizat, mai mult decât plăcut. Este un poem străbătut de lirism, ce contravine spiritului rațional al lui M.Z., dacă avem în vedere cărțile publicate și activitatea desfășurată, chiar și pe cea de profesor. Cartea lui M.Z. duce gândul până la capăt pentru că este ardelean. De fapt așază ca semnificativă în deschidere rostirea blagiană: „A fi ardelean înseamnă a duce un gând până la capăt”...

În *Cuvânt înainte*, după ce afirmă că Alma Mater clujană a fost dominată de duhul tutelar al lui D. Popovici și Ion Breazu cărora le datorează înțelegerea semnificațiilor profunde ale istoriei literaturii române, „în conexiunile sale permanente cu Țara, dar și cu spiritualitatea și tradițiile maghiare și germane crescute din și pe același sol generos”, și își exprimă mai departe credința în eternul Transilvaniei și al țării, M.Z. mărturisește: „Am nutrit întotdeauna convingerea că spiritul transilvan hrănit cu aluviuni diverse și orientat mereu cu fața spre Occident european - se caracterizează prin tot ce au mai autentic, prin toleranță, afirmare liberă a gândului și cuvântului rostit în trei limbi diferite și prin capacitatea de a găsi comprehensiunea reciprocă întru același Cuvânt. Ceea ce dascăli mai direcți și cei ce m-au format prin cărțile sau exemplul lor au statornicit în mine a fost respingerea neștrămutată a intoleranței, discriminării (de orice fel), exaltărilor iresponsabile, recriminările reciproce, extremismele vinovate, din orice parte ar veni ele. În tot ce am scris observ - recitindu-mă - căutarea echilibrului și a comunității, nu scromonirea motivelor de separație și vindictă”. Cartea este structurată pe patru capitole sugestive:

I. *Semnificații*, cu subcapitole relevante - *Spațiul românesc, Semnificații ale Transilvaniei în literatura română, Spiritul transilvan*;

II. *Figuri și opere*, cu: *Ardeleni, Densusieni, Modernul Slavici, Coșbuciene, O. Goga în patru ipostaze, I. Agârbiceanu, Radu Stanca, Liviu Rebreanu, Lucian Blaga, Kocsó Sándor, Ta, ási Aron, Thausnelda Henning-Herman* etc.

III. *Alma mater*, cu Ion Brezu, D.Popovici, C.Daicoviciu, V.Bogrea, Sextil Pușcariu, Onisifor Ghibu, Ladea etc.;

IV. *Ca o imensă scenă Transilvania*.

Pledând pentru continuarea tradiției lui N.Bălcescu, M.Kogălniceanu, I.Ghica, V.Alcsandri, Geo Bogza, Al.Vlahuță, Alecu Russo, M.Eminescu, O.Goga, G.Coșbuc, M.Sadoveanu, N.Iorga etc. în ceea ce privește evocarea spațiului și timpului românesc, într-o sinteză mereu necesară, modernă M.Z. mărturisește: „O asemenea călătorie reluată iarăși și iarăși, astăzi ne-ar putea îmbogăți nu numai în sensul imaginii noastre intime despre Țară, dar ea și-ar putea asuma - sub auspiciile editurii pătrunse de gândul necesar al cunoașterii noastre reale pe toate meridianele lumii - o misiune artistică și patriotică”. Și se întreabă retoric: „O carte sau mai multe — care să ne recomande astfel, înscriși în spațiul nostru național și solidari Timpului, de ce nu s-ar scrie?”

Noi credem că începutul, în continuitatea tradiției, l-a făcut chiat M.Z. prin cartea sa denumită cu splendida metaforă *Ca o imensă scenă Transilvania* — metaforă care încheie cele aproape 500 de pagini. Completându-l pe N.Bălcescu, în descrierea Ardealului, M.Z. adună elementele secolelor istorice într-o sinteză care, deși numai de patru pagini și jumătate, poate fi numită coloana infinită a lucrării „*Îmbrățișarea arcului carpatic închipuie amfiteatrul natural pe suprafața căruia s-au jucat marile drame ale Istoriei*”, cu punctele deosebite de convergență cu țara, cu „actorii”, pe care îi numește M.Z., care au intrat și ieși din scenă. Pentru M.Z. „*Incinta sacră a Sarmisegetuzei a fost cadrul unei tragedii shakespeariene: moartea lui Decebal*”, Urmează apoi cetatea Bălgradului, unde a avut loc crâncenul spectacol „*al frângerii pe roată a trupurilor lui Horia și Cloșca*”, dar și locul unde Mihai Viteazul a intrat triumfal; apoi pateticul discurs pentru libertate rostit de Avram Iancu; cu Inochentie Micu, Simion Bărnuțiu, G.Barițiu, Timotei Cipariu, Bălcescu, Eminescu, Blajul și Câmpia Libertății, cu O.Goga până la marele eveniment de la 1 Decembrie 1918 — totul „este aici trăire tragică, existență eroică și, în consecință refuz al teatralității”. Referitor la eforturile statuării teatrului ca instituție națională și cu un repertoriu național, M.Z. îl citează pe M.Eminescu, care-și exprima dezideratul în *Repertoriul nostru național*, publicat în „Familia”, 1870. Modelele propuse de Eminescu erau în principal Shakespeare, V.Hugo și dramaturgii spanioli.

„Există în observația eminesciană — încheie cartea sa M.Z. — o deplină corespondență cu sufletul Transilvaniei, identificat cu Istoria, pe care simțea — fără să știe încă — în ce mod — că trebuie s-o ducă la luminile rampei, grozavă și premonitoare”.

Toată aspirația tulbure a personajului și eroilor, a miturilor și evenimentelor dramatice ale trecutului își căuta expresia teatrală, după ce o descoperise admirabil în poezie și proză. „Visul de teatru adevărat al Transilvaniei se va împlini însă abia cu apariția lui Lucian Blaga, care, și el, urmează marelui teatru al Istoriei care-și dispune miile de actori pe imensa scenă a câmpiei de la Alba Iulia, la 1 Decembrie 1918”. Ascuns în mulțimea ce venise să celebreze Unirea cu Țara, gândul poetului imagina de pe atunci hierofaniile lui Zamolxis, Avram Iancu sau Manole...“ O încheiere apoteotică pentru că, „Istoria

i-a dat Transilvaniei un continuu fior dramatic. Realitatea aspră a ciocnirilor, ieșirile și intrările personajelor, căderile și înălțările, comentariu perpetuu al Corului convocat pe severul podiș înscris sub metafora «Câmpului Libertății» — totul este aici trăire tragică, existență eroică și, în consecință, refuz al teatralității».

Considerând Clujul o cetate a spiritului, la M.Z. legătura cu Transilvania devine un mit, un mijloc de recapitulare „a marilor nume date de această parte a țării”. (M.Papahagi)

Subiect aproape exclusiv al cărților sale — literatura română — a marilor clasici, a marilor moderni, a celor uitați, a contemporanilor — realizează o adevărată călătorie despre care singur mărturisește în *Teritorii*: „Am plecat cu o concepție — câtă era despre critica și istorie literară, nu m-am întors nici structuralist, nici psihocritic, nici alt soi de om sau muritor. Câștigul a fost că „întors acasă, m-am simțit scriitor”. Pentru că M.Z. e un scriitor vibrant și polemic, elegant și «pasionat»”. (Marian Papahagi)

APRECIERI CRITICE:

Alexandru Piru: „Mircea Zăciu practică o erudiție cumpătată evitând excesele și factologia care în definiția sa «nu este decât întreprinderea de pompe funebre a unei literaturi»”.

Marian Popa: „Emul al unor D.Popovici și I.Breazu, el tinde să unească precizia în informație cu umoarea expresivă călinesciană. El acordă o mare atenție istoriei literare și culturii transilvane pe care o privește etic și sociologic (...). Critica de atitudine și portretistica morală apare în toate studiile indiferent de obiect și dimensiuni”.

Eugen Simion: „Ceva din vocația moralistică a literaturii ardelene răzbate, îmi vine să cred, și din critica lui Mircea Zăciu. În primul rând în oroarea ei de ostentație. Criticul amendează la tot pasul nu ieșirea din rând, excepția, originalitatea, ci gesticulația abundentă, inutilă, ipocrizia sincerității, jâfna, vanitatea solemnă sau vanitatea iritabilă, certăreață. Laudă studiul unui confrate mai tânăr (Ion Pop) pentru că înaintea altor cercetători («mai gălăgioase și apoi mai publicitare») a spus lucruri esențiale despre avangardismul românesc. La Marian Papahagi observă cu satisfacție că eseurile lui n-au «pedanteria belferească» și «fug de comparatismul mărunț»”.

Marian Papahagi: „Prin volumele de critică și istorie literară publicate în ultimii ani Mircea Zăciu se arată a fi unul din cei mai lucizi și stăruitori comentatori ai faptului literar, dintr-un unghi adesea privilegiat, care îngăduie simțului critic să-și asocieze, în scris, subtilitatea stilistică pe un fundament întotdeauna solid — acela al cercetării de istorie literară. Metoda de abordare este a unui observator plin de pătrundere, care are darul rar de a descoperi în textul pe care se apleacă un «punct de fugă» menit să deschidă dintr-o dată o perspectivă inedită asupra operei și autorului. Comentariul devine astfel concomitent lectură simpatetică și așteptare, în sensul îndreptățit de aventura în lumea cărților. De la Glose și Colaje la Ordinea și aventura sau Bivuaș această dublă atitudine este mereu prezentă, și ea dă nota fundamentală a unui scris ce-și revendică între principalele calități acuitatea și relevanța asociate unei sensibilități puțin comune. Am putea numi „sensibilitate lucidă”, această capacitate de a trăi textul și de a se obiectiva în raport cu el, acționând prin analiză și disociere continuă în vederea unei posibile noi construcții.”

(C.B.)

ZAMFIR, MIHAI

(n. 1940)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Critic și istoric literar, doctor în filologie, profesor universitar, s-a născut pe 6 noiembrie, 1940, la București. Liceul „Dimitrie Cantemir” (1957), Facultatea de Filologie a Universității București (1963). Carieră didactică la Catedra de istoria literaturii române de la Facultatea de Litere a Universității București. Lector de limba română la Lisabona. Debutază în proză la „Contemporanul” (1962). Editorial debutează cu *Proza poetică românească în secolul al XIX-lea* (1971), teză de doctorat.

OPERA: Critică: *Proza poetică românească în secolul al XIX-lea*, 1971; *Introducere în opera lui Al. Macedonski*, 1972; *Imaginea ascunsă. Structura narativă a romanului prusian*, 1976; *Cealaltă față a frazei*, 1988. **În colaborare:** *Gândirea românească în opera pașoptistă* (2 volume), 1969; *Structuri tematice și retorica stilistică în romantismul românesc* (coordonare și studiu introductiv Paul Cornea), 1976 ș.a. **Beletristică:** *Poveste de iarnă* (roman), 1987.

REPERE ASUPRA OPEREI: Studiile elaborate de M.Z. se impun prin amploarea informației, sintetizarea, calitatea, caracterul metodic, cu mijloace stilistice moderne. Prin elaborarea studiului de debut (lucrare de doctorat): *PROZA POETICĂ ROMÂNEASCĂ ÎN SECOLUL AL XIX-LEA*, M.Z. realizează o privire de ansamblu asupra evoluției prozei poetice din secolul al XIX-lea, cu referire la: Ion Heliade Rădulescu, Al.Russo, M.Eminescu, Al.Macedonski, Ștefan Petrică etc.

Studiul *INTRODUCERE ÎN OPERA LUI AL. MACEDONSKI* a fost bine primit de critica literară, M.Z. demonstrând capacitatea de a analiza cu pertinentță fenomenul literar românesc. Despre studiul *CEALALTĂ FAȚĂ A PROZEI* (Editura Eminescu), 1988), Marian Paphagi afirmă că M.Z. „prelungeste un tip de abordare ce îmbină interesul pentru cercetarea «proceselor» literaturii cu gustul estetic desăvârșit și cu aptitudinea critică”. Fiecare text analizat „are o enigmă” răspunzând la întrebare, care se cere identificată și formulată, autorul decodându-i „cifrul”, care „odată înțeles, acesta pune opera în adevărata ei valoare”. Pe lângă informația adusă la zi, M.Z. nu are prejudecăți, și nu are deci nici pe aceea de a considera „indiferentă voința formatoare a scriitorului, motivațiile și rațiunile lui strict individualizate”.

Credincios criticii practicate de T.Vianu, M.Z. nu este adeptul unei stilistici dogmatice, urmărind captarea cititorului prin facilitarea accesibilității la text, care rămâne de bază, ideile generale nelipsind (M. Papahagi).

Romanul *Poveste de iarnă* (1987) a fost bine primit de critica literară.

APRECIERI CRITICE:

Marian Popa: „Proza poetică românească în secolul XIX (1971) și Introducere în opera lui Al.Macedonski (1972) impune un istoric literar capabil să evidențieze zone neexploatate ale literaturii noastre și să le supună unei analize bine, ușor pedante“.

Dumitru Micu: „Proza poetică românească în secolul XIX (1971) este un studiu amplu și metode realizat cu mijloace stilistice moderne“.

Mihai Papahagi: „În studiile lui Mihai Zamfir se poate citi marca celei mai bune exegeze literare românești de azi: desăvârșita formație teoretică și istorico-literară, neostentativ pusă în act la fiecare pagină, carcaterul aplicat al ipotezelor, eleganța stilului (autorul are o frază simplu ceremonioasă și muzicală, foarte precisă) inteligența analitică. Cealaltă față a prozei semnalează astfel nu numai maturitatea autorului ei, ci și pe aceea a unei generații și, în fond, a unei întregi arii a culturii românești contemporane“.

(C.B.)

ZAMFIRESCU, DAN

(n.1933)

VIATA ȘI ACTIVITATEA: Istoric literar, cercetător al literaturii române vechi, s-a născut la 21 decembrie 1933, în București. Absolvent al Liceului „I.L. Caragiale“ din București, al Institutului Teologic din Sibiu și București (1956) și al Facultății de Limbi Slave. Redactor la revista „Romanoslavica“, apoi la „Contemporanul.“ Doctor în filologie (1971) cu o teză despre *Învățăturile lui Neagoe Basarab către fiul său Teodosie*.

OPERA: *Studii și articole de literatură română veche*, 1967; *România — pământ de civilizație și sinteză*, 1969; *Literatura română veche (1402–1647)*, antologie, 2 volume, 1969 (în colab. cu G. Mihăiță); *Învățăturile lui Neagoe Basarab către fiul său Theodosie*, 1970 (în colab. cu Florea Moisil și G. Mihăilă); *Atitudini*, 1970; *Spre noi înșine*, 1971; *N. Iorga. Sinteza bizantină*, conferințe și articole despre civilizația bizantină, texte alese, traducere, prefață de Dan Zamfirescu, „Biblioteca pentru toți“ (seria „Cultura generală“), 1972; *Neagoe Basarab și învățăturile către fiul său Theodosie. Problemele controversate*, 1973 (colecția „Universitas“); *Istorie și cultură și Permanența patriei*, 1976; *Via Magna*, 1979; *Contribuții la istoria literaturii române vechi*, 1981; *Nicolae Iorga. Etape către o monografie*, 1981; *Accente și profiluri; Mircea Eliade, profet al neamului românesc*, în *Mircea Eliade, Profetism românesc*, 1990; *Ortodoxie și romano-catolicism în specificul existenței lor istorice*, 1992; *Război poporului român*, 1993.

REPERE ASUPRA OPEREI: Elev al lui Alexandru Elian, D.Z. s-a aplecat cu mare pasiune și pertinență asupra unor probleme majore ale culturii și

literaturii române, oprindu-se asupra acelor creații și personalități care au făcut epocă sau au avut contribuții în definirea originalității românești: Neagoe Basarab, Nicolaus Olahus, Dosoftei, Miron Costin, Dimitrie Cantemir — sub sugestivul titlu *Cantemiriana*, Ion Bogdan, Nicolae Cartoian, P.P. Panaitescu, Dan Simionescu, Mircea Eliade, Mihai Eminescu, B.P. Hasdeu, Nicolae Iorga etc. Excursul pe care-l face în legătură cu *EMINESCU ȘI LITERATURA ROMÂNĂ VECHIE, VALOAREA ȘI ACTUALITATEA LITERATURII ROMÂNE VECHE, LITERATURA ROMÂNĂ ÎN CONTEXT EUROPEAN* pun la îndemâna cititorilor date importante, o largă, cuprinzătoare și erudită informație, prezentată într-un stil științific, vioi, care cucerește și relevă, pe lângă o inteligență deosebită și o temeinică informație, o capacitate de analiză și sinteză deloc neglijabile, în condițiile în care **D.Z.** vehiculează date, nume, fapte în conexiuni relevante în interferența istorică, sociologică, uneori politică. Volumul *STUDII ȘI ARTICOLE DE LITERATURĂ VECHE* (1967) cuprinde studii despre cronicari, reușind să reconstituie atmosfera culturală medievală în context european. *INVĂȚĂTURILE LUI NEAGOE BASARAB CĂTRE FIUL SĂU TEODOSIE* relevă talentul istoricului literar de a prelua și de a perfecționa eforturile predecesorilor lui, de a pune în valoare literatura română veche în context universal.

După cum însuși mărturisește: „Uneori, rostul unor anume «elegii» este și acela de a permite fuzionarea integrală (sau cvasi integrală) a unei realități care, altfel, riscă să se estompeze ori să se simplifice folcloric. Dar — continuă exegetul — adevăratul scop ce stă la originea acestui volum (n.n. *Contribuții la Istoria Literaturii române vechi*) — este de a pune în mâna tinerilor, interesați de o disciplină destul de precar reprezentată uneori, un punct de plecare pentru propriile lor încercări de a-și lămurii raporturile cu o epocă ce ocupă câteva secole din devenirea noastră spirituală.”

Și îndemnând pe tineri la continuarea trudei — în domeniul cercetării, **D.Z.** rostește cuvinte cu adâncă semnificație: „Speranța unei bogate și rodnice relansări, pe viitor, a cercetărilor în acest domeniu ține mai ales de capacitatea unui tineret excepțional injectat de a-și «asuma» destinul disciplinei noastre și de a se pregăti, pe măsura sarcinei — care nu este dintre cele ușoare — spre a împlini ceea ce generațiile vârstnice sau generația noastră așa-zisă «de mijloc» n-au reușit să realizeze. Sau, realizând, a demonstrat — cum se întâmplă totdeauna în știință — că numărul celor ce rămâne de făcut este mai mare decât al celor ce au fost făcute.”

În *O lămurire preliminară*, de la lucrarea *ORTODOXIE ȘI ROMANO-CATOLICISM ÎN SPECIFICUL EXISTENȚEI LOR ISTORICE*, **D.Z.** mărturisește: „Anuarul cărții de față s-a consacrat încă de pe băncile școlii efortului de a pătrunde esența istoriei și destinului spiritual românesc. Paginile de față au fost scrise la vârsta când se plămădesc ideile pentru viața întreagă. Iar așa cum am scris aici despre neamul nostru și despre destinele lui, nu se putea scrie în România anului 1956 altundeva decât într-o teză de licență în teologie!”

APRECIERI CRITICE:

Teodor M. Popescu: „Proiectul de teză de licență al d-lui Zamfirescu I. Dan (*Ortodoxie și romano-catolicism în specificul existenței lor istorice*) dovedește mari resurse științifice: pe de o parte, o lectură și o informație bogată și variată, surprinzătoare la vârsta sa, pe de altă parte o putere de gândire, de pătrundere, de stăpânire, de coordonare, de caracterizare și de sinteză puțin obișnuită pentru un tânăr student. Deși candidatul este începător în producția teologică literară, lucrarea sa poate fi socotită o operă de maturitate științifică. Asemenea studii de sinteză și de interpretare a istoriei se face de regulă spre sfârșit de carieră științifică.”

Alexandru Duțu: „O altă operă revenită viguros în conștiința literară contemporană, este aceea a lui Neagoe Basarab, interpretată și editată de Dan Zamfirescu, căruia i se datorește și punerea în valoare a unor autentice scrieri literare din secolele 15-16, în antologia realizată cu G. Mihăilă: autorii au repus în circulație nu numai fragmente de cronici, dar și scrisori, inscripții, însemnări, pasaje din cărțile

lui Coresi, care toate ne permit să înțelegem cum se forma imaginarul în secolele îndepărtate și ce funcție își va asuma literatura într-un climat intelectual în care imaginația este așezată sub controlul inteligenței, iar «fandaziile» erau privite ca manifestări bolnave ale minții. Literatura secolelor 14-16 se află încă în stadiu de disecție filologică și nu reconstituirea «efortului artistic conștient» o va readuce la viață, ci tendința dintr-o serie de scrieri recente de a regăsi în aceste secole de sinteză între Bizanț și Europa Centrală momentul de plămădire a stilului românesc, a unei expresii literare cu norme proprii.”

Marian Popa: „Punctele sale de vedere se deosebesc adesea de acelea tradiționale, reușind să fie în același timp reale contribuții la stabilirea unor adevăruri ignorate.”

(C.B.)

ZARIFOPOL, PAUL

(1874–1934)

VIAȚA ȘI ACTIVITATEA: Critic literar, eseist, s-a născut la 20 noiembrie 1874, în Iași, și a murit la 1 mai 1934, în București. Provine dintr-o familie de negustori bogați, de origine greacă. Urmează liceul „Institutele Unite” din Iași, apoi, tot aici, cursurile secției de istorie și filologie a Universității. Studiază filologia romanică, germanică și filozofia la Universitatea din Halle. Locuiește la Leipzig. Aici îl întâlnește pe I.L. Caragiale, între cei doi scriitori înrudiți ca spirit legându-se o strânsă prietenie. În 1915 se întoarce în țară. A colaborat la „Viața românească”, „Adevărul”, „Cuvântul liber”, „Adevărul literar și artistic”, „Convorbiri literare”, „Revista Fundațiilor Regale”, pe care o înființează și al cărei redactor va fi.

OPERA: *Vedenii*, 1924; *Din registrul ideilor gingașe*, 1926; *Despre stil. Note și exemple*, 1928; *Artiști și idei literare române*, 1930; *Încercări de precizie literară*, 1931; *Pentru artă literară*, 1934; *Pentru arta literară (I-II)*, 1971, *Eseuri (I-II)*, 1988.

REPERE ASUPRA OPEREI: Strălucit eseist, P.Z. a fost un rațional și lucid nonconformist. Cultivă critica literară stabilind raportul exact dintre tradiție și inovație. Susține, ca estetician, autonomia artei, combătând diletantismul și impostura în cultură, sentimentalismul desuet. Are un veritabil cult pentru opera lui I.L. Caragiale, inițiind ediția critică a lucrărilor sale din care a tipărit trei volume (1930–1932); următoarele apar sub îngrijirea lui Șerban Cioculescu.

Iată portretul lui I.L. Caragiale datorat lui P.Z.: „Caragiale era un meridional leneș, înzestrat cu o inteligență și fantezie hotărât supranormale. Toți cei care s-au priceput să-l observe vorbesc, în această privință, la un fel despre dânsul, risipa fantastică de spirit și imagini de care era capabil omul acela arăta neîndoielnic o viață internă de o neobișnuită intensitate. Neobosit la vorbă — singura hărnicie autentică a meridionalului — el suferea greu de criza persistentă la care se supune comunicarea scrisă. Scrisul este muncă și munca-i lucru incomod, iar Caragiale ura incomodul cu cea mai senzuală violență. «Să stau în cămașă, cu picioarele goale, tolănit într-un port din miazăzi, și să țin trecătorii de vorbă cu povești». L-am auzit zicând, și cred că închipuirea lui era atunci, ca mai totdeauna, exactă. De porturi n-a avut parte, dar de cafelele destul. Pe deasupra a apucat o societate românească patriarhală

încă, din care lipseau asprile stricte ale vieții burgheze, ori cel puțin puterea lor de constrângere era mult prea slabă. Lipseau și condițiile care să facă producția intelectuală cât de cât rentabilă. Îndemnul la scris era dar slab, dinăuntru și dinafară, Caragiale s-a cheltuit în literatura vorbită."

Abordând mai multe domenii ale artei, **P.Z.** este atras de subiecte interdisciplinare: istoria civilizației, literatură, filozofie etc. În volumul *Din registrul ideilor gingașe* se dovedește un raționalist format la școala „Vieții românești.” El face parte din familia lui Caragiale prin temperament, este înrudit cu Ralea prin abordarea teoretică a unei probleme și a unor modalități stilistice folosite, detestă clasicismul pentru retorica sa, polemizează cu Ibrăileanu, este adversar al ideilor filozofice în poezie, admiră literatura lui Dostoievski și Tolstoi, dar și pe Paul Valéry, Anatol France, André Gide și Jean Cocteau, scriitori francezi moderni, este de partea avangardismului întâlnit la Mallarmé și Rimbaud, exprimă convingeri estetice despre Caragiale și așază: „pe Eminescu printre artiștii de felul lui Homer, Eschil, Dante, Shakespeare”, apreciază caracterul modern al poeziei lui T. Arghezi, Ion Barbu și L. Blaga; prețuiește prozele poetice ale lui Ion Vinea și poemele în proză ale lui A. Maniu, este încântat de critica literară a lui G. Ibrăileanu și G. Călinescu și polemizează cu Mircea Eliade și Mihail Sebastian. Este un spirit estetizant, marcat de un mare talent literar.

APRECIERI CRITICE:

P. Constantinescu: „Mai puțin sacerdotal ca Maiorescu, mai nuanțat în negație, mai citit și mult mai modern prin sensibilitatea lui iritată, disociativ până la paradox, Zarifopol este structural un junimist... Izolarea lui Zarifopol este izolarea unui întârziat față de momentul istoric, compact, al junimismului.”

Camil Petrescu: „Domnul Paul Zarifopol a făcut raționalism într-o vreme când foiau în literatură bălăriile mistice, cu o grijă subtilă de a nu jigni pe nimeni, cu o sensibilitate, din cale afară de gingașă.”

Alexandru Săndulescu: „Paul Zarifopol e un junimist modern, dărmător lucid al falselor valori, dar mai deschis la noutate, la complicația psihică a omului din secolul nostru, e un intelectual de o rară finețe, citindu-i pe clasici cu spiritul insurgent al unui avangardist”.

Ovid S. Crohmălniceanu: „Zarifopol și-a forjat un stil perfect adecvat intervențiilor sale ironice nimicitoare în sfera ideilor, o frază agilă, numai nervi și mușchi, gimnastică, așa spune, capabilă să execute adevărate exerciții acrobatice spectaculoase, familiară și elegantă, de o concizie exemplară, aforistică.”

Alexandru Paleologu: „Pornirea anticlasicistă a lui Paul Zarifopol poate că e și un efect de pedală, repetat și prelungit, în direcția acțiunii sale polemice: prestigiul clasicismal favorizează o stereotipie grandilocventă și o amorțire a simțului critic, deci, inautenticitate estetică și opacitate intelectuală.”

Mircea Muthu: „Disociativ și iconoclast, paradoxal și sceptic, folosind expresia comprimată sub presiunea unei iritabilități hrănită de crezul junimist, dar și de un temperament afin cu acela a lui Caragiale, Paul Zarifopol (1874–1934) îl prelungește pe marele dramaturg în ipostaza de critic al gustului public și teoretician literar.”

(S.B.)

CRITICI ȘI ISTORICI LITERARI DE LA TITU MAIORESCU LA G. CĂLINESCU

TABEL SINOPTIC

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
1.	TITU MAIORESCU (1840-1917) (v. Dicționarul de față)	OPERA: <i>O cercetare critică asupra poeziei române</i> (1867); <i>În contra direcției de azi în cultura română</i> (1868); <i>Direcția nouă în poezia și proza românească</i> (1872); <i>Comediile d-lui I.L. Caragiale</i> (1885); <i>Eminescu și poeziile lui</i> (1889); <i>În contra neologismelor</i> (1881); <i>Oratori, retori și limbuși</i> (1902); <i>O. Goga — raport academic</i> (1906); <i>M. Sadoveanu — raport academic</i> (1906); <i>Răsuns la discursul de recepție al d-lui Duiliu Zamfirescu</i> (1909) etc.
2.	CONSTANTIN DOBROGEANU-GHEREA, (1855-1920) (v. Dicționarul de față)	OPERA: <i>Asupra criticii</i> (1887); <i>I.L. Caragiale</i> (1890); <i>Al. Vlahuță</i> (1897); <i>Poemul țărănimii — G. Coșbuc</i> (1897).
3.	BOGDAN-DUICĂ (1866-1934) (v. Dicționarul de față)	OPERA: <i>Istoria literaturii române moderne. Întâii poeți munteni</i> (1923); <i>Viața și ideile lui Simion Bărnuțiu</i> (1924); <i>Viața și opera lui Gh. Lazăr</i> (1924); <i>Ioan Barac</i> (1933); <i>Eftimie Murgu</i> (1937); <i>Limba română</i> (concepută în patru volume — au apărut două volume (1940-1959); <i>Studii despre Mihai Eminescu</i> , 1981.
4.	MIHAI DRAGOMIRESCU (1868-1942) (v. Dicționarul de față)	OPERA: <i>Critica «științifică» și Eminescu</i> (ed. I, 1885, ed.III, 1925); <i>Critica dramatică</i> (1904); <i>Dramaturgia română</i> (1905); <i>Teoria poeziei</i> (1906, 1927); <i>Știința literaturii</i> (vol.I, 1926); <i>Critice</i> (2 vol. 1927, 1928); publicate în versiune franceză (I, II, Paris, 1928, 1929); <i>Principii de literatură</i> (vol. I, capodopera, f.a.); <i>Sămănătorism, poporanism, criticism</i> (1934).

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
5.	GEORGE MURNU (1868-1957) Poet, traducător.	<p>OPERA: Versuri: <i>Gânduri și vise</i> (1898); <i>Alme Sol</i> (1925); <i>Ritual pentru tine, Altare</i> (1934). Traduceri: <i>Iliada</i> (ed. I, 1906; ed. II, 1916); <i>Odissea</i> (1924), <i>Iliada în hexametri și Odissea în andecasilabi.</i> (reeditări 1956).</p> <p>REFERINȚE CRITICE: G. Călinescu: „Adevăratul clasic este macedoneanu G.M. Apariția <i>Iliadei</i> în românește constituie un moment fundamental în evoluția limbii române. <i>Iliada</i> și <i>Odissea</i> sunt niște capodopere superioare <i>Eneidei</i> în versiunea Annibal Caro, <i>Iliadei</i> lui V. Monti, <i>Iliadei</i> și <i>Odissei</i> lui I.H. Voss. (<i>Istoria literaturii române...</i>)”</p>
6.	NICOLAE IORGA (1871-1940) (v. Dicționarul de față)	<p>OPERA: <i>Istoria literaturii în secolul al XVIII-lea (1688-1821)</i>-(2 vol. 1901); <i>Istoria literaturii religioase a românilor până la 1688</i> (1904); <i>Contribuții la istoria literaturii române în veacul al XVIII-lea</i> (1905); <i>Istoria literaturii române în veacul al XIX-lea</i> (vol. I-III: 1907, 1908, 1909); <i>O luptă literară</i> (2 vol., 1914, 1916); <i>Istoria literaturilor romanice în dezvoltarea și legăturile lor</i> (3 vol. 1920); <i>Istoria literaturii românești contemporane</i> (2 vol. 1934); <i>O viață de om așa cum a fost</i> (3 vol. 1934); <i>Oameni care au fost</i> (4 vol., 1934, 1935, 1936, 1939); <i>Studii: Critica impersonală</i> (1899); <i>Critica literară și anticii</i> (1890); <i>I. Creangă</i> (1890); <i>Poeziile lui O. Goga</i> (1909); <i>Poezia Nouă</i> (1934).</p>
7.	ILARIE CHENDI (1871-1913) Născut la Dârlos, lângă Mediaș. Absolvent al Facultății de Litere a Universității din Budapesta. Ajutor de bibliotecar la Biblioteca Academiei Române.	<p>OPERA: <i>Începuturile ziaristicii noastre</i> (1789-1795); <i>Zece ani de mișcare literară în Transilvania</i>, (1899-1901); <i>M. Eminescu: Literatura populară</i> (1902); <i>Preludii. Articole și cercetări literare</i> (1903); <i>Foiletoane</i> (1904); <i>Fragmente. Informațiuni literare</i> (1905); <i>Impresii</i> (1908); postum: <i>Schițe de critică literară</i> (1924); <i>Studii: Al. Macedonski; Semnalează, printre primii, pe T. Arghezi: „printre cei puțini poeți moderni mai serioși, de care dispunem astăzi</i> (1911).</p> <p>REFERINȚE CRITICE: Ilarie Chendi: <i>Pagini de critică</i> (ediție, studiu, bibliografie de Vasile Netea), (1969); D. Micu: <i>Început de secol</i>, (1970); Eugen Simion, <i>De la T. Maiorescu la G. Călinescu — antologia criticilor români</i> (1971); Mircea Popa, <i>Ilarie Chendi</i>, (1973).</p>

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
8.	GARABET IBRĂILEANU (1871-1936) (v. Dicționarul de față)	OPERA: <i>Caracterul specific național în literatura română</i> (1922); <i>Literatura și societatea</i> („Viața Românească”, 1912 — n r. 7-8); <i>Greutățile criticii estetice</i> („Viața Românească”, 1928); <i>Creație și analiză. Note pe marginea unor cărți</i> (Studii literare, 1931); <i>M. Sadoveanu: Însemnările lui Neculai Manea — Spre roman</i> (Scriitori români și străini, 1968).
9.	OVID DENSUSIANU (1873-1938) (v. Dicționarul de față)	OPERA: <i>Literatura română modernă</i> (vol.I. 1920; vol.II, 1921; vol.III, 1936); <i>Dante și latinitatea</i> (1921); <i>Sufletul latin și literatura nouă</i> (2 vol., 1922); <i>Rătăcirii literare</i> („Viața nouă”, an II, nr.14, 1906); <i>Critica estetică și critica istorică</i> („Viața nouă”, an II, nr.14, 1906); <i>Spre literatura pe care trebuie s-o avem</i> („Viața nouă”, an X.1914); <i>G. Bacovia „Plumb”</i> („Viața nouă”, an XII, 1916); <i>Criticilor</i> („Viața nouă”, an XIV, 1911); <i>L. Blaga: „Pașii profetului”</i> („Viața nouă”, an XVII, 1921).
10.	PAUL ZARIFOPOL (1874-1934) (v. Dicționarul de față) ■ Recomandăm: <i>Clasicii în studiul Din registrul ideilor gingașe</i> (1926); <i>Publicul și arta lui Caragiale; Artiști și idei literare</i> (f.a.)	OPERA: <i>Studii de critică literară: Din registrul ideilor gingașe</i> (1926); <i>Pagini alese pentru a ține la curent pe tinerii cultivați și serioși</i> (f.a); <i>Despre stil, Note și exemple</i> (1928); <i>Artiști și idei literare române</i> (1930); <i>Încercări de precizie literară</i> (1931); <i>Pentru arta literară</i> (1934).
11.	HENRIC SANIELEVICI (1875-1951) Născut la Botoșani a absolvit Facultatea de Litere și Filozofie la București; a avut ca profesori pe C. Rădulescu-Motru, M. Dragomirescu. Studii de antropologie în Germania. După G. Călinescu este „un mare, un excepțional polemist al disciplinelor ideologice.”	OPERA: <i>Însemnări critice</i> (1923, reluat în 1927 în <i>Studii critice</i>); <i>Icoane fugare, Maxime, documente omenesti</i> (1916); <i>Cercetări critice și filozofice</i> (1916); <i>Noi studii critice</i> (1920); <i>Poporanismul reacționar</i> (1920); <i>Probleme sociale și psihologice</i> (1920); <i>Clasicismul proletariatului, Panait Istrati</i> (1924); <i>Alte cercetări critice și filozofice</i> (1925); <i>Probleme politice literare și sociale</i> (f.a.); <i>Literatură și știință</i> (1930); <i>Alte orizonturi</i> (f.a.); <i>În slujba satanei</i> (vol.I-II 1930). REFERINȚE CRITICE: <i>Cercetări critice și filozofice</i> (antologie și prefață de Z. Ornea, 1968); G. Călinescu: <i>H. Sanielevici: În slujba satanei, Ulysse</i> , (1967); E. Simion, <i>De la T. Maiorescu la G. Călinescu</i> .

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
12.	<p>DUMITRU CARACOSTEA (1879-1964) (v. Dicționarul de față) Două sunt pentru el noțiunile de bază ale unei opere: expresivitatea și creativitatea. Recomandă în fond critica genetică, pe care o aplică în studiul operei lui Eminescu, Gala Galaction, Brătescu-Voinești — scriitori de care se ocupă cu precădere.</p>	<p>OPERA: <i>Arta cuvântului la Eminescu</i> (1938); <i>Abso- lutul eroticii</i>; <i>Expresivitatea limbii române</i> (1942); <i>Creativitatea eminesciană</i> (1943); <i>Istorie și estetică</i>; <i>Critice literare</i> (I-II, 1943-1944); <i>Poezia tradițională română</i> (I-II, 1969).</p>
13.	<p>EUGEN LOVINESCU (1881-1943) (v. Dicționarul de față) „Mod- ernismul este un concept complex cu deschidere spre ideologie și estetică, punct de referință în viața literaturii noastre (...). Mo- dernismul se bazează pe ideea sin- cronismului la care criticul aduce corectivul diferențierii, foarte important în gândirea și tehnica critică a lui E.L., pentru că presupune, ca o condiție esențială pentru viața operei literare, noțiu- nea de originalitate. Potrivit ace- stei teorii, literatura română tre- buie să se intelectualizeze și să treacă de la sat la oraș și de la liric la obiectiv, intrând astfel în ritmul mișcării spirituale euro- pene și în ritm cu evoluția vieții sociale naționale” (A. Marino).</p>	<p>OPERA: <i>Pași pe nisip</i> (articole, două volume (1906); <i>Istoria literaturii române contemporane</i> (4 vol.: I, <i>Evoluția ideologiei literare</i>, 1926; II, <i>Evoluția criticii literare</i>, 1926; III, <i>Evoluția poeziei lirice</i>, 1927; IV, <i>Evoluția poeziei epice</i>, 1928; V — rezervat teatrului n-a mai apărut); <i>Istoria literaturii române contemporane</i>, 1900-1937 (compendiu, 1937); <i>Memorii</i> (I, 1910-1916, 1930; II, 1916-1930; 1932; III, 1937; IV, 1941 — sunt mai mult portrete — scene din viața literară); <i>T. Maio- rescu</i> (I-II, 1940); <i>P.P. Carp, critic literar și literat</i> (1941); <i>T. Maiorescu și contemporanii lui</i> (2 volume, 1943-1944); <i>T. Maiorescu și posteritatea lui critică</i> (1943); Recomandăm: <i>Impresionismul în critică</i>, <i>Atitudinea modernistă</i>, <i>T. Maiorescu</i>, <i>L. Rebreanu</i>, <i>B.P. Hasdeu</i>, <i>T. Arghezi</i>, <i>Cariera mea de critic</i> (în <i>Antologia criticilor români</i>, vol.II).</p>
14.	<p>NICOLAE CARTOJAN (1883-1944) (v. Dicționarul de față)</p>	<p>OPERA: <i>Cărțile populare în literatura românească</i> (1929-1938); <i>Istoria literaturii române vechi</i> (1940-1945), lucrare neterminată (până la Dimitrie Cantemir); <i>Cer- cetări literare</i> (5 vol. 1934-1943); colecția <i>Texte de literatură veche românească</i> (3 vol. 1942-1944); <i>studii despre viața și opera lui M. Kogălniceanu</i>. În limba franceză: <i>Fiore di virtù dans la littérature roumaine</i> (1928); <i>Livres populaires roumains traduits du slave</i> (1931); <i>Les premiers éléments occidentaux dans la littérature roumaine</i> (1934-1943); <i>Le modèle français et l'Erotocritos</i>, Paris (1936).</p>

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
15.	<p>NICOLAE DAVIDESCU (1888-1954)</p> <p>Poet, prozator, critic literar legat de mișcarea simbolistă, s-a născut la 24 octombrie 1888, în București și a murit la 12 iulie 1954, în București.</p> <p>Colaborează la revistele vremii; traduce din Th. Gautier, Oscar Wilde.</p> <p>■ Recomandăm: <i>Caragiale</i> în <i>Antologia de critică literară</i> alcătuită de E. Simion, vol.I); <i>Vladimir Streinu, N. Davidescu și controversa Caragiale (Pagini de critică literară, I</i> (1968) reprodus de Eugen Simion în antologia menționată, vol.II).</p>	<p>OPERA: Versuri: <i>La fântâna Castaliei</i>, (1910); <i>Inscripții</i> (1916); <i>Cântecul omului</i> (1927-1945), poem cu evocare în șase părți a momentelor din istoria umanității; <i>Iudeia</i>, <i>Helada</i>, <i>Roma</i>, <i>Evul Mediu</i>, <i>Țara Românească</i>, <i>Renașterea</i> — după modelul <i>Legenda secolelor</i> a lui V. Hugo și <i>Memento mori</i> a lui M. Eminescu.</p> <p>Proza: <i>nuvele:</i> <i>Zâna din fundul lacului</i> (poveste, 1912); <i>Sfinxul</i> (1915); romane: <i>Conservator et C-ie</i>, (1924); <i>Crima din strada nopții</i> (1925); <i>Vioara mută</i> (1928); <i>Fântâna cu chipuri</i> (1931); <i>Apocalips profan</i> (1941) etc.</p> <p>Studii de critică literară: (vol.I, 1921, vol. II, 1924); antologie a poeziei parnasienne: <i>Din poezia noastră parnasiană</i> (1943).</p>
16.	<p>ION TRIVALE (1889-1916)</p> <p>Pseudonimul lui Iosif Netzler, născut la Pitești în 13 mai 1889, absolvent al Facultății de Litere din București (lb. și lit.germană); studii de specialitate în Germania. Remarcat de M. Dragomirescu.</p> <p>A publicat în revistele vremii — cronici, eseuri; a tradus din Mark Twain.</p> <p>A murit pe front la 11 noiembrie 1916.</p>	<p>OPERA: Cronici literare (1915; 1917, din care reținem: <i>Panait Cerna</i>, «<i>De vorbă cu mine însumi</i>» de I. Minulescu); <i>Vina războiului de azi</i>, <i>Dialog între Teutofilus și Gallomanus</i> (1915);</p> <p>Traduceri: Mark Twain: <i>Schife umoristice</i>.</p> <p>REFERINȚE CRITICE: G. Călinescu: „Un bun critic ar fi fost dacă trăia mai mult Ion Trivale (1889-1916), elev al lui M. Dragomirescu cu oroare exagerată de simbolism, foarte analitic sub un unghi cu totul tehnic, dar fără dogmatismul profesorului.” (<i>Istoria literaturii...</i>) De consultat: M. Dragomirescu, <i>Critica lui Ion trivale</i>, -vol. <i>Critică</i>, I, 1928, sau în vol. <i>Scrieri critice și estetice</i> (1969).</p>
17.	<p>PERPESSICIUS (1891-1971)</p> <p>(v. Dicționarul de față)</p> <p>■ Recomandăm: M. Eminescu, <i>prefață</i> la vol. I de <i>Opere alese</i>; T. Arghezi, „<i>Flori de mucigai</i>”, <i>Mențiuni critice</i>, IV: Camil Petrescu, <i>Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război</i>, <i>Mențiuni critice</i>, III; Mateiu Ion Caragiale, <i>Craii de Curtea-Veche</i>, <i>Mențiuni critice</i>, III; Panait Istrati, <i>Jurnal de lector</i>; <i>Din jurnalul unui editor</i>, <i>Alte mențiuni de istoriografie literară și folclor</i>, III.</p>	<p>OPERA: <i>Repertoriu critic</i>, (1923); <i>Antologia poezilor de azi</i> (în colaborare cu Ion Pillat, (I-II), 1925-1928); <i>Mențiuni critice</i> (I-V) (1928-1946); <i>Itinerar sentimental</i> (1932); <i>De la Chateaubriand la Mallarmé</i> (antologie de critică franceză literară), (1938; ed. II, 1976); <i>Jurnal de lector</i> (1944); <i>Mențiuni de istoriografie literară și folclor</i> (1948-1956; 1957); <i>Alte mențiuni de istoriografie literară și folclor</i> (I-III, 1957-1960), (1961-1967); <i>Opere I-VIII</i>, (1966-1978); <i>Memorial de ziaristică</i> I, (1970); <i>Lecturi intermitente</i>, (1971); <i>Eminesciana</i> (1971); <i>Patru clasici</i>, (1976); editează <i>Opere alese de M. Eminescu</i> (I, 1939; II, 1943; III, 1944; IV, 1952; V, 1958; VI, 1963).</p>

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
18.	DUMITRU MURĂRAȘU (1896-1984) (v. Dicționarul de față)	<p>OPERA: A îngrijit ediții din Eminescu; <i>Proză literară</i> (1935); <i>Istoria literaturii române</i> (1941); <i>Comentarii eminesciene</i> (1967); <i>Poezii</i> — ediție critică (1982); <i>Naționalismul lui Eminescu</i> (1932; 1944).</p> <p>REFERINȚE CRITICE: „Organizarea cronologică a operei poetice ne înlesnește să urmărim liniile de dezvoltare a liricii lui Eminescu moment cu moment, având dinainte și etapele și ansamblul ce le cuprinde... Numai cercetarea operei lui Eminescu în chip metodic, în desfășurarea ei în timp, ar da studiilor literare o seriozitate ale cărei prime semne vor fi ordinea de idei, justetea în interpretare, măsura în stabilirea valorii.”</p>
19.	<p>MIHAI RALEA (1896-1964) (v. Dicționarul de față) Se recomandă:</p> <p><i>Despre critica literară</i> (vol. <i>Perspective</i>); T. Arghezi (vol. <i>Perspective</i>); M. Sadoveanu (vol. <i>Înțeleșuri</i>); G. Ibrăileanu (vol. <i>Înțeleșuri</i>).</p>	<p>OPERA: <i>Interpretări</i> (1927); <i>Comentarii și sugestii</i> (1928); <i>Perspective</i> (1928); <i>Istoria ideilor sociale</i> (1930); <i>Memorial. Note de drum din Spania</i> (1930); <i>Atitudini</i> (1931); <i>Valori</i> (1935); <i>Între două lumi</i> (1943); <i>Înțeleșuri</i> (1943); <i>Nord-Sud</i> (Egiptul, Olanda, Anglia, Spania, 1945); <i>Anatole France</i> (1955); <i>În Extremul Occident</i> (1955); <i>Cele două Franțe</i> (1956); <i>Scrieri din trecut</i>, vol. I-III (1956-1958); <i>Portrete, cărți, idei; Studii de literatură universală</i>; (1966); <i>Prelegeri de estetică</i> (1972); <i>Scrieri</i> (I, 1972; II, 1978).</p>
20.	<p>TUDOR VIANU (1898-1964) (v. Dicționarul de față)</p> <p>■ Recomandăm: <i>Critica artistică</i> (<i>Estetica</i>, 1939); <i>Un poet al Ardealului</i> (L. Rebreanu, Ion), în <i>Masca timpului</i> (1926); <i>Scriitori români din veacul XX</i> (1971); <i>Poezia lui Eminescu: voluptate și durere în poezia lui Eminescu</i>; <i>Studii de literatură română</i> (1965).</p>	<p>OPERA: <i>Dualismul artei</i> (1925); <i>Fragmente moderne</i> (1925); <i>Masca timpului, schițe de critică literară</i> (1926); <i>Poezia lui Eminescu</i> (1930); <i>Idealul clasic al omului</i> (1934); <i>Istoria estetică, de la Kant până azi</i> (1934); <i>Estetica</i>, vol. I-II (1934-1936); <i>Ion Barbu</i> (1935); <i>Generație și creație</i> (1936); <i>Filozofie și poezie</i> (1937); <i>Arta prozatorilor români</i> (1941); <i>Filozofie și poezie. Filozofie și poeți</i> (1943); <i>Istoria literaturii române, I</i> (în colaborare cu S. Cioculescu și Vl. Streinu) (1944); <i>Filozofia culturii</i> (1944); <i>Trei critici literari</i> (Titu Maiorescu, M. Dragomirescu, E. Lovinescu) (1944); <i>Figuri și forme literare</i> (1946); <i>Probleme de stil și artă literară</i> (1955); <i>Literatura universală și literatura națională</i> (1956); <i>Problemele metaforei și alte studii de stilistică</i> (1957); <i>F.M. Dostoievski</i> (1957-); <i>Al. Odobescu</i> (1960); <i>Studii de literatură universală și comparată</i> (1960); <i>Jurnal</i> (1961); <i>Arghezi poet al omului</i> (1964); <i>Despre stil și artă literară</i> (1966); <i>Scriitori români din secolul XX</i> (1979); <i>Opere</i>, vol. I-XIV (1971-1990).</p>

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
21.	<p>POMPILIU CONSTANTINESCU (1901-1946) (v. Dicționarul de față)</p> <p>■ Recomandăm: Mateiu Caragiale; G. Călinescu: „Enigma Otiliei”; Mircea Eliade: <i>Maitreyi</i>; <i>Destinul operei lui Eminescu</i> (în vol. <i>Scrieri</i> 2).</p>	<p>OPERA: <i>Mișcarea literară</i> (1927); <i>Opere și autori</i> (1928); <i>Critice</i> (1933); <i>Figuri literare</i> (1938); T. Arghezi (1940); <i>Scrieri</i> (I–VI, 1967–1972).</p>
22.	<p>ȘERBAN CIOCULESCU (1902-1988) (v. Dicționarul de față)</p> <p>„Finalitatea criticii nu poate fi crearea unui mod nou, al frumosului, ci tocmai investigația frumosului, acolo unde se află, explicarea și luminarea, dacă nu dovedirea lui.”</p> <p>„Un critic în sensul deplin al cuvântului e o forță morală și totodată o inteligență completă cu o cultură intensă și nelipsită de sensibilitatea modernă.”</p>	<p>OPERA: <i>Corespondența dintre I.L. Caragiale și Paul Zarifopol</i>, 1905-1912 (1935); <i>Viața lui I.L. Caragiale</i> (1940; 1969); <i>Aspecte lirice contemporane</i> (1942); <i>Istoria literaturii române</i>, I (în colaborare cu Vladimir Streinu și Tudor Vianu (1944); <i>Dimitrie Anghel. Viața și opera</i> (1945); <i>Introducere în poezia lui Tudor Arghezi</i> (1946; 1971); <i>Varietăți critice</i> (1966); I.L. Caragiale (1967); <i>Medalioane franceze</i> (1971); <i>Aspecte literare contemporane</i>, 1932-1947 (1972); <i>Itinerar critic</i>, I–IV (1973–1988); <i>Amintiri</i> (1973); <i>Viața lui I.L. Caragiale. Caragialiana</i> (1977); <i>Prozatori români</i> (1982); <i>Eminesciana</i> (1985); <i>Argheziana</i> (1985).</p>
23.	<p>VLADIMIR STREINU (1902-1970) (v. Dicționarul de față)</p> <p>■ Recomandăm: <i>Despre o modalitate a judecății literare</i>, Mateiu I. Caragiale, <i>Craii de Curtea-Veche</i>, Alexandru I. Odobescu.</p>	<p>OPERA: <i>Pagini de critică literară</i> (1938; 1968); <i>Clasicii noștri</i> (1943; 1969); <i>Istoria literaturii române moderne</i> (în colaborare cu Șerban Cioculescu și T. Vianu, 1944); <i>Versificația modernă</i> (1966); <i>Calistrat Hogaș</i> (1969); <i>Literatura română contemporană</i> (antologie critică, 1994).</p>
24.	<p>AUGUSTIN Z.N. POP (POPESCU) (1910-1986)</p> <p>„Ca orice mare poet, conștient de rolul și valoarea materialului verbal în realizarea imaginii, Eminescu și-a pus cu seriozitate problema expresivității artistice a limbii, pornind de la cunoașterea ei în ansamblu, de la practica limbii populare în largi accesibilități și de la scriitorii din secolul al XVII-lea.”</p>	<p>OPERA: <i>Neamul mitropolitului cărturar Varlaam al Moldovei</i> (1936); <i>Biografia mitropolitului cărturar Varlaam al Moldovei</i> (1940); <i>Contribuții eminesciene</i> (I, 1938; II, 1940); <i>Din Eminescu necunoscut</i> (1942); <i>Aglaea Eminescu, sora poetului</i> (1943); <i>Contribuții documentare la biografia lui Mihai Eminescu</i> (1962); <i>Eminescu — Noi contribuții documentare la biografia lui</i> (1969); <i>Mărturii... Eminescu — Veronica Micle</i> (1967); Alte lucrări: <i>Grecismul lui Dosoftei</i> (1940); <i>Glosări la opera lui Dosoftei</i> (1943); <i>Catalogul corespondențelor lui M. Kogălniceanu</i> (1959); <i>Scrisori</i> (1967); <i>Contribuții la biografia lui N. Bălcescu</i> (1963); <i>Liviu Rebreanu</i> (1968); <i>Din istoria culturii argeșene</i> (1965); <i>Unirea în Argeș</i> (1965); a colaborat la întocmirea vol. <i>Bibliografia românească veche</i> (1964).</p>

Nr. crt.	CRITICUL, ISTORICUL LITERAR	LUCRĂRI (STUDII) DE REFERINȚĂ
25.	<p>EUGEN IONESCU (1912-1944) (v. Dicționarul de față)</p> <p>■ Recomandăm: <i>Identitatea contrariilor</i> (vol. Nu); <i>Critica literară și scrupule sentimentale</i> (vol. Nu); <i>Jurnal</i> (vol. Nu);</p>	<p>OPERA: În franceză: <i>Note și contranote</i> (eseuri, 1962); <i>Antidotul</i> (1977); memorialistică: <i>Jurnal în fărâme</i> (1967); <i>Prezent trecut, trecut prezent</i> (1968); <i>Căutarea intermitentă</i> (1987); În română: <i>Nu</i> (1934 — premiu pentru critică literară).</p>
26.	<p>ADRIAN MARINO (n.1921) (v. Dicționarul de față)</p> <p>„Primele localizări ale literaturii în timp și spațiu aparțin în mod inevitabil, tot antichității. Spiritul istoric și ideea de «specific național» al literaturii încep să-și facă apariția. Conștiința universalității literelor la fel. Sunt dimensiuni noi ale ideii de literatură care o îmbogățește în mod considerabil.” (<i>Biografia ideii de literatură</i>, vol.I)</p>	<p>OPERA: <i>Viața lui Alexandru Macedonski</i> (1965); <i>Opera lui Alexandru Macedonski</i> (1967); <i>Introducere în critica literară</i> (1968); traducere în maghiară (1979); <i>Modern, Modernism, Modernitate</i> (1969); <i>Rumänische Erzähler der Gegenwart, Gute Schriften</i> Berna 1972 (antologie); <i>Dicționar de idei literare</i>, I, A – G, (1973); <i>Critica ideilor literare</i> (1974); traducere în germană (1976); traducere în franceză (Bruxelles, Complexe 1978); <i>Ole! España</i> (1974); <i>Carnete europene</i> (1976); <i>Prezențe românești și realități europene</i> (1978); <i>Hermeneutica lui Mircea Eliade</i> (1980); traducere în franceză (Paris, Gallimard 1981); <i>Littérature roumaine, Littératures occidentales</i> (1981); traducere în japoneză (Tokio, Keiso Shobo 1988); <i>Tendances esthétiques</i>, in: <i>Les avant-gardes littéraires au XXe siècle</i>, vol. II <i>Théorie</i> (Budapest, Akadémiai Kiadó 1984); <i>Hermeneutica ideii de literatură</i> (1987); <i>Comparatisme et Théorie de la littérature</i> (Paris, Presses Universitaires de France 1988); <i>Biografia ideii de literatură</i> (vol.I, 1991; vol. II, 1993).</p>
27.	<p>GEORGE CĂLINESCU (1899-1965) (v. Dicționarul de față)</p> <p>■ Recomandăm: <i>Tehnica criticii și a istoriei literare</i>; <i>Clasicism, romantism, baroc</i>; <i>Critică și creație</i> (din volumul <i>Principii de estetică</i>); <i>N. Iorga, L. Rebreanu, M. Sadoveanu, Camil Petrescu, Vasile Pârvan (Istoria literaturii române...)</i>; <i>Viața lui M. Eminescu</i>.</p>	<p>OPERA: <i>Istorie și critică literară: Viața lui M. Eminescu</i> (1932); <i>Opera lui M. Eminescu</i> (1934; 1936); <i>Viața lui Ion Creangă</i> (1938); <i>Istoria literaturii române de la origini până în prezent</i> (1941); <i>Istoria literaturii române. Compendiu</i> (1945); <i>Universul poeziei</i> (1947); <i>N. Filimon</i> (1959); <i>Grigore M. Alexandrescu</i> (1962); <i>Ion Creangă — viața și opera</i> (1964); <i>V. Alecsandri</i> (1965);</p> <p>Studii de literatură universală: <i>Principii de estetică</i> (1939); <i>Impresii asupra literaturii spaniole</i> (1946); <i>Sensul clasicismului</i> (1946); <i>Studii și conferințe</i> (1956); <i>Estetica basmului</i> (1965); <i>Scriitori străini</i> (1967);</p> <p>Publicistică: <i>Cronicle optimistului</i> (1964); <i>Ulyse</i> (1967); <i>Volume ce reunesc eseuri: Cronica mizantropului și Cronica optimistului</i>.</p>

1. **Completați** acest tablou sinoptic cu alte nume de istorici și critici literari (din dicționarul de față sau din alte lucrări recomandate în bibliografie) interbelici și de după cel de al doilea război mondial, până astăzi. Încercați să descoperiți linii de continuitate și originalitate.

2. **Realizați** un sinoptic despre eseul și eseistii români: Lucian Blaga, M. Eliade, Emil Cioran, Constantin Noica, Mircea Vulcănescu, Nae Ionescu, Paul Zarifopol, M. Ralea, Nichita Stănescu etc.

3. **Realizați** un sinoptic în care să menționați istorici și istorii literare pornind de la Vasile Gr. Pop (1875) până în contemporaneitate.

(C.B.)

G L O S A R

TERMENI DE TEORIE ȘI ISTORIE LITERARĂ

— pentru uzul elevilor și al profesorilor —

ABSURDUL (< lat. *absurdus* „supărător“). Categorie estetică, ce caracterizează dezacordul dintre om și mediul său social, având ca principale trăsături iraționalismul, viziunea pesimistă asupra lumii și relevând neputința individului de a găsi un sens vieții. **A.** se manifestă mai ales în literatura secolului 20. Este ilustrat în principal de Camus, în *Mitul lui Sisif* („Sentimentul absurdului nu-i decât divorțul acesta dintre om și viața sa, dintre actor și decorul său; absurdul se naște din această confruntare între chemarea omului și tăcerea irațională a lumii“). **Exemple:** A. Camus, *Străinul*, *Ciuma*, *Neînțelegera*, *Starea de asediu*, *Cei dreapți*; F. Kafka, *Procesul*, *Castelul*, *Jurnal intim*; J.P. Sartre, *Greața*, *Muștele*, *Cu ușile închise*, *Diavolul și bunul Dumnezeu*; Eugen Ionescu, *Cântăreața cheală*, *Scaunele*, *Victimele datoriei*, *Noul locatar*, *Ucigaș fără simbrie*, *Regele moare*, *Rinocerii*, *Setea și foamea*; Urmuz, *Pâlnia și Stamate*, *Cronicarii*, *Ismail și Turnavitu*, *Gayk*.

ACȚIUNEA (< fr. *action*; lat. *actio* „lucrare“). Procedeu al tehnicii narative care cuprinde totalitatea faptelor, întâmplărilor din opera literară, epică sau dramatică, în desfășurarea lor. Evocarea întâmplărilor se realizează din mai multe perspective: a) cronologic, linear (romanele picarești); b) prin planuri paralele (romanul balzacian); c) fragmentar și prin discontinuitate (ex.: *Odiseea*). După importanța lor, momentele acțiunii se pot grupa în: a) momente principale; b) momente secundare. **A.** se desfășoară prin: a) gradație ascendentă (punct culminant); b) gradație descendentă (deznodământ).

Atenție! Poezia lirică nu are **A.**, ea exprimând direct propriile sentimente ale autorului (de dragoste, bucurie, tristețe) — are deci caracter subiectiv.

În *idilă* se poate discuta despre o simbolică acțiune. Asemenea în poemele lirice, obiectivate, cum este și *Luceafărul* de M. Eminescu. În aceste poeme acțiunea se constituie ca un mijloc, *cadru* de realizare a conținutului liric, subiectiv.

În *opera dramatică*, **A.** se realizează prin „gesturi verbale“, dialoguri, monologuri ale personajelor.

AMINTIRI (< *aminte* < *a* (lat. *ad*) + *minte*). Specie a genului epic în proză care cuprinde relatări despre întâmplări trăite, impresii din viața scriitorului și care face parte, ca și memoriile, din literatura memorialistică. Se deosebește de memorii prin evocarea din perspectivă artistică a întâmplărilor, în anumite etape, momente din viața scriitorului. Nu urmează cronologia evenimentelor din viața unui om, evocă un

cadru mai larg, depășind proza memorialistică. În literatura română este reprezentată de: I. H. Rădulescu, *Dispozițiile și încercările mele de poezie*; C. Negruzzi, *Cum am învățat românește*; Al. Russo, *Amintiri*; V. Alecsandri, *Vasile Porojan*; I. Ghica, *Amintiri din pribegia de la 1848*; I. Creangă, *Amintiri din copilărie*; I.L. Caragiale, *Din carnetul unui sufleur*, Al. Vlahuță, *Mogâldea*; I. Slavici, *Lumea prin care am trecut*; M. Sadoveanu, *Anii de ucenicie* etc.

ANALE (< lat. *annales*, „scriere istorică, cronologică”). Scriere istorică în care evenimentele importante sunt înregistrate an de an, de unde și numele dat unor publicații științifice periodice. Au caracter obiectiv spre deosebire de cronică. Sunt cunoscute la romani: *Analele lui Tacit: annales maximi*, redactate de marele pontif; în Evul Mediu, *table pascale*, derivate din calendarele liturgice apusene, scrise, cele mai multe, pe pergamente — înscriu pentru fiecare an data Paștilor, precum și alte evenimente. În literatura română: *Analele de la Bistrița — Letopiseșul anonim al Moldovei* (1359 — 1507); *Analele de la Putna* (1359 — 1526) scrise în limba slavonă.

Se cunosc publicații ca: „*Analele Academiei Române*”, „*Analele Universității București*”, Iași, Cluj etc.

ANALIZĂ (literară) (< fr. *analyse*, cf. gr. *analysis*, „descompunere”). Denumeste lucrarea ce cuprinde păreri și cunoștințe științifice asupra unei opere literare etc. Conduce la cunoașterea amănunțită a operei, a unui scriitor (exemplu: G. Ibrăileanu, *Vara de G. Coșbuc. Considerații tehnice*; G. Călinescu, *Creangă, scriitor popular*; analizele literare realizate de T. Vianu în *Arta prozatorilor români* etc.

ANECDOTĂ (< fr. *anecdote*; gr. *anekdota*, „poveste inedită”). Narațiune scurtă a unei întâmplări hazlii (în versuri sau în proză), cu un sfârșit neașteptat. Termenul denumește și anumite întâmplări hazlii puse pe seama unor personalități istorice, literare, științifice — transmise pe cale orală, cu pretenția de a fi autentice. Franța este socotită patria A. — mai ales în secolul 18. La noi, sunt cunoscute momentele care încheiau ședințele de la *Junimea*, când se spuneau anecdote multe, povestite de I. Creangă; unele legende din *O seamă de cuvinte* a lui I. Neculce au caracter anecdotic; unele amintiri ale lui I.L. Caragiale din *Carnetul unui sufleur*. Theodor Speranția este autorul unor volume de anecdote, în versuri. Este cunoscut, în acest sens, și Anton Pann.

APOCRIF (< fr. *apocryphe*; lat. *apocryphus*; gr. *apokryphos*, „ascuns”). În funcție de raportul lor față de Biblie, acestea sunt împărțite în cărți apocrife ale *Vechiului și Noului Testament*.

1. Scrierile apocrife din V.T. sunt denumite în literatura rabinică *hisonim* (ebr. „situat în afară”); protestanții și exegeții moderni denumesc aceste documente *pseudoepigrafe* (document cu titlu contrafăcut). Parțial, documentele apocrife din V.T. au un caracter istoric — ca de exemplu *Jubille*, *A treia carte a lui Ezdra*, *A treia carte a Macabeilor*, *Înălțarea în ceruri a lui Isaia* sau un rol pedagogic — *Testamentul celor 12 patriarhi*, *Psalmii lui Solomon*, *Odele lui Solomon*, *Rugăciunea lui Manase*. Documentele A. din ultima categorie au un caracter profetic sau apocaliptic, ca de pildă *Apocalipsa lui Enoh*, *Înălțarea în ceruri a lui Moise*, *Cartea a patra a lui Ezdra*.

2. Documentele apocrife din N.T. conțin evanghelii, ca de exemplu: *Evanghelia lui Toma*, *Evanghelia ebioniților*, *Evanghelia lui Petru și Pavel*, epistolele

apostolilor: *Evanghelia lui Pavel*, și apocalipse — *Apocalipsa lui Petru* și *Apocalipsa lui Pavel*.

APOLOGIE (< fr. *apologie*, lat.; gr. *apologia*, „apărare“). Discurs rostit în Antichitate înaintea unui tribunal de către acuzat sau de avocatul apărării. Astăzi termenul denumește și elogiarea unei idei, doctrine, persoane, eveniment etc.

Sunt cunoscute lucrări care poartă chiar ca titlu acest termen: *Apologia lui Socrate* de Platon, *Apologia lui Socrate* de Xenofon etc.

ARTĂ (< lat. *ars. artis* „pricepere, măiestrie, îndemânare“). Activitatea umană care are ca scop nemijlocit producerea valorilor estetice, folosind mijloace proprii de expresie cu caracter senzorial. Opera de artă este opera realizată prin activitatea artistică creatoare.

În *Micul dicționar enciclopedic* sunt date mai multe sensuri: a) *A. frumoase* — grupul de arte alcătuit din pictură, sculptură, grafică și arhitectură, poezie, muzică, dans (în trecut); b) *A. plastice* — artele vizuale (care folosesc imagini vizuale) — pictură, sculptură, grafică; c) *A. poetică* — exprimarea sistematică a unui ansamblu de precepte referitoare la creația poetică. În mod curent, îndeosebi didactic, termenul este folosit pentru denumirea ansamblului de reguli privind tehnica literaturii (genuri și specii literare, tropi, figuri de stil, forme poetice). Toate aceste particularități definesc profilul literar al unui scriitor, al unei epoci, al unui curent literar. Prima *Poetică* îi aparține lui Aristotel care formulează ideea că *A.* e o imitație a naturii, a activității umane. În literatura franceză este cunoscută *Arta poetică* a lui Boileau. În literatura română, încercări de teoretizare asupra literaturii cu caracter normativ sunt menționate în *Înțelesul tilurilor; cum trebuie să se citească* de Miron Costin; *Gramatica* lui Dimitrie Eustatievici (1757) care cuprinde un capitol referitor la prozodie și versificație; *Observații sau băgări de seamă asupra regulilor și orânduielelor gramaticii românești* (1787) a lui Ienăchiță Văcărescu (care cuprinde unele părți precum: *Pântru construcțiune figurată și Pântru poetică*): *Meșteșugul stihurilor românești* (1787) a lui Ienăchiță Văcărescu (care cuprinde unele părți precum: *Pântru construcțiune figurată și Pântru poetică*): *Meșteșugul stihurilor românești* de Costache Conachi (prima lucrare de tip normativ, scrisă la începutul secolului 19, dar rămasă în manuscris). I. Heliade Rădulescu a dat *Regulile sau gramatica poeziei*. Studii de teorie a literaturii vor semna: G. Călinescu, T. Vianu, Adrian Marino.

Termenul de *A.* mai apare și în expresii referitoare la măiestria unei meserii, acțiuni, a exprimării etc.

ARTICOL (< lat. *articulus* „articulație“, cf. it. *articolo*, fr. *article*). Formă de tratare în coloanele unui ziar, ale unei reviste, a unor teme politice, economice, științifice, tehnice, literare, filozofice. Caracteristici: accesibilitate, elasticitate, logica argumentelor, sinceritatea opiniilor, evitarea excesului de date. Unele *A.* se apropie de proza artistică. Sunt elocvente articolele lui M. Eminescu, I.L. Caragiale, T. Arghezi etc.

AUTOBIOGRAFIE (< fr. *autobiographie*, cf. gr. *autos*, „însuși“, *bios* „viață“ și *graphein*, „a scrie“). Specie a literaturii memorialistice care cuprinde povestirea propriei vieți, relatate de către o personalitate din viața literară, artistică, istorică, politică etc. Uneori ia aspectul romanului autobiografic. Se cunosc: *Amintiri din copilărie* de I. Creangă; *Hronicul și cântecul vârstelor* de Lucian Blaga etc.

Termenul este consacrat și pentru rememorarea unor etape importante din viață — cu accent pe activitate (*curriculum vitae*)

AVANGARDISM (< fr. *avant-garde*, „avangardă“). Denumire generică dată curentelor și grupărilor literar-artistice apărute în special la începutul secolului 20, care au încercat să spargă canoanele artei tradiționale, recurgând la formule îndrăznețe, uneori excentrice. Termenul s-a impus și în cultura română încă din primul deceniu al secolului nostru, cu referire la curente, școlile și grupările care s-au manifestat în cultura universală (*futurismul, cubismul, faivismul, expresionismul, abstracționismul, dadaismul, suprarealismul, constructivismul, integralismul, lettrismul* etc.)

Formele de manifestare ale A. sunt pregătite la noi mai întâi de Alexandru Macedonski, Nicolae Davidescu, Felix Aderca (recenzii, în presa vremii). Precursorul A. românesc este considerat însă Urmuz, ale cărui scrieri *suprarealist-absurde* circulau, în cercurile literaților români, înainte de primul război mondial. Eugen Ionescu apreciază că Urmuz, ar fi „unul din precursorii revoltei literare universale, unul dintre profeții dislocării formelor sociale, de gândire și de limbaj care, azi, sub ochii noștri, se dezagrează absurd ca eroii autorului nostru.“ Printre scriitorii A. menționăm pe: Tristan Tzara, Ion Vinea, Ilarie Voronca, B. Fundoianu, Stephan Roll, Mihail Cosma, Geo Bogza, Virgil Gheorghiu, Sașa Pană, Miron Radu Paraschivescu, Marcel Blecher, Constantin Nisipeanu, Virgil Carianopol, Eugen Ionescu, Gelu Naum, Gherasim Luca, Paul Păun, Trost, Virgil Teodorescu.

Principalele publicații A. au fost: „Contemporanul“ (1922–1932); „75 H.P.“ (1924); „Punct“ (1924–1925); „Integral“ (1925–1928); „Urmuz“ (1928); „Unu“ (1928–1932); „Alge“ (1930, 1933); „Liceu“ (1932); „Viața imediată“ (1933); „Pinguinul“ (1937); „Meridian“ (1934–1936; 1941–1945) etc.

BASM (< v. sl. *basni*, „născocire“). Specie a genului epic în proză sau în versuri, în care se povestesc întâmplări fantastice, puse pe seama unor personaje sau forțe supranaturale, din domeniul idealului. B. pot fi populare și culte. După G. Călinescu, „Basmul e un gen vast, depășind cu mult romanul, fiind mitologie, etică, știință, observare morală etc. Este deci o oglindire a vieții în moduri diferite, în care se confruntă forțele binelui, cu forțele răului, primele învingând.“ B. este o specie folcloristică universală, temele sale fiind larg răspândite; se vorbește despre: *originea mitologică, indianistă, antropologică*.

Prima culegere științifică de B. este considerată cea realizată în Germania de frații Wilhelm și Jacob Grimm, *Kinder-and Hausmärchen* (I, 1812; II, 1815) și care va marca începutul acțiunii de cercetare și culegere a B. În literatura română prima culegere de B. îi aparține lui Stănescu Arădeanul — *Proza populară* (Timișoara, 1860). Urmează apoi *Povești culese*, și *Legende sau Basmele românilor* de Petre Ispirescu (1872; 1882); *Povești ardelenesti*, I. Pop Reteganul (1888); *Povești și legende*, culese de Al. Vasiliu (1928); *Antologie de proză populară epică*, de Ov. Bârlea (1966) etc.

În 1895, Lazăr Șăineanu realizează un valoros studiu despre *Basmele române* (vezi: Lazăr Șăineanu, M. Gaster, I.P. Retegan, Simion Florea Marian, Petre Ispirescu).

Din punct de vedere al structurii, în **B.** se folosesc: **formule inițiale** (A fost odată...) — introducere în lumea fantastică, ireală; **formule finale** (*Încălecări pe o șea...*) — readucerea în planul realului: **formule mediane** (*Și-nainte cu povestea, că de-aicea mult mai este....*) — leagă episoadele **B.**, au valoare hazlie, sunt ritmice sau rimate, subliniază momente importante ale acțiunii: „Și se luptară, / Și se luptară / Zi de vară, / Până-n seară.“ De asemenea *cifra trei*, cifră fatidică — trei feciori, trei fete, trei juni, trei încercări.. contribuie la grandoarea acțiunii.

Între cele mai frumoase **B.** populare menționăm: *Greuceanu*, *Tinerețe fără bătrânețe* și *viață fără de moarte*, etc.

Din **B.** popular s-au inspirat unii scriitori, realizând **B.** culte (unele versificate): M. Eminescu, *Călin Nebunul*, *Făt-Frumos din lacrimă* (în proză); Șt.O. Iosif, *A fost odată*; G. Coșbuc, *Cetină Dalbă*; I. Creangă, *Povestea lui Harap Alb*; Barbu Ștefănescu Delavrancea, *Nedumerită* etc. (vezi: M. Eminescu, I. Creangă).

BIOGRAFIE (< *biographie*, cf. gr. *bios* „viață“ și *graphein*, „a scrie“). Povestire realizată pe baza unei documentări largi asupra vieții unor personalități. Narează fapte și comentează situații, fără ficțiune. Se pot realiza și biografii romanțate — în care informația se îmbină cu ficțiunea.

În *Despre biografie*, G. Călinescu precizează că biografia unui scriitor „Este viața în sensul cel mai înalt al cuvântului, succesiunea de momente superioare explicând opera, sinteza ideologică a zilelor trăite, proiectată pe tabloul epocii. Biografia, ca și romanul, e o operă realistă, adică de generalizare concretă, iar nu de mutație naturalistă...Capitolele unei biografii sunt implicit sau explicit o cronologie a epocii.“

În literatura universală sunt cunoscute biografiile: *Viața celor 12 cezari*, de Suetoniu; *Viața lui Agricola*, de Tacit, *Viața lui Carol al XII-lea* de Voltaire, iar în literatura română: *Viața și opera lui Eminescu* și *Viața și opera lui Ion Creangă* de G. Călinescu. *Viața lui Ștefan cel Mare* de M. Sadoveanu. Ca biografie romanțată menționăm: *Romanul Eminescu*, trilogie de Cezar Petrescu.

Tipuri de biografii literare: *biografia istoric-documentară*; *biografia portretistică*; *biografia spirituală* etc.

CAPITOL (< lat. *capitulum*, „cap, capitol“). Diviziune a unei opere literare (dar nu numai), marcată prin titlu sau numere de ordine. Titlurile simbolice, rezumă adesea conținutul părții respective, marcând episoadele în dezvoltarea cronologică a acțiunii (*Crucea răzeșilor*, *Morții poruncesc celor vii* etc. din *Neamul Șoimăreștilor* de M. Sadoveanu). Uneori diviziunile pot fi foarte mari — constituindu-se în părți (în cazul romanului *Ion*, de Liviu Rebreanu fiecare parte — *Glasul pământului* și *Glasul iubirii* — este, la rândul ei, împărțită în capitole, în secțiuni, paragrafe (mai ales în romanul modern — fără titluri). În genul dramatic se realizează o structură pe acte, tablouri, scene.

CARACTER (< fr. *caractère*; lat. *character*; gr. *kharacter* „semn gravat“, „amprentă“). Ansamblu de însușiri psihice esențiale, stabile, ale unei persoane (curaj, lașitate, lene etc.) și care determină o ipostază morală pozitivă sau negativă —

individualizând-o, propunând-o ca model — ca un *sumum de trăsături*. Se cunosc în literatură caractere puternice, pozitive ca: Antigona, Oedip, Lear etc. sau negative — Avarul sau cele din lucrarea scriitorului francez la Bruyère.

CARACTERIZARE (< fr. *caracteriser*). Modalitate artistică folosită de scriitor în conturarea personajelor.

Există mai multe procedee de C. a personajului: 1) caracterizarea directă (în dramaturgie prin indicații scenice), de către scriitor; 2) caracterizarea indirectă (autocaracterizarea și C. de către celelalte personaje); 3) caracterizarea prin mediu (la Balzac); 4) caracterizarea cu ajutorul limbii (limbajul personajelor, al povestitorului); 5) caracterizarea prin numele pe care-l poartă (la Caragiale); 6) caracterizarea prin monolog interior (introducerea cititorului în interiorul vieții personajului, fără explicații ale autorului — în romanul secolului 20 reprezentat de V. Woolf, J. Joyce etc.

CARTE (< lat. *charta*) 1. Termen convențional prin care se desemnează orice fel de document tipărit sau scris. 2. Lucrare cu un subiect determinat, tipărită, legată sau broșată în volum; poate avea mai multe volume. Tipărirea a fost legată de descoperirea hârtiei de către chinezi și descoperirea tiparului. Primele lucrări tipărite au fost realizate în China de către Van Cich, în 868, cu forme de lemn sculptate: mai târziu, în 1041—1049, Pi Sen a realizat tipărituri cu caractere mobile.

În Europa tiparul a apărut și s-a răspândit în sec. 15, la început prin folosirea de plăci de lemn sculptat. În 1440 Johann Gutenberg elaborează ansamblul de procedee de imprimare tipografică (turnarea literelor de plumb în matrițe, compunerea textelor și imprimarea cu piese manuale). Gutenberg împreună cu Johann Furst și Peter Schoffer — inventatorul matrițelor de cupru pentru turnarea literelor, au tipărit la Mainz lucrări de popularizare, de gramatică latină, calendare, *Biblia* (1450—1455) etc.

S-a răspândit repede în toată Europa, o dată cu dezvoltarea industriei din secolele 18, 19.

În 1802–1811, Friederich Koenig construiește prima mașină plană de imprimat utilizată în practică. În 1865 William Bullock a realizat prima mașină rotativă de tipărit. În 1884, Ottman Mugenthaler inventează linotipul, iar în 1893, Tolbert Lanston inventează monotipul. Tehnica de tipărire s-a modernizat și se modernizează continuu.

În Țările Române, tiparul, sub forma teascului, a fost introdus la începutul secolului 16 de către domnitorul muntean Radu cel Mare, care a achiziționat materialul, probabil de la Veneția; cu ajutorul acestui material călugărul sârb Macarie a tipărit în slavonește primele cărți de la noi. Cea dintâi carte tipărită în limba română a fost *Catehismul luteran*, 1544 (Sibiu). La Brașov, diaconul Coresi între 1556 și 1583 va tipări *Catehismul*, 1599; *Tetravangheliarul*, 1561; *Apostolul*, 1563 *Liturghierul*, 1570; *Psaltirea*, 1570; *Evanghelia cu învățăături*, 1581 ș.a. Monumente de limbă românească, folosind graiul din Țara Românească și sudul Ardealului, scrierile lui Coresi stau la baza formării limbii române literare.

Un frumos omagiu adus cărții este interesanta lucrare: *Din istoria și arta cărții*, lexicon de Virgil Olteanu, prefată de Dan Simionescu (Editura Enciclopedică, 1992).

CATEGORIE ESTETICĂ (< gr. *eisthetikos* „facultatea de a simți“). Noțiune de maximă generalitate care caracterizează operele de artă, natura sau viața socială. Estetica este apreciată drept știința frumosului. Hegel spunea în acest sens: „Obiectul științei despre care tratăm este frumosul în artă.“ Începând cu romantismul (Fr. Schlegel și V. Hugo) se vorbește și despre o *estetică a urâtului*. **C.E.** se regăsesc în toate genurile și speciile literare, uneori, între denumirea unor **C.E.** și unele specii literare sunt asemănări de termeni — *tragic și tragedie, comic și comedie*. **C.E.** sunt: frumosul (v.) grațiosul (v.), sublimul (v.), urâtul (v.), tragicul (v.), comicul (v.), satiricul (v.), ironicul (v.), sarcasmul (v.), grotescul (v.), umoristicul (v.), fantasticul (v.), absurdul (v.).

CATEHISM (< gr. *katékhismos*; lat. *catechismus* „instrucție pe cale orală“). Expunere a principiilor religiei creștine sub formă de întrebări și răspunsuri; *p. ext.* carte care cuprinde această expunere. În literatura română, *Catehismul* lui Coresi, 1559, tipăritură apărută la Brașov, reprezintă un monument de limbă veche românească; a utilizat graiul din Țara Românească.

CAZANIE (< sl.). 1. Predică bazată pe texte din *Evanghelie*. Sinonim cu *didahie, omilie*. 2. Culegere de cuvântări bisericești în care sunt explicate texte evanghelice.

CĂLĂTORII (Literatură de călătorie). Scriere sub formă de jurnal de bord sau memorial de călătorie, cu valoare de document geografic, etnografic, social, dar și de anticipație — îndrăzneță uneori. În literatura universală sunt cunoscute: *Călătoria lui Magellan în jurul lumii — Relatare cu privire la cea dintâi călătorie în jurul lumii; Jurnalul Nansen* (în ținuturile polare); călătoriile lui Jules Verne (*De la Pământ la Lună, Ocolul Pământului în 80 de zile*) etc. În literatura română: *Însemnare a călătoriei mele* de Dinicu Golescu, *Peregrinul transilvan* de Ion Codru Drăgușteanu; *Memorial de călătorie* de Gr. Alexandrescu; *Jurnal de bord* de Jean Bart; *Pe drumuri de munte* de Calistrat Hogaș etc.

Se apropie de romanul exotic și de proza științifico-fantastică, **V. memorialistică**.

CLASICISM (< fr. *classicisme*; it. *classicismo*; lat. *classices*). Termenul comportă sensuri largi, exprimând o atitudine estetică fundamentală, ce se caracterizează prin tendința de a observa fenomenele în contextul universului și de a le închea într-un sistem proporțional și armonios, corespunzător frumosului și în concordanță cu norme raționale care impun tipuri model, perfecțiune, ideal.

Curentul se definește ca o mișcare artistică și literară care promovează ideile de echilibru și armonie ale ființei umane, constituite în modele durabile și care se pot regăsi în timp. De aici, întoarcerea la Antichitatea greacă și latină. Sunt relevante sculpturile lui Fidias (care a condus și lucrările de pe Acropola Atenei), arhitectura clădirilor din Grecia, tragediile lui Eschil, Sofocle, Euripide, *Artele poetice* ale lui Aristotel și Horațiu etc.

Ca atitudine estetică fundamentală de observare și realizare a unui sistem armonios, stabil, proporțional, dominat de elementele frumosului, în concordanță cu norme specifice (cele trei unități în dramaturgie), al perfecțiunii formelor, a apărut în Franța, în secolul 17 (înaintea iluminismului), extinzându-se ulterior în întreaga Europă. S-a manifestat în toate artele — literatură, pictură, muzică, arhitectură.

Trăsături: 1) regula celor trei unități în dramaturgie (loc, timp, acțiune); 2) puritatea genurilor și a speciilor literare; 3) întâietatea rațiunii; 4) imitarea modelelor greco-romane; 5) cultul pentru adevăr și natural (în literatură); 6) înfrumusețarea și înnobilarea naturii (în pictură); 7) promovarea virtuții — propunând un tip de om multilateral, complet — un model.

Cultivă curajul, vitejia, generozitatea sau lașitatea, avariția, naivitatea. Promovează puritatea stilului, sobrietatea, stil înalt, elevat, nu admite amestecul de stiluri. Prin extensiune, termenul se folosește și pentru a denumi perfecțiunea, armonia.

Reprezentanți — în literatura universală: P. Corneille, J. Racine, Molière, Boileau, La Fontaine, la Bruyère, în Franța.

În literatura română (secolul 18 îndeosebi): elemente în *Țiganiada* lui I. Budai-Deleanu, la M. Eminescu, I. Creangă, I.L. Caragiale, I. Slavici — perioada marilor clasici.

Manifestă predilecție pentru speciile: odă, epigramă, idilă, rondel, epistolă, satiră, fabulă, comedie etc.

COMENTARIU LITERAR (< fr. *commentaire*; cf. lat. *commentarium* „reflecție” „studiu”). Texte de critică sau de istorie literară care explică, interpretează (sub formă de note marginale) o operă literară sau pasaje reprezentative, subliniindu-se geneza, judecățile de valoare în plan ideatic, artistic, al limbii literare.

Analiza literară este o formă mai largă, față de C.L.

COMICUL (< fr. *comique*, it. *comico*; lat. *comicus*; gr. *kômikos*). Categorie estetică ce implică un conflict comic, situații, personaje comice, și provoacă râsul. Iată definirea C. dată de Heghel: „Prin urmare avem comic atunci când urmează să fie realizate scopuri în sine meschine și neînsemnate cu o aparență de mare seriozitate și recurgând la vaste preparative, iar subiectul în realitate nu pierde nimic când nu-i reușește planul, tocmai fiindcă voia să realizeze ceva lipsit de importanță, așa încât el poate ieși liber și vesel din această nereușită.” Se subliniază deci contradicția dintre esență și aparență, între ceea ce este și ceea ce vrea să pară personajul.

După modul în care se desfășoară acțiunea mai ales deznodământul, C. are mai multe variante: *comicul buf* (râs spontan, provocat de bufon, arlechin, măscărici etc.); *comicul burlesc* (imitarea unor personaje, fapte); *comicul tragic sau tragi-comic* (împletirea comicului cu tragicul); *comicul umoristic* (compasiune, simpatie, înțelegere față de oameni, de unele defecte ale lor); *comicul sarcastic* (neînduplecat, necruțător, incisiv față de situații, personaje); *comicul grotesc* (se evidențiază urâtul fizic și moral, se exagerează trăsăturile negative). C. îi sunt caracteristice: satira, ironia, sarcasmul, persiflarea, gotescul, umoristicul.

C. poate fi: de caracter; de situație; de limbaj; de moravuri; de intrigă; de nume.

Reprezentanți în literatura universală: Aristofan, *Păsările*, Plaut, *Aulularia*, *Soldatul lăudăros*; Molière, *Avarul*; Fr. Rabelais, *Gargantua și Pantagruel*; Cervantes, *Don Quijote*; V. Hugo, *Notre Dame de Paris*; W. Shakespeare, *Nevestele vesele din Windsor*; N.V. Gogol, *Revizorul*. În literatura română: V. Alecsandri, *Chirița în Iași*, *Chirița în provincie*; I.L. Caragiale; *O scrisoare pierdută*, *O noapte furtunoasă*, *D-ale carnavalului*, *Conu Leonida față cu reacțiunea*, *Despre cometă*; I. Creangă, *Povestea lui Harap-Alb*, *Amintiri din copilărie*.

CONFESIUNE (< fr. *confession*; lat. *confessio*, „mărturisire“). Scriere cu caracter autobiografic, oferă date despre viața și activitatea unor personalități. În literatura universală se cunosc *Confesiunile* lui J.J. Rousseau, A. de Musset.

CONOTAȚIE (< fr. *connotation*). Extindere sau restrângere a sensului cuvântului, în funcție de context, în afară de propria sa semnificație.

În opera literară limbajul este aluziv, indirect. Sensul C. nu trebuie să se confunde cu sensul figurativ al cuvântului. Se folosește mai ales în sintagma: *sens conotativ*.

CONSTRUCTIVISM (< fr. *constructivisme*). Curent artistic apărut după primul război mondial. S-a manifestat cu precădere în artele plastice. La noi, promovat îndeosebi de revista „Contemporanul“, dar și de „Punct“ și „Integral“, a militat pentru o artă care să reprezinte formele „pure“, imagine fără corespondență în natură (ea trebuia să existe între artă și spiritul contemporan al tehnologiilor moderne), sincretismul artelor — picto-poezia, colajul poetic — *jazzbaredul frazelor*. După Marcel Iancu „constructivismul este arta abstractă care, crescută dintr-un simț optimist al vieții, purifică arta de orice urme de romantism, fiind expresia dorului de construcții al zilelor noastre.“ Ion Vinea cerea „simplificarea procedeelelor până la economia formelor primitive“ (toate artele populare, olărie și țesăturile românești etc.).

Constantin Brâncuși a reprezentat în timp forme noi, stilizate în spirit vechi românesc, detașându-se prin originalitate și modernism în sculptura universală.

CONVORBIRE (< *convorbi*). Discuție, conversație (diplomatică, științifică, filozofică) religioasă, literară etc. **V. interviu.**

CORESPONDENȚĂ LITERARĂ (< fr. *correspondance littéraire*). Schimb de scrisori între două personalități culturale, literare (scrisori destinate publicării — cum sunt cele dintre V. Alecsandri și I. Ghica, sau scrisori particulare dar care cuprind și referiri la probleme literare). Scrisorile se constituie ca un valoros material de informare, de cunoaștere a personalităților vieții științifice, literare (corespondența lui Mihai Eminescu, Titu Maiorescu, I.L. Caragiale etc.).

CRONICĂ (< fr. *chronique*; lat. lit. *chronica*, cf. gr. *hronica* „fapte succesive în timp“). Scriere cu caracter istoric, relatând cronologic evenimentele mai importante din viața unui popor, a unui domnitor, a unei familii etc. Cele mai multe C. au fost scrise în mănăstiri în Evul Mediu (Franța, Anglia). În literatura română apar în secolul 16 (în limba slovonă) — C. călugărilor Macarie, Eftimie, Azarie; în limba română, în secolul 17 — C. lui Gr. Ureche, Miron Costin; în secolul 18: C. lui Ion Neculce, Dimitrie Cantemir. Se cunosc și cronici în versuri: *Falnica tragedie a Moldovei* de Alecu Beldiman. Termenul este considerat uneori sinonim cu cel de **letopisetz**, căruia îi lipsește însă vigoarea științifică. Uneori chiar cu cel de **anale**; relatări din domenii diverse: politice, sociale, economice, sportive, muzicale.

Termenul este consacrat și pentru romanele cu caracter istoric — *Cronica românească a veacului al XX-lea* de Cezar Petrescu, *Cronică de familie* de Petru Dimitriu.

CRONICĂ LITERARĂ (< fr. *chronique littéraire*). Scriere scurtă, cu o apariție zilnică — de regulă în paginile aceleiași publicații — în care se relatează despre anumite manifestații sau apariții editoriale (științifice, literare). De exemplu: *Cronica mizantropului* (în „Lumea și Națiunea“) și *Cronica optimistului* (în „Contemporanul“) de G. Călinescu.

CRITICĂ LITERARĂ (< gr. *kritikos*, *kitein* „a judeca bine.”) Știință aplicată la studierea operelor individuale. T. Vianu apreciază rolul C.L. în ceea ce privește studierea operelor literare ale actualității, cu scopul de a le caracteriza, „a le lega de împrejurările lor, a le prețui și a le impune aprecierii generale după meritul lor relativ”. G. Călinescu, în *Principii de estetică* precizează că: „Între critică și creație nu este o deosebire de esență, ci numai una de proces... simțul critic este forma propriei noastre facultăți creatoare. Între domeniul istoriei literare și cel al C.L. există o strânsă legătură criticul având nevoie de o perspectivă istorică, iar istoricul literar de atitudine critică.” G. Călinescu consideră că istoria literară este o istorie de valori nu numai o relatare a fenomenelor și documentelor. De aceea istoria literară nu poate să fie făcută decât de un autor de vocație, fiindcă istoria literară este și o operă de critică literară. *Istoria literaturii române de la origini până în prezent* a lui G. Călinescu, apărută în anul 1941, oferă cel mai bun exemplu în ceea ce privește interferarea celor două domenii — ale istoriei și al C.L. **Modalități ale C.L.:** stilistică, structuralistă, semiotică, psihanalitică, arhetipală, tematică, hermeneutică, sociologică. **Forme ale C.L.:** recenzia, articolul, cronica, studiul, eseu, monografia literară, micromonografie. **Reprezentanți de seamă în literatura română:** Titu Maiorescu, E. Lovinescu, N. Iorga, G. Ibrăileanu, G. Călinescu, T. Vianu, Șerban Cioculescu, Eugen Simion, N. Manolescu etc.

DADAISM (< fr. *dada*, „căluș de lemn”). Curent literar artistic, apărut în Europa în 1916, inițiat de Tristan Tzara (pe numele adevărat Samuel Rosenstock — 1896 — 1963), originar din România. Militează pentru negarea oricărei legături între gândire și expresie (folosirea arbitrară a cuvintelor, colajele, alăturarea incoerentă de linii și culori). Reviste de orientare D.: „Simbol” și „Chemarea.” Mișcarea rezistă până în 1922, când va da naștere suprarealismului (v.).

Iată cum vede T. Tzara actul creației: „Luați un jurnal, / Luați niște foarfeci, / Alegeți un articol, având lungimea pe care credeți că o veți da poemului Dvs./Decupați articolul/Decupați cu grijă fiecare dintre cuvintele care formează acest articol și puneți-le într-un sac/ agitați ușor. Scoateți apoi fiecare tăietură una după alta/ Copiați-le conștiincios/ În ordinea în care au părăsit sacul./ Poemul vă va semăna.”

DENOTAȚIE (< fr. *dénotation*). Termen des folosit în critica literară (ca și conotație) care „se referă la denumirea sensului propriu, obișnuit al cuvântului.”

Este folosit pentru a caracteriza proprietatea limbajului științific, tehnic — limbaj care se cere a fi precis, direct, clar.

DESCRIEREA (< fr. *décrire*; lat. *describere* „a descrie, a zugrăvi”). Procedeu literar ce constă în zugrăvirea unor trăsături ale obiectelor, fenomenelor, personajelor literare descriptive. Cele mai răspândite tipuri de D. identificate în operele literare sunt: pastelul, peisajul, descrierile de interioare, de natură. Se remarcă pentru talentul lor în ceea ce privește arta D. scriitori ca: V. Alecsandri, G. Coșbuc, M. Sadoveanu, N. Bălcescu, Al. Odobescu, Calistrat Hogaș, Ion Pillat etc.

De asemenea, sunt cunoscute și alte tipuri de D.: fantastică, romantică, realistă, științifică, poetică, retorică (N. Bălcescu — *Descrierea Ardealului*), naturalistă (creațiile lui Liviu Rebreanu — *Ion*, *Răscoala*), B. Șt. Delavrancea (*Zobie*, *Milogul*, *Trubadurul*, *Hagi Tudose*).

Această clasificare având mai mult un rol didactic, nu exclude interferențele între diferitele tipuri de **D.**

DIALOG (< fr. *dialogue*, lat. *dialogus*, gr. *dialogos* „vorbiire cu cineva“, „convorbire filozofică“). Procedeu literar care presupune alternarea de replici între două sau mai multe personaje, caracteristic operelor literare epice și dramatice. Facilitează punerea în evidență a gândurilor și sentimentelor personajelor, contribuind la creșterea dramatismului acțiunii, la desfășurarea într-un tempo susținut, devenind mai interesantă.

În dramaturgie procedeul este fundamental, propriu. Se folosește și *dialogul interior*, pentru sondarea stărilor sufletești, cum este cazul în unele opere literare: *Hagi Tudose* de B. Șt. Delavrancea, *Moromeții* de Marin Preda, *Dan, Căpitan de plai* de V. Alecsandri, **D.** contribuie la creșterea conflictului. În cazul unor confesiuni — (*Revedere* de M. Eminescu), mai ales, în lirica populară — doine.

Termenul este folosit și pentru a denumi scrierile concepute sub forma unor convorbiri între personaje (două sau mai multe, mai ales pe teme filozofice). Astfel, sunt cunoscute în cultura universală: *Dialogurile* lui Platon, *Dialogurile* lui Torquato Tasso. În literatura română: *Dialogul pentru începutul limbei române între nepot și unchi* de Petru Maior, *Dialogul sau gâlceava sufletului cu trupul* de D. Cantemir etc.

DICȚIONAR (< fr. *dictionnaire*). Lucrare de lexicografie (de organizare a lexicului — a vocabularului) cuprinzând cuvintele unei limbi, așezate într-o anumită ordine, de obicei alfabetică, **D.** pot fi: *explicative* (care cuprind definiții ale cuvintelor); *etimologice* (care dau originea cuvintelor); *bilingve* (care dau traducerea în altă limbă sau din altă limbă); *de regionalisme*; *de arhaisme*; *de antonime*; *de omonime*, *de sinonime*, *determinative*, (*de epitețe*), *de paronime*; *de argou*, *de neologisme*, *de termeni literari*, *de istorie literară* — *cronologie*; *de scriitori*; *biografice* — pe anumite categorii de personalități — pe ramuri ale științei, culturii — literatură, arte plastice, muzică etc; *de maxime*, *de proverbe și zicători*; *de rime*; *enciclopedice* (care prezintă cuvintele cu etimologie, cu definiție, descriere enciclopedică și lingvistică): *Dicționarul enciclopedic ilustrat*, *Cartea Românească*, a lui I.A. Candrea și Gh. Adamescu (1926–1931) și *Dicționarul enciclopedic român — partea veche*, 1962–1964; *Mic Dicționar Enciclopedic*, 1972; *frazologic*, *politic*, *istoric* (evoluția cuvintelor prin intermediul textelor); *multilingv* (traducerea cuvintelor în mai multe limbi); *normativ* (reguli de ortografie, ortoepie, punctuație); *onomastic* (originea numelor proprii); *toponimic* (nume de locuri); *de date* (în corelație); *de personaje literare* (înregistrarea alfabetică a personajelor principale din operele literare aparținând genurilor epic și dramatic); *de prozatori*; *de poeți*; *diplomatic*.

D. sunt instrumentele cele mai importante atât pentru activitatea intelectuală cât și pentru informarea generală, atât internă cât și externă asupra principalelor probleme ale culturii și limbii unui popor. Eforturile intelectualilor români de elaboare a *Dicționarului limbii române*, a *Dicționarului tezaur* de la *Lexiconul de la Buda*, la *Magnum Etymologicum* și până astăzi sunt relevante. Începuturile Academiei Române sunt legate de elaborarea **D.** limbii și a gramaticii (v. Academia).

DIDAHIE (< gr. *didachi* „cuvântare“, „predică“). predică moralizatoare care are ca punct de plecare un text din *Biblie*. Sinonim cu *cazanie*, *omilie*. În literatura noastră veche sunt cunoscute *Didahiile* lui Antim Ivireanul, care conțin 28 de predici.

ENCICLOPEDIE (< gr. *egykliá*, „ansamblul științelor + *paideia*, „educație, învățătură“). 1. Ansamblu divers de cunoștințe omenești (de unde și spiritul enciclopedic — multilateral). 2. Tip de lucrare lexicografică de proporții diferite, care poate cuprinde termeni, noțiuni din toate domeniile de activitate sau dintr-un singur domeniu, în ordine alfabetică. Lucrări cu caracter enciclopedic au apărut, încă din antichitate, la egipteni, chinezi, greci, arabi, romani. Termenul de **E.** a apărut în Evul Mediu. În secolul 18 a apărut *Enciclopedia sau Dicționar rațional al științelor, artelor și mestesugurilor* — lucrare realizată de iluminiștii francezi — *Diderot* (1713 — 1784); *Voltaire* (1721 — 1772); *Helvetius* (1715 — 1771); *Holbach* (1723 — 1789), *D'Alambert* (1717 — 1783), *Condillac* (1715 — 1780), *Buffon* (1707 — 1783) — și care, deși printre primele lucrări de acest fel, impresionează prin spiritul său modern. *Enciclopedia britanică* (24 volume), prima ediție (3 vol.) a apărut între anii 1768 — 1771; *Konversations Lexikon*, editată de Brockhaus, 12 vol. (1808 — 1811); *Enciclopedia hispano-americană*, editată de Espasa Calpe, 80 vol. (1905 — 1933); *Enciclopedia italiană Treccani*, 37 vol. (1929 — 1939); *Larousse du XX-ème siècle*, 6 vol. (1929 — 1933); *Grand Larousse Encyclopédique*, 10 vol. (1960 — 1964); *Marea enciclopedie sovietică*, ed. I, 66 volume (1925 — 1947), ed. II, 51 vol. (1950 — 1958); *Enciclopedia Română*, editată de Astra, Sibiu, 3 vol. (1898 — 1904); *Enciclopedia Română*, Cluj, Minerva 1930 (977 p); I.A. Condrea, Gh. Adamescu, *Dicționarul enciclopedic ilustrat „Cartea Românească“* (1926 — 1931, 1948); *Dicționar Enciclopedic Român* vol. I—IV (1962 — 1966), *Mic Dicționar Enciclopedic*, Editura Enciclopedică, București 1972; *Enciclopedia României*, elaborată sub conducerea lui D. Gusti (1938 — 1943) 4 vol. din cele 6 proiectate.

EPIC, Genul (< fr. *épique*, lat. *epicus* gr. *epikos*, derivat din *epos*, „cuvânt“, „zicere“) cuprinde creațiile în versuri sau în proză, în care se folosește ca modalitate de expunere narațiunea unor evenimente, fapte, întâmplări ce dezvăluie o relativă obiectivitate. Eul narațiunii se proiectează la persoana a III-a. Vechimea genului trimite la epopeile homerice, *Iliada* și *Odisea* (secolul 9 î.Hr.). În literatura română avem **epica populară** (orală) a) *în versuri*: balada și legenda; b) *în proză*: legenda, basmul (povestea), snoava și **epica cultă** (scrisă) a) *în versuri*: balada, basmul, poemul, fabula, legenda, epopeea; b) *în proză*: anecdota, basmul, schița, nuvela, romanul, reportajul, eseul, memoriile, jurnalul. În cadrul epicii populare sunt încadrate și cărțile populare (scrise).

Genul **E.** cunoaște de-a lungul timpului o serie întreagă de înnoiri care țin îndeosebi de interpretarea genurilor literare. Astfel, se menționează procesul de *liricizare* (subiectivare), nararea la persoana I (în povestire, povestitorul este personaj); *dramatizarea* prin folosirea intensivă a dialogului (în proza modernă se vorbește de *romanul drama*). De asemenea, se identifică: paralelismul acțiunilor, schimbarea ordinii acestora, discontinuitatea etc.

EPISOD (< fr. *épisode*; gr. *episodion*, „ceea ce vine din afară“). Acțiune, eveniment secundar în structura acțiunii principale **E.** pot spori valoarea operei sau o pot minimaliza (prin îndepărtarea cititorului de esența acțiunii). De exemplu, în poemul *Dan, căpitan de plai*, al lui V. Alecsandri este considerat episodic momentul înfățișării fiicei lui Ursan Fulger împreună cu herghelia de armăsari sălbatici.

ESEU (< fr. *essai*, „încercare“). Studiul în care autorul își expune, într-o formă atrăgătoare, un punct de vedere personal asupra unei probleme filozofice, științifice, literare, artistice, sportive etc. Se caracterizează ca o „operă de personalitate.“ A fost cultivat în secolele 17 și 18 în Franța, de către Montesquieu.

În literatura română avem: *Pseudokineghetikos* de Al. Odobescu, *Ulysse* de G. Călinescu.

ESTETICĂ (< fr. *esthétique*; cf. gr. *aisthetikos*, „însușirea de a simți“). Disciplină a filozofiei care studiază arta ca forma cea mai înaltă de creare și de apreciere a frumosului, precum și variantele din natură, din societate. Hegel, definind. E drept știință a frumosului, sublinia: „...obiectul științei despre care trăim este frumosul în arte.“ Categoriile specifice artei, sunt: frumosul (v.) sublimul (v.) urâtul (v.), comicul (v), etc. E. studiază frumosul din artă, explicând rolul artei, originea și funcțiile acestuia pe baza raportului dintre creația artistică și realitate.

ETICĂ (< fr. *éthique*; lat. lit. *ethica*). Știința care studiază morala din punct de vedere teoretic și practic, prin fundamentarea unor norme morale. E. se ocupă de principiile morale, legile lor de dezvoltare istorică. Titu Maiorescu relevă în studiul său *Comediile d-lui Caragiale* (1885) semnificațiile profunde ale esteticului și eticului în opera literară, raportul dintre acestea, influența lor asupra cititorului. Pornind de la faptul că arta a avut întotdeauna o înaltă misiune morală numai în condițiile unei valori artistice, iată cum explica Maiorescu moralitatea artei: „Orice emoțiune estetică, fie deșteptată prin sculptură, fie prin poezie, fie prin celelalte arte, face pe omul stăpânit de ea, pe câtă vreme este stăpânit, să se uite pe sine ca persoană și să se înalțe în lumea ficțiunii ideale.

Dacă izvorul a tot ce este rău este egoismul exagerat, atunci o stare sufletească în care egoismul este nimicit pentru moment, fiindcă interesele individuale sunt uitate, este o combatere indirectă a răului și astfel o înălțare morală. Și cu cât cineva va fi mai capabil prin dispoziția sa naturală sau prin educațiune a avea asemenea momente de emoțiune impersonală, cu atât va fi mai întărită în el partea cea mai bună a naturii omenești. (...) Înălțarea impersonală este însă o condiție așa de absolută a oricărei impresii artistice, încât tot ce o împiedică și o abate este un dușman al artei, îndeosebi al poeziei și al dramei dramatice. De aceea poeziile cu intenții politice actuale, odele la zile solemne, compozițiile teatrale pentru glorificări dinastice etc., sunt o simulare a artei, dar nu artă adevărată. Esența acestuia este de a fi ficțiune, care scoate pe omul impresionabil în afară și mai presus de interesele lumii zilnice, oricât de mari ar fi în alte potriviri. Chiar patriotismul, cel mai important simțământ pentru cetățeanul unui stat în acțiunile sale de cetățean, nu are ce căuta în artă ca patriotism ad-hoc, căci orice amintire reală de interes practic nimicește emoțiunea estetică.“

EVANGHELIAR (< gr., lat. *evangelarium*). Cartea ce cuprinde cele patru evanghelii, Primul E. în limba română a fost tipărit, în 1561, la Brașov, în traducerea lui Coresi — *Tetraevangeliar*.

EVANGHELIE (< gr. *evangelion*, „veste bună“, lat. *evangelium*). 1. În *Noul testament*, învățătura lui Isus despre mântuirea omenirii, propovăduită de el însuși sau prin apostoli. 2. Fiecare dintre scrierile religioase canonizate ce cuprinde viața și învățăturile lui Iisus. Sunt cunoscute cele patru E.: după Matei, Marcu, Luca și Ioan;

Ele sunt de fapt forme de învățătură creștină adaptate la diferite condiții de existență umană. **E.** conține explicații ale *Noului Testament* și predici inspirate din diferite pasaje ale acestuia. În literatura noastră veche sunt cunoscute: *Evanghelia cu învățătură* (Brașov, 1581) tipărită de Coresi și *Evanghelia învățătoare* sau *Cazania de la Govora* (1642-1644).

EXPRESIONISM (< fr. *expressionisme* cf. germ). Curent artistic, de largă răspândire, care se manifestă în poezie, proză, dramaturgie, pictură, sculptură, muzică, arta spectacolului, cinema. A luat naștere în Germania după 1910, dezvoltându-se îndeosebi după primul război mondial, inițial ca o reacție împotriva impresionismului (v.). Are la bază nu exprimarea lumii exterioare prin senzațiile ce le determină, ci expresia lumii subiective a autorului, transpunând trăiri absolute, necondiționate. Lucian Blaga, adeptul **E.**, în literatura noastră definește astfel esența curentului: „De câte ori un lucru este astfel redat încât puterea, tensiunea sa interioară îl transcede, trădând relații cu cosmicul, cu absolutul, cu ilimitatul, avem de-a face cu un produs artistic expresionist.“ În literatura română, **E.** se îmbină cu o viziune arhaic-folclorică și ortodoxistă — identificându-se și în mișcarea de la „Gândirea“, în creația scriitorilor: A. Maniu, V. Voiculescu, Al. Philippide, Lucian Blaga.

FANTASTICUL (< fr. *fantastique*; cf. lat. *phantasticus*, „imagini“). Categorie estetică ce se caracterizează prin miraculos, fantastic. Realul se îmbină cu supranaturalul. Ca particularități, subliniem: schimbarea ritmului în succesiunea momentelor; personajele sunt plăsmuite prin exagerare; timpul capătă o altă dimensiune.

FABULOSUL (< fr.; lat. *fabulosus*, „de poveste“). Reprezintă o categorie a fantasticului: cultivă enormul, incredibilul.

Menționăm, ca exemple, din literatura română: *Poveștile* lui Creangă; *Sărmanul Dionis*, *Făt-Frumos din lacrimă* de M. Eminescu; *Legenda ciocârliei*, de V. Alecsandri; *Domnisoara Christina* de Mircea Eliade.

FIZIOLOGICĂ, Scriere (< fr. *physiologie*; cf. gr. *physis* „natură“ și *logos* „vorbi“). Scriere în care se face studiul unui anumit tip reprezentativ al unei categorii sociale — prin portret fizic și îndeosebi moral.

În literatura apuseană a secolului 19, *fiziologiile* au constituit o modă, influențându-i și pe scriitorii noștri de la 1848.

În literatura franceză: *Fiziologia provincialului* de H. Monnier; *Fiziologia căsătoriei* de H. de Balzac. În literatura română: *Fiziologia provincialului* de C. Negruzzi, *Fiziologia poetului* de I.H. Rădulescu.

FOILETON (< fr. *feuilleton*, refăcut după *foaie*). Scriere publicistică: articole de critică literară, fragmente de roman tipărite într-o serie de numere ale unor publicații. În ziaristica modernă, sub forma de **F.** au fost publicate scrieri istorice, însemnări de călătorie, mistere, întâmplări melodramatice.

În secolul XIX, **F.** a fost cultivat de: Al. Dumas, Ch. Dickens, Eugène Sue, H. de Balzac; în literatura română, de: G. H. Grădăraș, G. Baronzi, C. D. Aricescu.

FRUMOS (< lat. *formosus*). Categorie estetică fundamentală care provoacă satisfacție, emoție, datorită armoniei, a proporției și echilibrului dintre conținut și formă. Apare în toate domeniile vieții — frumos natural — și în toate operele literare, în artă. Exemple: *Faust* de Goethe; *Luceafărul*, de M. Eminescu, *Gioconda* de Leonardo da Vinci, *Simfonia a IX-a* de Beethoven etc.

GENUL LITERAR (< fr. *genre littéraire*, cf. lat. *genus*, „neam“, „rasă“, „fel“, „mod“). Categorie a teoriei literare care reunește opere asemănătoare prin raportul dintre artist și realitatea obiectivă exprimată, prin modalitatea specifică de a înfățișa omul, acțiunile și stările sale sufletești, prin specificul de structură compozițională, prin procedeele artistice comune, devenite tradiționale. În teoria literaturii s-au încetățenit, drept mijloace de expresie artistică, trei genuri literare fundamentale: *liric, epic, dramatic*.

Teoria G.L. a apărut în epoca Renașterii. În clasicism, teoria G.L. are un caracter normativ. Boileau este cunoscut pentru normele sale rigide asupra G.L. — susținând puritatea, fixitatea, ierarhizarea. Teoria modernă a G.L., promovată în secolul 19 de romantici, a susținut interferența între G.L., nelimitarea numărului acestora, spargerea dogmelor în ceea ce privește respectarea anumitor norme. Evoluția G.L., în contemporaneitate înscriu tendințe noi: teatrul epic, poemul liric, tragicomedia — *ca forme noi de expresie*. R. Wellek și A. Warren definesc astfel, în *Teoria literaturii*, G.L.: „genul literar reprezintă, ca să spunem așa, o sumă de procedee estetice aflate la dispoziția autorului și care sunt inteligibile pentru cititori.“ O definiție asemănătoare formulează și Adrian Marino, în *Dicționarul de idei literare*: „Genurile literare oferă o serie de cadre și tipare, care în anumite condiții și limite, bine determinate, se dovedesc parțial utile, chiar necesare.“

Fiecare G.L. are un mod de expresie artistică propriu, implicând aspectele de: compoziție, vocabular, sintaxă, figuri de stil.

G.L. fundamentale sunt: liric, epic și dramatic.

Alte genuri incluse în literatură: **oratoric; istoric, didactic, epistolar**

I. Genul liric cuprinde:

1. **Lirica orală** (populară), cu speciile: *doina* — de dor, de jale, de voinicie, de cătănie, de înstrăinare etc.; *cântecul*: haiducesc (voinicesc), de leagăn, ritual, de muncă, al obiceiurilor (colinde), al miresei, bocetul, de lume; *ghicitoarea*; *strigătura*; *proverbul*; *zicătoarea*.

2. **Lirica scrisă** (cultă), cu speciile: *elegia*; *oda*; *pastelul*; *idila*; *cântecul*; *meditația*; *imnul*; *satira*; *pamfletul*; *epigrama*; poezii cu formă fixă: *sonetul*; *rondelul*; *madrigalul*; *glosa*; *gazelul*.

II. Genul epic:

1. **Oral** (popular) a) în versuri: *balada*, *legenda*; b) în proză: *legenda*, *basmul*, *snoava*.

2. **Scris** (cult) a) în versuri: *balada*, *poemul*, *epopeea*, *legenda*, *fabula* b) în proză: *anecdota*, *schiza*, *nuvela*, *romanul*, *reportajul*, *eseul*, *amintirea*, *memoriile*, *jurnalul* etc.

III. Genul dramatic:

1. **Oral** (popular): *vicleimul*, *irozii*, *jocurile cu măști și păpuși*.

2. **Scris** (cult): *tragedia*, *comedia*, *drama*, *farsa*, *vodevilul*, *melodrama*.

Alte genuri și specii:

I. Oratoric: - *discursul* (academic, religios, ocazional, solemn, politic, judiciar — în fața judecătorilor). Se mai pot aminti: *predica*, *precuvântarea*, *predoslavia* (ultimele însoțind, deschizând unele opere literare — din literatura veche mai ales); — *alocuțiunea*; *disertația*; *toastul*.

Menționăm personalități care s-au impus prin arta oratorică: Mitropoliții Varlaam, Antim Ivireanul (*predici* sau *didahii*); Gh. Lazăr; Simion Bărnuțiu (*Discursul rostit la Blaj*, 1848); Mihail Kogălniceanu (*Cuvânt introductiv la cursul de Istorie Națională*), *Discursul pentru îmbunătățirea soartei țăranilor*; *Discursul ținut la Congresul de la Berlin 1878*; *Discursul cu prilejul împlinirii a 25 de ani de la înființarea Academiei Române*); Alexandru Odobescu, Titu Maiorescu (este socotit printre reprezentanții elocinței românești — 5 volume de *Discursuri parlamentare*); Barbu Ștefănescu Delavrancea (*Patria și patriotismul, Din estetica poeziei populare* — discurs de recepție la Academie); Barbu Catargiu; Vasile Boerescu; Vasile Conta; I.C. Brătianu; Take Ionescu; Nicolae Filipescu; Nicolae Iorga; Nicolae Titulescu.

II. Genul istoric, cuprinde speciile literare care se apropie de literatura poetică prin stil și sensibilitate — *amintirea, memoriul, biografia, autobiografia, monografia, cronica și istoria*. Menționăm: *Amintirile de la Junimea* de Gh. Panu și I. Negruzzi, *Memoriile Regelui Carol I*; *Războiul nostru în note zilnice* de N. Iorga; *Pictorul Grigorescu* de Al. Vlahuță; *Studii arheologice* de Al. Odobescu; *Ion Vodă cel Cumplit* de B.P. Hasdeu, *Istoria românilor supt Mihai-Voievod Viteazul* de N. Bălcescu etc.

III. Genul didactic, cuprinde, de regulă, specii literare care au tendința de a instrui, cum sunt: *poemul didactic, fabula, proverbul, snoava, ghicitodrea*. Menționăm: *Munci și zile* de Hesiod, *Georgicele* de Vergiliu, *Arta poetică* de Boileau.

IV. Genul epistolar, cuprinde scrieri care au particularități comune, în funcție de conținut, de adresant, de scopul comunicării. Se definește prin *scrisori* — comunicări trimise cuiva prin poștă sau alt intermediar. Uneori adresantul poate fi imaginar. Se cunosc următoarele tipuri de *scrisori*: telegrama, biletul, cartea poștală ilustrată, scrisoarea care poate fi oficială, familială, amicală, de mulțumire, de felicitare, de rugămintă, de dragoste, de invitație, de condoleanțe, de justificare. *Scrisorile* presupun folosirea unor formule, cum ar fi: formula de adresare, de încheiere, data.

Să reținem că stilul trebuie să fie cât se poate de academic, sobru, știut fiind faptul că scrisoarea, indiferent de felul ei, își reprezintă personalitatea.

GRAȚIOSUL (< fr. *gracieux*). Categorie estetică ce numește un anumit tip de impresii estetice declanșate de contemplarea unei opere de artă: delicatețe, gingășie, finețe, eleganță, armonie, sugestie de joc etc.

Tudor Vianu vede în grație „documentul unui merit, pe care-l poartă sufletele atât de fericit întocmite încât, fără nici o silință și în chip natural, toate faptele lor păstrează o întipărire de noblețe.” Exemple: *Călin* (*File de poveste*), *Floare albastră*, *Somnoroase păsărele*, *Atât de fragedă*, *Crăiasa din povești*, *Povestea teiului*, *Diana*, *Rugăciune*, de M. Eminescu; *Nunta Zamfirei*, *La oglindă* de G. Coșbuc; *Rapsodii de toamnă* de G. Topârceanu; *Creion*, *Cântec de adormit Mișura*, *Miez de noapte*, *Pușin*, *Întâmpinare*, *Închinăciune*, *Tu nu ești frumusețea...* de T. Arghezi; *Isus prin grâu*, *Terșine patriarhale*, *Pasărea albă*, *Cântec de munte* de Nichifor Crainic; *Ciobanul* de Aron Cotruș; *Grădină*, *Viorile*, *Tismana* de Radu Gyr; *Pan cel tânăr* de Vintilă Horia; *Sufletul satului*, *Asfințit marin* de Lucian Blaga.

IDEE (< gr. *idea*, „formă vizibilă”). 1. Atitudine a scriitorului față de tema abordată. 2. (La pl.) Semnificațiile operei.

ILUMINISM (< fr. *illuminisme*; cf. lat. *illuminare* „a face să vadă”; it. *iluminismo*). Mișcare filozofică, științifică, estetică, literară care s-a manifestat în Europa în secolul 18, cunoscută și sub numele de *epoca luminilor* sau *luminism*. S-a manifestat mai întâi în Anglia și Franța. Începutul se leagă de anul 1688 — când se votează în parlamentul Angliei *Declarația drepturilor*, care pune la bază libertatea și dreptul oamenilor. În Franța, I. va cunoaște împliniri deosebite prin realizarea strălucitei lucrări de sinteză — filozofică, estetică și social-politică — *Enciclopedia*, la care au colaborat personalități ale culturii universale: Montesquieu, Voltaire, Rousseau, Diderot, d'Holbach, Helvétius etc.

Trăsături: raționalismul, spiritul laic, toleranță religioasă, emanciparea prin cultură și educație a poporului. Se pun în circulație concepte ca: egalitatea și dreptul natural, suveranitatea poporului, sistem de guvernare prin monarhia luminată — republica (Monarhul un om luminat — filozof, pentru a armoniza interesele claselor). Prin „luminare”, toleranță, cultură, bună înțelegere și muncă omul poate ajunge la o percepere rațională și universală.

Reprezentanți în cultura universală: Franța: Montesquieu (*Scrisori persane*), Voltaire (*Brutus*, *Zadig*, *Candid*), Diderot (*Cugetări filozofice*, *Nepotul lui Rameau* etc.), Beaumarchais (*Bărbierul din Sevilla*, *Nunta lui Figaro*); Anglia: Daniel Defoe (*Robinson Crusoe*), J. Swift (*Călătoriile lui Gulliver*); Germania: Lessing (*Laokoon*, drama *Nathan înțeleptul*), Goethe (*Faust*) etc.; Italia: Carlo Goldoni (*Bădăranii*, *Hangița* etc.); Rusia: Radișcev (*Călătoriile de la Petersburg la Moscova*).

În cultura română: Școala Ardeleană — Samuil Micu, Petru Maior, Gh. Șincai, I. Budai Deleanu — mișcare politică (drepturile românilor din Transilvania), ideologică (lucrări istorice, filozofice: despre unitatea, originea și continuitatea poporului și a limbii române); cultură (înființarea de școli, elaborarea de manuale); literară (*Țiganiada* — I. Budai-Deleanu) În Țara Românească: Gheorghe Lazăr, Dinicu Golescu; în Moldova: Gheorghe Asachi.

IMAGINE ARTISTICĂ (< lat. *imago*; cf. fr. *image* „închipuire”). Reprezintă specificul artei și este considerat un „produs al imaginației, având valoare estetică.” Știința explică viața prin cauze și legi fundamentale, într-un limbaj abstract, accesibil numai unor categorii de oameni. Artă, deci și I.A., prin care se explică orice artă (cu specificul ei — culoare, sunet, cuvânt etc.), „...scoate la iveală cauzele și legile fundamentale, nu prin definiții aride, inaccesibile mulțimii și inteligibile doar pentru câțiva specialiști, ci într-un mod accesibil, adresându-se nu numai rațiunii, ci și simțurilor și inimii omului celui mai obișnuit” (Taine, *Filozofia artei*). Scriitorul putând modifica realitatea „...crează în planul fanteziei lumea din nou, atașându-i semnificații mai largi și mai personale” (T. Vianu). Prin I.A. se realizează o cunoaștere subiectivă, scriitorul adresându-se atât imaginației, cât și intelectului. Exemplu: V. Alecsandri, în *Pastelurile sale*, prin imagini artistice vizuale, auditive, olfactive și chiar motorii sugerează peisaje cu specificul unor anotimpuri, cadrul de natură evocat fiind în concordanță cu stările sufletești ale poetului. I.A. (ca și opera literară) exprimă reacția omului față de realitate. Valoarea I.A., a operei literare fiind măsurabilă și în raport cu cantitatea de viață conținută.

INTERVIUL (< fr. *interview*, din engl. *interview* „întrevedere”). Convorbire între o personalitate politică, științifică, culturală etc. și un ziarist, un reprezentant al

mass-mediei radio, televiziune, în decursul căreia se răspunde la întrebările puse în scopul publicării în presă sau al difuzării pe posturile de radio și televiziune. **I.** realizate se publică, de obicei în presă sau în volum, constituind un valoros material în evaluarea, peste timp, a personalității interviewate, în contextul vieții științifice, sociale, politice. Exemple: Nicolae Steinhardt, *Monahul de la Rohia, Răspunde la 365 de întrebări incomode* adresate de Zaharia Sângeorzan (Editura revistei „Literatorul”, 1992); N. Steinhardt, *Primejdia mărturisirii*, convorbiri de Ioan Pinteș (Editura Dacia, 1993); Grigore Elisei, *Portrete în timp* (Editura Junimea, 1990); Radu Eftimovici, *Interviu cu Radu George Palade* — laureat al Premiului Nobel.

Publicarea **I.** se poate face sub diferite forme, în funcție și de scopul urmărit. Uneori acestea poartă definiția de *interviuri neconvenționale* — adică fără prejudecăți, fără anumite conveniențe. Valoarea lor este extraordinară, latura confesivă având rolul de a lumina trăsăturile de caracter ale celui interviewat.

ISTORIE LITERARĂ (< gr. *historia*, „povestea momentelor demne de reținut”). Știința care se ocupă cu evoluția unei literaturi naționale (*istoria literaturii române*) sau a literaturii întregii lumi (*istoria literaturii universale*) **V.** și *critică literară*.

JURNAL (< fr. *journal*, ziar, lat. *diurnalis*, „zilnic”). **1.** Scriere ce cuprinde notații zilnice (sau aproape zilnice) ale preocupărilor, întâmplărilor unei persoane și care constituie un valoros izvor de cunoștințe de istorie literară. **J.** are un caracter intim și se publică, de obicei, după moartea autorului (uneori la o distanță de 40–50 de ani). Se cunosc în literatura noastră **J.** lui Titu Maiorescu — *Însemnări zilnice* și *Jurnalul* de Liviu Rebreanu, publicat de fiica sa Florica Rebreanu, și editorul operei sale, Nicolae Gheran. **2.** Publicație cotidiană, informativă asupra evenimentelor zilei (economice, politice, culturale, sportive etc.).

LEXICOGRAFIE (< gr. *lexicon* „dicționar” + *graphein* „a scrie”). Disciplină a lingvisticii care stabilește principiile și metodele de alcătuire a dicționarilor. Termenul definește și totalitatea dicționarilor dintr-o limbă, dintr-o epocă, dintr-un domeniu.

LEXICOLOGIE (< gr. *lexikon* „dicționar” + *logos* „studiu”). Disciplină lingvistică ce se ocupă cu studiul cuvintelor unei limbi sub toate aspectele lor.

LEXICON (< lat. *lexicon*). Dicționar sau enciclopedie dintr-un anumit domeniu de specialitate: dicționar în mai multe limbi.

Putem menționa din istoria culturii române: *Lexiconul slavo-român*, a lui Mardare Cozianul, întocmit în 1649; *Lexicon românesc — latinescu — ungurescu — nemțescu* (Buda, 1825) la care au lucrat corifeii Școlii Ardelene.

LAITMOTIV (< germ. *leitmotiv* „motiv conducător”). Motiv sau temă care revine pentru a caracteriza personaje, situații. **L.** poate fi o idee, o sintagmă (construcție), cuvinte, formule ce revin în opera literară (sau situații colocviale). Exemple: floarea albastră (*Floare albastră* de M. Eminescu), plumb (*Plumb* de G. Bacovia etc.).

LIMBĂ (< lat. *lingua*). Limbajul unei comunități umane, istoric constituită, caracterizată prin structură gramaticală, fonetică și lexicală proprie. **Limba literară** este aspectul cel mai îngrijit al unei limbi, care se conformează în cele mai înalt grad tuturor normelor gramaticale fixate; folosită în scris și în mare măsură în vorbirea oamenilor instruiți.

LITERATURĂ (< fr. *littérature*, din lat. lit. *literatura*). Artă al cărei mijloc de expresie este limba, cuvântul. De aceea se spune că L. este *arta cuvântului*. Există deci o specificitate a L. ca artă, spre deosebire de celelalte arte a sunetului (muzica), a culorii (arta plastică) etc.

Termenul comportă și alte sensuri: a) totalitatea producțiilor scrise aparținând unui domeniu de activitate, care cuprinde opere științifice, filozofice, publicistice, muzicale etc.; b) tot ceea ce s-a scris în jurul unei probleme, bibliografia unui domeniu de specialitate (istoria limbii române; domenii ale medicinei — neurologie, psihiatrie, aparatul de locomotie etc.); c) ansamblul scrierilor literare, ale unei epoci, ale unui scriitor, a unor genuri și specii literare — scrise sau orale.

Literatura națională: ansamblul creațiilor literare care exprimă spiritualitatea unei națiuni; însumează operele semnificative, valoroase ale unei popor, având caractere specifice consolidate în timp.

Literatura universală: însumează, după Tudor Vianu (*Literatură universală și literatură națională*) — operele literare naționale care „au izbutit să-și prelungească însemnătatea dincolo de acestea și, după proba repetată a secolelor și deceniilor, să se mențină în conștiința de cultură a oamenilor de azi.” Conceptul a fost pus în circulație de Goethe (ianuarie 1827).

L. este în același timp și o știință, cuprinzând : istoria, critica literară și teoria literară.

MANIFEST LITERAR (< fr. *manifeste littéraire*). Scriere cu valoare de document pentru începutul unei mișcări sau curent literar și prin care se afirmă o concepție orientativă. Exemplu: *Prefața* la drama *Cromwell* de V. Hugo este considerată ca manifest al romantismului: articolele program ale unor reviste cum au fost „Dacia literară (*Introducția*), „Sămănătorul“, „Viața Românească“, „Sburătorul“, „Literatorul“; unele articole — *Logica poeziei*; *Poezia viitorului* de Al. Macedonski, pentru simbolism etc.

MĂRTURIE (< bg. *martur* înv. „martor“). Declarație, spovedanie (folosit mai mult cu caracter religios). În literatura română e cunoscută cartea *Ceasuri de seară cu Ion Agârbiceanu*, *Mărturii* — comentarii, volum întocmit de M. Zăciu.

MEDALION (< it. *medaglione, medaglia* „medalie“). Scrierea literară în proză — sub formă de articol — care apare cu prilejul unor aniversări sau comemorări și în care se face portretul și se fixează trăsăturile personalității celui evocat. Se caracterizează prin putere de evocare, concizie, lirism redus. Exemplu: *Oameni care au fost* de Nicolae Iorga; *Evocări* de M. Sadoveanu; *Medalioane* de Ștefan Bârsănescu; *Portrete* de Constantin Kirițescu.

MEMORALISTICĂ (< fr. *memorial*; lat. lit. *memorialis*). Scrieri literare sub formă de memorii, amintiri, jurnal intim, corespondență; sunt povestite întâmplări la care autorul a luat parte sau a fost simplu spectator; are valoare documentară și caracter emotiv.

MEMORII (< după fr. *mémoire*; lat. *memoria* „amintiri“). Scriere în care sunt relatate mărturisiri făcute posterității pe baza aducerii aminte a unor evenimente importante, cunoscute direct. Prezintă portrete sau episoade trăite, având și un caracter subiectiv. Din literatura universală: *Confesiuni* de J.J. Rousseau; *Memoriile* lui Saint-

Simon; *Amintiri din casa morților* de Dostoievski; *Poezie și adevăr* de Goethe. Din literatura română: *Amintiri de la Junimea* de Gh. Panu; *Lumea prin care am trecut* de I. Slavici; *Memoriile lui N. Iorga*; *Hronicul și cântecul vârstelor* de Lucian Blaga.

MOMENT (< lat. *momentum* « *movimentum*, „mișcare“) Specie a genului epic, inițiată în literatura română de I.L. Caragiale (*Momente și schițe*) care surprinde un instantaneu semnificativ din viața cotidiană.

MONOGRAFIE (< fr. *monographie*; cf. gr. *monos* „unu“ și *graphein* „a scrie“). Studiul în care se tratează, sub toate aspectele, un subiect, o problemă din domeniul culturii, literaturii, artei, științei etc.

După conținut, M. pot fi: *literare* (*C. Negruzzi* de E. Lovinescu, *Viața și opera lui M. Eminescu*, de G. Călinescu, *I. Slavici*, de Pompiliu Marcea, *I.L. Caragiale* de Șerban Cioculescu etc.); *istorice* (*Ion Vodă cel Cumplit* de B.P. Hasdeu) *sociologice* etc.

MONOLOGUL (< fr. *monologue*; cf. gr. *monologos*, „vorbiți de unul singur“). Procedeu literar prin care este reprodusă vorbirea unui personaj, care, fiind singur, discută cu sine însuși; apare mai mult în teatru. În epoca modernă — mai ales în roman — este cunoscut sub forma de **M. interior**. Sunt celebre, în literatură; **M. lui Hamlet** din piesa lui Shakespeare, **al lui Figaro**, din piesa lui Beaumarchais; în literatura română avem **M. lui Despot-vodă**, în închisoare, din drama lui V. Alecsandri, **al lui Ștefan cel mare**, din *Apus de Soare*, de B. Șt. Delavrancea. În roman este utilizat de Marcel Proust, J. Joyce, etc. în literatura universală, iar în literatura română îl găsim în special la Camil Petrescu, Liviu Rebreanu, Hortensia Papadat-Bengescu. Contribuie la creșterea tensiunii psihologice.

MOTIVUL (< lat. *motivus* de la *movere* „mobil“, „a mișca“). Tema sau ideea principală a unei opere literare, cu semnificații mai largi. M. poate fi considerat un pretext în alcătuirea unei opere literare. Într-o operă literară pot exista mai multe M. (a se vedea baladele *Miorița*, *Mănăstirea Argeșului*). M. circulă în diferite literaturi, de la literatura populară la literatura cultă, de la epocă la epocă sau de la curent literar la curent literar. De exemplu, în ceea ce privește creația eminesciană se rețin ca fiind semnificative, următoarele: *codrul*, *teiul*, *trestia*, *salcâmul*, *plopul*, *floarea albastră*, *izvorul*, *lacul*, *marea*, *luna*, *soarele*, *iuceafărul*, *viața ca vis*, *identitatea indivizilor prin moarte* etc. pe care le regăsim la romanticii literaturii universale.

În muzică termenul semnifică cel mai mic element constitutiv al unei compoziții muzicale.

NARAȚIUNEA (< fr. *narration*; cf. lat. *naratio* „povestire, istorisire“). Procedeu literar propriu genului epic (în *versuri* — fabula, balada, epopeea, poemul; în *proză* — schița, nuvela, romanul, basmul, povestirea). N. se desfășoară în timp, identificându-se momente principale sau momente secundare. Poate fi parte integrantă și în compozițiile oratorice, dramatice, istorice. După formă, este în *versuri* sau în *proză*; după **raportul narator-operă**, se clasifică în *subiectivă* și *obiectivă*; după **conținutul** operei (temă), în: *istorică*, *științifică*, *umoristică* etc. Uneori diferențierile sunt dificile, având în vedere elementele de interferență din opera literară (*Românii supt Mihai-Voievod Viteazul* de N. Bălcescu, *Dumbrava Roșie* de V. Alecsandri).

NATURALISM (< fr. *naturalisme*; lat. *naturalis*, „natural“). Curent literar constituit în Franța, ca o prelungire a realismului (între 1860-1880), sub influența lui Flaubert și a pozitivismului lui Taine, răspândit în toate țările lumii. Teoretizat de E. Zola în *Romanul experimental* (1880).

Trăsături caracteristice: folosește metodele de investigare proprii științelor exacte: observația minuțioasă, reproducerea totală a realității — a naturii umane primare; ereditatea și mediul — personajul în relație cu ereditatea bolii, instincte, aspecte sumbre, crude: utilizarea tuturor domeniilor limbajului.

Reprezentanți: În literatura universală: E. Zola, Guy de Maupassant, A. Daudet, Martin du Gard (Franța); G. Hauptmann (Germania); Th. Dreiser (America). În literatura română: I.L. Caragiale, B. Șt. Delavrancea, L. Rebreanu.

NUVELA (< fr. *nouvelle*, it. *novella* „noutate“, „nuvelă“). Termenul apare în secolul 13 în literatura italiană (*Decameronul* lui Boccaccio) și se dezvoltă începând cu secolul 20. Împărțirea N. este estimativă și ea ajută la o structurare din punct de vedere didactic.

Specie a genului epic, în proză. N. are o acțiune mai restrânsă ca a romanului și evocă episoade semnificative din viața unuia sau mai multor personaje, care își definesc caracterul prin conflicte puternice. Ca *specie*, poate fi: **romantică** (*O alergare de cai*, *Zoe* de C. Negruzzi; *Buchetiera de la Florența* de V. Alecsandri; **realistă** (*Moara cu noroc*; *Gura satului*, *Vecinii* de Ion Slavici); **naturalistă** (*Culcușul* de L. Rebreanu; *Milogul*, *Robie* de B. Șt. Delavrancea); **psihologică** (*O făclie de Paște*, *În vreme de război* de I.L. Caragiale); **umoristică** (*Călătorului îi șade bine cu drumul*, de I. Al. Brătescu-Voinești). După *tematică*, poate fi: de **caracter** (*Domnul Vucea*, *Hagi Tudose* de B. Șt. Delavrancea); **istorică** (*Sobieșki și românii*, *Alexandru Lăpușneanul* de C. Negruzzi); **socială** (*Lângă apa Vadislavei* de Gala Galaction).

Menționăm din literatura universală volumele de nuvele: *Decameronul* de Boccaccio, *Nuvele* de Cervantes, *Vanina Vanini* de Sthendal; *Colomba*, *Carmen* de Prosper Marimée; *Bulgăre de seu* de Maupassant; *Doamna cu cățelul* de Cehov, *Moartea la Veneția* de Th. Mann, *Nuvele pentru un an* de Pirandello.

La noi, dintre cei mai cunoscuți nuveliști, amintim pe: C. Negruzzi, V. Alecsandri, I. Slavici, I.L. Caragiale, G. Galaction, Gib Mihăescu, D.R. Popescu etc.

OCTOIH (< gr. *octoihos* „opt tonuri“). Carte religioasă, de ritual, folosită în biserica ortodoxă, cuprinzând cântări pe opt glasuri. Primul O. în manuscris, copiat la noi în limba slavonă este *Octoihul de la Caransebeș*, care datează din secolul 13, iar primul O., tipărit, în slavonește, este cel al călugărului Macarie (1510), căruia îi datorăm și cele dintâi tipăriri făcute pe teritoriul românesc: un *Liturghier* (în 1508) și, un *Evangheliar* (în 1512). Un alt O., tot în slavonește, a tipărit, la Brașov, în 1557, unul dintre ucenicii români ai lui Dimitrie Linbavici, Oprea, cu colaborarea diaconului Coresi, care își începe astfel lunga sa activitate de tipărire, ilustrată cu numeroase cărți religioase, tipărite în limba slavonă și în limba română.

OPERA LITERARĂ (după fr. *oeuvre littéraire*). Creație artistică cultă sau populară care redă realitatea prin imagini artistice, cu ajutorul ficțiunii, exprimă unitatea dintre conținut și formă. „Conținutul și forma trebuie bine deosebite în artă, dar nu se pot edifica separat artistic, tocmai pentru că este artistică numai relația lor, adică unitatea lor.“ (B. Croce). O.L. reprezintă o „sinteză indisolubilă a ideii cu

forma" (Hegel). „Conținutul operei literare nu apare decât în unitatea ei formală, și aceasta nu se întrecește decât folosind conținutul: încercați să desprindeți acest conținut de forma în care ne apare și nu veți mai întâmpina decât năluca lui palidă și banală" (T. Vianu). Definind-o ca pe o structură, critica structuralistă include „atât conținutul cât și forma în măsura în care acestea sunt organizate în scopuri estetice." O.L. se constituie din cuvinte (material), experiența umană, atitudini și idei — „într-o operă literară izbutită, materialul e complet asimilat de formă" (R. Wellek și A. Warren, *Teoria literaturii*). „Rostul poetului nu este de a povesti lucruri întâmplare, ci de a povesti cea ce s-ar putea întâmpla...întâmplări care ar putea să se petreacă" (Aristotel). „Poetul reprezintă în sensul cel mai propriu raportul subiect — obiect — creație și lume.. poetul imaginează, unește, alege, inventă" (Novalis). „O carte nu este și n-ar trebui să fie niciodată însă și realitatea" (Sainte Beuve). „Poezia, ca toate altele este chemată să exprime frumosul, în deosebire de știință, care se ocupă de adevăr. Cea dintâi și cea mai mare diferență între adevăr și frumos este că adevărul cuprinde numai idei, pe când frumosul cuprinde idei manifestate în materie sensibilă. Este dar o condiție elementară a fiecărei lucrări artistice de a avea un material în care sau prin care să-și realizeze obiectul... Prima condițiune dar, o condițiune materială sau mecanică, pentru ca să existe o poezie în genere, fie epică, fie lirică, fie dramatică, este ca să deștepte prin cuvintele ei imagini sensibile în fantezia auditorului, și tocmai prin aceasta poezia se deosebește de proză ca un gen aparte, cu propria sa rațiune de a fi.

Cuvântul prozaic este chemat a-mi da noțiuni, însă aceste noțiuni sunt abstracte, logice, dematerializate, și pot constitui astfel un adevăr și o știință, dar niciodată o artă și o operă frumoasă. Frumosul nu este o idee teoretică, ci o idee învăluită și încorporată în formă sensibilă, și de aceea cuvântul poetic trebuie să-mi reproducă această formă (T. Maiorescu — *Condițiunea materială a poeziei*). „O veche împărțire a tuturor obiectelor gândirii omenești face deosebirea între lumea interioară sau sufletească și între lumea exterioară sau fizică. Însă și această lume fizică există pentru noi întrucât simțim ceva cu prilejul ei. Astfel toate obiectele gândirii, fie externe, fie interne, se pot privi împreună și se pot apoi deosebi dintr-un alt punct de vedere: în obiecte ale rațiunii reci sau logice și în obiecte ale simțământului sau pasionale, deosebire întemeiată pe cunoscuta dezbinare între minte și inimă.

Paralel cu această deosebire, constatăm pentru scopul ce ne ocupă următoarea propoziție limitativă: ideea sau obiectul exprimat prin poezie este totdeauna un simțământ sau o pasiune și niciodată o cugetare exclusiv intelectuală sau care să țină de tărâmul științific, fie în teorie, fie în aplicarea practică.

Prin urmare, iubirea, ura, tristețea, bucuria, disperarea, mânia etc. sunt obiecte poetice: învățătura, percepțiile morale, politica etc. sunt obiecte ale științei, și niciodată ale artelor. Singurul rol ce-l pot juca ele în reprezentarea frumosului este de a servi de prilej pentru exprimarea simțământului și pasiunii, tema eternă a frumoaselor arte."

T. Maiorescu exemplifică cele de mai sus subliniind că: Goethe în *Faust* vorbește despre științe. Corneille în *Horance* despre fapte din istoria romană. Scribe (dacă este permis a-l numi lângă acești doi) în *Verre d'eau* despre politică engleză; „însă toate acestea numai pentru a arăta cu prilejul lor simțămintele și pasiunile omenești."

Privitor la raportul dintre ficțiune și realitate, în O.L., se vorbește despre: *ficțiune verosimilă* — apropiată de realitatea vieții umane, conferind realității „în imagini” atributul de aparență, de adevăr, de credibil: *Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război*, de Camil Petrescu, *Pădurea spânzuraților* de Liviu Rebreanu etc.; *ficțiune alegorică* — personificarea unor concepte abstracte ca virtutea, dreptatea, speranța: *Miorița*, *Istoria ieroglică* de Dimitrie Cantemir, *Divina Comedie* de Dante Alighieri, *Ciuma* de Camus, *Metamorfozele* de Kafka, fabulele, *Luceafărul* de M. Eminescu, *Noapte de decembrie*, de Alexandru Macedonski; *ficțiune simbolică* — imagine, semn, obiect prin care se sugerează însușiri, idei, prin asociații (albul — puritatea, albastru — speranța, coloana infinită a lui Brâncuși — elanul spre infinit), etc.: *Gargantua și Pantagruel* de Rebelais, *Povestea lui Harap Alb* de I. Creangă, *Plumb* de G. Bacovia, *Rugăciune* de O. Goga, *Poetul* de G. Coșbuc, *Meșterul Manole* de Lucian Blaga; *ficțiune parabolică* — alegorie închisă, conținut moralizator: *Cărțile biblice*, *Fabulele* lui Esop, *Procesul* de Kafka. În accepțiunea modernă, descifrarea semnificațiilor se face prin așa zisele „chei” de intrare în operă — cum este cazul lui Kafka.

PARALELĂ (< fr. *parallèle*; cf. gr. *para* „alături” și „*allelon*” „unul-altul”).

Specie a descrierii în care sunt puse alături două lucruri, două ființe, evenimente, scriitori, opere literare etc., subliniindu-se asemănările și deosebiri. P. se poate realiza prin: a) *comparație* (pe rând, asemănările și deosebirile); b) *simultaneitate* (în același timp); c) *antiteză* (prin contrast). În literatura universală: *Viețile paralele* de Plutarh; *Caracterele* lui La Bruyère etc. În literatura română: *Decebal și Ștefan cel Mare* din *Cântarea României* de A. Russo; *Târgoviște în trecut și acum* din *Românii supt Mihai-Voievod Viteazul* de N. Bălcescu etc.

PARNASIANISM (< fr. *parnassien*; cf. *Parnas* (în mitologia greacă), munte în Focida, consacrat lui Apolo și muzelor). Curentul definește mișcarea literară apărută în Franța, la mijlocul secolului 19 (1850—1870), ca o reacție față de romantism. Numele este dat de publicația antologică, *Parnasul contemporan* (*Le Parnasse contemporain*, 3 volume, 1866—1876).

Trăsături caracteristice: construcție savantă, impersonală, obiectivă, imagism rafinat, virtuozitatea formei, poezie picturală, rece, subiectivitatea fiind aproape redusă; corectitudinea versului, sonoritățile cuvintelor, bogăția și raritatea rimelor. Primează perfecțiunea; se va cultiva cu precădere poezia cu formă fixă: sonetul, rondelul, trioletul.

Promotorii curentului: Th. Gautier, Lecomte de Lisle, considerat și șeful școlii parnasiene prin *Poemele antice* (1852), Ch. Baudelaire, Th. de Banville, J.M. Hérédia. În literatura română: Iuliu Cezar Săvescu, Șt. Petică, Al. Macedonski — cu volumele: *Excelsior*, *Flori sacre*, *Poema rondelurilor* (postum). T. Vianu vorbește de o etapă parnasiană și în poezia lui Ion Barbu.

PERSONAJ LITERAR (< fr. *personnage*; lat. *persona* „deschizătură în masca actorilor antici, prin care ieșeau vorbele actorilor”). Pentru P. se mai folosește și termenii de: **image-personaj**, **erou**, **figură**. În operele literare aparținând geniului epic este caracterizat direct de către autor: prin autocaracterizare, gânduri, gesturi, vorbire, acțiune, îmbrăcăminte; sau de către celelalte personaje. În operele literare aparținând geniului dramatic, caracterizarea de către autor apare în indicațiile scenice, și în tabela de personaje.

După *importanță* se vorbește despre **P. principal** și **P. secundar**; după *valorile etice* pe care le reprezintă: **pozitiv** și **negativ**. De asemenea, **P.** pot fi **individuale** sau **colective**. În opera literară se mai pot identifica și **P. feminine** sau **masculine**.

După *trăsăturile* pe care le reprezintă, în diferite perioade ale istoriei literaturii, ale evoluției pe curente s-au conturat **P. clasice** — caractere puternice, dominate de atitudini eroice, morale, creând eroi ideali (eroii din tragediile antice, din operele istorice: *Antigona*, *Alexandru Lăpușneanu*, *Avarul* etc.); **P. romantice** — caractere excepționale, cu trăiri complexe, acționează în situații excepționale; miticul, legendarul se împletesc cu realitatea (Ștefan cel Mare din *Dumbrava Rosie* de V. Alecsandri, din *Frații Jderi* de M. Sadoveanu, din *Muma lui Ștefan cel Mare* de D. Bolintineanu, Despot-Vodă din drama cu același nume a lui V. Alecsandri etc.); **P. realiste** — tipice realismului, reprezentând obiectivitatea, tipicitatea (împrejurări tipice, personaje tipice), fiind influențate de evenimentele sociale. Este prezent aspectul critic. Sunt ilustrative tipurile: arivistului, parvenitului (Julien Sorel din *Roșu și Negru* de Stendhal, Dinu Păturică din *Ciocoi vechi și noi* de Nicolae Filimon, Tănase Scatiu din *Viața la țară* de D. Zamfirescu); apar la scriitori cum sunt: I.L. Caragiale, I. Slavici, I. Creangă, L. Rebreanu, G. Călinescu, Marin Preda, Eugen Barbu, Augustin Buzura.

În *raport cu realitatea*, pot fi: **legendare**, **fantastice**, **alegorice**, **istorice** etc. Caracterizarea **P.** este foarte importantă. În cazul elaborării unui comentariu literar, ea trebuie să țină seamă de: acțiunile în care apar personajele, portretele realizate de scriitor sau de către alte personaje, de limbaj, de nume (onomastică), de mediul social, de natură (acolo unde este cazul — în acord sau dezacord cu stările sufletești ale personajelor), de formația intelectuală, de rafinamentul scriitorului în investigarea și relevarea particularităților psihologice. Atenție deosebită trebuie acordată personajelor **simbolice**, **alegorice**, **miraculoase**.

POLEMICĂ (< fr. *polemique*; cf. gr. *polemos* „război“). Formă a dizertației critice ce apare în publicații conținând o confruntare de principii, idei, păreri între doi oameni de știință, literatură, politică etc. **P.** implică o ținută verbală, stăpânire a problemei, obiectivitate, bună-credință — interes pentru lămurirea unui adevăr. Sunt cunoscuți ca polemisti: Titu Maiorescu, E. Lovinescu, N. Iorga, M. Eminescu.

POVESTIRE (< sl. *povesti* „a povesti, poveste“) . Specie epică de dimensiuni reduse, captivantă, cu aspect liric. Cea mai veche specie literară. Poate fi în proză, în versuri, folclorică, cultă, satirică, filozofică. Gestică, intonația, mimica au un rol important în timpul povestirii. *Povestirea în povestire, povestirea în ramă* reprezintă o tehnică interesantă și atractivă, reținând atenția cititorului. Este forma arhetipală a epicului. Menționăm din literatura universală: *Halima* sau *O mie și una de nopți*, *Povestirile uni vânător* de Turgheniev, *Serile în cătunul de lângă Dikanka*, de Gogol; *Povestiri ale grotescului și arabescului* de E.A. Poe, *Trei povestiri* de Flaubert. Mari povestitori români sunt: I. Creangă, M. Sadoveanu, V. Voiculescu.

PREFATĂ (< fr. *préface*; cf. lat. *prefatio* „preambul“). Text ce precede o operă literară sau științifică și care cuprinde unele lămuriri privind opera respectivă. Textul poate fi elaborat de autor sau de diverși specialiști. Termenul este sinonim cu cel de *predoslovie* (mai ales la scrierile vechi): *Predoslavie* de la *Noul Testament* de la Bălgrad al Mitropolitului Simion Ștefan; *predosloviile Letopisețelor* lui Gr. Ureche, Miron Costin.

PROZĂ (< fr. *prose*; lat. *prosa* „discurs”). Modalitate de exprimare (orală sau scrisă) care mijlocește comunicarea ideilor, fără a fi supusă normelor de verificare. După domeniul pe care-l reprezintă, poate fi: **filozofică, științifică, istorică, literară.**

Termenul se mai folosește pentru a denumi creația unui scriitor.

Proza literară este o categorie a creației literare care exprimă o complexitate de situații, de trăiri interioare ale personajelor, evocând, documentar sau simbolic, imagini ale lumii reale sau fantastice. A apărut mai târziu ca poezia; are ca modalități artistice — descrierea, narațiunea, portretul, analiza, dialogul, monologul etc. Poate încorpora și unele mijloace poetice, cum ar fi: sonoritatea, ritmicitatea, metodicitatea frazelor. Tot mai mult se vorbește de *proză poetică, portret liric* etc.

Aristotel atrăgea atenția în *Retorica* asupra faptului că în fraza „aleasă” (adică artistică) există o alegere și o aranjare specială a cuvintelor, realizându-se o cadență, un ritm special, o armonie deosebită. Cicero dezvoltă în Antichitate (punând bazele) *proza elocinței* în *De oratore* (*Despre orator*) și pe care timpul o va consacra sub genericul *proză oratorică*.

Unele domenii ale prozei se află la granița p.l.: **proza aforistică, memorialistică, istorică, biografică, autobiografică, critica literată, publicistica, însemnările de călătorie, jurnalul, eseu.**

PSALTIRE (< sl.). Carte din *Vechiul Testament* care cuprinde 151 de psalmi, atribuiți regelui David, și care a servit în Țările Române drept manual școlar în învățământul elementar sau în școlile teologice. Este cunoscută la noi *Psaltirea prevursi tocmită* a lui Dosoftei, transpunere în română, sub formă versificată, a *Psaltirii* slavone, remarcabilă prin inventivitatea limbii.

REALISM (< fr. *réalisme* „real”). Concepția artistică, literară care are ca preocupare reprezentarea obiectivă, veridică a realității. A apărut în Franța, la mijlocul secolului 19, ca o reacție antiromantică. A fost folosită pentru prima dată în 1850 — aplicat cu înțeles modern la pictura lui Gustave Courbet, iar în 1857 la romancierul Jules Hussen (*Champfleury*), considerat și teoreticianul R.

Trăsături, caracteristici: obiectivitatea, tipicul (împrejurări tipice, personaje tipice), tendință critică, personaje realiste, complexe — arivistul, sceleratul, inocentul; lipsa idealizării, stil sobru, impersonal.

Reprezentanții în literatura universală: Balzac, Merimée, Stendhal, Thackeray, Ch. Dickens, Tolstoi, Dostoievski, Ibsen, Gogol. **În literatura română:** Nicolae Filimon, I. Creangă, I.L. Caragiale, Liviu Rebreanu, G. Călinescu, Marin Preda etc.

RECENZIE (< germ. *recension*; it. *recensione*; lat. *recensio* „numărare”). Scriere care aparține genului publicistic și care constă într-o succintă analiză asupra unei lucrări literare sau științifice, în scopul informării cititorilor asupra lucrării respective — subliniindu-se calitățile și scăderile. Se caracterizează prin concizie.

REPORTAJ (< fr. *reportage*). Specie a jurnalisticii, în care se relatează fapte de călătorie, impresii, informații. Se află la granița dintre literatură și document (*Țara de piatră, Cartea Oltului* de Geo Bogza).

ROMAN (< fr. *roman*). Specie a genului epic, în proză (termenul a apărut [se pare] în sec. 12 în limba populară din sudul Franței) care cuprinde o acțiune

relativ complexă de mare adâncime psihologică, cu un număr mai mare de personaje. Greu de definit, geneza **R.** se leagă de literatura antică greacă sau latină, *Satyricon* de Petronius, *Măgarul de aur* de Apuleius, la romani. În evul mediu se cunosc **R.** cavaleresti, cele pastorale, satirice, picarești (mai ales în Spania). În literatura modernă, Balzac este considerat creatorul **R.** modern (*Comedia umană*), aducând o nouă viziune. Apare **R.** de formație *Bildungsroman*. Secolul 20 impune **R.** o mare diversitate, prin fundamentarea în *filozofia* lui Bergson, *psihanaliza* lui Freud și *relativismul* lui Einstein. Se renunță la timpul cronologic, în favoarea timpului subiectiv. Planurile trecut-prezent se amestecă (*Ulysse* de J. Joyce). Datorită interferențelor elementelor de structură și de conținut, astăzi se acceptă cu greu clasificări ale **R.** în istoric, pastoral, didactic, umoristic, epistolar, intim, de moravuri, de aventuri, polițist, fantastic-dramă, experimental, noul roman (cultivat de romancierii francezi).

R. tradițional (Balzac, Tolstoi) este o construcție masivă, arhitectonica lui fiind susținută de eroi, personaje; are un caracter linear, închis, cu un final bine definit (*Roșu și negru* de Stendhal, eroul Julien Sorel). **R. modern** cultivă libertatea de imaginație și de construcție, simulând similitudini cu viața. (*În căutarea timpului pierdut* de M. Proust, *Valurile* de Virginia Woolf, *Ulysses* de James Joyce).

Elementele care se rețin în comentariul asupra **R.**, fără a încorseta însă, pot fi cele referitoare la: spațiul geografic, cadrul social, amplexarea acțiunii (o generație, fluviu), procedeul folosit (observația, psihologicul), veridicitatea episoadelor (de anticipație, fantastic), perspectiva unică (dosare ale existenței — Camil Petrescu). Din punct de vedere a structurii compoziționale se rețin: ritmul acțiunii (accelerat sau lent), succesiunea episoadelor (respectarea sau nerespectarea cronologiei evenimentelor), apropierea sau depărtarea de viață (valoarea de document al unei epoci, spațiu geografic, categorii sociale, personalități, curent literar). Principalele modalități de expunere: narațiunea, descrierea, dialogul, monologul interior. *Monologul interior* este considerat o modalitate specifică pentru proza psihologică — personajul introspectând propriile sale stări sufletești. Tehnica se extinde la J. Joyce, Marcel Proust, iar în literatura română de Camil Petrescu, H. Papadat-Bengescu.

R. românesc, prin D. Bolintineanu, și, mai târziu, prin Nicolae Filimon (*Manoil și Elena* și, respectiv, *Ciocoii vechi și noi*) își leagă începuturile sale de romantism și realism.

Reprezentanți de seamă în *literatura universală*: Cervantes, Dickens, Thackeray, Goethe, Manzoni, Stendhal, Balzac, Zola, Dostoevski, Flaubert, Tolstoi, M. Proust, Th. Mann, F. Kafka, J. Joyce, A. Camus, G. Garcia Marquez etc. În *literatura română*: D. Bolintineanu, N. Filimon, D. Zamfirescu, I. Slavici, L. Rebreanu, Cezar Petrescu, H. Papadat-Bengescu, Camil Petrescu, M. Sadoveanu, Marin Preda, Mircea Eliade, Panait Istrati, Mateiu Caragiale, Anton Holban, Petru Dumitriu, Horia Vintilă, Augustin Buzura, P. Sălcudeanu, D.R. Popescu, F. Neagu, T. Popovici, E. Barbu, G. Bălăiță etc.

ROMANTISM (< fr. *romantisme*). Atitudine estetică caracterizată prin relevarea aspectelor concrete, istorice — opuse tipurilor eterne și abstracte ale clasicismului. Se afirmă factorul emoțional, al imaginației, al sensibilității, al subiectivității, al spontaneității, cu tendința de evaziune în vis, în trecut, în exotism.

R. se constituie ca mișcare artistică la sfârșitul secolului 18 în Anglia și Germania, iar în secolul 19 în Franța. S-a extins în toată Europa și aproape în toate

țările lumii. Curentul a fost anticipat de *preromantism*. A afirmat specificul național, mai ales în Anglia, Germania, Italia.

Caracteristici: introduce noi categorii estetice — urâtul, grotescul, macabru, fantasticul, aspirația spre originalitate, libertatea formelor — și noi specii: drama romantică, meditația, poemul filozofic, nuvela istorică, se fac inovații prozaice; primatul subiectivismului, al pasiunii, al fanteziei în genul liric; cultivarea specificului național, prin istorie, folclor, natură etc.; folosirea antitezei în structura poeziei și conceperea personajelor, îmbogățirea limbii literare, prin includerea limbii populare, a arhaismelor, a regionalismelor, a argoului etc.; împrejurări excepționale, personaje excepționale.

Reprezentanți în literatura universală: V. Hugo — care publică *Prefața* la drama *Cromwell* (1827) — considerată ca un manifest al R. european; Lamartine, Vigny, Musset, G. de Nerval (Franța); Schiller, Heine, Grimm (Germania); Byron, Shelley, Scott (Anglia); Manzoni, Leopardi (Italia); Pușchin, Lermontov (Rusia). În literatura română cunoaște trei etape: 1) *preromantismul* (1825-1840); 2) *romantism vizionar, patriotic*, (I. H. Rădulescu, V. Cârlova, N. Bălcescu, C. Negruzzi, M. Kogălniceanu, D. Bolintineanu, V. Alecsandri, Al. Russo, Andrei Mureșanu; 3) *romantismul postpașoptist*: Al. Odobescu, B.P. Hașdeu; 4) *romantismul eminescian*, considerat și ca ultima etapă a romantismului universal; 5) *romantismul posteminescian*, identificabil în curente: simbolism (Al. Macedonski), sămănătorism (O. Goga, Șt. O. Iosif, B. Șt. Delavrancea).

Ecouri ale R. se regăsesc și în etapele literaturii de până astăzi.

În artele plastice: *universale* — Delacroix, Gros, Devéria, Rude, Turner etc.; la noi — C.D. Rosenthal, Th. Aman, N. Grigorescu (creația de tinerețe).

În muzică: Schubert, Schumann, Brahms, Chopin, Ceaikovski, Verdi, Wagner, Berlioz, Paganini, Liszt, Weber, Bruckner, G. Mahler, S. Strauss — au reprezentat și postromantismul: Apare liedul, drama muzicală wagneriană.

R. poate fi considerat unul din curente larg reprezentate în cultura universală.

SCHIȚĂ (< it. schizza „a schița”). Specie a genului epic în proză. A apărut în secolul 19. Se caracterizează printr-un număr redus de personaje, acțiune simplă, concisă. Cuprinde situații caracteristice, gesturi, fapte, stări sufletești, scene din viața cotidiană. Prezintă evenimente veridice, personaje tipice; accent pe deznodământ. Menționăm, din literatura universală pe: M. Twain, Cehov (*Cameleonul*), Hemingway (*Câștigătorul nu ia nimic*); din literatura română: L.L. Caragiale, G. Gârleanu, Al. Brătescu-Voinești, M. Sadoveanu.

SIMBOLISM (< fr. *symbolisme*). Curent literar artistic constituit în Franța la sfârșitul secolului 19, ca o reacție față de parnasianism (v.). Poetul francez Jean Moréas, prin articolul manifest, *Le Symbolisme*, statuează numele curentului, înlocuind denumirea de *decadentism*. Ch. Baudelaire este considerat precursorul S. francez, prin volumul *Corespondențe* (*Les Correspondences*). Versurile din *Florile răului* (*Les fleurs du mal*) exprimă drama omului modern apăsător de „spleen”, obsedat de ideea morții. Cultivă forța de sugestie, armonia, sinestezia: „Parfum, culoare, se-ngână și-și răspund....” Apelează la corespondențele între eul poetului (universul mic) și lume (universul mare).

Trăsături caracteristice: recurge la valențele muzicale ale cuvântului: cadență, ritm lăuntric, repetiții, refrene, armonii (P. Verlaine în *Artă poetică* spune:

„Muzică înainte de toate“); folosește simboluri noi, inventate de fantezia poetică: preferă imagini vagi, fără contur; cultivă versul liber, investighează zone tematice noi, specifice orașului tentacular — tavernă, spleenul, nevrozele, nostalgia plecărilor, melancoliile autumnale, obsesia culorilor (alb, violet), a unor instrumente (ale căror sunete exprimă stări sufletești — clavierul, vioara, fluierul, armonia, pianul, harfa etc.); motivul singurătății, el evadării, al ploii. Respinge retorismul romantic și naturalismul.

Reprezentanți în literatura universală: Stephan Mallarmé, Arthur Rimbaud, Tristan Corbière, Paul Verlaine, René Ghil, Jules Laforgue (Franța); E. Verhaeren, St. George, Rilke, G. Traki — scriitori de limbă germană (Germania și Austria); Yeats, Thomson, Hopkins, F. M. Ford, T. S. Elliot, E. Pound (de limbă engleză); Block, Bielâi, Esenin, B. Pasternak, Ana Ahmatova (Rusia); Pascali, Ungaretti, Montale (Italia); Ady Endre (Ungaria); R. Rario, Lorca — parțial — (Spania). **În literatura română** — precursor poate fi considerat M. Eminescu. Etape: 1) teoretică-estetică 1860 — Al. Macedonski, *Poezia viitorului* (1892), *Despre logica poeziei* (1880), *Arta versurilor* (1881), 2) experiențe și căutări, 3) plenitudine (G. Bacovia); 4) declinul (1914—1920). Scriitori: D. Anghel, Șt. Petică, M. Cruceanu, Traian Demetrescu, I. Minulescu, D. Iacobescu, G. Bacovia etc.; Arghezi, Pillat, A. Maniu, I. Vineanu — poezie cu elemente simboliste.

Termenul se folosește și în sintagma *simbolism fonetic* — structura fonetică a unor cuvinte prin care se sugerează noțiunea-cheie, o anumită atitudine — semnificație — valoare — onomatopeică, eufonică.

SPECIE LITERARĂ (< lat. *species* „specie“, și *litterarius*, derivat din *littera*, „literă“). Subdiviziune a unui gen literar. Nevoia de a ține seama de regulile proprii S.I. are în vedere pe de o parte necesitatea înțelegerii istoriei literare care într-un anumit sens este și o istorie a evoluției S.I., cât și pe cea legată de stabilirea contribuției scriitorilor la apariția și dezvoltarea unor anumite S.I. Clasificarea operelor are și avantajul de a putea determina unele particularități tematice sau formale proprii, ca și în cazul genurilor, și S.I. se întrepătrund și se suprapun adesea. Uneori, S.I. poate înregistra, la rândul ei, diferite subdiviziuni.

SUBIECT (< lat. *subjectus* „ceea ce este de spus“, „subordonat“). Fapte și întâmplări dintr-o operă epică sau dramatică cu ajutorul cărora sunt caracterizate personajele, se explică raporturile dintre ele. S. cuprinde în structura sa: **expozițiunea, intriga, conflictul, desfășurarea acțiunii, punctul culminant și deznodământ.**

Existența intrigii este obligatorie, prin ea se declanșează conflictul. Nu există o ordine obligatorie a momentelor S. după cum nu este obligatorie nici existența tuturor momentelor. Pentru S. se mai folosește și denumirea de *fabulație*.

S. presupune deci existența unei acțiuni (sau mai multe paralele), care trezește interesul cititorilor.

Operele literare aparținătoare genului liric nu au acțiune — deci nici S. Chiar și în cazul unor opere epice în versuri nu se vorbește de acțiune ci de tablouri, simboluri (în loc de personaje) — *Miorița*, *Mănăstirea Argeșului*, *Luceafărul* de M. Eminescu, *Noapte de decembrie* de Al. Macedonski.

Unele opere epice sau dramatice au acțiuni paralele, ceea ce face să se discute de *planuri paralele* — Balzac, în literatura universală; în literatura română, creațiile lui Liviu Rebreanu (*Ion*, *Răscoala*), M. Sadoveanu (*Frații Jderi*), G. Călinescu (*Enigma Otiliei*) etc.

SUBLIM (< fr. *sublime*; lat. *sublimus* „ridicat“). Categorie estetică ce sugerează sentimente de admirație și venerație în fața măreției naturii sau față de faptele excepționale ale unor oameni. S. implică pateticul, grandiosul, eroicul, solemnul; creează tensiuni sufletești. Reprezintă „gradul superlativ al frumosului.“ După Kant, „Sublimul ni se impune și ne tulbură, ne tulbură și ne înalță pentru că ridică în noi ideea unei forțe superioare nouă și ne trezește în noi nobila ambiție de a ne măsura cu forțele naturii.“ El a stabilit în *Analitica sublimului* două tipuri de sublim: *matematic* — ceva mare, în afara oricărei comparații și dinamic — „natura drept forță“. T. Vianu notează: „Caracterele sublimului au fost stabilite mai cu seamă în legătură cu aspectele infinite sau dezlănțuite ale firii“ (*Estetica*).

Exemple: poemele lui Homer — *Iliada* și *Odissea*; tragediile lui Sofocle — *Antigona*, *Oedip rege*, *Electra*, *Oedip la Colonos*, *Ajax*; trageriile lui Euripide — *Hecuba*, *Medeea*, *Hippolit*, *Andromaca*, *Troienele* etc.; Vergilius — *Eneida*; Dante — *Divina comedie*; W. Shakespeare — *Regele Lear*; M. Eminescu — *Luceafărul*.

SUPRAREALISM (< fr. *surréalisme*). Curent literar și artistic, (termenul a fost utilizat pentru prima dată în accepția legată de creația artistică de G. Apollinaire) apărut în Franța, la începutul secolului 20, răspândit aproape în toate țările lumii. Întemeiat de André Bréton, se opune spiritului din Rimbaud, Mallarmé. În *Manifestul suprarealismului* (1924), A. Bréton definește astfel specificul creației: „Automatism psihic prin care își propune să exprime, fie verbal, fie în scris, fie în orice alt chip, funcționarea reală a gândirii, în absența oricărui control exercitat de rațiune, în afara oricărei preocupări estetice sau morale“. S. a avut ca adepți în arta europeană nume cum sunt: Louis Aragon, Paul Eluard, Jaques Prévert; pictori ca Max Ernest, Salvador Dali, Giorgio de Chirico, Paul Klee, Pablo Picasso etc.

Preluând experiența curentelor care l-au precedat (cubism, futurism, dadaism), exaltă psihanaliza, cultivarea lumii tulburi a complexelor, a proiecțiilor onirice, a halucinațiilor. Un rol deosebit l-au avut tezele filozofului francez Henri Boyson și, îndeosebi, cele ale medicului vienez Sigmund Freud. Tehnica artistică cultivată era dicteul automat — transcriere rapidă a cuvintelor, a imaginilor, ca un rezultat al subconștientului.

TEMĂ (< gr. *thema*, lat. *thema* „subiect“). Aspect fundamental de viață pe baza căruia scriitorul își construiește subiectul prin transpunere artistică. În literatura universală și în literatura română se pot identifica T. fundamentale, cum sunt: viața, moartea, dragostea, ura, parvenismul, copilăria, natura, războiul, meditație asupra timpului etc. Unele T. se regăsesc în majoritatea literaturilor, altele se conturează după tipul eroilor, cum ar fi: Prometeu, avarul, geniul nefericit etc. T. diferă în funcție de capacitatea de creație a scriitorului, de genuri și specii literare, de curentele literare etc.

TEORIA LITERATURII. Ramură a științei literaturii care studiază trăsăturile generale ale creației literare, definește genurile și speciile literare, curentele și metodele artistice, elementele și particularitățile de stil și de limbă, noțiuni de versificație etc. T.L. implică atât actul critic, cât și pe cel de istorie literară. Se află, de asemenea în strânsă legătură cu lingvistica, istoria artei și culturii, limba. T.L. are în vedere studiul operei literare (scrisori, articole, variante ale operei literare, alte documente) care ar putea contribui la definirea personalității artistice a unui scriitor, a stilului unui scriitor, a unui curent literar.

TIP (< lat. *typus* „caracter”; gr. *typos* „urmare”). Reprezintă (convențional, schematic) o categorie umană, socială, caracterizată printr-un personaj literar (țăran, învățător, curtezan, curtezană, soldat etc.).

TIPIC (< fr. *typique*; cf. lat. *typicus*). Specificul, caracteristicul unei situații, unor personaje.

TIPOLOGIE (< fr. *typologie*; gr. *typos* „tip” + *logos* „vorbi”, „studiu”). Studiul unui ansamblu de caractere care definesc un tip literar (după zone geografice, temperamente, interese etc.).

TRAGICUL (< fr. *tragique*; lat., gr. *tragicus*) Categorie estetică ce se referă la sacrificiul unor eroi excepționali sau dispariția unor valori umane, în confruntări cu forțe potrivnice — producând sentimente puternice de groază sau de ură. După T. Vianu, „Tragică este orice viziune a lumii care presupune o astfel de rânduială a lucrurilor, încât purtătorii valorilor pe care le socotim mai prețioase sunt sortiți suferinței și nimicirii.” După Aristotel (*Poetica*), emoția tragică constă în sentimente de milă și frică. „Mila este o suferință provocată de vederea unui rău distrugător sau dureros, întâmplat cuiva care nu-l merită și putând să ne lovească și pe noi sau pe cineva de-ai noștri, iar frica o tulburare provocată de gândul unui rău iminent, distrugător sau dureros.”

T. implică: conflicte puternice, înfrângere sau moarte, admirație, compasiune, groază.

Exemple: Sofocle (tragedii — *Antigona*, *Oedip rege*); Euripide (*Medeea*); W. Shakespeare (*Hamlet*; *Romeo și Julieta*, *Regele Lear*); P. Corneille (*Cidul*); S. O'Neill (*Din jale se intrupează Electra*); Al. Philippide (*Izgonirea lui Prometeu*)

UMANISMUL (< fr. *umanisme*). Mișcarea culturală, cunoscută sub numele de *Renaștere* sau *Umanism*, care s-a manifestat în secolele 14–15 și 16 mai întâi în Italia și apoi în întreaga Europă. Manifestă interes pentru știință, artă, pentru dezvoltarea armonioasă a spiritului uman, pentru eliberarea ființei de orice constrângeri și pentru realizarea multilaterală.

Trăsături caracteristice — redescoperă filozofia antică greacă și latină, precum și limbile respective. Se dezvoltă filozofia, filologia, literatura, pictura, sculptura, arhitectura, astronomia. Impune încrederea în rațiune, în valorile modelatoare ale culturii; armonie între om și natură. În lupta împotriva dogmatismului, Giordano Bruno a fost ars pe rug ca eretic.

Reprezentanți — în cultura universală: F. Petrarca, G. Boccaccio, Pico della Mirandola, Leonardo da Vinci, Michelangelo Buonarroti (Italia); F. Rabelais, P. Ronsard — Franța; Martin Luther — Germania; Thomas Morus, W. Shakespeare (Anglia); Erasmus din Rotterdam, supranumit „prințul umanismului” (Țările de Jos). În cultura română: Nicolaus Olahus — Transilvania, voievozii — Ștefan cel Mare, Neagoe Basarab și Constantin Brâncoveanu, Udriște Năsturel, Nicolae Milescu, Simion Ștefan, Dosoftei, Antim Ivireanul, Grigore Ureche, Miron Costin, Constantin Cantacuzino, Ion Neculce, Dimitrie Cantemir care au susținut: etnogeneza românească (originea română, unitatea și continuitatea poporului nostru); lupta pentru independență națională; reflecția filozofică asupra condiției omului (M. Costin, *Viața lumii* — tema fortuna labilis — fragilitatea ființei umane). Permanențe ale umanismului în cultura română, după secolul 18: I. H. Rădulescu, M. Kogălniceanu, N. Bălcescu, Bogdan Petriceicu Hasdeu, Titu Maiorescu, Nicolae Iorga, Vasile Pârvan, G. Călinescu.

URÂTUL (< *urî*). Categorie estetică ce reflectă aspecte ale realității lipsite de armonie, respingătoare și care determină un sentiment de neplăcere, de apăsare. Se află în opoziție cu frumosul (v.) și în operele de artă comportă valențe estetice. V. Hugo: „Ce urât este urâtul când are pretenția de a fi frumos.”

Exemple: Ch. Baudelaire, *Florile râului*; V. Hugo, *Notre Dame de Paris*; W. Shakespeare, *Richard al III-lea*; T. Arghezi, *Flori de mucegai*; Testament; B.Șt. Delavrancea, *Zobie*.

(C.B.)

VERIFICAȚI-VĂ CUNOȘTINȚELE

1. **Relevați** caracteristici ale lucrării *Istoria literaturii române de la origini și până în prezent* de G. Călinescu (capodoperă de creație artistică, creație portretistică, artă narativă și deschideri ale articolelor, paradoxul conexiunilor cu literatura universală, îndeosebi cu literaturile romanice, limbajul elevat, stilul colocvial, uneori afectiv etc.). Aveți în vedere și alte asemenea lucrări din literatura română — de la Vasile Gr. Pop la Nicolae Iorga, Ov. Densusianu, Nicolae Cartojan, E. Lovinescu (vezi și *Dicționarul de față*).

Rețineți ca trăsături ale creației călinesciene: gustul pentru monumental, grandios, circulația mijloacelor artistice (arta narațiunii, a portretului, umorul, ironia etc.); imaginea rabelaisiană (până la grotesc); procedee moderne — ambiguitate, psihologicul, eseismul etc.

2. **Remarcați** originalitatea eseisticii românești și cu referire la: Lucian Blaga, C. Noica, Mircea Vulcănescu, Nae Ionescu, Nichita Stănescu etc.

3. **Elaborați** medalioane ale personalităților culturale, științifice care vă rețin atenția. Strângeți într-un portofoliu medalioanele realizate, precum și alte date care le găsiți în presă sau cărți și care vă interesează.

4. **Realizați** sinteze privind evoluția istoriei, criticii literare, memorialisticii, a presei literare.

5. **Imaginați-vă** personalități ale secolului al XXI-lea. Faceți portretul spiritual al acestora.

6. **Gândiți** și asupra portretului vostru spiritual și comentați-l.

7. **Folosiți** în lecturile, aprecierile și comentariile voastre *Glosarul de termeni de teorie literară*. Vă ajută să realizați o comunicare competentă și rafinată - orală sau scrisă.

8. **Citiți** de mai multe ori *Dicționarul de față* pentru a vă putea lărgi și fixa cunoștințele și viziunea voastră despre cultura, literatura, știința românească, prin efortul unor personalități remarcabile în plan național și internațional.

Succes!

INDICE DE NUME

Istorici literari, eseişti, folclorişti,
oameni de cultură, publicaţii literare

Academia Română (C.B.)

Achişei, Gheorghe (n.1931) (C.B.)
Alexandrescu, Sorin (n.1937) (C.B.)
Anghelescu, Mircea (n.1941) (C.B.)
Balaci, Alexandru (n.1916) (C.B.)
Balotă, Nicolae (n.1925) (C.B.)
Blaga, Lucian (1895-1961) (C.B.)
Bogdan, Duică (1866-1934) (C.B.)
Caracostea, Dumitru (1879-1964) (C.B.)
Cartoian, Nicolae (1883-1944) (C.B.)
Călinescu, George (1899-1965) (C.B.)
Călinescu, Matei (n.1934) (C.B.)
Ciocârlie, Livius (n.1935) (D.M. şi P.P.)
Cioculescu, Şerban (1902-1988) (S.B.)
Ciopraga, Constantin (n.1916) (S.B.)
Cioran, Emil (1911-1995) (S.B.)
Cipariu, Timotei (1805-1887) (C.B.)
Comarnescu, Petru (1905-1970) (C.B.)
Constantinescu, Pompiliu (1906-1946) (S.B.)
Convorbiri literare (C.B.)
Cornea, Paul (n.1924) (C.B.)
Cristea, Valeriu (n.1937) (C.B.)
Crohmălniceanu, Ovid S. (n.1921) (S.B.)
Dacia literară (C.B.)
Densuşeanu, Ovidiu (1973-1938) (C.B.)
Dobrogeanu-Gherea, Constantin (1855-1920) (C.B.)

Dragomirescu, Mihail (1868-1942) (C.B.)
Drăgan, Mihai (1937-1993) (C.B.)
Drouhet, Charles (1879-1940) (C.B.)
Duhneanu, Paul (n.1951) (C.B.)
Dumitrescu-Buşulenga, Zoe (n.1920) (C.B.)
Familia (C.B.)
Gaster, Mozes (1856-1939) (C.B.)
Gândirea (C.B.)
Georgescu, Paul (1923-1989) (D.M. şi P.P.)
Hanţă, Alec (n.1931) (S.B.)
Haşdeu, Bogdan Petriceicu (1838-1907) (S.B.)
Heliade Rădulescu, Ion (1802-1872) (S.B.)
Ibrăileanu, Garabet (1871-1936) (C.B.)
Ierunca, Virgil (n.1920) (M.P.)
Ionescu, Eugen (1909-1994) (C.B.)
Ionescu, Nae (1890-1940) (C.B.)
Iorga, Nicolae (1871-1940) (C.B.)
Iorgulescu, Mircea (n.1943) (C.B.)
Ispirescu, Petre (1830-1887) (C.B.)
Ivaşcu, George (1911-1987) (C.B.)
Kogălniceanu, Mihail (1817-1891) (D.M. şi P.P.)
Lazăr, Gheorghe (1779-1823) (C.B.)
Lăzărescu, Gheorghe (n.1948) (C.B.)
Literatorul (C.B.)

- Liiceanu, Gabriel (n.1942) (C.B.)
 Lovinescu, Eugen (1881-1943) (C.B.)
 Lovinescu, Monica (n.1923) (M.P.)
 Maiorescu, Titu (1840-1917) (C.B.)
 Malița, Mircea (n.1927) (C.B.)
 Manolescu, Nicolae (n.1939) (C.B.)
 Marian Simion, Florea (1847-1907) (C.B.)
 Marino, Adrian (n.1921) (S.B.)
 Martin, Aurel (n.1926) (C.B.)
 Micu, Dumitru (n.1928) (C.B.)
 Mihăilă, Gheorghe (n.1930) (C.B.)
 Mihăilescu, Florin (n.1937) (C.B.)
 Mincu, Marin (n.1944) (C.B.)
 Munteanu, Basil (1897-1972) (C.B.)
 Munteanu, George (n.1924) (C.B.)
 Munteanu, Romul (n.1926) (C.B.)
 Muthu, Mircea (n.1944) (C.B.)
 Negoitescu, Ion (1921-1993) (C.B.)
 Negrici, Eugen (n.1941) (C.B.)
 Nemoianu, Virgil (n.1940) (C.B.)
 Nicolae, Nicolae I. (n.1939) (C.B.)
 Noica, Constantin (1909-1987) (C.B.)
 Olteanu, Gheorghe (n.1939) (S.B.)
 Ornea, Zigu (n.1930) (C.B.)
 Paleologu, Alexandru (n.1919) (C.B.)
 Pandrea, Petre (1904-1968) (C.B.)
 Papadima, Ovidiu (n.1909) (C.B.)
 Papahagi, Marian (n.1948) (C.B.)
 Papu, Edgar (1908-1993) (C.B.)
 Pavnotescu, Octavian Maria (n.1934) (C.B.)
 Păcurariu, Dimitrie (n.1925) (C.B.)
 Pârvan, Vasile (1882-1927) (C.B.)
 Perpessicius (1891-1971) (C.B.)
 Petrescu, Ioana rm. (1941-1990) (C.B.)
 Petrescu, Liviu (n.1941) (C.B.)
 Petrovici, Ion (1882-1972) (C.B.)
 Piru, Alexandru (1917-1993) (C.B.)
 Pop, Ion (n.1941) (C.B.)
 Pop Reteganu, Ion (1853-1905) (C.B.)
 Pop, Vasile Gherman (1850-1909) (C.B.)
 Popa, Marian (n.1938) (C.B.)
 Popovici, Dumitru (1902-1952) (C.B.)
 Pumnul, Aron (1818-1866) (C.B.)
 Raicu, Lucian (n.1934) (C.B.)
 Ralea, Mihai (1896-1964) (C.B.)
 Râpeanu, Valeriu (n.1931) (C.B.)
 Regman, Cornel (n. 1919) (C.B.)
Revista Fundațiilor Regale (S.B.)
 Rotaru, Ion (n.1924) (C.B.)
Sămănătorul (S.B.)
Sburătorul (S.B.)
 Simion, Eugen (n.1933) (C.B.)
 Stănescu, Nichita (1933-1983) (C.B.)
 Steinhardt, Nicolae (1912-1989) (S.B.)
 Streinu, Vladimir (1902-1970) (S.B.)
 Șăineanu, Lazăr (1859-1934) (C.B.)
Școala Ardeleană (C.B.)
 - Samuil, Micu (1745-1806) (C.B.)
 - Șincai, Gheorghe (1754-1816) (C.B.)
 - Petru, Maior (1760 [sau 1761]-1821) (C.B.)
 - Ion Budai-Deleanu (1760-1820) (C.B.)
 Todoran, Eugen (1918-1997) (C.B.)
 Tohăneanu, Gheorghe (n.1925) (C.B.)
 Ulici, Laurențiu (n.1943) (C.B.)
 Ungheanu, Mihai (n.1939) (C.B.)
 Văcărescu, Elena (1864-1947) (C.B.)
 Vianu, Tudor (1897-1964) (S.B.)
Viața Românească (S.B.)
 Vlad, Ion (n.1929) (C.B.)
 Vulcan, Iosif (1841-1907) (C.B.)
 Vulcănescu, Mircea (1904-1952) (C.B.)
 Xenopol, Alexandru (1847-1920) (C.B.)
 Zăciu, Mircea (n.1928) (C.B.)
 Zamfir, Mihai (n.1940) (C.B.)
 Zamfirescu, Dan (n.1933) (C.B.)
 Zarifopol, Paul (1874-1934) (S.B.)

BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ

I. ISTORIE, CRITICĂ ȘI TEORIE LITERARĂ

• Angelescu, Mircea, *Clasicii noștri*, Editura Eminescu, 1996; Balotă, Nicolae, *Labirint, Eseuri critice*, Editura Eminescu, București, 1970; *De la Ion la Ioanide, Prozatori români ai secolului XX*, Editura Eminescu, București, 1970; *Universul prozei*, Editura Eminescu, București, 1976 • Băileșteanu, Fănuș, *Reflecții, Prozatori români contemporani*, Editura Cartea Românească, București, 1980 • Cartoian, Nicolae, *Istoria literaturii române vechi*, Editura Minerva, București, 1980 • Călinescu, George, *Istoria literaturii române de la origini până în prezent*, Editura Minerva, București, 1982; *Istoria literaturii române — compendiu*, Editura pentru literatură, 1968 • Chițimia, I.C., *Probleme de bază ale literaturii române vechi*, Editura Academiei, București, 1972 • Ciachir, Dan, *Gânduri despre Nae Ionescu, Colecție texte de frontieră*, Institutul European, Iași, 1994 • Ciobanu Nicolae, *Însemne ale modernității, vol. I—II*, Editura Cartea Românească, București, 1977—1979 • Cioculescu, Șerban, Streinu, Vladimir, Vianu, Tudor, *Istoria literaturii române moderne*, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1971; *Aspecte literare contemporane, 1932—1947*, Editura Minerva, București, 1972; *Prozatori români de la Mihail Kogălniceanu la Mihail Sadoveanu*, Editura Eminescu, București, 1977; *Viața ;io I.L. Caragiale. Caragiana*, Editura Eminescu, București, 1977 • Ciopraga, Constantin, *Personalitatea literaturii române, O încercare de sinteză*, Editura Junimea, Iași, 1970; *Literatura română între 1900 și 1918*, Editura Junimea, Iași, 1970 • Conte, Del Rosa, *Eminescu sau despre Absolut*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1990 • Constantinescu, Pompiliu, *Scrieri, vol. I—VI*, Editura pentru literatură, București, 1967—1972 • Cornea, Paul, *Originile romantismului românesc, Spiritul public, mișcarea ideilor și literaturii între 1780—1840*, Editura Minerva, București, 1972; *Conceptul de istorie literară în cultura română*, Editura Eminescu, București, 1978; *Semnele vremii*, Editura Eminescu, București, 1995 • Cristea, Valeriu, *Interpretări critice*, Editura Cartea Românească, București, 1970 • Crohmălniceanu, Ov.S., *Literatura română între cele două războaie mondiale, vol. I—III*, Editura Minerva, București, 1972—1975; *Cinci prozatori în cinci feluri*, Editura Cartea Românească, București, 1984 • Cubleşan, Constantin, *Opera literară a lui Delavrancea*, Editura Minerva, București, 1982 • Curticăpeanu, Doina, *Orizonturile vieții în literatura veche românească (1520—1743)*, Editura Minerva, București, 1975 • Damian, S., *Intrarea în castel. Încercări de analiză a prozei*, Editura Cartea Românească, București, 1970; *G. Călinescu — romancier. Eseu despre măștile jocului*, Editura Minerva, București, 1974 • Dimisianu, Gabriel, *Valori actuale*, Editura Minerva, București, 1974 • *Discursuri de recepție la Academia Română*, Ediție îngrijită de Octav Păun și Antoaneta Tănăsescu, Editura Albatros, București, 1980 • Dumitrescu-Buşulencu, Zoe, *Ion Creangă*, Editura pentru Literatură, București, 1963; *Renașterea, Umanismul și destinul artelor*, Editura Univers, București, 1975; *Eminescu. Viață. Creație. Cultură*, Editura Eminescu, București, 1989 • Eliade, Mircea, Culianu, P. Ioan, *Dicționar al religiilor*, cu colaborarea lui H.S. Wiesner. Traducere de Cezar Blatag, Editura Humanitas, București, 1993 • Geroge, Alexandru, *La sfârșitul lecturii, vol. I—III*, Editura Cartea Românească, București, 1973—1978 • Georgescu, Paul, *Printre cărți*, Editura Eminescu, București, 1973 • Hanță, Alexandru, *Modele de analize literare și stilistice*, Editura Albatros, București, 1989 • Ibrăileanu, Garabet, *Scrieri, vol. I—III*, Editura Minerva, București, 1974—1976 • Ionescu, Eugen, *Nu*, Editura Humanitas, București, 1991 • Iorga, Nicolae, *Istoria literaturii române contemporane, 2 vol.*, Editura Minerva, București, 1986 • Iorgulescu, Mircea, *Rondul de noapte*, Editura Cartea Românească, București, 1974; *Al doilea rond*, Editura Cartea Românească, București, 1976; *Fireșcul ca excepție*, Editura Cartea Românească, București, 1979; *Ceara și sigiliul*, Editura Cartea Românească, București, 1982; *Prezent*, Editura Cartea Românească, București, 1985 • Istoriografia literară românească, 1944—1984, Editura Minerva, București, 1984 • Ivașcu, George, *Istoria literaturii române, vol. I*, Editura Științifică, București, 1969 • Lăzărescu, Gheorghe, *Romanul de analiză ohisologică în literatura română interbelică*, Editura Minerva, București, 1983 • Lovinescu, Eugen, *Scrieri, vol. I—IX*, Editura pentru Literatură și Editura Minerva, București, 1969—1982; *Istoria literaturii române contemporane 1900—1937*, Postfață de E. Simion, Editura

Minerva, București, 1989 • Maiorescu, Titu, *Critice*, vol. I—II, Editura Minerva, București, 1978—1984 • Manolescu, Nicolae, *Contradicția lui Maiorescu*, Editura Cartea Românească, București, 1970; *Sadoveanu sau istoria cărții*, Editura Eminescu, București, 1976; *Arca lui Noe. Eseu despre romanul românesc*, vol. I—II, Editura Minerva, București, 1980—1981; *Istoria critică a literaturii române*, vol. I, Editura Fundației Culturale Române, București, 1979 • Marcea, Pompiliu, *Ion Slavici*, Editura Facla, Timișoara, 1978 • Munteanu, Basil, *Panorama literaturii române*, Editura Critea, 1996 • Munteanu, Romul, *Lecturi și sisteme*, Editura Eminescu, București, 1977; *Jurnal de cărți*, 5, Editura Libra, București, 1994 • Marino, Adrian, *Introducere în critica literară*, Editura pentru Literatură, București, 1968; *Modern, modernism, modernitate*, Editura pentru Literatura Universală, București, 1969 • Micu, Dumitru, *Curente și scriitori*, Editura Minerva, București, 1970; *Scriitori, cărți, reviste*, Editura Eminescu, București, 1980 • Mihăilescu, Florin, *Conceptul de critică literară la români*, vol. I—II, Editura Minerva, București, 1976—1979 • Negoșescu, Ion, *Însemnări critice*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1970; *Analize și sinteze*, Editura Albatros, București, 1976; *Istoria literaturii române*, Editura Minerva, București, 1991; *Scriitori contemporani*, Ediție îngrijită de Dan Damaschin, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1994 • Noica, C., *Eminescu sau gânduri despre omul deplin al culturii române*, Editura Eminescu, București, 1975; *Introducere la miracolul eminescian*, Editura Humanitas, București, 1992 • Ornea, Z., *Confluente*, Editura Eminescu, București, 1976 • Papahagi, Marian, *Exerciții de lectură*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1976; *Fragmente despre critică*, Editura Dacia, Cluj, 1994; Popa, Edgar, *Din clasicii noștri*, Editura Eminescu, București, 1977; *Existența romantică. Schiță morfologică a romantismului*, Editura Minerva, București, 1980 • Păcuraru, Dimitrie, *Clasicism și romantism, Studii de literatură modernă*, Editura Albatros, București, 1973 • Perspessicius, *Opere*, vol. I—II, Editura pentru Literatură și Editura Minerva, București, 1966—1980 • Petrescu, Ioana, Em., *Configurații*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1981 • Petrescu, Liviu, *Scriitori români și străini, Eseuri*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1973; *Politica postmodernismului*, Editura Paralela 45, 1996 • Piru, Al., *Istoria Literaturii române*, vol. I, perioada veche, vol. II, Epoca premodernă, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1970; *Istoria literaturii române de la început până azi*, Editura Univers, București, 1981; *Istoria literaturii române*, Editura Grai și Suflet — Cultura Națională, București, 1994 • Pop, Ion, *Avangardismul poetic românesc, Eseuri*, Editura pentru Literatură, București, 1969 • Dimitrie, Popovici, *Studii literare*, vol. I, *Literatura românească în epoca „Luminilor”*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1972—1980 • Pușcariu, Sextil, *Istoria literaturii române. Epoca veche*, Sibiu, 1930 • Raicu, Lucian, *Critica. Formă de viață*, Editura Cartea Românească, București, 1976; *Practica scrisului și experiența lecturii*, Editura Cartea Românească, București, 1978 • Râpeanu, Valeriu, *Interferențe spirituale*, Editura Eminescu, București, 1970; *Pe drumurile tradiției*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1976 • Regman, Cornel, *Colocvial*, Editura Eminescu, București, 1993 • Rotaru, Ion, *O istorie a literaturii române*, vol. I—IV, Editura Porto-Franco, Galați, 1994—1997 • Rusu, Dorina N., *Istoria Academiei Române, repere cronologice*, Editura Academiei Române, București, 1992 • Simion, Eugen, *Proza lui Eminescu*, Editura pentru literatură, București, 1964; *Orientări în literatura contemporană*, Editura pentru literatură, 1965; *De la Titu Maiorescu la George Călinescu* (două volume). *Antologia criticilor români*, Editura Eminescu, București, 1971; *Sfidara retoricii*, Editura Cartea Românească, București, 1985; *Scriitori români de azi*, I, Editura Cartea Românească, 1974 ediția a II-a, 1978; *Scriitori români de azi*, II, Editura Cartea Românească, 1976; *Scriitori români de azi*, III, Editura Cartea Românească, 1983; *Scriitori români de azi*, IV, Editura Cartea Românească, 1989; *Moartea lui Mercutio*, Editura Nemira, București, 1993 • Streinu, Vladimir, *Clasicii noștri*, Editura Tineretului, București, 1969; *Pagini de critică literară*, vol. I—V, Editura pentru Literatură, Editura Minerva, București, 1968—1977 • Tomuș, Mircea, *Miscarea literară*, Editura Eminescu, București, 1981 • Ulici, Laurențiu, *Nobel contra Nobel*, *Propuneri, prezentăr și antologie de Laurențiu Ulici*, Editura Cartea Românească, 1988; *Literatura română contemporană*, Editura Eminescu, 1995 • Ungheanu, Mihai, *Arhipieleag de semne*, Editura Cartea Românească, București, 1975; *Pădurea de simboluri*, Editura Cartea Românească, București, 1978; *M. Preda, vocație și aspirație*, Editura Eminescu, București, 1973 • Vianu, Tudor, *Estetica*, București, 1968; *Studii de stilistică*, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1968; *Arta prozatorilor români*, Editura Albatros, București, 1977;

Opere, vol. I—X, Editura Minerva, 1971—1982 • Zăciu, Mircea, *Colaje*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1972; *Bivouac*, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1974; *Lecturi și zile*, Editura Eminescu, București, 1975; *Clasici și contemporani*, Editura Didactică și Pedagogică, R.A., București, 1994; *Jurnal*, 1979—1989, vol. I, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1994; *Ca o imensă scenă Transilvania...*, Editura Fundației Culturale Române, 1996 • Zamfirescu, Dan, *Contribuții la istoria literaturii române vechi*, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1981; N. Iorga, *Etape către o monografie*, Editura Eminescu, București, 1981.

II. DICȚIONARE

• *Dicționarul enciclopedic român* (4 vol.), Editura Politică, București, 1966 • *Dicționarul de terminologie literară* (Mircea Angelescu, Emil Boldan, Margareta Iordan, Ion Oană, Pavel Ruxăndroiu — coordonator Emil Bogdan), Editura Științifică, București, 1970 • *Dicționar de literatură română contemporană*, Marian Popa, Editura Albatros, 1971 (Ediția a doua revizuită și adăugită, 1977) • *Scriitori români — dicționar* (coordonator și revizie științifică Mircea Zăciu, în colaborare cu M. Papahagi și A. Sasu), Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1978; Editura Fundației Culturale Române, 1995 • *Dicționar de lingviști și filologi români*, I. Balaciu, R. Chiricescu, Editura Albatros, București, 1978 • *Mic dicționar enciclopedic*, Editura Enciclopedică Română, București, 1978 • *Dicționarul literaturii române de la origini până la 1900*, Editura Academiei, București, 1979 • *Dicționar de literatură română. Scriitori, reviste, curente*, coordonator Dinu Păcurariu, Editura Univers, 1979 • *Literatura română. Dicționar cronologic* (coordonatori: I.C. Chițimia, Al. Dima), Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1979 • *Asociații, cluburi, ligi, societăți — dicționar cronologic*, Petre Dan, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983 • *Dicționar al presei literare românești*, Ion Hângiu, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1987 • *Mic dicționar biblic*, Magdalena Timor și Constantin Olariu, Editura Uranus, 1992 • *Dicționar de personaje literare*, prof.dr. Constanța Barboi, prof. Silviu Buatcă, prof. Marieta Popescu, Editura Niculescu, București, 1998 • *Din istoria și arta cărții, lexicon*, Virgil Olteanu, Editura Enciclopedică, București, 1992 • *Academia Română-Americană de Științe și Arte, Enciclopedia Români în știința și cultura occidentală*, vol. 132, Davis, 1992.

III. MANUALE ȘI LUCRĂRI DE UZ ȘCOLAR

• *Manualele de limba și literatura română pentru învățământul gimnazial și liceal* • *Crestomație de literatură universală pentru învățământul liceal*, Cristina Ionescu, Gh. Lăzărescu, Ieronem Tatu, coordonare: Zoe Dumitrescu-Buşulencă, Constanța Bărboi, Editura Didactică și Pedagogică, București, 1983; *Literatura română. Crestomație de critică și istorie literară, lucrare colectivă*, coordonatori: Tetus Moraru, Călin Manilici, Editura Dacia, Cluj-Napoca, 1983 • *Limba și literatura română, pentru examenele de bacalaureat și admitere în facultăți*, Constanța Bărboi, Silviu Boatcă, Marieta Popescu, Editura Recif, București, 1992—1998 • *Consultații pentru bacalaureat, pentru liceu, pentru învățători și profesori. Sinteze, antologie, analize — lucrare colectivă*, Ediție îngrijită de Doina Mărgineanțu, Editura Eurobit, Timișoara • *M. Eminescu, O lume dăruită nouă*, cuvânt înainte de acad.Prof. Zoe Dumitrescu-Buşulencă, Ediție întocmită de prof.dr. Constanța Bărboi, Editura Capitoliu, București, 1994—1996; *Eminescu, sinteze, comentarii, aprecieri critice, texte adnotate*, Ediție întocmită de prof.dr. Constanța Bărboi, Editura Niculescu, 1998.

ATENȚIE!

DICȚIONARUL ESTE UTIL PENTRU:

- STUDIU LA CLASĂ ÎN GIMNAZIU ȘI LICEU
- EXAMENUL DE CAPACITATE
- EXAMENUL DE BACALAUREAT
- EXAMENUL DE ADMITERE ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL SUPERIOR
- CONCURSURI ȘCOLARE
- ACTIVITATEA DE PERFECTIONARE A CADRELOR DIDACTICE
- EXAMENE PENTRU GRADE DIDACTICE
- PUBLICUL LARG, INTERESAT DE LITERATURA ROMÂNĂ

În concordanță cu programele și manualele de limba și literatura română pentru învățământul gimnazial și liceal, dicționarul antologic prezintă **120 de articole cu referire la viața și activitatea personalităților, opera, aprecieri critice, rolul fundamental al unor publicații în literatura și cultura română.**

Informația este structurată în scopul motivării interesului elevilor atât în ceea ce privește studiul la clasă, pregătirea pentru examene și concursuri, cât și pentru cultura lor generală.

Pentru cadrele didactice, dicționarul este util pentru activitatea de la catedră, pentru perfecționare, examene și concursuri, cuprinzând un sinoptic privind momentele evoluției criticii și istoriei literare românești, precum și o utilă bibliografie.